



SINERGIAS RURALES



EVALUACIÓN DE IMPACTO

*Tendiendo puentes entre políticas sociales
y de inclusión productiva*



Con el apoyo técnico y financiero de:

Sinergias entre programas de protección social y desarrollo rural. Principales resultados de la evaluación de impacto en América Latina y África

MENSAJES CLAVE

La articulación entre programas de protección social y desarrollo productivo rural puede contribuir a que los hogares pobres y vulnerables superen la trampa de la pobreza y rompan su transmisión intergeneracional.



Así lo demuestran los resultados de un conjunto de evaluaciones realizadas a programas de este tipo en dos países de América Latina y cuatro de África. Aunque se trata de evaluaciones realizadas antes de la crisis socioeconómica provocada por la pandemia del COVID-19, los resultados son promisorios en cuanto a su contribución a incrementar la capacidad de resiliencia de los hogares ante shocks o crisis externos, argumento particularmente relevante para promover estrategias de esta naturaleza ante la eminente necesidad de impulsar procesos de reactivación social y económica en el sector rural.



Con el objetivo de hacer comparables los estudios de caso en cada país, se definió realizar las evaluaciones a cinco grupos de variables estándar: i) Productivas; ii) ingreso, pobreza y desarrollo económico local; iii) financieras; iv) seguridad alimentaria y educación y; v) psicológicas y sociales.



Los resultados asociados con variables productivas varían según el país, la evaluación y los programas de estudio. Sin embargo, se puede concluir que se encontraron efectos positivos sobre activos productivos, dedicación horaria a trabajar en actividades secundarias,

número de productos agropecuarios, tamaño promedio del rebaño, producción de cultivos, entre otros.



Los resultados apuntan a importantes y positivos efectos de la interacción entre proyectos productivos y los programas de protección social en términos de seguridad alimentaria y nutrición.



En términos de variables psicológicas y sociales, las evaluaciones encontraron que la intervención de proyectos productivos y programas de protección social tienen efectos positivos sobre el bienestar subjetivo, las expectativas, las aspiraciones, el capital social, el empoderamiento y la esperanza.



Los estudios de caso que incluyen variables de pobreza encuentran una reducción de brechas de pobreza o de índices de pobreza multidimensional.



En términos de acceso a servicios financieros, los resultados son positivos. Específicamente, sobre el número de hogares que ahorran, monto del ahorro y reducción en los préstamos de tipo informal.



Aunque los impactos en términos de ingreso no son evidentes en todos los casos, algunos estudios, como la evaluación de CGP + SPRINGS (Lesoto) y la evaluación de Haku Wiñay + Juntos (Perú), encontraron efectos positivos sobre los ingresos de los hogares.



E

N ESTE DOCUMENTO SE REALIZA UNA SÍNTESIS DE LOS PRINCIPALES RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES DE IMPACTO IMPLEMENTADAS EN SEIS PAÍSES DEL ESTUDIO: COLOMBIA, PERÚ, MALÍ, ZAMBIA, LESOTO Y ETIOPÍA.

¿Por qué es importante la articulación entre protección social y desarrollo productivo rural?

La articulación entre protección social y desarrollo productivo rural puede contribuir a que los hogares pobres y vulnerables superen la trampa de la pobreza y rompan su transmisión intergeneracional. Mientras que la protección social provee liquidez y alivia en lo inmediato, en parte, las condiciones de pobreza, los programas de desarrollo productivo permiten generar los medios para una salida sostenida de la pobreza.

Estrategias de articulación de este tipo cobran particular relevancia en zonas rurales de América Latina y África, donde se concentra la mayor cantidad de personas y hogares en condición de pobreza y donde son más escasas las oportunidades de generación de ingresos a través del acceso a empleo remunerado. Al mismo tiempo, prevalece un alto grado de informalidad en la tenencia de la tierra, el comercio y las actividades de generación de ingresos en general, así como baja asociatividad y organización entre los productores. Como consecuencia, los hogares de pequeños agricultores están sujetos a riesgos e impactos externos, presentando una baja capacidad de resiliencia ante estos choques, y enfrentando dificultades para acceder con sus productos a mercados, que no siempre funcionan correctamente, o simplemente no existen. El resultado es que los hogares de pequeños agricultores en situación de pobreza suelen tomar estrategias de bajo riesgo y bajo retorno como medios de vida, lo que afecta su potencial de generación de ingresos y el consecuente consumo de alimentos. Esto afecta, a su vez, las decisiones respecto a la educación y salud, que pierden prioridad ante el trabajo y la alimentación, lo que suele resultar en la transmisión intergeneracional de la pobreza y vulnerabilidad.

Por eso es que una estrategia que aborde estos distintos problemas de forma integrada, de manera tal de proveer liquidez en lo inmediato, promover la participación de los hogares en los sistemas de salud y educación a través del condicionamiento asociado a los programas de transferencia monetaria, generar capacidades para desplegar el potencial productivo de los hogares pobres y apoyarlos con activos e insumos para la producción y comercialización de sus productos, resultan una buena estrategia para avanzar hacia una salida sostenida de la pobreza.

METODOLOGÍAS

Las principales características de cada caso de estudio se resumen a continuación.

País	Programas evaluar	Método Cuantitativo	VARIABLES A EVALUAR	Método Cualitativo
Colombia caso 1	Familias en su Tierra (FEST) Estrategia UNIDOS	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis de Emparejamiento - Propensity Score Matching (PSM) • Cuatro grupos hogares de comparación: i) solo FEST, ii) solo UNIDOS, iii) FEST + UNIDOS y iv) ni FEST ni UNIDOS • 2.377 encuestas 	<ul style="list-style-type: none"> • Producción • Activos productivos • Dedicación horaria a trabajar • Seguridad alimentaria • Capital social • Consumo • Ahorro y crédito • Aspiraciones y expectativas • Empoderamiento 	<ul style="list-style-type: none"> • Identificación de grupos de hogares que reciben diferentes combinaciones de intervenciones en dos zonas del país • Entrevistas: Aspectos generales de los programas, efectos sobre variables, sinergias y complementariedades • 49 entrevistas
Colombia caso 2	Programa Proyectos Productivos (PPP)	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis de intensidad del tratamiento • Impacto del programa por el tiempo de exposición • Dos grupos de hogares: activos y graduados • 880 encuestas en ocho departamentos 	<ul style="list-style-type: none"> • Activos productivos • Ingresos de los hogares • Producción • Seguridad alimentaria • Pobreza • Ahorro y crédito • Capital social • Aspiraciones y expectativas • Empoderamiento 	<ul style="list-style-type: none"> • Identificación de la muestra entre hogares activos y graduados • Entrevistas: Identificación del hogar, línea de tiempo de participación en diversos programas, proyectos productivos familiares, percepción de impactos y cambios en bienestar • Entrevistas semiestructuradas • 46 entrevistas a familias restituidas de los dos grupos de estudio en ocho departamentos
Etiopía	Productive Safety Net Programme (PSNP) Integrated Nutrition Social Cash Transfer (IN-SCT)	<ul style="list-style-type: none"> • Enfoque de doble diferencia con Ponderador de Probabilidad Inversa (IPW) • Un grupo de tratamiento • Dos grupos de control alternativos • Dos muestras: muestra madre-hijo (1.920 hogares) y hogares con niños menores de cinco años (1.200 hogares) 	<ul style="list-style-type: none"> • Cultivo y producción ganadera • Empresas no agrícolas • Huertos familiares • Oferta de mano de obra para adultos • Activos y herramientas • Crédito servicios de extensión 	

País	Programas evaluar	Método Cuantitativo	VARIABLES a evaluar	Método Cualitativo
Lesoto	Child Grants Programme (CGP) Sustainable Poverty Reduction through Government Service Support (SPRINGS)	<ul style="list-style-type: none"> • Emparejamiento por Propensity Score Matching (PSM) • Evaluación de la Amplitud del Impacto en la Economía Local (LEWIE) • Tres grupos de hogares: i) Hogares que reciben CGP y SPRINGS; ii) hogares que reciben CGP pero no SPRINGS; iii) hogares que no reciben ni CGP ni SPRINGS • Experimentos de laboratorio de campo • 2.014 Encuestas 	<ul style="list-style-type: none"> • Ingresos • Consumo • Pobreza • Participación en el mercado • Inclusión financiera • Actitudes de riesgo • Nutrición • Prácticas dietarias • Desarrollo local 	<ul style="list-style-type: none"> • Triangulación de tres métodos: Discusiones de grupos focales; entrevistas a informantes clave; y estudios de caso a profundidad con hogares
Mali	Nioro Cash+ Project	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño no experimental: Ajuste de Regresión Ponderada con Probabilidad Inversa (IPWRA) • 58 aldeas, 36 tratadas y 25 aldeas en comparación • Grupo de tratamiento y control: Cash Only, Cash+, y control • 1.151 encuestas 	<ul style="list-style-type: none"> • Producción agrícola y no-agrícola • Consumo de alimentos y otros bienes • Higiene • Seguridad alimentaria • Diversidad dietaria • Expectativas a futuro 	<ul style="list-style-type: none"> • Encuesta cualitativa de campo • Dos municipalidades: Una urbana y una rural • En cada municipio se identificaron dos aldeas: Una con beneficiarios de Cash+ y otra con beneficiarios de Cash Only

País	Programas evaluar	Método Cuantitativo	VARIABLES a evaluar	Método Cualitativo
Perú	<p>Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – Juntos</p> <p>Haku Wiñay (HW) + Programa de habilidades blandas</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Evaluación HW: Regresión discontinua y diseño de saturación • Intervención complementaria a HW, enfocada en desarrollo de habilidades blandas que permitan el cumplimiento de las metas • Tres grupos de hogares: i) HW + Juntos; ii) HW + Juntos + Habilidades blandas; iii) Juntos • Encuestas - Línea base 2017-2018: 999 • Encuestas - Línea intermedia 2020: 782 	<ul style="list-style-type: none"> • Ingresos • Producción agropecuaria • Variables psicológicas 	<ul style="list-style-type: none"> • Entrevistas a usuarios del programa en nueve centros poblados, realizadas en 2019. Entrevistas a yachachiqs de un centro poblado, realizadas el 2018
Zambia	<p>Home Grown School Feeding program (HGSF)</p> <p>Conservation Agriculture Scale-Up (CASU)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Postesteo para diseño de grupo de control no equivalente, con una ola de datos de la posintervención que fueron recopilados entre octubre de 2017 y enero de 2018 • Cuatro grupos de hogares: solo HGSF; solo CASU; HGSF + CASU; y grupo de control. • Ejercicio de microsimulación • 3.636 encuestas 	<ul style="list-style-type: none"> • Producción de cultivos • Venta de cultivos • Producción de ganado • Ingreso bruto total • Adopción de agricultura de conservación • Nutrición y seguridad alimentaria • Escolarización 	<ul style="list-style-type: none"> • Análisis comparativo en dos sitios: Solo HGSF, y CASU + HGSF • Discusiones de grupos focales; entrevistas a informantes clave, y estudios de caso a profundidad con hogares • 72 entrevistas comunitarias

EVALUACIÓN DE IMPACTO
¿CÓMO SELECCIONO AL GRUPO DE HOGARES QUE VOY A COMPARAR CON AQUELLOS QUE RECIBIERON LA INTERVENCIÓN?

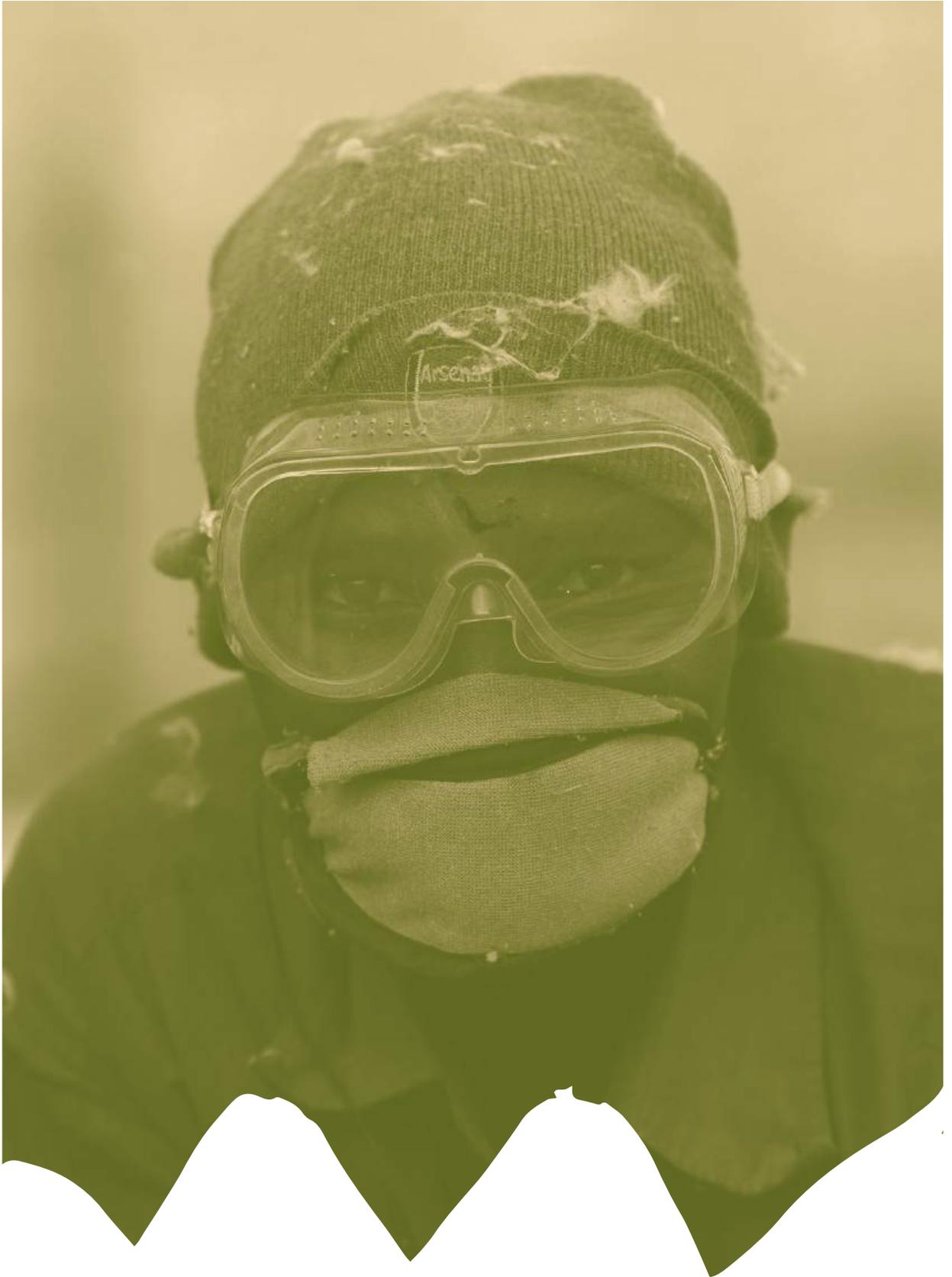


¿EN DÓNDE SE REALIZÓ?

Colombia
Etiopía
Mali
Lesotho

Perú

Colombia
Zambia



PRINCIPALES RESULTADOS

En esta sección se describen los principales resultados de las evaluaciones de impacto. En la primera parte se realiza un análisis transversal utilizando cinco grupos de variables: i) Productivas; ii) ingreso, pobreza y desarrollo económico local; iii) financieras; iv) seguridad alimentaria y educación y; v) psicológicas y sociales.

La ilustración de síntesis de resultados muestra efectos en cinco grupos de variables. En cuanto a las variables de tipo **productivo**, se encontraron efectos positivos de los programas en variables de producción como lo son activos productivos (FEST y PPP), ganado (PPP, PSNP + IN-SCT, Nioro Cash+ y CASU + HGSE). Adicionalmente, se encontraron resultados positivos asociados a comercialización (CASU + HGSE) y acceso a mercados (CGP + SPRINGS). Finalmente, se encontraron efectos positivos en variables tecnológicas asociadas con la producción pecuaria (HW).

Por otra parte, al analizar variables asociadas con **ingreso, pobreza y desarrollo económico local**, se puede establecer que los resultados son positivos. En primer lugar, los dos estudios que incluyen indicadores de pobreza en su análisis, PPP y CGP + SPRINGS, muestran una reducción en los mismos. Adicionalmente, CGP + SPRINGS y CGP + SPRINGS incluyeron dentro de su análisis ejercicios de simulaciones para identificar efectos en las economías locales, encontrando efectos positivos en variables asociadas con ingreso, acceso a mercados e impactos distributivos de combinar programas. En segundo lugar, dos estudios muestran efectos positivos sobre indicadores asociados con ingreso (CGP + SPRINGS y Haku Wiñay).

En cuanto a los resultados asociados con **variables financieras**, se pudo observar que los principales efectos están sobre variables asociadas con ahorro y tipos de préstamos. Al analizar los estudios que incluyeron ahorro como variable de análisis, se encuentra que más hogares manifiestan estar ahorrando (FEST + UNIDOS y CGP + SPRINGS). Sin embargo, el efecto no es solo sobre el número de hogares que manifiesta ahorrar. Se encontró también un aumento en el monto que los hogares ahorran (CGP + SPRINGS).

Por otra parte, se pudieron identificar efectos positivos en términos de crédito, ilustrando reducciones en créditos informales (FEST + UNIDOS, PPP y CGP + SPRINGS) y aumentos en créditos formales (PPP).

En términos de **seguridad alimentaria**, todos los estudios que incluyen este tipo de variables muestran resultados positivos. En algunos casos, se muestra a través de la transición a estados de seguridad alimentaria de los hogares, pasando de inseguridad alimentaria moderada/severa a inseguridad alimentaria leve (FEST + UNIDOS y PPP). Mientras que, en otros casos, se encuentran efectos positivos en variables de seguridad alimentaria o nutrición (CGP + SPRINGS, Nioro Cash+ y CASU + HGSE). Dentro de esta misma categoría, se incluyen las variables de educación. El caso más representativo es el de Zambia, en donde la combinación de CASU y HGSE deja impactos negativos sobre la escolarización de los niños.

Finalmente, algunos estudios incluyeron variables **psicológicas y sociales**, entre las cuales estaban aspiraciones y expectativas, capital social, empoderamiento, bienestar subjetivo, percepción de control de la vida y esperanza. Los resultados en este grupo de variables muestran que los programas tienen un impacto positivo sobre este grupo de variables.

Como se ha ilustrado a lo largo de esta sección, se puede establecer que los estudios encontraron que las sinergias, es decir, que la combinación de programas de protección social y desarrollo productivo rural tienen efectos conjuntos sobre los grupos de variables analizadas. Se encontraron efectos sinérgicos positivos sobre variables como cantidad de ganado, acceso a mercados/comercialización, seguridad alimentaria, nutrición, ingresos, ahorro, crédito y todas las variables psicológicas y sociales. Por otra parte, se concluyó que la combinación de estos dos tipos de programas puede aportar en la reducción de temas como la pobreza, los créditos informales y la adopción de estrategias perjudiciales para afrontar choques.

SÍNTESIS DE LOS PRINCIPALES RESULTADOS



PRODUCTIVAS

FEST

- + activos productivos
- + dedicación a trabajar en actividades secundarias

PPP

- + activos productivos
- + productos pecuarios
- productos agrícolas

PSNP + IN-SCT

- + ganado
- + producción de subproductos del ganado
- + tamaño promedio del rebaño
- + producción de cultivos

CGP + SPRINGS

- + producción de cultivos

Nioro Cash+

- + producción ganadera

Haku Wiñay

- + nuevas tecnologías

CASU + HGSE

- + ganado
- + comercialización



INGRESO, POBREZA Y DESARROLLO ECONÓMICO LOCAL

PPP

- pobreza

CGP + SPRINGS

- brecha de pobreza
- + ingresos
- + consumo

Haku Wiñay

- + ingresos

CASU + HGSE

- + ingresos totales
- pobreza (simulación)
- + distribución del ingreso (simulación)



SEGURIDAD ALIMENTARIA Y EDUCACIÓN

FEST + UNIDOS

- inseguridad alimentaria severa
- + inseguridad alimentaria leve

PPP

- inseguridad alimentaria moderada
- + seguridad alimentaria leve

CGP + SPRINGS

- + diversidad dietaria

Nioro Cash+

- + seguridad alimentaria

CASU + HGSE

- + seguridad alimentaria
- escolarización



FINANCIERAS

FEST + UNIDOS

- + ahorro
- créditos informales
- + bienestar subjetivo

PPP

- + créditos formales
- créditos informales

CGP + SPRINGS

- + ahorros y créditos de los hogares
- + dinero ahorrado y tomado en préstamo
- estrategias negativas para enfrentar riesgos
- + disposición a tomar riesgos



PSICOLÓGICAS Y SOCIALES

FEST + UNIDOS

- + expectativas
- + capital social

PPP

- + empoderamiento
- + bienestar subjetivo
- + capital social

Nioro Cash+

- + aspiraciones educacionales de niños

Haku Wiñay

- + índice de Locus Control

Haku Wiñay + Programa habilidades blandas

- + índice de Internalidad
- índice de Otros Poderosos

COLOMBIA

Familias en su Tierra y Estrategia UNIDOS

Esta evaluación de impacto evalúa las sinergias y complementariedades entre el programa FEST (desarrollo productivo rural) y la Estrategia UNIDOS (protección social). Los impactos evaluados en este caso fueron sobre variables de desarrollo productivo, seguridad alimentaria, capital social, ingresos, ahorro, crédito, expectativas y empoderamiento.

Se encontraron **efectos sinérgicos en variables como ahorro informal, seguridad alimentaria, percepción de bienestar y capital social**. En primer lugar, en términos de **ahorro**, se observó un efecto positivo de 9 puntos porcentuales en el ahorro informal para los hogares FEST. Adicionalmente, se identificó una sinergia cuando el hogar es atendido de manera conjunta por los dos programas. Si bien este efecto podría atribuirse en gran parte a FEST, el trabajo cualitativo encontró que los hogares mencionaron el papel de los cogestores como asesores en temas de ahorro, y la creación de grupos de ahorro gracias a la Estrategia UNIDOS. Así mismo, se observó una sinergia entre FEST y UNIDOS alrededor de la variable préstamos de tipo informal, la cual se traduce en una reducción de 4,9 puntos porcentuales.

En las variables de **seguridad alimentaria** también se encontró un espacio sinérgico entre las dos intervenciones, donde FEST aporta en la reducción de la inseguridad alimentaria severa y en el incremento del porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria leve. Lo anterior refleja una transición hacia la seguridad alimentaria de los hogares que recibieron FEST. Al analizar a aquellos hogares que recibieron ambos programas, se observó un incremento en el porcentaje de hogares en inseguridad leve, confirmando la transición hacia la seguridad alimentaria. Por otra parte, si bien el efecto de UNIDOS sobre variables de seguridad alimentaria es indirecto, las charlas de los cogestores de UNIDOS refuerzan hábitos alimenticios saludables, lo cual puede también fortalecerse a través de la implementación de huertas caseras que promueve FEST, lo que estaría logrando combinar esfuerzos.

En las variables de tipo **subjetivo**, como aspiraciones y expectativas, se encontró que FEST mejoró la percepción de sí mismos en los participantes gracias al fortalecimiento de la actividad productiva. Así mismo, los dos programas operan gracias a que los participantes han mejorado su situación y en consecuencia se sienten más tranquilos, cómodos y animados.

Con respecto al **capital social**, se encontraron efectos desde la parte cuantitativa como la cualitativa. Tanto FEST como UNIDOS, a través de su trabajo comunitario en los proyectos de FEST como en los encuentros y formación de organizaciones sociales de UNIDOS, parecen haber afectado de manera positiva la percepción de trabajo conjunto, apoyo y cooperación entre los participantes.

COLOMBIA

Programa Proyectos Productivos

Este caso de estudio se basó en un análisis del Programa Proyectos Productivos (PPP) y buscó capturar su efecto en los hogares beneficiarios, de acuerdo con su grado de exposición (meses) al programa. Se incluyó un componente cualitativo para explicar las posibles complementariedades con otro tipo de intervenciones. Las variables de interés de este estudio fueron desarrollo productivo, ingresos, pobreza, seguridad alimentaria, servicios financieros, capital social, bienestar y empoderamiento.

Los resultados de la evaluación sugieren que el programa generó **efectos positivos en diferentes variables**. Se encontró que el mayor crecimiento que logran los hogares es sobre el **valor de los activos**, lo cual sucede cuando están cerca de consolidar el Proyecto Productivo y éste se estabiliza una vez la participación en el programa ha terminado. También se encontró que el **número de productos pecuarios** aumenta en la medida que los meses de exposición al programa pasan. Contrario a este resultado, los hogares reducen con el tiempo **la cantidad de productos agrícolas**. A pesar de lo anterior, después del mes 45 de exposición, de nuevo se observa una senda creciente en la diversificación de productos tanto agrícolas como pecuarios, lo que sugiere que la reducción de cultivos es una estrategia temporal mientras se organiza el sistema productivo.

Por otra parte, en **términos de pobreza y seguridad alimentaria, el estudio halló resultados positivos**. Se encontró que los hogares redujeron su nivel de pobreza. En promedio, los hogares reducen entre una y dos privaciones el Índice de Pobreza Multidimensional¹ durante la implementación del programa y después de haber terminado su participación en el mismo. En cuanto a seguridad alimentaria, el análisis mostró que a medida que pasa el tiempo de exposición al programa, los hogares parecen estar transitando de la inseguridad moderada a la inseguridad leve. Después del mes 40, ambos tipos de inseguridad se reducen, lo que estaría implicando que los hogares se mueven consistentemente a condiciones de seguridad alimentaria.

Con respecto a los efectos relacionados con **servicios financieros, se pudo observar que los hogares redujeron, en promedio, la probabilidad de utilizar crédito informal** en un 30% e incrementaron la probabilidad de acceder al crédito formal en un 20%.

Finalmente, se encontró un impacto positivo de la participación del programa, u otras intervenciones, sobre la **percepción de bienestar de los hogares, el capital social y el empoderamiento**. Específicamente, se pudo establecer que la coordinación entre el PPP y otras intervenciones ha permitido el fortalecimiento de las organizaciones comunitarias, formales e informales; el PPP tiene efectos sobre la percepción de bienestar desde el inicio de la implementación y aún después de graduados. Además, los hogares graduados incrementaron alrededor de 20 puntos en la escala de roles, mostrando mejoras en la percepción de equidad en las labores del hogar.



¹ El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) está compuesto por quince privaciones relacionadas con las condiciones educativas del hogar, las condiciones de la niñez y juventud, trabajo, salud y acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda. En este caso, una reducción del IPM indica que algunas de estas condiciones mejoraron.

ETIOPÍA

Este estudio midió los impactos del Productive Safety Net Programme (PSNP) en combinación con el Integrated Nutrition Social Cash Transfer (IN-SCT). El estudio utilizó dos muestras y se enfocó en el cultivo y producción ganadera, empresas no agrícolas, huertos familiares, oferta de mano de obra para adultos, activos y herramientas productivas, así como acceso a créditos y servicios de extensión.

En la muestra madre-hijo, tanto el PSNP como el IN-SCT mostraron **impactos productivos** positivos, especialmente en el sector ganadero, donde tanto la proporción de hogares que poseen ganado **como el tamaño promedio del rebaño** aumentaron sustancialmente. Asimismo, el PSNP y el IN-SCT permitieron un aumento en la producción de derivados ganaderos, en tanto que el impacto en los ingresos por la venta de derivados fue insignificante (aunque considerable y positiva). Hubo limitados impactos positivos en el sector de los cultivos, los que se concentraron en torno a los cultivos de tipo comercial, cuya producción aumentó tanto en términos de extensión como en la cantidad cosechada promedio. Sin embargo, la mayoría de los cultivos no se vio afectada.

El área de tierra trabajada tampoco se vio afectada por el programa. Por consiguiente, **el aumento en la producción de cultivos** puede ser el resultado de una mayor **productividad de la tierra**, a partir de una mejor tecnología para la producción, cambios en la cartera de cultivos, una mayor oferta de mano de obra agrícola, entre otras posibles causas. En cuanto a la hipótesis de una **tecnología de producción mejorada**, la evaluación muestra que el PSNP + IN-SCT dio lugar a un aumento en la propagación de los arados y el número promedio de animales de carga. No se encontró una menor exposición de los cultivos a choques, tales como enfermedades de las plantas y maleza. Además, el estudio documentó un aumento en la **diversificación de cultivos** como resultado de la intervención del PSNP + IN-SCT. Finalmente, el estudio da cuenta de una reducción en la oferta laboral pagada tanto en el sector agrícola como en el no agrícola. El PSNP + IN-SCT también condujo a una **mayor actividad empresarial no agrícola**, lo que apoya la idea de un aumento en la diversificación de los medios de subsistencia.

En la muestra de hogares con niños menores de cinco años, el PSNP + IN-SCT casi **no produjo impactos productivos**, salvo en pocas excepciones, principalmente negativo. En cuanto a los impactos que involucra al ganado y el tamaño promedio del rebaño, estos no se vieron afectados por el programa. El estudio no documentó ningún impacto en la producción ni en los ingresos por la venta de derivados pecuarios. En el sector de los cultivos, el programa llevó a una reducción en la proporción de los productores de cereales, en la medida en que se incrementaba el número de agricultores que los cultivaban. La cosecha promedio no se vio afectada por todos los cultivos principales.

LESOTO

Esta investigación exploró los impactos del Child Grants Programme (CGP) y del Sustainable Poverty Reduction through Government Service Support (SPRINGS) en cuatro temáticas específicas: Bienestar en el hogar y pobreza; inclusión financiera y actitudes de riesgo; nutrición y efectos sobre la economía local. Esta sección ilustra los resultados principales en cada uno de estos temas.

En términos de bienestar en el hogar y pobreza, el efecto de CGP + SPRINGS contribuyó a la reducción de la **brecha de pobreza**. Con respecto al **ingreso y participación en el mercado**, la evaluación mostró un aumento sustancial en los ingresos por ventas de frutas y verduras en el grupo de hogares que son beneficiarios de ambos programas.

Con respecto a la **inclusión financiera y las actitudes de riesgo**, la evaluación arrojó que la combinación del CGP y SPRINGS resultó en un aumento significativo en la proporción de los hogares que **ahorran y piden créditos** (con un aumento de casi 370% y 115%, respectivamente). También hubo un aumento en la **cantidad de dinero ahorrado y tomado en créditos** (aproximadamente un 100% de incremento). Además, la evaluación mostró una reducción en las **estrategias para afrontar choques (coping strategies)**, tales como recortar las comidas, endeudarse o verse forzado a pedir préstamos a usureros, e involucrarse en trabajos pagados parciales o en trabajo infantil.

En términos de nutrición, y conocimientos y prácticas dietarias, los análisis cualitativos y cuantitativos mostraron que los programas resultaron en una mejora de la **diversidad dietaria** debido a un aumento en el consumo de vegetales verdes, frutas, carnes orgánicas, lácteos y legumbres.

Finalmente, el estudio investigó el impacto del CGP y CGP + SPRINGS en la **economía local**, estudiando el efecto de los programas en la **demand y oferta de mercado**. A través de un modelo de equilibrio local, LEWIE, se obtuvieron cuatro resultados principales. Primero, el CGP creó multiplicadores de ingresos tanto nominales como reales. Segundo, la combinación del CGP con huertos en ojo de cerradura (keyhole) y grupos de ahorro, individualmente o combinados, produjeron un aumento en los multiplicadores de ingresos reales. Tercero, la combinación del CGP con un mayor acceso a los mercados, lo que supone reducir los costos de transacción, aumentó el impacto en el ingreso real del CGP y el CGP + SPRINGS. Por último, el análisis LEWIE sugiere que el CGP solo y en combinación con SPRINGS genera beneficios que exceden los costos propios de los programas.



MALÍ

Esta subsección presenta el impacto del Proyecto Nioro Cash+ en las condiciones y medios de vida de los hogares, seguridad alimentaria, dieta, producción ganadera, actividades no agrícolas, consumo de alimentos, higiene, aspiraciones y expectativas sobre el futuro.

El proyecto apoyó la **producción ganadera** mediante la distribución de cabras y la provisión de asistencia técnica a cada hogar beneficiado con el kit Cash+ (Efectivo+). Se observó un aumento significativo en la producción ganadera entre los beneficiarios del Cash+. **El ingreso bruto promedio resultado del ganado** para los beneficiarios Cash+ fue de 68,5% y 88,2% mayor de lo que sería si hubieran estado en el grupo de control o si hubieran recibido Cash Only (Solo Efectivo), respectivamente. Asimismo, los hogares que recibieron Cash+ también tuvieron un volumen de ganado un 85,4% más alto que si hubieran recibido Cash Only. Sin embargo, el estudio cualitativo reveló que la cantidad de alimento para el ganado entregada a los beneficiarios de Cash+ (50 kg) no fue suficiente para la duración del proyecto, lo que obligó a algunas personas a comprar más con

su propio dinero, lo que podría haber ido en detrimento de satisfacer otras necesidades básicas.

En términos de **seguridad alimentaria**, el estudio mostró un impacto significativo del tratamiento Cash+ en sus beneficiarios, comparado con la situación en donde no fueron incluidos en el programa. En promedio, la proporción de hogares que nunca tuvo que preocuparse de tener comida suficiente aumentó en un 70,5% con Cash+. Del mismo modo, los beneficiarios de Cash+ tuvieron un 7,1% menos de probabilidad de experimentar algún nivel de inseguridad alimentaria, que si hubieran recibido Cash Only. Con respecto a las aspiraciones y expectativas, el estudio cuantitativo no mostró ningún impacto significativo del programa en las expectativas de los encuestados respecto a mejores condiciones socioeconómicas futuras. Sin embargo, el estudio sí observó impactos positivos y significativos del programa en cuanto a las **aspiraciones educacionales de los niños**. Los beneficiarios de Cash Only y Cash+, respectivamente, se mostraron un 51,9% y un 16,3% más abiertos a aspirar que sus hijos alcancen un nivel universitario comparado con los no beneficiarios.

PERÚ

La evaluación de impacto del caso peruano buscaba conocer si el programa de desarrollo productivo rural Haku Wiñay (HW) tiene impactos en los ingresos y adopción de tecnologías agrícolas en la población receptora del programa Juntos. Adicionalmente, la evaluación incluyó un componente para estimar los efectos directos del coaching y los posibles efectos indirectos (spillover) en aquellos hogares que no participaron del programa de habilidades blandas.

Los resultados mostraron un aumento en el ingreso de casi 1.400 soles anuales (803 US\$ ppa) para los hogares de aquellos centros poblados que participaron de HW. Este es un salto considerable que representa un incremento de más del 30%.

En cuanto a los cambios en la forma de producción agropecuaria, los resultados mostraron que el programa logró la adopción de nuevas tecnologías.

- **Cultivo de hortalizas.** En las entrevistas con yachachiq² y con los usuarios, destacan dos prácticas de cultivo importantes: La siembra de ciertas hortalizas. Si bien los resultados muestran que el programa condujo a un aumento del porcentaje de hogares que siembra hortalizas, en un 22%, no hay impactos sobre las técnicas de cultivo mencionadas.
- **Uso y preparación de abonos orgánicos procesados.** El impacto es mayor en el uso de los abonos (aumento en un 33%) que en la preparación de estos (aumento en un 11%). Dada la temporalidad de la intervención y la duración de los abonos orgánicos, es altamente probable que los hogares estén usando el abono preparado durante el programa (en conjunto con el yachachiq o por el yachachiq sin la colaboración del usuario).

- **Tecnologías de riego por aspersión.** El riego por aspersión usa menos agua que el riego por gravedad y no erosiona el suelo. Los resultados muestran un impacto estimado del 20% en el uso de esta tecnología.
- **Cultivo de pastos.** El programa incrementó el porcentaje de productores que cultiva pasto y las hectáreas de pasto cultivado. El efecto estimado para el porcentaje de productores que cultiva pastos es del 11%, mientras que, para las hectáreas de pasto cultivado, el efecto es de 0,3 hectáreas, cuando el programa tuvo como meta cultivar alrededor de 0,05 hectáreas.
- **Crianza de animales pequeños.** Se observan impactos positivos en el uso de nuevas tecnologías (galpones) para su manejo. El uso de galpones aumenta en un 23%.

En cuanto a las variables psicológicas, la evaluación encontró que tener un Índice de Locus de Control inicial por encima de la mediana tiene un efecto positivo en el nivel de ingreso total en los resultados intermedios. El Índice de Locus de Control mide la percepción que tiene una persona sobre el control de su vida. Esto se dio para toda la muestra y no está condicionado a pertenecer a un centro poblado participante de HW. Esto implica que las variables psicológicas de la línea de base no parecen determinar el éxito de HW en cuanto a niveles de ingreso alcanzados.



² Los yachachiq son campesinos o técnicos de extracción campesina que son reconocidos por haber producido y recogido saberes relacionados con el quehacer cotidiano en el trabajo de campo, y que son valorados por la comunidad. En el marco del programa, brindan capacitación y asistencia técnica bajo la metodología de capacitación de Campesino a Campesino (CaC).

ZAMBIA

Finalmente, en cuanto a la evaluación del programa complementario de habilidades blandas que recibieron los beneficiarios de HW, los resultados muestran que la probabilidad de usar galpones para los cuyes aumentó en un 17%. No se encontraron efectos en venta de cuyes ni en el número de animales que poseían.

Además, se encontró que para las variables psicológicas, participar en el coaching aumenta el Índice de Internalidad y reduce el Índice de Otros Poderosos³. Esto quiere decir que hay un aumento en la creencia en que la vida está determinada por las acciones propias, pero al mismo tiempo un aumento en la creencia de que hay personas en el entorno que terminan afectando estos resultados.

Este estudio de caso reunió los resultados de tres evaluaciones, en un esfuerzo por construir un panorama más integrado de los resultados del Home Grown School Feeding program (HGFS, por sus siglas en inglés) y Conservation Agriculture Scale-Up (CASU). El estudio evaluó los impactos en variables de producción y bienestar.

CASU y CASU + HGFS evidencian principalmente impactos positivos sobre variables productivas, mientras que HGFS presenta impactos mixtos. En términos de **comercialización de los agricultores**, el maíz y el maní fueron los cultivos más vendidos en la muestra; el aumento en el número de vendedores fue mayor que los impactos observados para un solo programa. Adicionalmente, los **ingresos totales** aumentaron en los tres grupos. Un resultado generalmente sostenido por el estudio cualitativo cuando se reporta que los hogares han experimentado un cambio en el uso de sus cosechas, desde tener que mantener sus productos principalmente para el consumo doméstico hasta la posibilidad, hoy en día, de consumirlos y venderlos.

Por otro lado, la proporción de agricultores dedicados a la **crianza de ganado** fue de alrededor del 80% para hogares CASU y el grupo combinado; luego cae a un 60% en el grupo de control y a un 43% en el grupo HGFS. La **producción de derivados ganaderos** fue relativamente baja en la muestra del estudio; varió de un 12% en el grupo CASU y a un 1,6% en el de HGFS. Tanto CASU como los programas combinados condujeron a aumentos considerables en la proporción de agricultores dedicados a la producción de derivados, mientras que HGFS no produjo impactos significativos para esta variable. La evaluación también analizó la participación de los agricultores en los **mercados ganaderos** en términos de extensión e ingresos por ventas.



³ El Índice de Locus de Control está conformado por el Índice de Internalidad, Índice de Otros Poderosos y el Índice del Azar. El primero hace referencia a qué tanto la persona piensa que tiene control sobre su propia vida; el segundo y el tercero hablan de si la persona considera que los eventos de su vida están controlados por otras personas o por el azar, respectivamente.

Los animales más comercializados fueron cabras y gallinas; entre el 10 y 23% de los agricultores vendieron pequeños rumiantes. CASU aumentó la participación de los beneficiarios en el mercado, ya que vendieron más vacas, cabras y pollos. El programa HGSE fue asociado principalmente con una reducción en la venta de animales.

Con respecto al ingreso total, el estudio mostró que el programa HGSE llevó a una reducción del 40% en el **ingreso bruto**. CASU no tuvo un impacto estadísticamente significativo, pero sí provocó un aumento en el ingreso por ganado. El tratamiento combinado aumentó el ingreso bruto en alrededor de un 43%, impulsado principalmente por el sector agrícola y las ventas de negocios no agrícolas.

Respecto a la **seguridad alimentaria y los indicadores de escolaridad**, el estudio destacó los efectos positivos de ofrecer comidas en ambos grupos de resultados. Sin embargo, al considerar los resultados del HGSE, los impactos en la escolaridad quedan anulados y los de seguridad alimentaria se vuelven negativos. El proyecto CASU tuvo impactos positivos en seguridad alimentaria, sin afectar las decisiones escolares, que era lo esperado. La combinación de CASU y HGSE provocó impactos positivos en seguridad alimentaria y algunos impactos negativos en escolaridad.

Finalmente, el ejercicio de microsimulación exploró los impactos distributivos de combinar el programa HGSE con el proyecto CASU. Para el **apoyo productivo de CASU y el programa de compras locales de HGSE**, los resultados mostraron que antes del programa de intervención, los participantes eran, por lo general, menos pobres que aquellos que no participaban en los programas. En términos de la distribución general del ingreso, CASU y HGSE tienen un efecto ligeramente igualador. La microsimulación del **componente de comidas escolares de HGSE** se basa en las Encuestas de Monitoreo de Condiciones de Vida de 2010 y 2015. Los resultados de la simulación mostraron que si la alimentación escolar escalara hasta alcanzar cobertura universal, aumentarían las tasas de asistencia escolar en 4,7 puntos porcentuales, en promedio, comparado con un escenario sin alimentación escolar. Si se compara con la situación actual, la alimentación escolar universal aumentaría la asistencia en 1,8 puntos porcentuales.



RECOMENDACIONES

- Los resultados de las evaluaciones de impacto avalan los programas basados en transferencias monetarias como herramientas eficaces para reducir la inseguridad alimentaria y la pobreza.
- No obstante, estos programas resultan más exitosos en la medida en que incorporan dimensiones de fomento productivo que apoyen de una manera más estructural la salida de la pobreza en las zonas rurales. En particular, los diferentes ejercicios de evaluación muestran la contribución de las sinergias a incrementar la capacidad de resiliencia de los hogares ante shocks o crisis externos, argumento particularmente relevante para promover estrategias de esta naturaleza ante la eminente necesidad de impulsar procesos de reactivación social y económica en el sector rural.
- Se aconseja considerar instancias de asesoramiento y acompañamiento a la hora de concebir esquemas articulados, las cuales aparecen como elementos de gran importancia en la traducción de mayores recursos monetarios en mejores dietas o mejores tecnologías.
- Se recomienda que los esquemas articulados incluyan actividades que fortalezcan las instancias comunitarias o colectivas y las habilidades blandas, ya que parece contribuir a los impactos positivos derivados de los programas de protección social. Además, la promoción de este tipo de espacios resulta especialmente relevante para generar mejoras en el bienestar y el empoderamiento de los beneficiarios, lo que puede contribuir a una superación más eficaz de las trampas de pobreza.
- Se recomienda el diseño de programas integrales que aborden estas diferentes dimensiones de una manera simultánea, con el objetivo de generar complementariedades y ofrecer salidas sólidas a la pobreza.

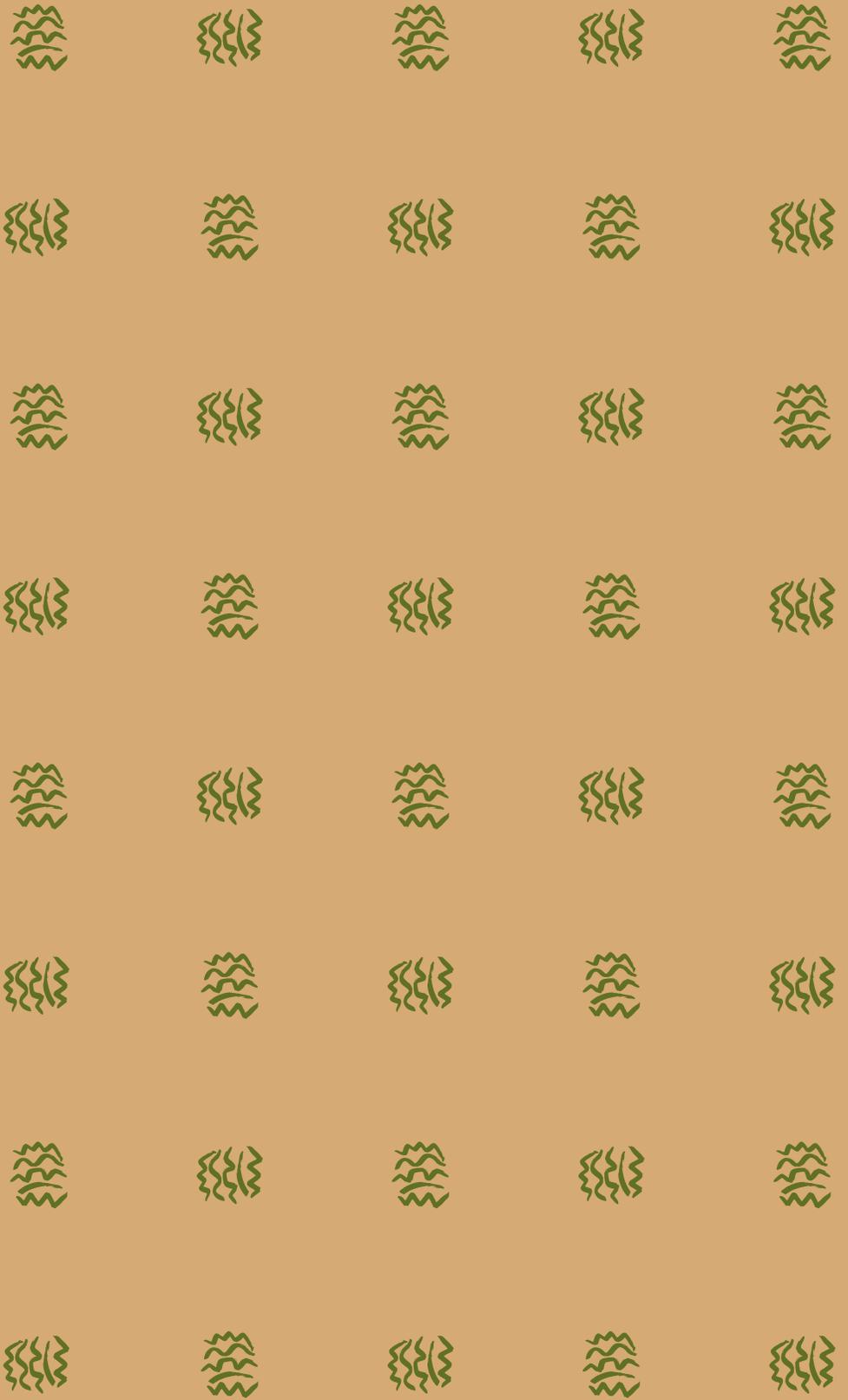
FICHA TÉCNICA

El proyecto

En los últimos años, el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) y la Organización para la Agricultura y la Alimentación (FAO) han estado analizando los posibles efectos sinérgicos de las intervenciones que involucren programas de protección social y proyectos de desarrollo productivo en hogares rurales. El FIDA lo ha hecho a través del Grant “Transferencias Monetarias Condicionadas y Desarrollo Rural en América Latina” (www.sinergiasrurales.info/) y la FAO a través del proyecto “De protección a la producción: El papel de Transferencias Monetarias Sociales en el Fomento de Desarrollo Económico” (PtoP) (www.fao.org/economic/ptop). Estos proyectos han recogido evidencia sobre las mencionadas sinergias y complementariedades, a la vez que han planteado nuevas preguntas relacionadas con los tipos de sinergias -y cómo sacar provecho de ellas-, con la secuencia adecuada para la introducción de programas, y con las reformas institucionales necesarias para avanzar en complementariedad y mejorar, de esta forma, el resultado de los programas.

Para dar respuesta a algunas de estas preguntas, el proyecto “Mejorando la articulación entre intervenciones de protección social y desarrollo productivo rural en países en desarrollo: lecciones de América Latina y África” -coordinado por la Universidad de Los Andes (UNIANDES) a través del Centro de Estudios de Desarrollo Económico (CEDE) y financiado por el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA)- busca reunir evidencia de los beneficios de las intervenciones articuladas. La meta del proyecto fue generar evidencia de los beneficios de las intervenciones articuladas que podrían informar sobre el diseño institucional y operativo, con la intención de que los formuladores de política y organismos de cooperación del desarrollo puedan utilizar los resultados como base para la mejora de las intervenciones contra la pobreza rural y ayudar, de este modo, a pequeños agricultores a ser parte de la transformación rural.

El objetivo principal del proyecto es influenciar a las instituciones gubernamentales relacionadas con las políticas de desarrollo productivo rural y protección social, para aprovechar las sinergias identificadas entre ambas. El proyecto se implementó en siete países, tres en América Latina y cuatro en África.



EVALUACIÓN DE IMPACTO



SINERGIAS RURALES

*Tendiendo puentes entre políticas sociales
y de inclusión productiva*



sinergiasrurales.info

Para más información sobre el proyecto Sinergias Rurales contactar con:

- **Jorge Maldonado**
jmalдона@uniandes.edu.co
- **Viviana León-Jurado**
dv.leon10@uniandes.edu.co

Con el apoyo técnico y financiero de: