

## DOCUMENTOS DE TRABAJO RIMISP


Documento de Trabajo N° 25  
Serie Estudios Territoriales

# **Dinámicas del bienestar territorial en México basadas en los territorios funcionales: 2005- 2010**

Isidro Soloaga y Antonio Yúnez Naude

Agosto 2013





## Dinámicas del bienestar territorial en México basadas en los territorios funcionales: 2005- 2010

---


Este documento es el resultado del programa Cohesión Territorial para el Desarrollo, coordinado por Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

This document is a product of the Territorial Cohesion for Development Program, coordinated by Rimisp – Latin American Center for Rural Development. We authorize the non-for-profit partial or full reproduction and dissemination of this document, subject to the source being properly acknowledged.

Citación: Cita / Citation:


Soloaga, I. y Yúnez. A.; 2013. “Dinámicas del bienestar territorial en México basadas en los territorios funcionales: 2005-2010”. Documento de Trabajo N°25. Serie Estudios Territoriales. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.

La realización del estudio fue posible gracias al apoyo financiero parcial de la Fundación William and Flora Hewlett. Pablo Meza Pale colaboró en la elaboración de cálculos y la base de datos usada provino de la investigación dentro del mismo programa de RIMISP: “Dinámicas del bienestar territorial en México: 1990-2005-2010”



Esta publicación es un producto del programa Cohesión Territorial para el Desarrollo, coordinado por Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural y financiado por el International Development Research Centre (IDRC, Canadá).

El contenido de esta publicación es responsabilidad exclusiva de sus autores.



La serie Documentos de Trabajo es una publicación de Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, que divulga trabajos de investigación, de carácter preliminar, realizados por profesionales de esta institución.

Su objetivo es aportar al debate de tópicos que apoyen el desarrollo rural latinoamericano.

Tanto el contenido de los Documentos de Trabajo, como también los análisis y conclusiones que de ellos se deriven, son de exclusiva responsabilidad de su(s) autor(es).

---

Documentos de Trabajo de Rimisp  
Working Papers of Rimisp

Chile: Huelén 10, piso 6, Providencia. Santiago, Chile · Código Postal 7500617 · Teléfono: +56-2-22364557 · Fax: +56-2-22364558

Ecuador: Pasaje Guayas E3-130 (esquina Amazonas), edificio Pastor, primer piso. Quito, Ecuador · Teléfonos: +59-3-2-2273870 · 2273991

México: Yosemite 13 Colonia Nápoles Delegación Benito Juárez, México, Distrito Federal · Tel/Fax +52-55-50966592

# Dinámicas del bienestar territorial en México basadas en los territorios funcionales: 2005- 2010

Isidro Soloaga y Antonio Yúnez Naude

## RESUMEN

El siguiente informe presenta los principales resultados derivados del agrupamiento de territorios funcionales desde del consumo per cápita, niveles de pobreza y desigualdad.

En la primera parte se definen los territorios funcionales y sus características fundamentales en materia de bienestar para el año 2010. En la segunda se presentan los resultados obtenidos para el mismo año sobre los tres indicadores de bienestar estimados mencionados anteriormente. Por último se discute la dinámica de bienestar de tales territorios para el periodo 2005-2010.

**Palabras clave:** indicadores de bienestar, territorios funcionales, pobreza, ingreso.

# ÍNDICE

1.	INTRODUCCIÓN .....	1
1. 1.	DEFINICIÓN DE TERRITORIOS.....	1
2.	INDICADORES DE BIENESTAR EN LOS TERRITORIOS FUNCIONALES EN EL 2010 A PARTIR DE MAPAS .....	4
2.1	CONSUMO .....	4
2.2	POBREZA ALIMENTARIA.....	5
2.3	COEFICIENTE DE THEIL.....	5
3.	CAMBIOS EN EL BIENESTAR TERRITORIAL ENTRE EL 2005 Y EL 2010 .....	7
3.1	CAMBIOS AGREGADOS .....	7
3.2	CAMBIOS DESAGREGADOS .....	9
3.3.	DINÁMICAS CONJUNTAS DEL CONSUMO PER CÁPITA, POBREZA Y DESIGUALDAD. ....	11
4.	CONCLUSIONES.....	14
5.	BIBLIOGRAFÍA .....	15
6.	ANEXO.....	17

## 1. INTRODUCCIÓN

En esta parte del estudio sobre México del Programa Dinámicas Territoriales Rurales se presentan los principales resultados derivados del agrupamiento a nivel de territorios funcionales a partir de la información sobre consumo per cápita, niveles de pobreza y desigualdad estimados a nivel municipal usando el método SAE propuesto por Elbers *et al.* (2003) y presentados en el informe “Dinámicas del bienestar territorial en México: 1990-2005-2010” de Yúnez-Naude, Arellano y Méndez (julio 2013).

La investigación parte de la noción operativa de territorios funcionales, entendidos como espacios que contienen una alta frecuencia de interacciones económicas y sociales entre sus habitantes, sus organizaciones y sus empresas (Berdegué *et al.*, 2012).

En la siguiente sección se definen los territorios funcionales para el caso de México y sus principales características en materia de bienestar para el año 2010. En la segunda se presentan los resultados obtenidos para el mismo año sobre los tres indicadores de bienestar estimados: consumo per cápita y los niveles de pobreza y desigualdad, siguiendo la presentación realizada para el análisis a nivel municipal (Yúnez *et al.*, *Op. Cit.*), pero para los territorios funcionales del país. En la tercera sección se discute la dinámica de bienestar de tales territorios para el periodo 2005-2010. El informe finaliza con una serie de conclusiones<sup>1</sup>.

### 1. 1. DEFINICIÓN DE TERRITORIOS

Con base en la metodología expuesta en Berdegué (*Op. Cit.*), se estimaron los territorios funcionales utilizando los datos del Censo de Población para los años 2000 y 2010. En términos generales y operativos, el uso de esta metodología consiste en agrupar territorios siguiendo una matriz de intercambio de trabajadores entre municipios y en aplicar análisis de conglomerados a partir del flujo de trabajadores entre municipios<sup>2</sup>. El punto de corte de conglomerados se fijó en .98, el cual implica que, para definir los territorios funcionales se consideraron flujos desplazamientos laborales (*commuting*) superiores al 6% de las poblaciones consideradas. El núcleo de cada territorio fue definido como aquel municipio con la localidad de mayor población en todo el territorio. A su vez, cada territorio fue clasificado en una de seis categorías, a partir de rangos de población de la localidad de mayor población (cuadro 1). En este cuadro se

---

<sup>1</sup> En la planilla de Excel anexa a este informe se presenta información sobre un conjunto de variables sobre los territorios funcionales para los años 2005 y 2010.

<sup>2</sup> Los territorios funcionales para el 2005 fueron definidos en función de la matriz de intercambio de trabajadores según información del Censo de Población del 2000 dado a que no se cuenta con esa información para el 2005.

resume la clasificación de territorios utilizada para el 2010 así como sus principales características. Los resultados muestran un ordenamiento creciente en el consumo per cápita y decreciente en los indicadores de pobreza según se incrementa el tamaño, en términos poblacionales, de la cabecera de los territorios funcionales: el consumo per cápita en los metropolitanos es más del triple que el correspondiente a los rurales aislados (2469 pesos contra 717 pesos, respectivamente), en tanto que la distancia entre los niveles de pobreza medidos por el índice Foster, Green y Thoberke (FGT0) son aún mayores (0.12 contra 0.58 para territorios metropolitanos y rurales aislados, respectivamente). Por el contrario, el indicador Theil de desigualdad muestra valores crecientes hasta llegar a un máximo de 0.28 para los territorios funcionales cuyas cabeceras son ciudades de entre 250 mil y un millón de habitantes, en tanto que es de 0.17 para los territorios rurales aislados.

**Cuadro 1. Principales características de los Territorios Funcionales en el 2010**

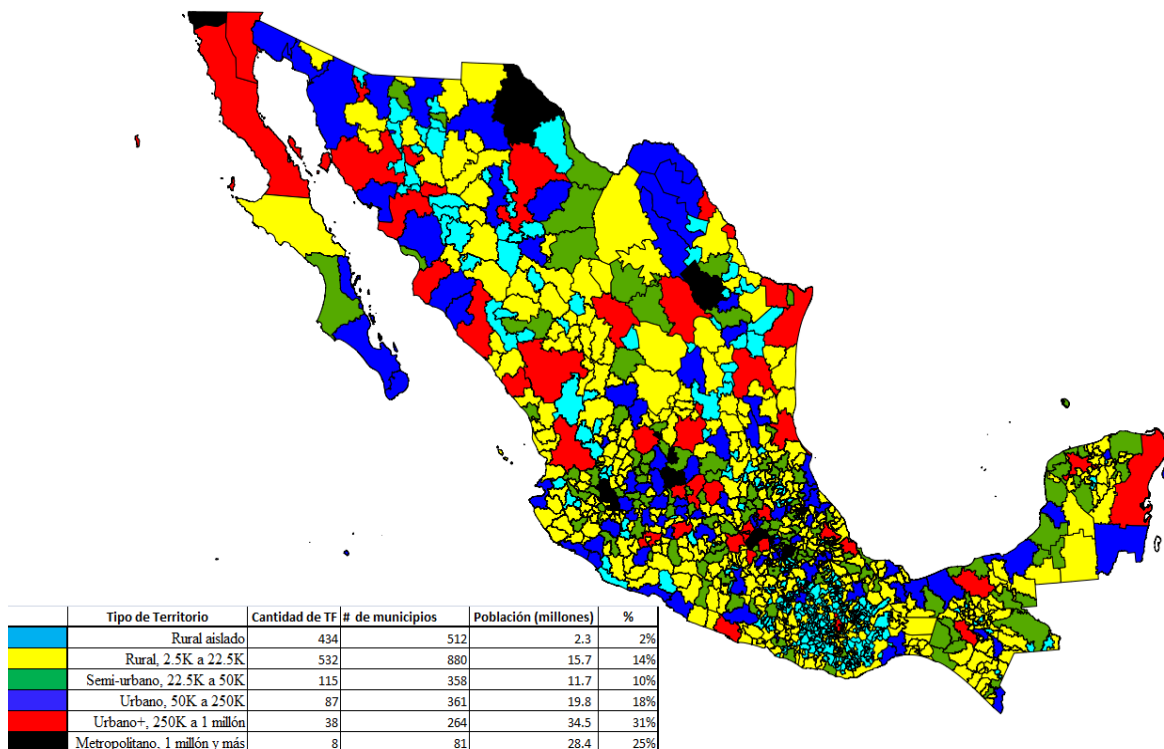
Tipo de Territorio Funcional, 2010	Población en cabecera del TF	# de territorios funcionales	# de municipios	Consumo per capita promedio (\$ de 2005)	FGT0 promedio	FGT1 promedio	FGT2 promedio	Theil promedio
Rural aislado	< 2.5 mil	434	512	717	0.58	0.21	0.10	0.17
Rural	Entre 2.5 y 22.5 mil	532	880	1033	0.39	0.13	0.06	0.21
Semi-urbano	Entre 22.5 y 50 mil	115	358	1242	0.33	0.10	0.04	0.23
Urbano	Entre 50 y 250 mil	87	361	1668	0.24	0.07	0.03	0.26
Urbano+	Entre 250 mil y 1 millón	38	264	2136	0.16	0.04	0.02	0.28
Metropolitano	Más de 1 millón	8	81	2469	0.12	0.03	0.01	0.27

Fuente: Cálculos propios con base a al Censo General de Población y Vivienda 2010 y a las SAE presentadas en este trabajo.



El mapa 1 muestra la localización espacial de los Territorios Funcionales (los mapas por las cuatro principales zonas del país están en el anexo). Puede observarse que la gran mayoría de los rurales aislados (en color celeste) se encuentran en la zona sur del país, la cual se caracteriza por tener un elevado número de municipios con poblaciones relativamente pequeñas<sup>3</sup>.

**Mapa 1. Territorios Funcionales 2010**



Fuente: Cálculos propios con base a al Censo General de Población y Vivienda 2010 y a las SAE presentadas en este trabajo.

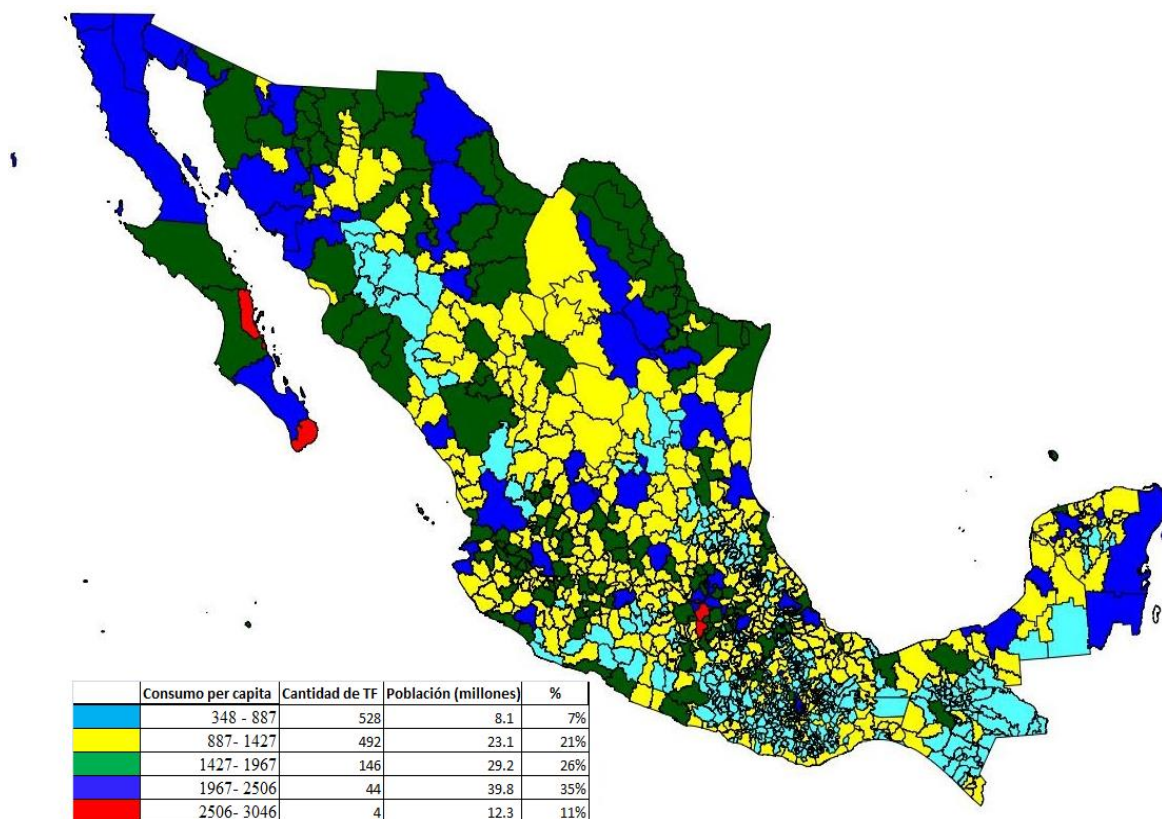
<sup>3</sup> En el Anexo 1 se presentan mapas con indicación de los municipios que componen cada territorio funcional para el total y para 4 áreas geográficas de México (Norte, Centro, Sur y Pacífico y Golfo)

## 2. INDICADORES DE BIENESTAR EN LOS TERRITORIOS FUNCIONALES EN EL 2010 A PARTIR DE MAPAS

### 2.1 CONSUMO

En el Mapa 2 está la distribución geográfica a partir de los resultados de las estimaciones realizadas de los territorios funcionales (TF) para 5 intervalos del consumo per cápita. Puede observarse que, en general, los niveles más bajos de consumo per cápita (menores a 1427 pesos del 2005) se encuentran en los TF identificados como rurales aislados en el Mapa 1 (en color celeste en ambos mapas) y rurales (en color amarillo en ambos mapas). Por su parte, los niveles mayores de consumo per cápita coinciden con los TF que cuentan con cabeceras municipales que son ciudades consideradas como "grandes" (entre 250 mil y un millón de habitantes) o como metrópolis (más de un millón de habitantes).

**Mapa 2: Consumo per cápita en los Territorios Funcionales, 2010(pesos de Agosto de 2005)**

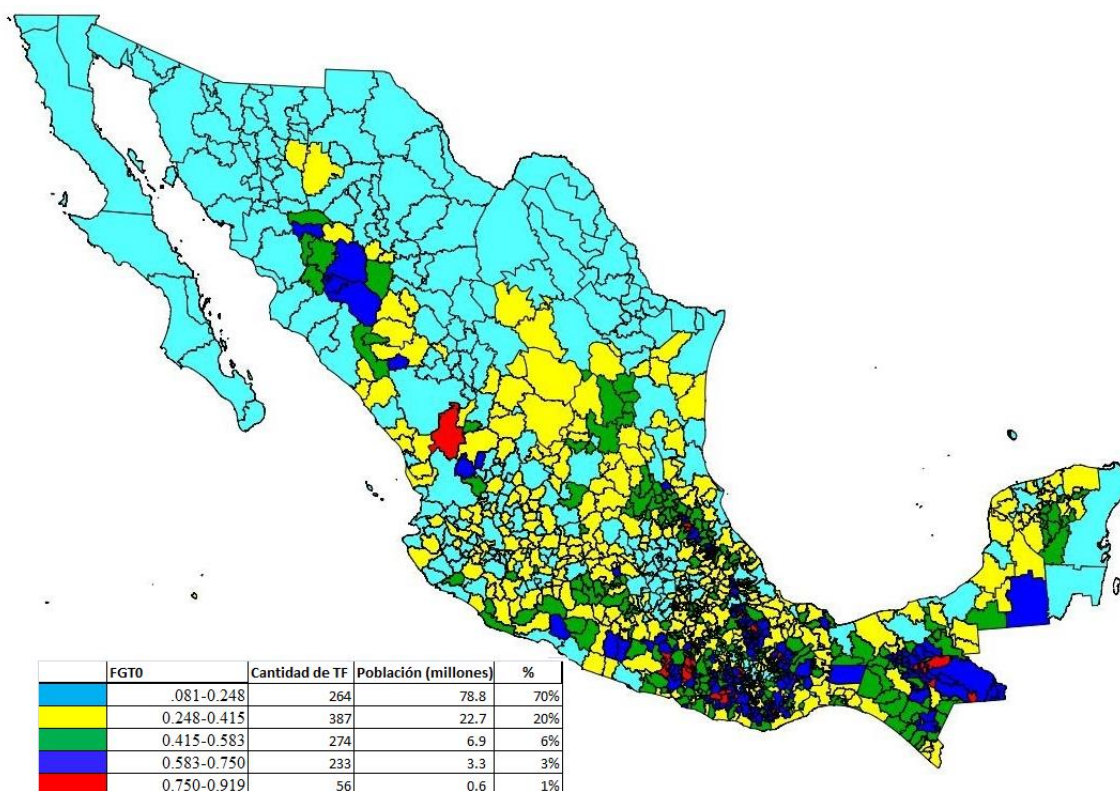


Fuente: Cálculos propios con base a al Censo General de Población y Vivienda 2010 y a las SAE presentadas en este trabajo.

## 2.2 POBREZA ALIMENTARIA

El mapa 3 muestra los resultados obtenidos en el plano de TF para el indicador de Pobreza Alimentaria medida por consumo. El número de tf con un nivel de Pobreza Alimentaria menor a 24.8% es de 264, comprendiendo al 70% de la población total del 2010. El 20% de la población del 2010 residía en TF con mayores niveles de pobreza (entre el 24.8% y el 41.5%), en tanto que el restante 10% de la población residía en TF con niveles de pobreza promedio superiores al 41.5%. Como es de esperarse, la localización de estos territorios sigue el mismo patrón de localización que el del consumo per cápita (mapa 2). Los TF con altos niveles de pobreza se encuentran principalmente en el sur y sureste y también en zonas montañosas como la sierras madre oriental y occidental (concentración de tonalidades verdes, azules y rojas)

**Mapa 3: Pobreza Alimentaria por territorio funcional, 2010**



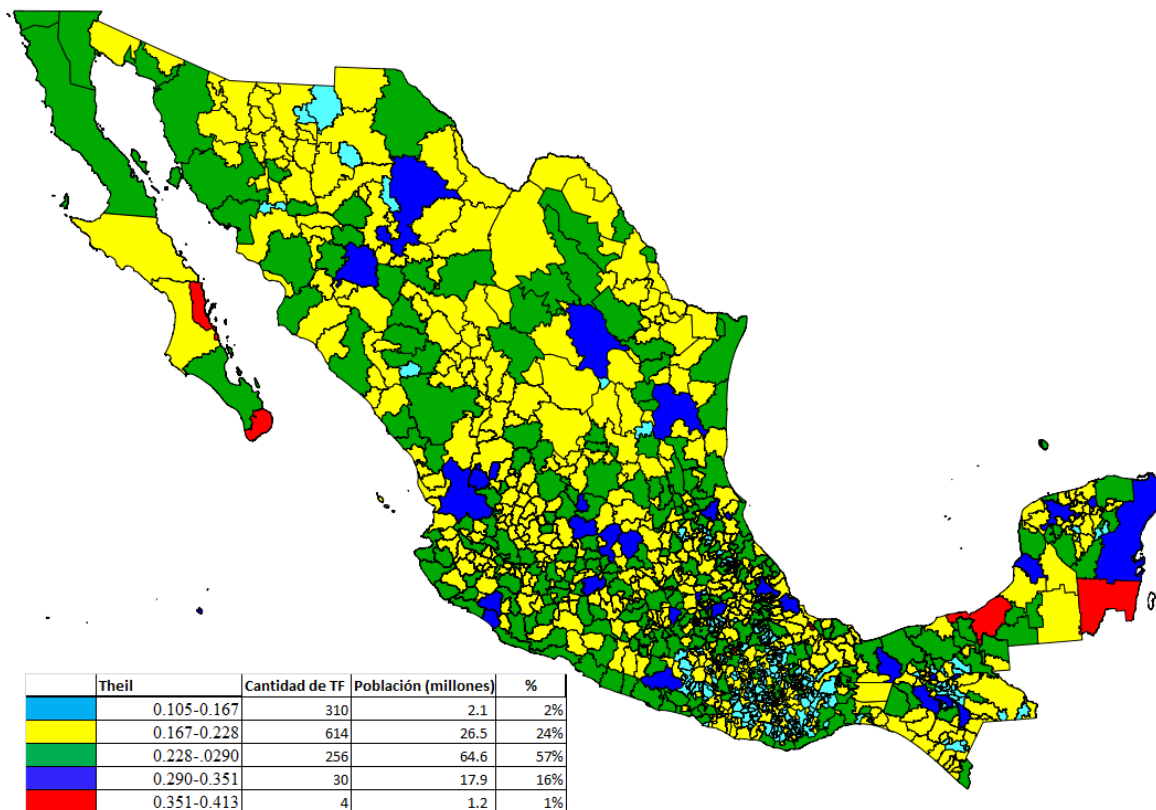
Fuente: Cálculos propios con base a al Censo General de Población y Vivienda 2010 y a las SAE presentadas en este trabajo.

## 2.3 COEFICIENTE DE THEIL

En el mapa 4 están los niveles de desigualdad en la distribución del consumo para 2010 medidos con el índice de Theil. Como se indicó más arriba, existe

una asociación negativa entre los niveles de desigualdad por un lado y los de consumo per cápita y pobreza por el otro: las zonas con peores indicadores de estas dos últimas medidas tienen los menores índices de desigualdad: 310 TF presentaron los más bajos niveles relativos de desigualdad, aunque sólo comprenden al 2% de la población.

**Mapa 4: Coeficiente de Theil a nivel de Territorios Funcionales, 2010**



Fuente: Cálculos propios con base a al Censo General de Población y Vivienda 2010 y a las SAE presentadas en este trabajo.

### 3. CAMBIOS EN EL BIENESTAR TERRITORIAL ENTRE EL 2005 Y EL 2010

Siguiendo la presentación realizada a nivel municipal, en esta sección se muestran los resultados derivados de estimar la significancia estadística de los cambios en el bienestar en los territorios funcionales durante el período 2005-2010. Se incluye una tipología de los mismos en la que un municipio se identifica como “ganador” si sus habitantes experimentaron una mejora estadísticamente significativa en alguno de los tres indicadores y como “perdedor” si el cambio fue negativo y estadísticamente significativo o bien, sin cambio<sup>4</sup>.

#### 3.1 CAMBIOS AGREGADOS<sup>5</sup>

En cuanto a la dinámica del bienestar de 2005 a 2010, el Cuadro 2 muestra que al ser agregados por territorios funcionales, el consumo per capita promedio subió en 2.1% en los territorios rurales, en tanto que descendió de manera importante y estadísticamente significativa en los territorios con cabeceras de entre 250 mil y un millón de habitantes (caída de 4.1%) y en los metropolitanos (caída de 6.8%). El indicador de pobreza alimentaria resultó ser menor en el 2010 en comparación con el del 2005 en todos los territorios funcionales con cabeceras de población menores a los 250 mil habitantes, en tanto que registró un aumento importante en los territorios metropolitanos (pasó de 0.107 a 0.134, lo que representa un aumento del 25%). El único cambio que resultó en igual sentido para todos los territorios fue el de la baja importante en la desigualdad. Para esta variable se utiliza el índice de Theil el que registró descensos de entre 50% (territorios rurales aislados) y 27% (prácticamente en todos los territorios con más de 50 mil habitantes). La reducción del consumo y el aumento en la pobreza alimentaria en el medio urbano pudo haberse debido en parte al aumento en el precio de los alimentos experimentados en el mundo y en México (Soloaga, 2013), en tanto que la baja en los niveles de desigualdad puede deberse a varios factores (López-Calva y Lustig, 2010), entre ellos a la disminución del diferencial salarial debido a la escolaridad de los trabajadores (*skill premium* en inglés), cuestiones demográficas (una baja importante en la tasa de dependencia en los hogares más pobres) y de política

---

<sup>4</sup> Más propiamente la caracterización debería indicar como "no ganador" a estos territorios, ya que es muy distinto que, por ejemplo, la desigualdad haya aumentado (clara indicación de una dinámica "perdedora") a que ésta no haya disminuido (claramente "no ganador", pero distante de "perdedor").

<sup>5</sup> Los datos del censo del 2010 indican algunos cambios menores en los patrones de traslados laborales de las personas, lo cual implica que los territorios funcionales identificados para el 2010 agruparon en muy pocos casos a distintos municipios respecto a 2000. Al efecto de realizar las comparaciones entre el 2005 y el 2010 se utilizaron los territorios funcionales identificados a partir del Censo de Población 2000.

pública (la incidencia de programas sociales del tipo Oportunidades, PAL y Adultos Mayores).

**Cuadro 2 Cambio en los indicadores de bienestar agregados por tipo de territorio funcional, 2005-2010**

Tipo de Territorio Funcional, 2010	Consumo per capita (\$) del 2005)				Pobreza (FGT0)				Desigualdad (Theil)			
	2005	2010	en %	Diferencia [1]	2005	2010	en %	Diferencia [1]	2005	2010	en %	Diferencia [1]
Rural aislado	750.7	742.7	- 1.1 %	No significativa	0.593	0.557	- 6.0 %	Negativa y estadísticamente significativa	0.357	0.178	- 50.2 %	Negativa y estadísticamente significativa
Rural	1,048.4	1,070.5	2.1 %	Positiva y estadísticamente significativa	0.414	0.378	- 8.9 %	Negativa y estadísticamente significativa	0.357	0.216	- 39.6 %	Negativa y estadísticamente significativa
Semi-urbano	1,330.8	1,328.1	- 0.2 %	No significativa	0.333	0.313	- 6.0 %	Negativa y estadísticamente significativa	0.334	0.235	- 29.5 %	Negativa y estadísticamente significativa
Urbano	1,728.8	1,736.8	0.5 %	No significativa	0.231	0.221	- 4.3 %	Negativa y estadísticamente significativa	0.327	0.265	- 18.9 %	Negativa y estadísticamente significativa
Urbano+	2,218.3	2,128.1	- 4.1 %	Negativa y estadísticamente significativa	0.160	0.161	1.1 %	No significativa	0.333	0.277	- 16.8 %	Negativa y estadísticamente significativa
Metropolitano	2,652.3	2,471.7	- 6.8 %	Negativa y estadísticamente significativa	0.107	0.134	25.0 %	Positiva y estadísticamente significativa	0.303	0.273	- 10.1 %	Negativa y estadísticamente significativa

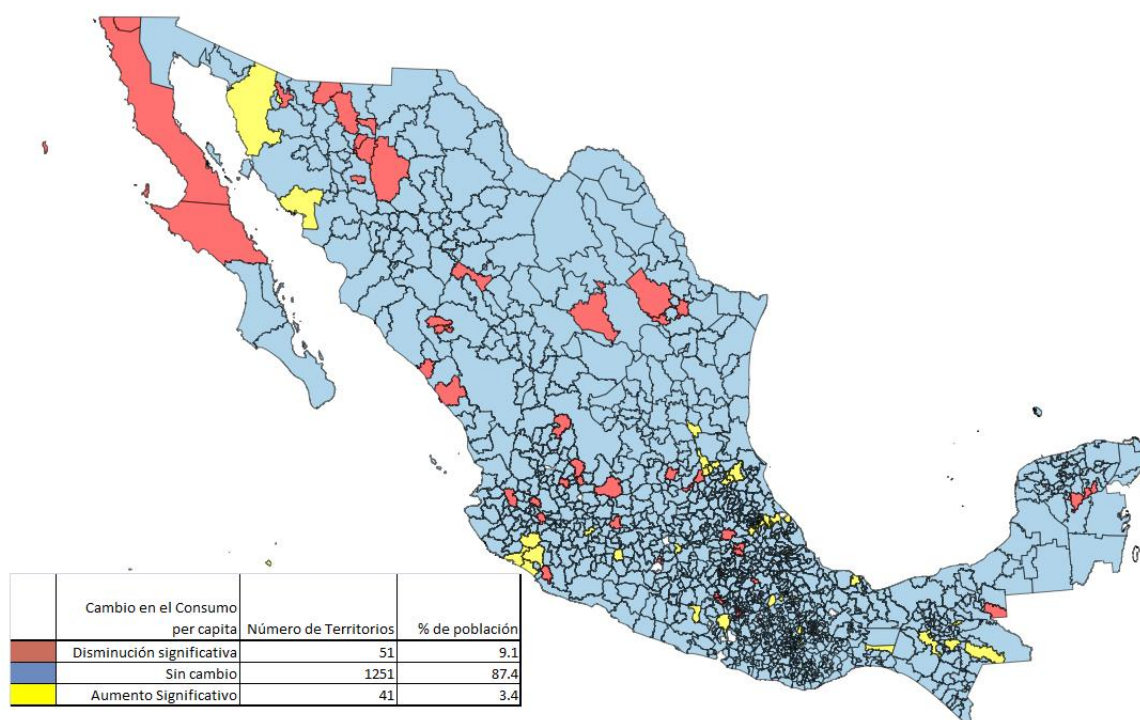
Notas: [1] Basada en una prueba de hipótesis de dos colas con un nivel de significancia del 95% ( $\alpha=0.05$ , valor Z crítico: 1.96).

Fuente: Cálculos propios con base a los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010, y en las SAE presentadas en este documento.

### 3.2 CAMBIOS DESAGREGADOS

En el Mapa 5 se muestra el cambio de 2005 a 2010 en el consumo per cápita a nivel de cada territorio funcional y según la significancia estadística obtenida. De los 1343 TF que se identificaron para realizar el análisis de los cambios en el período 2005-2010, el consumo per cápita no registró cambios estadísticamente significativos en la gran mayoría de ellos (1251 TF marcados en tono celeste en el mapa 5, que abarcaron al 87.4% de la población), en tanto que aumentó en 41 de ellos (tono amarillo), área que comprende sólo al 3.4% de la población de México. A su vez, disminuyó el consumo promedio de alrededor del 9.1% de la población que habita en 51 TF. No se advierte una localización particular de los territorios con dinámicas positivas o negativas en el consumo

**Mapa 5: Cambio en el consumo per cápita en territorios funcionales, 2005 – 2010**

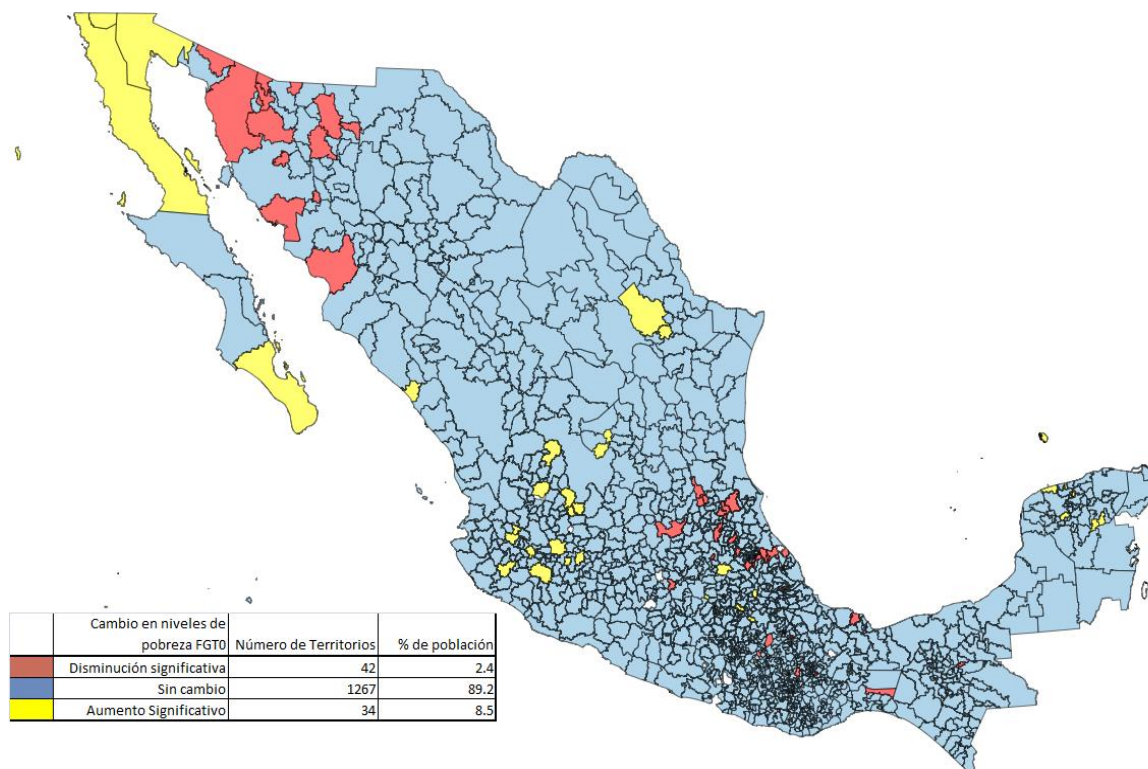


Fuentes: Cálculos propios con base a los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010, y en las SAE presentadas en este documento.

En cuanto a la Pobreza Alimentaria, el mapa 6 indica que durante el periodo estudiado, ésta disminuyó en 42 TF, los cuales sólo comprendieron al 2.4% de la población (color salmón en el mapa), en tanto que aumentó significativamente en 34 de los 1343 TF (color amarillo) y permaneció sin cambios estadísticamente significativos en la gran mayoría de ellos (1267, los que comprenden a alrededor del 89.2% de la población). En la gran mayoría de

los casos se observa que la pobreza aumentó donde la disminución del consumo fue estadísticamente significativa y viceversa.

**Mapa 6: Cambio en la pobreza alimentaria por territorio funcional, 2005 - 2010**

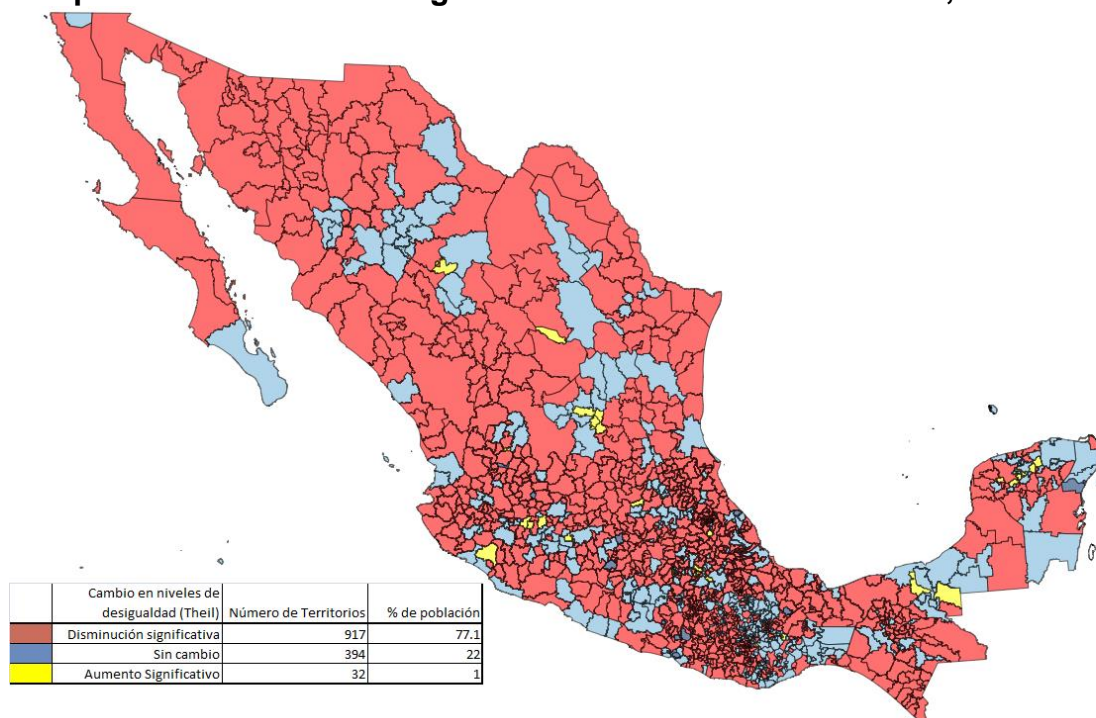


Fuentes: Cálculos propios con base a los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010, y en las SAE presentadas en este documento.

Finalmente, en el mapa 7 se muestra el cambio en la desigualdad (medido a través del índice de Theil) para los TF. Como en los resultados usando datos municipales, al agregarse la información por TF puede observarse que en la gran mayoría de ellos se registró un descenso estadísticamente significativo en los niveles de desigualdad. Entre 2005 y 2010 ésta disminuyó en 917 de los 1343 TF, en los que residió el 77.1% de la población. Por su parte, la desigualdad aumentó en sólo 32 TF (equivalentes al 1% de la población total) y permaneció sin cambios en los 394 territorios restantes.



## Mapa 7: Cambio en la desigualdad en territorios funcionales, 2005-2010



Fuentes: Cálculos propios con base a los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010, y en las SAE presentadas en este documento.

### 3.3. DINÁMICAS CONJUNTAS DEL CONSUMO PER CÁPITA, POBREZA Y DESIGUALDAD.

En términos de su dinámica en materia de bienestar de 2005 a 2010, el cuadro 3 muestra la tipología de TF “ganadores” (G) y “perdedores” o sin cambios (P). Del análisis resulta que las dos principales dinámicas encontradas se refieren: a la que indica una mejora significativa sólo en la distribución del consumo per cápita (883 territorios, equivalentes a 2/3 de los TF y a 3/4 de la población total) y a aquella que indica que no se registraron cambios significativos (400 territorios funcionales, alrededor del 21% de la población). Sólo en 11 de los TF se registró un dinámica del tipo GGG (abarcando una población de menos de un millón de personas), en tanto que en 14 de ellos se registró una dinámica del tipo GPP (ganancia sólo en consumo per cápita).

**Cuadro 3. Tipología de territorios funcionales conforme al cambio en los indicadores de bienestar, 2005-2010.**

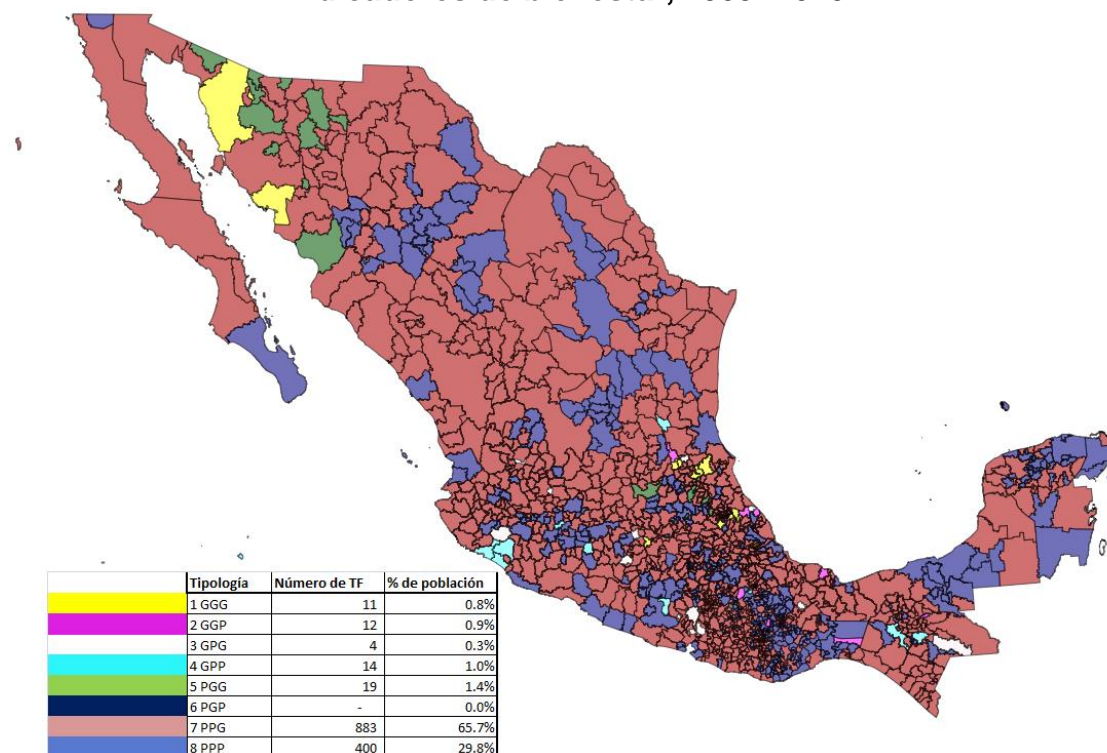
<b>Tipo de dinámica</b>	<b>Cambio en consumo, pobreza y distribución del consumo</b>	<b>Número de Territorios Funcionales</b>	<b>Porcentaje del total de territorios funcionales</b>	<b>Población en 2010</b>	<b>Porcentaje del total de la población en 2010</b>
1 (mejora significativa en todo)	G-G-G	11	0.8%	981,308	0.9%
2 (mejora significativa en consumo y pobreza solamente)	G-G-P	12	0.9%	728,722	0.6%
3 (mejora significativa en consumo y distribución del consumo solamente)	G-P-G	4	0.3%	312,268	0.3%
4 (mejora significativa sólo en consumo)	G-P-P	14	1.0%	1,826,847	1.6%
5 (mejora significativa pobreza y distribución del consumo solamente)	P-G-G	19	1.4%	942,702	0.8%
6 (mejora significativa sólo en pobreza)	P-G-P	-	0.0%	-	0.0%
7 (mejora significativa sólo en distribución del consumo)	P-P-G	883	65.7%	84,321,027	75.1%
8 (nada mejora significativamente)	P-P-P	400	29.8%	23,223,664	20.7%
<b>Total</b>		<b>1343</b>	<b>100</b>	<b>112,336,538</b>	<b>100</b>

Fuente: Elaboración propia en base a los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010, y a SAE presentados en este trabajo.

Nota: G indica cambio favorable estadísticamente significativo al 5% de significancia y P cambio nulo o negativo.

En el mapa 8 se muestra la distribución geográfica de los cambios en el bienestar conforme a la tipología de dinámicas. Destaca la gran cantidad de municipios con dinámicas 7 y 8: P-P-G y P-P-P (en salmón y celeste oscuro respectivamente).

**Mapa 8: Tipología de territorios funcionales con base en el cambio en los indicadores de bienestar, 2005- 2010**



Fuentes: Elaboración propia en base a los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010, y a SAE presentados en este trabajo.

En el cuadro 4 se reportan las distintas dinámicas agrupadas por tipo de territorio, en el cual se aprecia que de los 11 TF con dinámica GGG, la mayoría se encuentran en territorios definidos como "rurales" en tanto que la mayoría de los TF del tipo "metropolitanos" la dinámica más frecuente fue la PPG.

**Cuadro 4. Dinámicas territoriales de acuerdo a cada tipo de territorio funcional.**

Dinámica	Tipo de territorio funcional						Totales
	Rural aislado	Rural	Semi-urbano	Urbano	Urbano+	Metropolitano	
GGG	1	6	3	1	0	0	11
GGP	6	3	2	0	1	0	12
GPG	0	3	1	0	0	0	4
GPP	2	7	0	4	1	0	14
PGG	8	8	2	1	0	0	19
PGP	0	0	0	0	0	0	0
PPG	319	419	74	45	19	7	883
PPP	189	149	21	27	13	1	400
<b>Totales</b>	<b>525</b>	<b>595</b>	<b>103</b>	<b>78</b>	<b>34</b>	<b>8</b>	<b>1343</b>

Fuentes: Elaboración propia en base a los Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010, y a SAE presentados en este trabajo.

## 4. CONCLUSIONES

En el presente estudio sobre la dinámica de territorios en México de 2005 a 2010 se presentaron los resultados de las SAE agregados en el plano de territorios funcionales, los cuales fueron definidos para 2005 y 2010 con base en la información de municipio de residencia y de municipio de trabajo de los habitantes del país<sup>6</sup>. Se consideraron los mismos tres indicadores del análisis realizado a nivel de municipios: consumo per cápita, pobreza alimentaria y desigualdad (los dos últimos medidos en términos de consumo).

Los territorios funcionales fueron a su vez clasificados en 6 tipos, tomando en cuenta el tamaño de la población de la ciudad principal de cada uno de ellos. En general, la agregación de los municipios a nivel de territorios funcionales no implicó un cambio sustancial de las conclusiones derivadas del análisis por municipios<sup>7</sup>. Las estimaciones del consumo per cápita y de los niveles de pobreza mostraron un patrón muy claro: a medida que aumenta el tamaño de la población en la cabecera de los territorios funcionales, el consumo sube y los niveles de pobreza caen, en tanto que el índice de desigualdad muestra un aumento con el tamaño de la ciudad cabecera sólo hasta aquellas de hasta un millón de habitantes.

De la exploración de las dinámicas de los territorios funcionales para el período 2005-2010 resaltan dos hallazgos: 1) un marcado descenso en los niveles de desigualdad en territorios funcionales que comprenden a 3/4 de la población (fenómeno también documentado por otros autores)<sup>8</sup>; y 2) que en el 30% de los territorios (donde vive alrededor del 21% de la población de México) no se registraron cambios positivos en los indicadores estimados. Por último, los resultados del estudio de las dinámicas territoriales por tipo de territorio funcional no reflejó un patrón de comportamiento distinto, en el sentido de que la caracterización de los tipos de territorios funcionales implicara dinámicas muy diferentes. La excepción es que la mayoría de los 11 territorios funcionales con dinámica GGG (menos del 1% del total) se encuentran en territorios definidos como "rurales", en tanto que en gran parte de los territorios funcionales del tipo "metropolitanos" la dinámica prevaleciente fue la PPG.

---

<sup>6</sup> Como se indicó, para definir los territorios funcionales del 2005 se utilizó la información del Censo de Población del 2000.

<sup>7</sup> Resultado esperable por la gran cantidad de territorios funcionales definidos como "rurales aislados" o "rurales", ya que el 80% de los territorios funcionales están en estas categorías que identifican tanto a municipios aislados como a grupos de dos o tres municipios con baja densidad poblacional. En el informe sobre los resultados del análisis por municipio se exponen las posibles razones que pueden explicar el decepcionante desempeño de México durante la segunda mitad del primer decenio del siglo XXI; a saber: aumento y volatilidad de los precios de los alimentos y bajo crecimiento económico de México, en parte provocado por la crisis financiera internacional.

<sup>8</sup> Ver por ejemplo: López-Calva y Lusting (2010); Cruces y Gasparini (2013) o; Cepal (2011)

## 5. BIBLIOGRAFÍA

Bellon M.R., D. Hodson, D. Bergvinson, D. Beck, E. Martínez-Romero E. y Y. Montoya. 2005. Targeting agricultural research to benefit poor farmers: Relating poverty mapping to maize environments in Mexico, *Food Policy*, 30: 476-92.

CEPAL.2011. Panorama social de América Latina 2011. Santiago de Chile.

Comité Técnico para la Medición de la Pobreza. 2002. Medición de la pobreza: variantes metodológicas y estimación preliminar, Secretaría de Desarrollo Social, Serie documentos de investigación, núm. 1.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). La pobreza por ingresos en México. México, D.F. CONEVAL, 2010.

Informe de Pobreza en México 2010: el país, los estados y sus municipios. México, D.F. CONEVAL, 2012.

Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México 2012. CONEVAL, 2012.

Cruces, G., y L. Gasparini. 2013. Políticas Sociales para la Reducción de la Desigualdad y la Pobreza en América Latina y el Caribe. Diagnóstico, Propuesta y Proyecciones en Base a la Experiencia Reciente. CEDLAS. Documento de Trabajo Nro. 142 Marzo, 2013 ISSN 1853-0168. La Plata. Argentina.

Elbers C., J.O. Lanjouw y P. Lanjouw. 2003. Micro-level estimation of poverty and inequality, *Econometrica*, 71(1): 355-364.

Kuznets, S. 1955. Economic Growth and Income inequality, *American Economic Review*, 4, Marzo: 1-28.

López Calva, L.F., A. Meléndez, E. Rascón, L. Rodríguez y M. Székely. 2005. Poniendo al ingreso de los hogares en el mapa de México, PNUD-México/Sedesol, documentos de investigación.

López-Calva, L.F. y N.Lustig. 2010 Declining Inequality in Latin America. A decade of progress?. Brookings Institution Press. Washington DC.

Organisation for Economic Cooperation and Development (OCDE). 2011. *Divided We Stand: Why Inequality Keeps Raising*, OECD Publishing.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). 2008. Índice de desarrollo humano municipal en México, 2000-2005.

Soloaga, I. "Policy responses to the 2007-2008 food price swing and the impact on domestic prices: Mexico", 2013. Capítulo en Krivonos, E y D. Dawe *Policy reaction to high food prices in Latin America* FAO. Roma.

Székely, M., L.F. López, A. Meléndez, A. Rascón L. Rodríguez. 2007. Poniendo a la pobreza de ingresos y a la desigualdad en el mapa de México, *Economía Mexicana*, Nueva Época, XVI(2): 239-303.

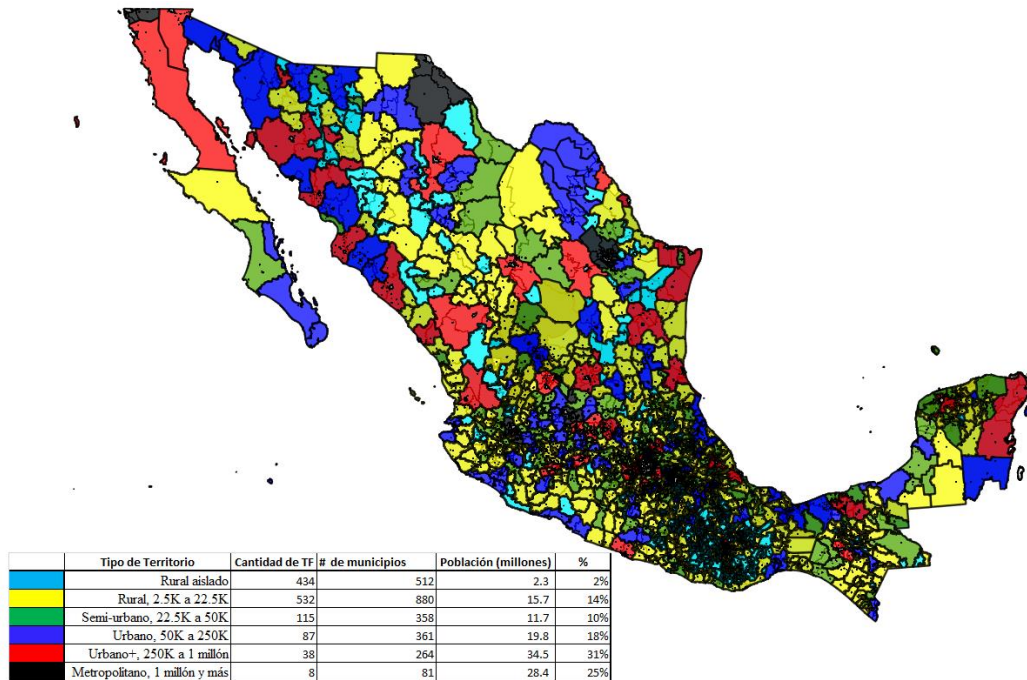
Yúnez-Naude, A., J. Arellano y J. Méndez. 2009. Consumo, pobreza y desigualdad a nivel municipal en México, 1990-2005. Documento de Trabajo No. 11. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. RIMISP, Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

Yúnez-Naude, A., J. Arellano y J. Méndez. 2010. Cambios en el bienestar de 1990 a 2005: un estudio espacial para México. *Estudios Económicos*, Vol. 25. No. 2, 2010.

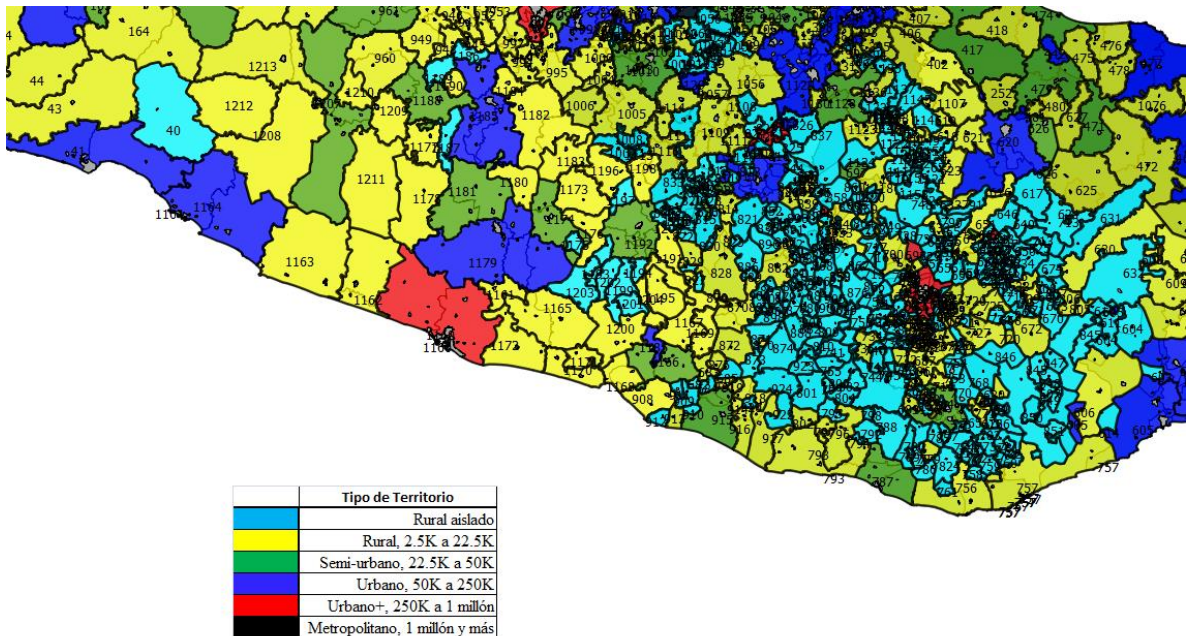
Yúnez-Naude, A., L. Paredes, J. Méndez, I. Estrada, A. España, V. Serrano y J. Becerril 2011. La dinámica de un territorio en Yucatán. Documento de Trabajo No. 71. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. RIMISP, Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

## 6. ANEXO

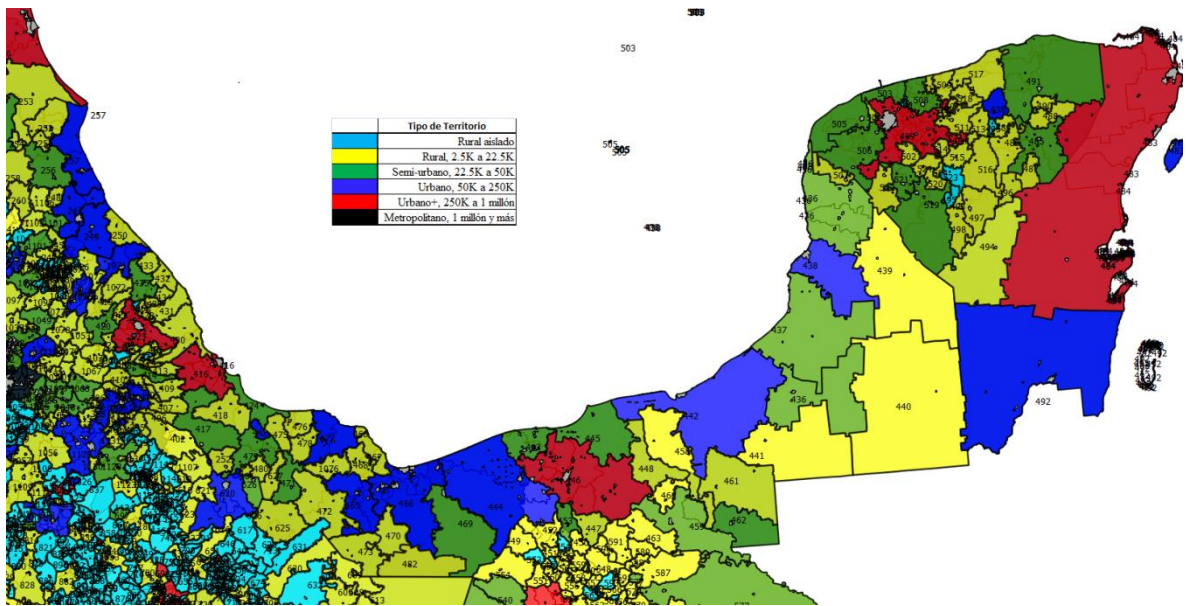
### Territorios funcionales, municipios y centros urbanos, 2010



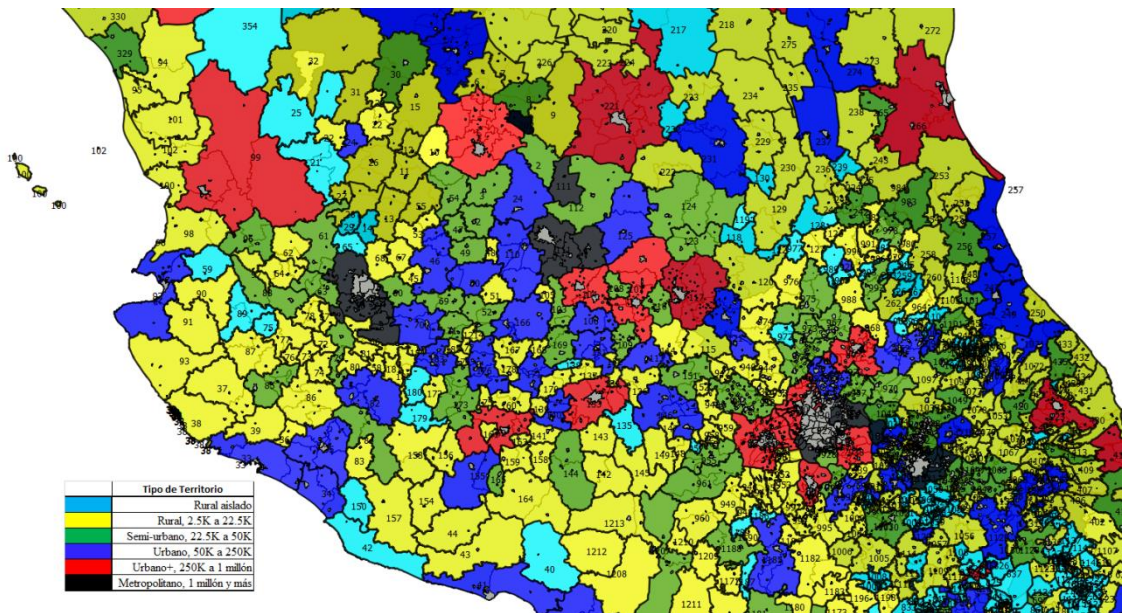
### ZONA SUR



## GOLFO Y YUCATAN



## ZONA CENTRO





## ZONA NORTE

