

Documento de Trabajo N° 14
Serie Estudios Territoriales

Evolución de la Desigualdad Territorial para Distintos Indicadores Socioeconómicos en el Perú.

Ursula Aldana
Sarita Oré

Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo

Mayo 2013



Evolución de la Desigualdad Territorial para Distintos Indicadores Socioeconómicos en el Perú.


Este documento es resultado del proyecto “Cohesión Territorial para el Desarrollo”, desarrollado por Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo. Más información se encuentra disponible en <http://www.rimisp.org/programa-cohesion-territorial-para-el-desarrollo/>

Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

Cita:


Aldana, U.; Oré, S. 2013. “Evolución de la Desigualdad Territorial para Distintos Indicadores Socioeconómicos en el Perú”. Documento de Trabajo N°14. Serie Estudios Territoriales. Proyecto Cohesión Territorial para el Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.

Ursula Aldana y Sarita Oré son investigadoras del Instituto de Estudios Peruanos (IEP). La elaboración de este informe contó con la valiosa asistencia de Ana Paola Gutiérrez.



Esta publicación es un producto del programa Cohesión Territorial para el Desarrollo, coordinado por Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural y financiado por el International Development Research Centre (IDRC, Canadá).

El contenido de esta publicación es responsabilidad exclusiva de sus autores.



La serie Documentos de Trabajo es una publicación de Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural –, que divulga trabajos de investigación, de carácter preliminar, realizados por profesionales de esta institución.

Su objetivo es aportar al debate de tópicos que apoyen el desarrollo rural latinoamericano.

Tanto el contenido de los Documentos de Trabajo, como también los análisis y conclusiones que de ellos se deriven, son de exclusiva responsabilidad de su(s) autor(es).

Documentos de Trabajo de Rimisp
Working Papers of Rimisp

Chile: Huelén 10, piso 6, Providencia. Santiago, Chile · Código Postal 7500617 · Teléfono: +56-2-22364557 · Fax: +56-2-22364558

Ecuador: Pasaje Guayas E3-130 (esquina Amazonas), edificio Pastor, primer piso. Quito, Ecuador · Teléfonos: +59-3-2-2273870 · 2273991

Evolución de la Desigualdad Territorial para Distintos Indicadores Socioeconómicos en el Perú.

RESUMEN

El informe latinoamericano sobre pobreza y desigualdad analiza la inequidad entre territorios para varios países de América Latina. En dicho informe se señala que los territorios más rezagados se caracterizan, entre otras cosas, por un mayor nivel de ruralidad. En el presente informe exploraremos la desigualdad entre territorios según este criterio. Para esto utilizaremos algunos indicadores socioeconómicos claves en temas de demografía, salud, pobreza, capacidad de gestión de los gobiernos locales e infraestructura.

Palabras clave: desigualdad territorial, Indicadores socioeconómicos, demografía, salud, pobreza, gobiernos locales, infraestructura y Perú.

ÍNDICE

Introducción	1
Resumen Ejecutivo	2
1.- Identificación de los territorios	6
2.- Demografía	7
3.- Salud	11
4.- Educación	18
5.- Ingresos/Pobreza	24
6.- Capacidad de Gestión de los Gobiernos Locales	29
7.- Infraestructura de transportes y comunicaciones	34
8.- Reflexiones finales	39
9.- Referencias	41
10.- Anexos	42
ANEXO 1: Lista de indicadores analizados	42
ANEXO 2: Número de distritos y provincias, según departamentos, 1940-2007	46
ANEXO 3: Cambios en la composición de las provincias, 1993-2010	47

INTRODUCCIÓN

El informe latinoamericano sobre pobreza y desigualdad analiza la inequidad entre territorios para varios países de América Latina. En dicho informe se señala que los territorios más rezagados se caracterizan, entre otras cosas, por un mayor nivel de ruralidad. En el presente informe exploraremos la desigualdad entre territorios según este criterio. Para esto utilizaremos algunos indicadores socioeconómicos claves¹ en temas de demografía, salud, pobreza, capacidad de gestión de los gobiernos locales e infraestructura.

En este informe se efectuarán dos tipos de análisis. El primero de ellos será a nivel de distritos. En este análisis se usará la información de los dos últimos censos de población y vivienda, llevados a cabo en los años 1993 y 2007. Para poder explorar las brechas según nivel de ruralidad los distritos se clasificarán según porcentaje de población urbana y rural existente en sus jurisdicciones.

El segundo tipo de análisis será a nivel de dominios, los que están dados por el cruce entre el tipo de área (urbana o rural) y la región natural (Costa, Sierra y Selva). Un dominio adicional es el de Lima Metropolitana. Este análisis se basa en los datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) y de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES). Para el caso de la ENAHO se estudian los años 2004 y 2010 mientras que para el caso de la ENDES se comparan los años 2005 y 2010.

En la sección de demografía se analizarán los cambios en los niveles de urbanización de los distritos y las variables de dependencia juvenil, de dependencia para adultos mayores y de edad. En la sección de salud se analizarán los indicadores de desnutrición crónica y de embarazo adolescente. En la sección de ingresos/pobreza se analizará el gasto per-cápita promedio y distintos indicadores de pobreza: incidencia, intensidad y severidad. En la sección de capacidad de gestión de los gobiernos locales se analizarán los indicadores de disponibilidad presupuestaria y el peso de la inversión y de la deuda en el gasto e ingreso total, respectivamente. Finalmente, en la sección de geografía se analizarán los cambios en infraestructura de comunicaciones y de transporte.

¹ Ver anexo 1 para mayor detalle sobre los indicadores que se analizarán en el informe.

RESUMEN EJECUTIVO

Demografía

Los indicadores analizados muestran un incremento importante en el nivel de urbanización de los distritos, entre los años de 1993 y 2007. Al mismo tiempo, se muestra que la estructura demográfica difiere según el grado de urbanización del distrito. Los distritos más rurales presentan una mayor tasa de dependencia juvenil y una menor edad promedio. Esta tasa de dependencia ha disminuido entre el año 1993 y 2007. Sin embargo, se ha mantenido la brecha entre distritos, según el grado de urbanización de los mismos. En el año 2007 la tasa de dependencia juvenil de los distritos con un grado de urbanización menor a 20% era de 68,7% mientras que esta tasa era de 44,9% en los distritos con un grado de urbanización mayor a 80%.

Ingresos/Pobreza

Los datos analizados muestran un importante incremento en el gasto per cápita del área urbana y del área rural en el periodo que va del 2004 al 2010. Sin embargo, la brecha urbano-rural de este indicador se ha ampliado y ha pasado de 237 a 344 nuevos soles per cápita.

En cuanto a la incidencia de la pobreza, tenemos que la pobreza se ha reducido considerablemente tanto en el área urbana como en el área rural. En el área urbana la pobreza pasó de 48,2 a 20%, mientras que en el área rural pasó de 83,4 a 61%. Al igual que en el caso del gasto per cápita, tenemos que la brecha urbano-rural ha aumentado pues ha pasado de 35,2 en el 2004 a 41 p.p. en el 2010.

A pesar de que estos indicadores parecieran indicar que la brecha urbano-rural se ha ampliado, los indicadores de intensidad y de severidad de la pobreza apuntan en sentido contrario. La intensidad o brecha de la pobreza se ha reducido más en el área rural que en el área urbana; de acuerdo con las cifras, en el área rural la brecha de la pobreza se redujo en 17,3 puntos porcentuales mientras que en el área urbana solo en 10,6. De la misma manera, la severidad de la pobreza se ha reducido más en el área rural que en el área urbana.

Por lo tanto, no es posible afirmar que la brecha entre la pobreza del área urbana y del área rural se ha cerrado o se ha incrementado, pues hay

segmentos poblacionales para los que la brecha se ha cerrado y segmentos para los que la brecha se ha abierto. Esta ambigüedad se repite si comparamos a la Sierra rural (el dominio más pobre) con Lima Metropolitana (el dominio menos pobre). Para ambas regiones la brecha en la incidencia de pobreza se ha incrementado mientras que la distancia en los indicadores de severidad y de intensidad de la pobreza de ambas regiones, se ha acortado.

Salud

Un indicador muy importante de salud es la tasa de desnutrición crónica. Los datos muestran que existe una importante brecha urbano-rural. En el periodo analizado, del 2004 al 2010, esta brecha disminuyó de manera significativa al pasar de ser de 124 puntos porcentuales en el 2004 a 7.6 p.p. para el 2010. La focalización de las políticas de lucha contra la pobreza habría contribuido a la disminución de esta brecha. Por otro lado, la disminución de la intensidad y de la severidad de la pobreza también habrían ayudado a disminuirla.

A pesar de los avances y de la disminución de la brecha, los niveles de desnutrición siguen siendo altos. Aunque ha habido una mejora en ambos sectores y ha habido un conjunto de políticas destinadas a luchar contra la desnutrición crónica, los niveles de infraestructura muestran niveles de cobertura de fuentes mejoradas de agua y desagüe bastante bajos.

Educación

Las tasas de analfabetismo han disminuido de manera importante entre 1993 y 2007. Al mismo tiempo, se ha disminuido la brecha urbano-rural para este indicador. Para los distritos con un grado de urbanización menor a 20% la tasa de analfabetismo ha disminuido de 30,7 a 19,4%, mientras que para los distritos con un grado de urbanización mayor a 80% esta tasa ha disminuido menos, pasando de 10,8 a 5,6%.

También se observa que se ha eliminado la brecha urbano-rural en las tasa de matrícula primaria. Mientras que en 1993 la tasa de matrícula era de 80,6% en los distritos con un grado de urbanización menor a 20%, esta tasa era de 90% en los distritos con un grado de urbanización mayor a 80%. Sin embargo, para el año 2007, las tasas de matrícula estaban alrededor de 87% para los cinco rangos de urbanización de los distritos.

Para el caso de la educación secundaria, tenemos que la brecha urbano-rural también ha disminuido. La diferencia entre los distritos con un grado de

urbanización menor al 20% y los distritos con un grado de urbanización mayor al 80% ha pasado de 34,8 en 1993 a 22,2 puntos porcentuales en el 2007. Sin embargo, subsiste una importante brecha en tanto en los distritos con una urbanización menor al 20% la tasa de matrícula es de 49,5% y esta se incrementa a 71,7% para los distritos con una urbanización mayor al 80%.

Esta brecha urbano-rural en la tasa de matrícula secundaria se explicaría, en parte, por el insuficiente número de escuelas secundarias en áreas rurales. En el 2007, había 23.329 escuelas primarias pero sólo 3.782 colegios secundarios en áreas rurales. Esto contrasta con la situación en zonas urbanas donde habían menos escuelas primarias (12.773) y mucho más colegios secundarios (7.782) (Ames y Rojas (2.011)). Estos números indican una ausencia relativa de escuelas secundarias en la zona rural en comparación con la zona urbana. Debido a esto, muchos estudiantes tienen que viajar o mudarse a zonas urbanas para estudiar secundaria (Cueto y otros (2009), citado en Ames y Rojas (2011)).

Infraestructura de Transporte y Comunicaciones

Los resultados indican que ha habido mejoras en el acceso a computadoras y a internet. Sin embargo, estas mejoras se han dado casi exclusivamente en el área urbana. En el área rural tanto el acceso a computadoras como el acceso a internet en el hogar permanece cercano a cero. Por otro lado, los datos muestran que ha habido un incremento importante en el acceso a telefonía, tanto en el área urbana como en el área rural. Aunque persiste una importante brecha urbano-rural en este acceso, esta brecha se ha acortado. Es más, para el área rural estamos hablando de tasas de acceso que han pasado de niveles cercanos a cero a niveles mayores a 40%.

Los datos muestran que ha habido un incremento muy importante en el acceso a telefonía fija y móvil y en el acceso a computadoras tanto en el área urbana como en el área rural. En el caso del acceso a internet en el hogar, este también ha presentado una mejora entre el 2004 y el 2010; sin embargo, las mejoras solo se han dado en el área de residencia urbana. En las áreas rurales este acceso ha permanecido cercano a cero.

Capacidad de Gestión de los Gobiernos Locales

En lo que respecta al ámbito subnacional, se tiene que el canon minero ha jugado un rol importante en las finanzas municipales. Es así que la disponibilidad presupuestaria se ha incrementado enormemente sin discriminar

entre áreas urbanas o rurales; además, se ve que la disparidad territorial se incrementa de modo exorbitante. Este hecho está muy relacionado con el modo inequitativo como se distribuyen los recursos del canon a nivel nacional.

En lo que respecta a los niveles de inversión y peso de la deuda, se ha podido apreciar que, en el lapso de años analizados, el peso de la deuda ha disminuido y la inversión representa una mayor parte del gasto. Esto último también está relacionado, en parte, con la transferencia por canon, sobrecanon y regalías que los municipios reciben considerando que estos recursos se han incrementado enormemente y están destinados a ser utilizados en inversión pública.

Reflexiones Finales

La información analizada indica que ha habido avances significativos en indicadores sociales importantes como la severidad de la pobreza, la educación y la salud. También se ha mostrado que se ha dado un acortamiento de las brechas urbano-rurales. Sin embargo, nos encontramos lejos de una situación de equidad territorial en que los territorios hayan logrado un ejercicio universal de los derechos sociales de educación y salud, pues aún subsisten carencias importantes reflejadas, por ejemplo, en las altas tasas de desnutrición crónica y en las bajas tasas de matrícula secundaria.

1.- IDENTIFICACIÓN DE LOS TERRITORIOS

El Perú tiene un sistema de gobierno descentralizado organizado en tres niveles de gobierno: nacional, regional y local. El nivel de gobierno regional está conformado por los 24 departamentos y la Provincia Constitucional del Callao; por su parte, el nivel de gobierno local actualmente está conformado por 195 municipalidades provinciales y 1.643 municipalidades distritales; sin embargo, no siempre ha sido así.

A lo largo del tiempo se han venido creando distritos y provincias por lo que su número ha venido variando, mas no solo ello, sino que también la misma composición de las provincias lo ha venido haciendo. Es así que en el año de 1993 –año del IX Censo Nacional de Población y IV de Vivienda- la división política administrativa del Perú consistía en 24 departamentos, 188 provincias y 1.793 distritos, según las cifras del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Al año 2007, año del XI Censo Nacional de Población y VI de Vivienda, si bien el número de departamentos se mantuvo, no fue así con el número de provincias y distritos. El número de provincias subió a 195 y el de distritos a 1.833. Desde entonces hasta el 2010 se crearon 5 nuevos distritos², esta es la composición que se mantiene a la actualidad (ver Anexo 2).

Cuadro 1: División política administrativa, según fechas censales, 1940-2010

Fechas Censales	Nº de Departamentos	Nº de Provincias ^{1/}	Nº de Distritos
09 Junio 1940	22	122	1.064
02 Julio 1961	23	144	1.491
04 Junio 1972	23	150	1.676
12 Julio 1981	24	153	1.680
11 Julio 1993	24	188	1.793
03 Agosto 2005	24	195	1.811
21 Octubre 2007	24	195	1.833
18 Julio 2010 ^{2/}	24	195	1.838

^{1/} Incluye la Provincia Constitucional de Callao.

^{2/} No corresponde a una fecha censal sino a la fecha del último distrito creado en el 2010.

Fuente: INEI.

Elaboración: IEP.

² Los 5 distritos creados son: Bagua (Bagua/Amazonas) en el 2008, y Cosme (Churcampa/Huancavelica), Yacus (Huánuco/Huánuco), Constitución (Oxapampa/Pasco) y Samugari (La Mar/Ayacucho) en el 2010.

2.- DEMOGRAFÍA

El Cuadro 2.1 muestra cómo ha variado la distribución de las municipalidades según su nivel de urbanización entre 1993 y el 2007. Tal como se aprecia, hubo una tendencia general entre los distritos a incrementar el nivel de urbanización. Es así que en 1993, 32,6% de las 1.778 municipalidades se encontraban con un nivel de urbanización menor al 20%, mientras que en el 2007 esta cifra se redujo a 23,4%. Asimismo, el número de municipalidades con un nivel de urbanización entre 80 y 100% ha aumentado en 4,6 puntos porcentuales durante el periodo de análisis.

Esta tendencia se puede observar también al segmentar por rangos de urbanización inicial (en el año 1993). Es interesante notar que el incremento en los niveles de urbanización ocurre en todos los rangos del nivel inicial de urbanización. En promedio, entre 1993 y el 2007 el 29% de las municipalidades ha incrementado su nivel de urbanización, pasando al siguiente rango. Sin embargo, ha habido una minoría que ha descendido notoriamente. El caso más extremo es el de la Municipalidad distrital de Alis de la provincia de Yauyos, departamento de Lima, que en 1993 tenía un nivel de urbanización de 93% y que en el 2007 pasó a 13%.

Cuadro 2.1: Nivel de urbanización, según rangos, 1993 y 2007

Nivel de urbanización (%), 1993	Nivel de urbanización (%), 2007											
	0 a 20		20 a 40		40 a 60		60 a 80		80 a 100		Total	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
0 a 20	389	93.5	157	37.2	26	8.1	6	2.6	1	0.3	579	32.6
%	67.2		27.1		4.5		1.0		0.2		100.0	
20 a 40	23	5.5	235	55.7	106	33.0	21	9.0	7	1.8	392	22
%	5.9		59.9		27.0		5.4		1.8		100.0	
40 a 60	3	0.7	21	5.0	159	49.5	82	35.0	23	6.0	288	16.2
%	1.0		7.3		55.2		28.5		8.0		100.0	
60 a 80	0	0.0	9	2.1	27	8.4	106	45.3	73	19.0	215	12.1
%	0.0		4.2		12.6		49.3		34.0		100.0	
80 a 100	1	0.2	0	0.0	3	0.9	19	8.1	281	73.0	304	17.1
%	0.3		0.0		1.0		6.3		92.4		100.0	
Total	416	100.0	422	100.0	321	100.0	234	100.0	385	100.0	1778	100.0
%	23.4		23.7		18.1		13.2		21.7		100	

Fuente: Censo de población y vivienda, 1993 y 2007.

Elaboración: IEP

Gráfico 2.1: Grado de urbanización y tasa de crecimiento de la población

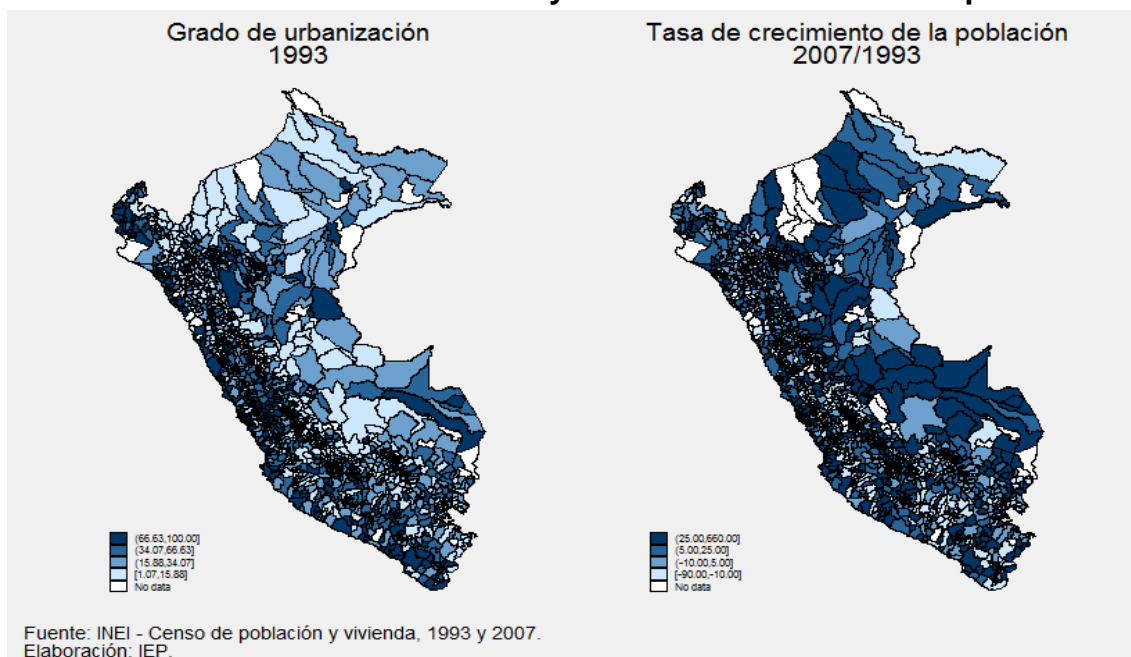
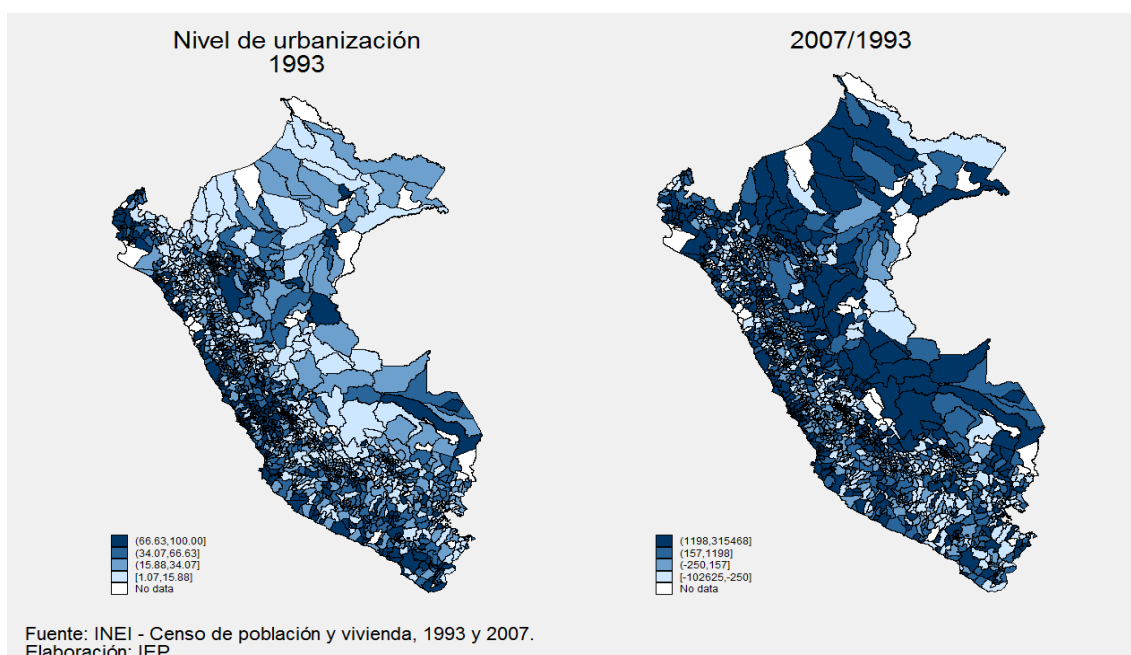


Gráfico 2.2: Grado de urbanización y cambio poblacional



El Gráfico 2.1 muestra la distribución espacial de los indicadores de grado de urbanización (1993) y tasa de crecimiento de la población (2007/1993). Cada uno de los mapas muestra el indicador dividido por cuantiles. Según lo que se puede ver en este gráfico, los niveles de urbanización no han condicionado las tasas de crecimiento poblacional. Es decir, los territorios que mostraban mayor nivel de urbanización en 1993 no han experimentado mayores incrementos porcentuales de su población en el periodo 1993-2007. Es así que en 1993 la

selva presentaba bajos niveles de urbanización en comparación con las otras regiones naturales y a pesar de ello ha tenido relativamente altas tasas de crecimiento poblacional.

El bajo grado de urbanización de la selva y su alta tasa de crecimiento poblacional podrían no significar un mayor incremento de la población. El bajo grado de urbanización implicaría que pequeños cambios poblacionales se vean reflejados en altas tasas de crecimiento. Es por esto que hemos incluido el gráfico 2.2 que compara el grado de urbanización con el cambio poblacional (en valores absolutos). En este gráfico, la selva sigue presentando relativamente altos niveles de incremento de la población.

El siguiente cuadro hace referencia a la edad promedio de la población según nivel de urbanización. Se advierte que para todos los rangos de urbanización la edad promedio ha aumentado y que los mayores aumentos se han dado en las áreas más urbanas.

Los habitantes de distritos con mayores niveles de urbanización (de 80 a 100%) tienen, en promedio, 4 años más de edad en el 2007, mientras que la edad promedio de los habitantes de los distritos con el menor nivel de urbanización ha aumentado 3 años (un año menos que el grupo anterior). Lo que se encuentra entonces es que en general la población ha envejecido en todos los distritos, lo que sería explicado por una reducción en la base de la pirámide poblacional³.

Cuadro 2.2: Edad promedio, según nivel de urbanización, 1993 y 2007

<i>Nivel de urbanización (%), 1993</i>	<i>Número de distritos</i>	<i>Edad promedio</i>		
		<i>1993</i>	<i>2007</i>	<i>Diferencia intercensal</i>
0 a 20	579	24.3	27.3	3.0
20 a 40	393	25.3	28.6	3.3
40 a 60	289	26.0	29.6	3.6
60 a 80	215	26.3	29.9	3.6
80 a 100	305	26.4	30.4	4.0
Total	1781	25.4	28.7	3.3

Fuente: Censo de población y vivienda, 1993 y 2007.

Elaboración: IEP

³ Las pirámides poblacionales fueron presentadas por Tania Vásquez en el curso de actualización docente del IEP, en marzo del 2013. Estas pirámides fueron presentadas para los años 1993, 2007 y 2011. Para los dos primeros años, la fuente es el Censo de Población y Vivienda y para el tercer año la fuente es la Encuesta Nacional de Hogares.

El Cuadro 2.3 entrega información sobre las tasas promedio de dependencia de juvenil y para adultos mayores, para los años 1993 y 2007. Respecto al primer indicador, observamos que los distritos más rurales presentan mayores tasas de dependencia juvenil. Esto explicaría la menor edad promedio de estos distritos, mostrada en el cuadro anterior. Esta mayor tasa de dependencia sería uno de los factores detrás del menor gasto per cápita que se observa en el sector rural (ver Sección 5).

Por otro lado, entre 1993 y 2007 ha habido una disminución importante de esta tasa de dependencia. Esto se debería a la reducción de la base de la pirámide poblacional mencionada líneas arriba.

La reducción de la tasa de dependencia juvenil se da para todos los rangos de urbanización, sin que se pueda establecer una relación clara entre urbanización y cambios en este tipo de dependencia. Particularmente, es en el nivel de urbanización entre 40% y 60% donde más se ha reducido la dependencia de la juventud.

Por otro lado, la tasa promedio de dependencia para adultos mayores (personas de 65 años o más) no ha mostrado un cambio tan relevante ya que a nivel global ha aumentado en apenas 2,5 puntos porcentuales. Además, esta cifra es muy similar entre distritos que poseen distintos niveles de urbanización.

Cuadro 2.3: Tasa promedio de dependencia a la juventud y adultez, según nivel de urbanización, 1993 y 2007

Nivel de urbanización, 1993	Número de distritos	Tasa promedio de dependencia juvenil (%)			Tasa promedio de dependencia para adultos mayores (%)		
		1993	2007	Diferencia intercensal	1993	2007	Diferencia intercensal
0 a 20	579	86.9	68.7	-18.2	11.4	14.0	2.6
20 a 40	393	82.0	62.1	-19.9	12.6	15.4	2.8
40 a 60	289	78.4	56.7	-21.7	13.7	16.1	2.4
60 a 80	215	74.2	53.4	-20.8	13.2	15.9	2.7
80 a 100	305	62.7	44.9	-17.8	10.8	13.6	2.8
Total	1781	78.8	59.5	-19.3	12.2	14.7	2.5

Fuente: Censo de población y vivienda, 1993 y 2007.
Elaboración: IEP

3.- SALUD

En esta sección analizamos dos indicadores claves: la desnutrición crónica y el embarazo adolescente. Ambos indicadores se refieren a la parte inicial del ciclo de vida y se encuentran asociados a una disminución en las futuras capacidades de generación de ingresos de los individuos.

La desnutrición crónica tiene un impacto negativo sobre el desarrollo cognitivo del individuo (Martorell, 1999) y se encuentra estrechamente asociada al estrato socioeconómico al que pertenecen los hogares. Esta asociación se puede observar usando los datos de la encuesta CENAN-ENAH0 del 2008, que toma medidas antropométricas y mide el gasto total del hogar. De acuerdo a esos datos, en el área rural la tasa de desnutrición crónica pasa de 49% en el primer quintil de gastos a 25% en el quintil de gastos más alto. En el área urbana, por otro lado, la tasa de desnutrición pasa de 19% en el quintil de gastos más bajo a 6% en el quintil de gastos más alto (Aldana, 2012).

El Gráfico 3.1 muestra la tasa de desnutrición crónica para los años 2005 y 2010, para las tres regiones, y para el área urbana y el área rural⁴. Existe una importante heterogeneidad espacial en las tasas de desnutrición crónica. En ambos años, la región con la tasa de desnutrición crónica más alta es la Sierra y la región con la tasa más baja es la Costa. Esto se condice con los datos de pobreza, presentados en el Gráfico 5.2, donde la región con la tasa de pobreza más alta es la Sierra y la región con la tasa más baja es la Costa. A su vez, la tasa de desnutrición crónica es más alta en el área rural que en el área urbana. Esto también se condice con el hecho que las tasas de pobreza son bastante más altas en el área rural que en el área urbana (Gráfico 5.2).

Entre el 2005 y el 2010 ha habido una importante disminución en las tasas de desnutrición crónica infantil. Esta disminución se podría explicar por las políticas públicas de lucha contra la desnutrición crónica implementadas desde el gobierno central. En cuanto a este tipo de políticas públicas, Aldana (2013) señala:

“Entre los programas destinados a la superación de la desnutrición crónica tenemos al programa de transferencias condicionadas Juntos y al Programa Articulado Nutricional (PAN). Este último incluye actividades como la provisión de vacunas y el tratamiento de enfermedades diarreicas y de infecciones respiratorias. El PAN incorporaba al Programa Integral de Nutrición (PIN), manejado por el PRONAA, y como parte del PIN existía el subprograma infantil, que comprendía la distribución de alimentos para madres gestantes y niños menores de tres años, así como la entrega de papilla para niños en ese rango de edad.”

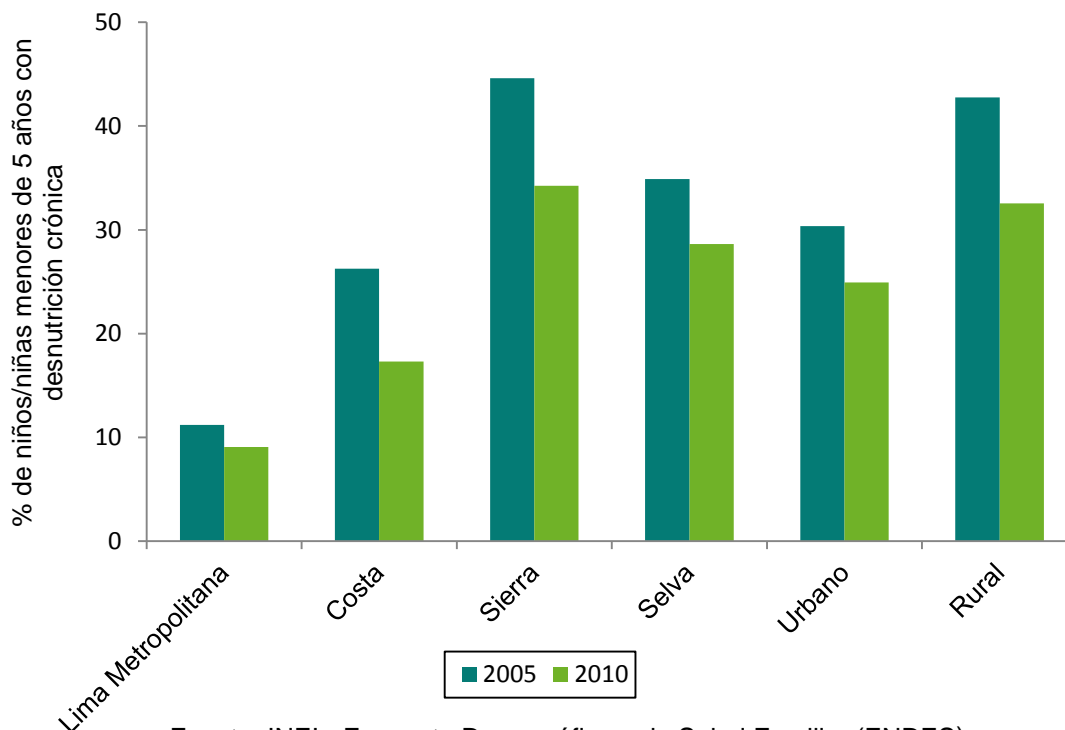
⁴ Para la desnutrición crónica usamos el año 2005 en lugar del año 2004 debido a que la ENDES no permite calcular este indicador para el año 2004.

El programa JUNTOS se inició en el año 2005 mientras que el Programa Articulado de Nutrición se inició el 2008. Este último programa incorporó actividades que ya se venían dando desde antes como las incluidas en el Programa Integral de Nutrición.

El Gráfico 3.1 muestra que la reducción de la desnutrición crónica ha sido mayor en el área rural que en el área urbana. A su vez, la disminución de la tasa de desnutrición en Lima Metropolitana ha sido marginal. Este patrón podría explicarse por el efecto de las políticas públicas mencionadas líneas arriba. Los programas contra la desnutrición se han focalizado en los distritos de mayor pobreza, que son los distritos con un menor grado de urbanización. El programa JUNTOS se ha dado mayoritariamente en áreas rurales de la Sierra mientras que el PIN se ha concentrado en los distritos pertenecientes a los quintiles de pobreza más bajos. Esto explicaría la mayor disminución de la desnutrición en el área rural versus el área urbana así como el estancamiento observado en Lima Metropolitana.

Por otro lado, la disminución de las brechas urbano-rurales en los indicadores de intensidad y severidad de la pobreza (ver Sección 5) también ayudarían a explicar este patrón de acortamiento de la brecha de desnutrición entre el área urbana y el área rural.

Gráfico 3.1: Tasa de desnutrición crónica, según ámbitos geográficos, 2005 y 2010



Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES).

La desnutrición crónica se origina por la baja ingesta de nutrientes. Esto se puede deber a un consumo inadecuado de alimentos (en términos de cantidad o de calidad) o a la presencia de enfermedades (diarreicas y/o respiratorias). Una infraestructura de agua y saneamiento adecuada permitiría disminuir la prevalencia de enfermedades. Los datos de los censos de población y vivienda de 1993 y 2007 nos permiten conocer cómo ha cambiado el acceso a agua y saneamiento entre estos dos años.

El Cuadro 3.1 muestra el porcentaje de hogares que accede a fuentes mejoradas de agua y saneamiento según nivel de urbanización. En 1993 existía una importante brecha según el nivel de urbanización del distrito al que pertenecía el hogar. En el año 2007 ha habido un notable incremento en el acceso a fuentes mejoradas de agua y saneamiento. Sin embargo, la brecha según nivel de urbanización no ha cambiado mucho. También tenemos de que, a pesar de los avances, subsiste un déficit importante en el acceso a fuentes mejoradas de agua y saneamiento.

Cuadro 3.1: Acceso promedio a fuentes mejoradas de agua y saneamiento, según nivel de urbanización, 1993 y 2007

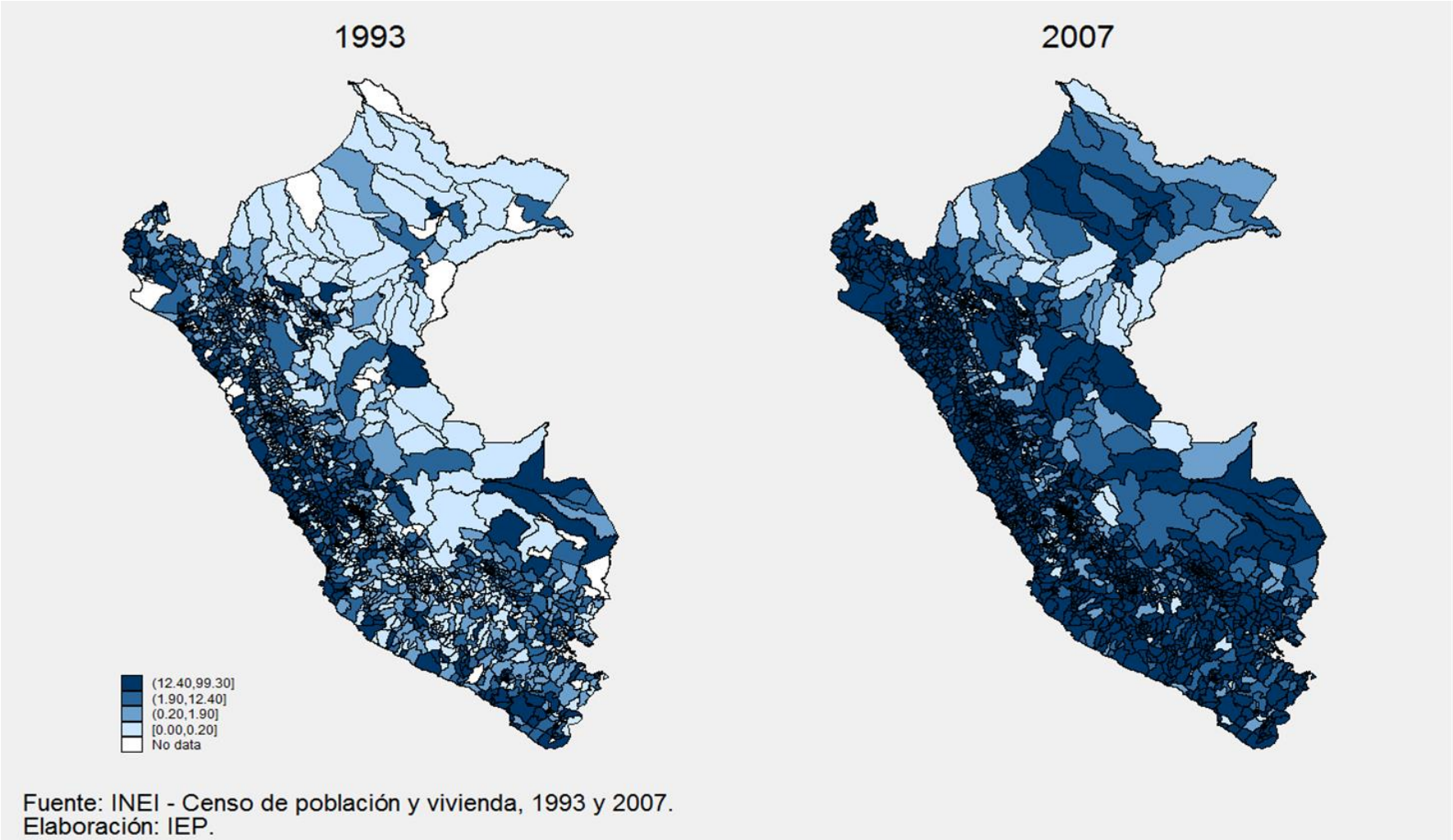
Nivel de urbanización (%), 1993	Número de distritos	Acceso promedio a fuentes mejoradas de agua y saneamiento (%)		
		1993	2007	Diferencia intercensal
0 a 20	579	1.2	21.8	20.5
20 a 40	393	4.3	28.9	24.6
40 a 60	289	9.0	34.2	25.3
60 a 80	215	16.4	41.0	24.7
80 a 100	305	40.1	56.5	16.4
Total	1781	11.6	36.7	25.1

Fuente: Censo de población y vivienda, 1993 y 2007.

Elaboración: IEP

El Gráfico 3.2 muestra la distribución espacial del indicador de acceso a fuentes mejoradas de agua y saneamiento según cuartiles de 1993. Este gráfico muestra, de una manera distinta, los altos niveles de heterogeneidad espacial de este indicador. Es posible notar que en 1993, la selva y la zona sur del país eran las zonas que presentaban los mayores déficits de agua y saneamiento. Para el 2007 se puede notar que ha habido una mejoría, la que se ha concentrado en la región costa y sierra del país.

Gráfico 3.2: Acceso a fuentes mejoradas de agua y saneamiento, 1993 y 2007



El embarazo adolescente podría generar efectos negativos en la capacidad futura de estos adolescentes de generar ingresos. Hay varios estudios que muestran que el embarazo adolescente se encuentra asociado a bajos logros educativos (Nansluk-Hadley y Binstock, 2011). El Cuadro 3.2 muestra la tasa promedio de embarazo adolescente según grado de urbanización del distrito. Es posible notar que en 1993 existía una pequeña brecha según grado de urbanización, pues la tasa era ligeramente más alta en los distritos con menores niveles de urbanización. Para el año 2007, la brecha urbano-rural se ha incrementado ligeramente.

Cuadro 3.2: Tasa de embarazo adolescente, según nivel de urbanización, 1993 y 2007

Nivel de urbanización (%), 1993	Número de distritos	Tasa promedio de embarazo adolescente (%)		
		1993	2007	Diferencia intercensal
0 a 20	579	4.3	5.7	1.3
20 a 40	393	4.4	5.1	0.7
40 a 60	289	4.4	5.3	0.9
60 a 80	215	4.1	5.1	1.0
80 a 100	305	3.9	3.6	-0.3
Total	1781	4.2	5.1	0.9

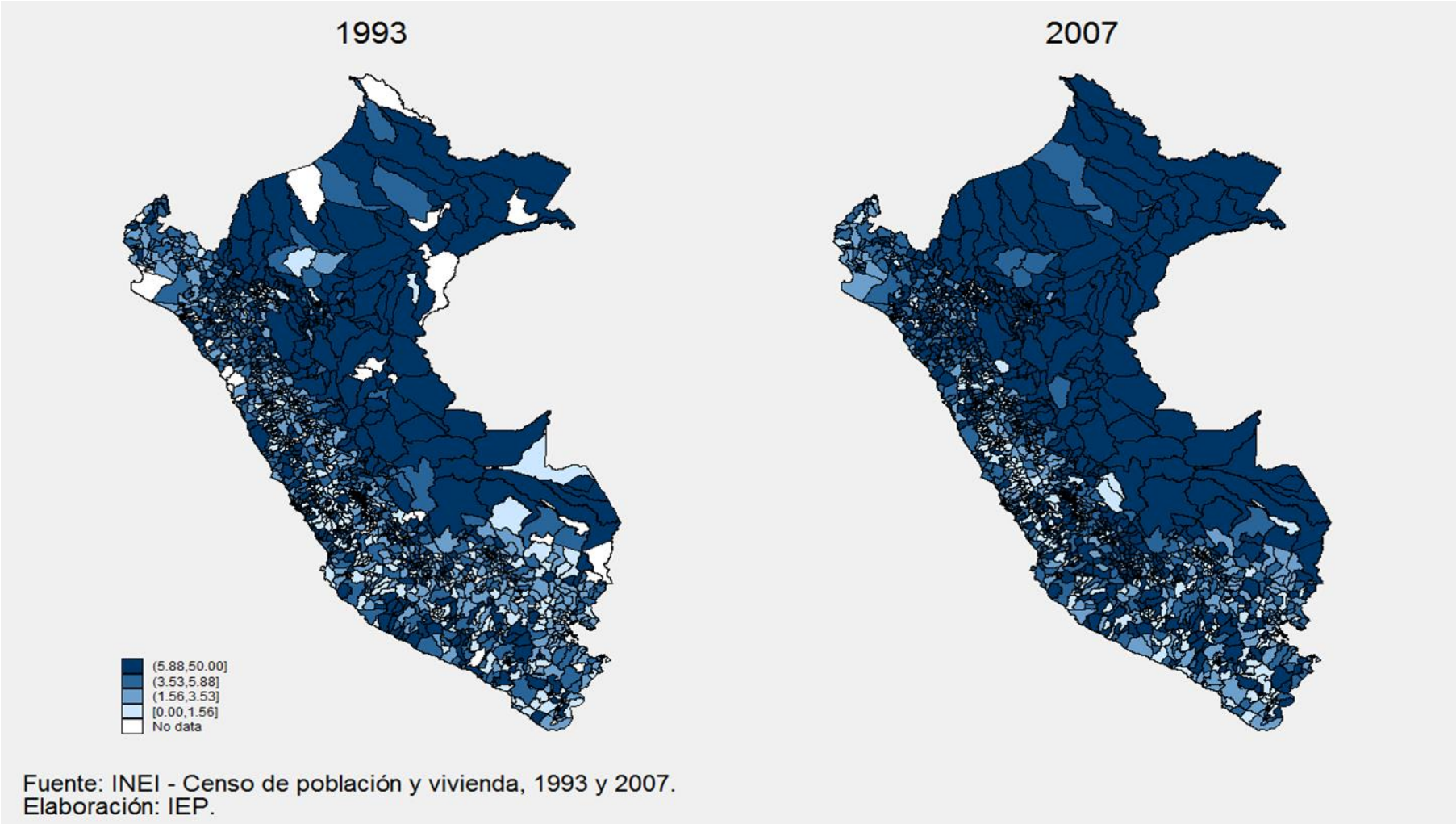
Fuente: Censo de población y vivienda, 1993 y 2007.
Elaboración: IEP

El Gráfico 3.3 muestra la distribución espacial del embarazo adolescente, donde los puntos de corte del indicador corresponden a la división por cuartiles según los valores que este tuvo en el año 1993. Es interesante notar que la tasa de embarazo adolescente es significativamente más alta en la selva. Esto concuerda con el hecho de que la edad de la primera relación sexual es menor en la selva. Según ENDES 2011, esta edad es de 16,8 en la selva, de 18,6 en la Sierra y de 19 años en la costa (excluyendo a Lima Metropolitana)⁵.

⁵Tomado de una presentación disponible en:

<http://www.mesadeconcertacion.org.pe/documentos/documentos/PRESENTACION-VICEMINISTRO-DE-SALUD.pdf>

Gráfico 3.3: Tasa de embarazo adolescente, 1993 y 2007

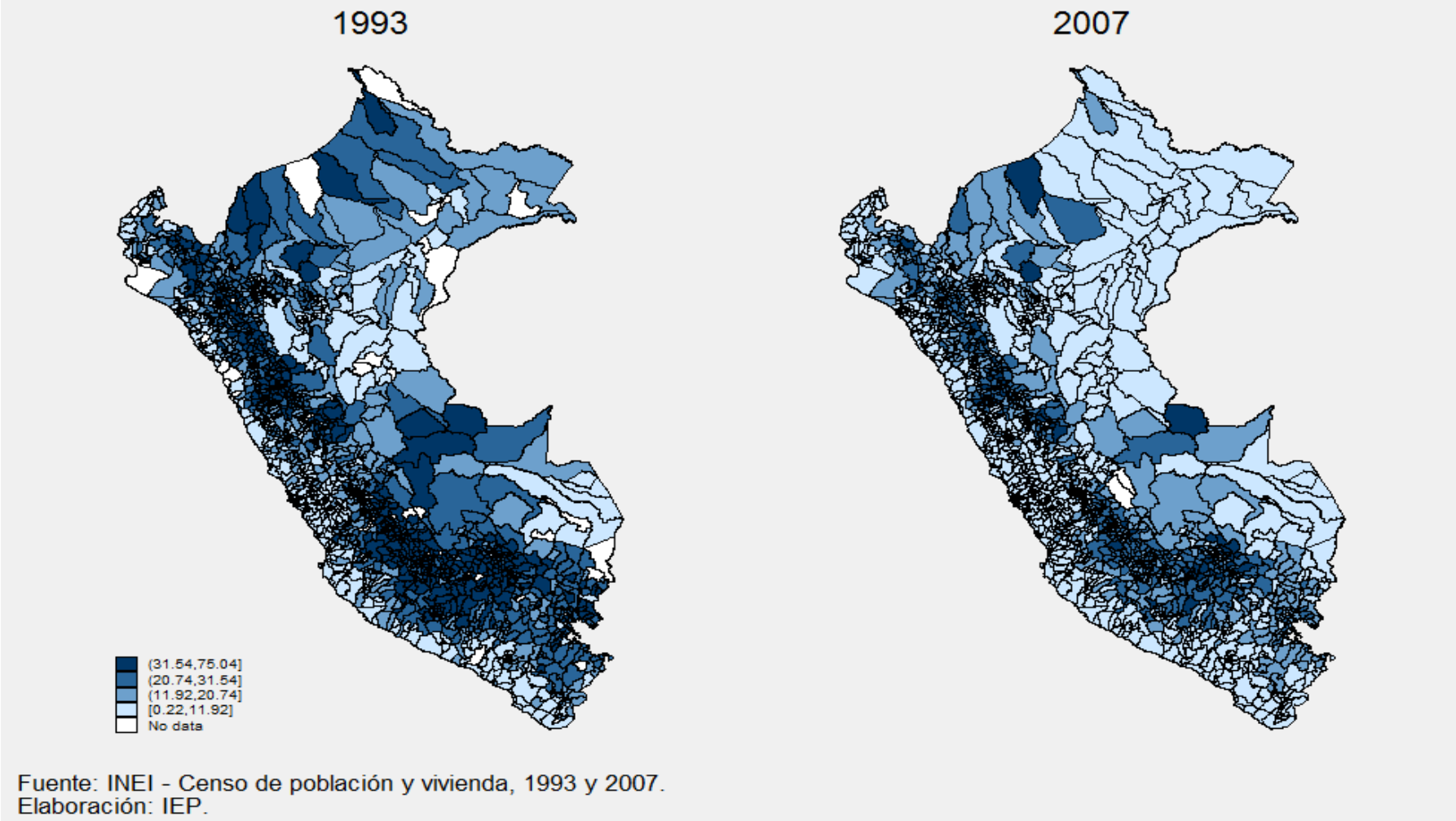


4.- EDUCACIÓN

El Gráfico 4.1 muestra de modo comparativo cómo se encuentran distribuidos espacialmente los distritos en función de la tasa de analfabetismo existente en sus jurisdicciones para los años 1993 y 2007. Ambos mapas comparten los mismos cortes en el indicador, que son los obtenidos tras dividir por cuartiles el indicador de la tasa de analfabetismo según sus niveles alcanzados en 1993.

En este gráfico podemos apreciar que, en 1993, el 25% de los distritos con mayores tasas de analfabetismo se encontraban principalmente en la sierra y selva del país con tasas de entre 32 y 75% aproximadamente. Comparando esta situación con la del año 2007, vemos que la situación ha mejorado bastante siendo ahora mayor el número de distritos que se encuentran con tasas menores al 12%. Por otro lado, el gráfico muestra que las mayores tasas de analfabetismo se encuentran en los distritos de la sierra sur y norte.

Gráfico 4.1: Tasa de analfabetismo, 1993 y 2007



Si observamos el Cuadro 4.1, vemos que la tasa de analfabetismo promedio entre distritos ha disminuido en 9,2 puntos porcentuales. Se observa, además, que estas tasas de analfabetismo han estado muy relacionadas con los niveles de urbanidad existentes en los distritos. Aquellos distritos con menores niveles de urbanización en 1993 poseían justamente las tasas más altas de analfabetismo mientras que distritos más urbanos, las tasas más bajas. Esta situación se ha mantenido pese a que ha habido una mejora diferenciada según rango de urbanidad a favor de las áreas más rurales y que, por otro lado, ha permitido reducir la brecha urbano-rural.

Cuadro 4.1: Tasa de analfabetismo promedio, según nivel de urbanización, 1993 y 2007

<i>Nivel de urbanización (%)</i> , 1993	<i>Número de distritos</i>	<i>Tasa de analfabetismo promedio (%)</i>		
		1993	2007	<i>Diferencial intercensal</i>
0 a 20	579	30.7	19.4	-11.3
20 a 40	393	25.0	15.1	-9.9
40 a 60	289	20.7	11.9	-8.8
60 a 80	215	17.0	9.6	-7.5
80 a 100	305	10.8	5.6	-5.2
Total	1781	22.8	13.6	-9.2

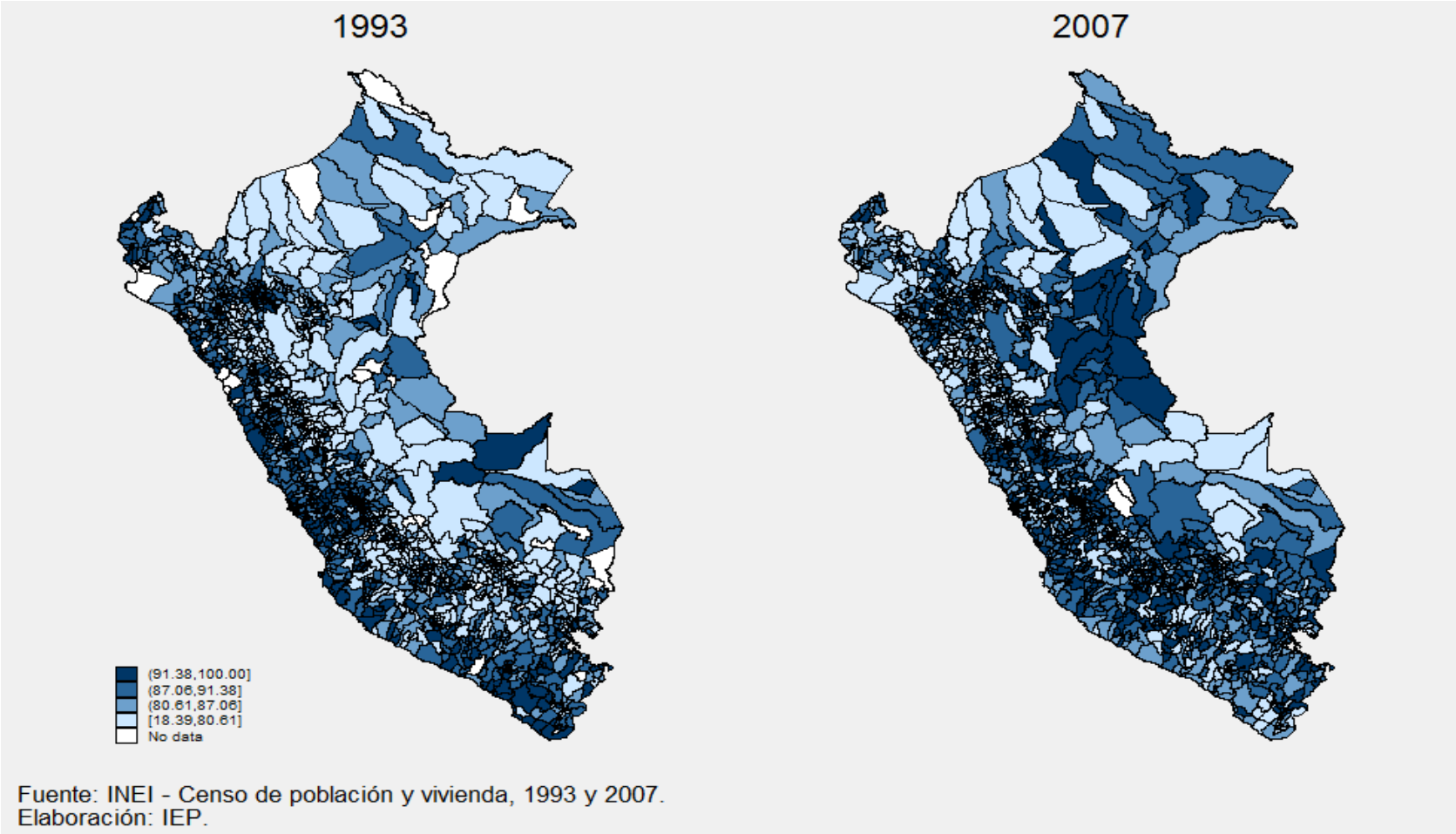
Fuente: Censo de población y vivienda, 1993 y 2007.
Elaboración: IEP

El siguiente gráfico muestra a través de mapas a nivel distrital el indicador de tasa neta de matrícula en el nivel primario para los últimos años del censo de población y vivienda. En este, el indicador tiene los mismos cortes para ambos mapas, que es el que corresponde a la división del indicador según cuartiles según sus niveles de 1993.

Aquí se muestra que, en términos de matrícula a nivel primario, muchos distritos han mejorado dándose el caso de que son, al 2007, pocos los distritos que tienen una tasa de matrícula menor a 80% y no el 25% que estos representaban en 1993. Gráficamente se aprecia que los mayores cambios se han dado en las regiones sierra y selva, las cuales tenían justamente los niveles más bajos en el primer año de análisis.

Si bien la mayoría de distritos han pasado a una situación mejor en términos de matrícula en primaria, existen también casos en los que la situación inicial se ha deteriorado al 2007. Los dos casos más resaltantes están ubicados en la región de Áncash, uno es el distrito de Tapicocha en la provincia de Recuay que experimentó una caída de 81,9 puntos porcentuales tras pasar de 88,6% en 1993 a 6,7% al 2007; y el otro es el del distrito de Aquia en la provincia de Bolognesi cuya tasa de matrícula que disminuyó de 73,9% a 10,3%.

Gráfico 4.2: Tasa neta de matrícula en el nivel primario, 1993 y 2007



El Cuadro 4.2 nos permite analizar la tasa neta de matrícula en el nivel primario según nivel de urbanización alcanzado en el censo de 1993. Si bien el promedio nacional de la tasa de matrícula en el nivel primario se ha incrementado en 2,7 puntos porcentuales, este cambio no ha sido positivo para todos los niveles de urbanización. Es así que mientras que para los distritos con nivel de urbanización menor al 20% hubo una mejora de 6,4 p.p. en promedio, los distritos más urbanizados experimentaron una caída promedio de 2.1 p.p. lo cual, en parte, ha permitido que desaparezca la brecha urbano-rural.

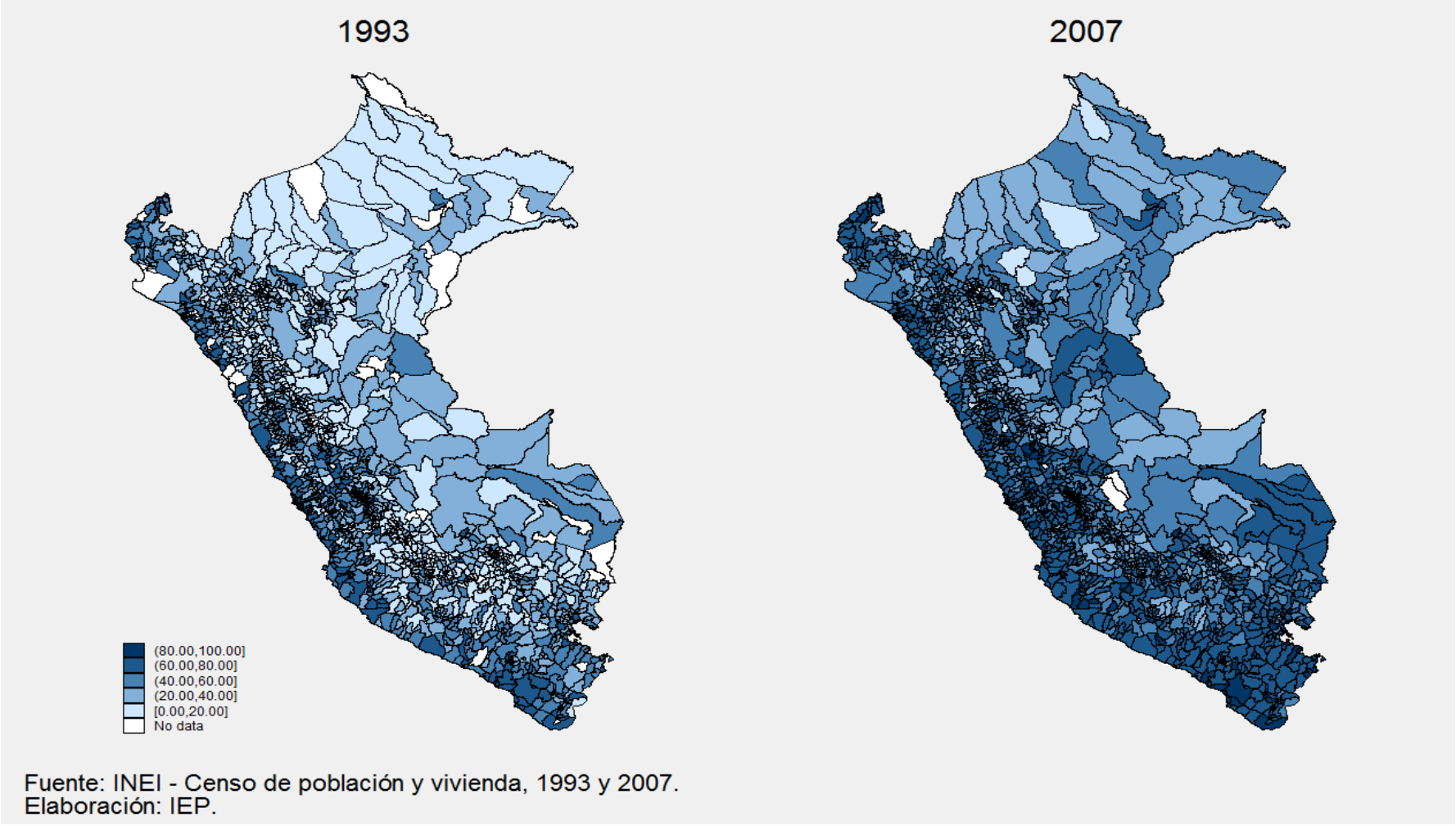
Cuadro 4.2: Tasa neta de matrícula en el nivel primario, según nivel de urbanización, 1993 y 2007

<i>Nivel de Urbanización (%), 1993</i>	<i>Número de distritos</i>	<i>Tasa neta de matrícula en el nivel primaria</i>		
		<i>1993</i>	<i>2007</i>	<i>Diferencia intercensal</i>
0 a 20	579	80.6	87.0	6.4
20 a 40	393	84.2	87.9	3.7
40 a 60	289	86.7	88.2	1.5
60 a 80	215	88.4	87.8	-0.5
80 a 100	305	90.0	87.9	-2.1
Total	1781	84.9	87.6	2.7

Fuente: Censo de población y vivienda, 1993 y 2007.

Elaboración: IEP

Gráfico 4.3: Tasa neta de matrícula en el nivel secundario, 1993 y 2007



En cuanto a la tasa de matrícula en el nivel secundario, el Gráfico 4.3 muestra en mapas la distribución espacial del indicador de tasa neta de matrícula en el nivel secundario. Los cortes para ambos años son los mismos y van a razón de 20 puntos porcentuales empezando en 0% hasta 100%. Este gráfico muestra que la gran mayoría de los distritos han mejorado pues en el 2007 hay un número menor de distritos para los que la tasa se encuentra en el primer rango de 20% o menos.

El Cuadro 4.3 permite analizar la tasa neta de matrícula en el nivel secundario según nivel de urbanización. En éste podemos observar que las mayores mejoras en este indicador se han dado en los distritos más rurales, lo cual ha contribuido a que la brecha urbano-rural⁶ se reduzca en 12,6 puntos porcentuales al pasar de 34,8 en 1993 a 22.2 en el 2007. De cualquier modo, subsiste una importante brecha y los niveles de la tasa neta de matrícula implican que la educación secundaria está bastante lejos de alcanzar la universalidad.

Cuadro 4.3: Tasa neta de matrícula en el nivel secundario, según nivel de urbanización, 1993 y 2007

Nivel de Urbanización (%), 1993	Número de distritos	Tasa neta de matrícula en el nivel secundaria		
		1993	2007	Diferencia intercensal
0 a 20	579	22.0	49.5	27.4
20 a 40	393	29.3	55.8	26.5
40 a 60	289	36.3	60.9	24.7
60 a 80	215	44.2	64.9	20.7
80 a 100	305	56.8	71.7	14.9
Total	1781	34.6	58.4	23.8

Fuente: Censo de población y vivienda, 1993 y 2007.

Elaboración: IEP

Esta brecha urbano-rural en la tasa de matrícula en el nivel secundaria se explicaría, en parte, por el insuficiente número de escuelas secundarias en áreas rurales. En el 2007, había 23.329 escuelas primarias pero sólo 3.782 colegios secundarios en áreas rurales. Esto contrasta con la situación en zonas urbanas donde habían menos escuelas primarias (12.773) y mucho más colegios secundarios (7.782) (Ames y Rojas, 2011). Estos números indican una menor disponibilidad de escuelas secundarias en la zona rural, en comparación con la zona urbana. Debido a esto, muchos estudiantes tienen que viajar o mudarse a zonas urbanas para estudiar secundaria (Cueto y otros (2009), citado en Ames y Rojas (2011)).

⁶ La brecha urbano-rural para cierto año es comprendida como la diferencia entre el valor del indicador, en este caso la tasa neta de matrícula en el nivel secundaria, del grupo de distritos con un nivel de urbanización de 80 a 100% y el grupo con nivel de urbanización menor al 20%.

5.- INGRESOS/POBREZA

El gasto per cápita en el Perú ha pasado de 290 nuevos soles en el 2004 a 454 nuevos soles en el 2010, lo que representa un incremento de 56,7 puntos porcentuales. Este patrón de crecimiento se repite en todos los ámbitos geográficos del país, aunque con distinta intensidad.

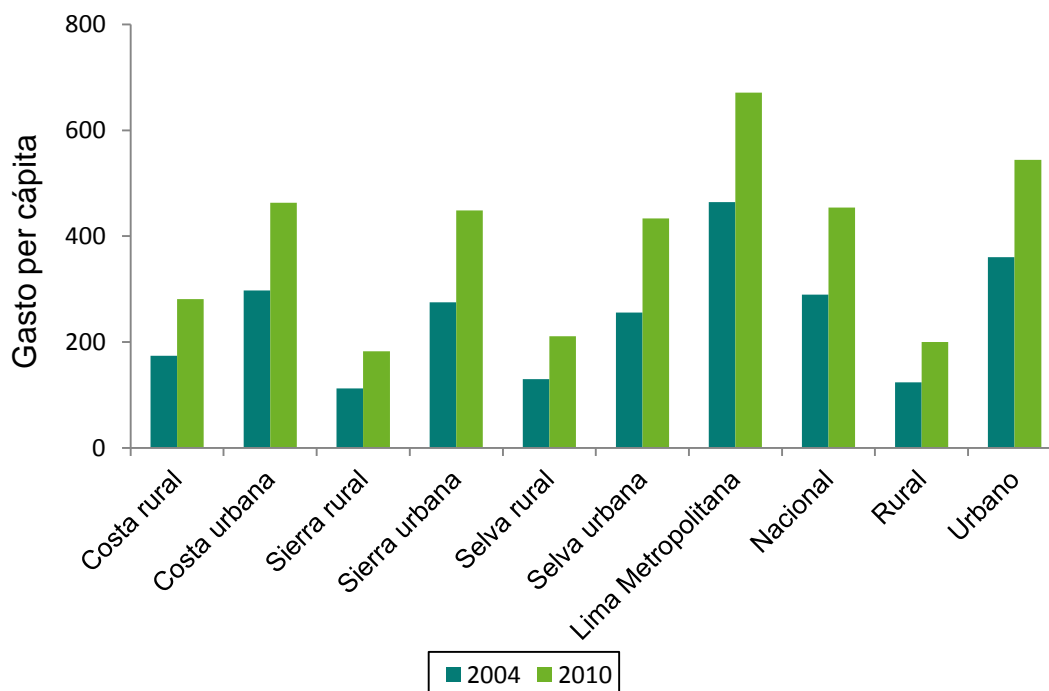
Entre los años 2004 y 2010, el aumento porcentual del gasto ha sido mayor en la zona rural (61,7%) que en la urbana (51,1%). Ello es consistente con la evidencia de la costa, pues en esta región la zona rural muestra un mayor incremento del gasto que la urbana (61,4% y 55,5%, respectivamente). Sin embargo, tanto la sierra como la selva urbana experimentaron un mayor crecimiento que sus contrapartes rurales (63% y 69,4% en el caso de las primeras y 62,4% y 62,8% en las segundas).

A pesar de que la zona rural es la que tuvo un mayor crecimiento porcentual del gasto, el Gráfico 5.1 muestra la ampliación de la brecha urbano-rural, que pasó de 236,5 nuevos soles en el 2004 a 344,4 nuevos soles en el 2010. Incluso tenemos que todas las regiones urbanas continúan exhibiendo mayores niveles de gasto per cápita que las rurales.

El aumento de la brecha urbano rural en el territorio nacional también se observa en cada una de las regiones geográficas. En el caso de la costa, la diferencia del gasto entre el área urbana y el área rural era de 123 nuevos soles en el 2004, y se incrementó a 181 nuevos soles en el 2010. Para el caso de la sierra, los diferenciales entre la zona urbana y rural aumentaron de 163 a 266 nuevos soles, mientras que la brecha entre la zona urbana y rural de la selva pasó de 126 a 222 nuevos soles durante el periodo de análisis.

También se observa un importante incremento en la brecha entre el dominio con menor gasto promedio: la Sierra rural y el dominio con mayor gasto promedio: Lima Metropolitana. Esta brecha habría pasado de 352 en el 2004 a 489 en el 2010.

Gráfico 5.1: Gasto per cápita, según ámbitos geográficos, 2004 y 2010



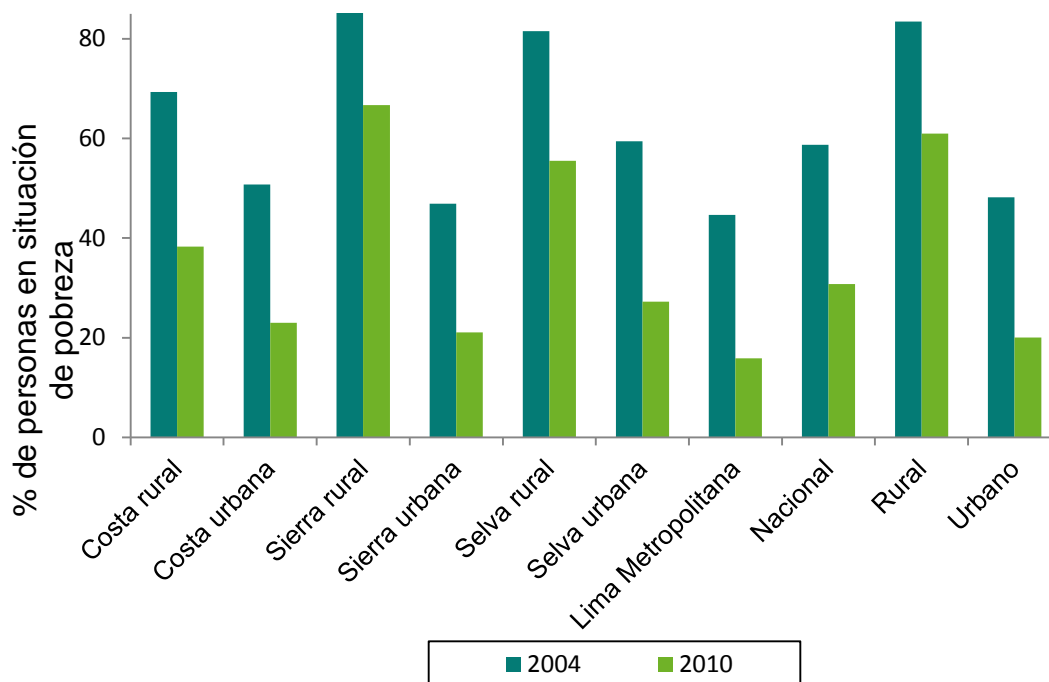
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG).

En cuanto a la incidencia de la pobreza, el Gráfico 5.2 da cuenta de que en el 2004 el 58,7% de la población peruana era pobre. Es decir, más de la mitad de personas en el país tenía carencias monetarias. Si bien el porcentaje de pobreza en la zona urbana (48,2%) era cercano al nacional para el 2004, la cifra era mucho más alta en la zona rural (83,4%). Ello daría cuenta, al igual que en el caso del gasto, de la existencia de una gran brecha urbano-rural.

Hacia el año 2010, se puede apreciar una mejoría en el panorama, ya que si bien el porcentaje de personas en situación de pobreza seguía siendo alto (30,8%), este se redujo 28 puntos porcentuales con respecto al 2004. No obstante, aún persiste una importante brecha urbano-rural, pues la tasa de pobreza en el 2010 es de 61% en el área rural y de 20% en el área urbana. Por lo tanto, la brecha urbano-rural se ha incrementado, ya que ha pasado de 35 a 41 puntos porcentuales.

Por otro lado, el dominio con una mayor incidencia de pobreza es la Sierra rural, mientras que el dominio con una menor incidencia de la pobreza es Lima Metropolitana. En el 2004, la Sierra rural tenía una tasa de pobreza igual a 86,7% y Lima Metropolitana tenía una tasa de pobreza igual a 44,6%. Para el año 2010, la tasa de pobreza en la Sierra rural bajó a 66,7% mientras que en Lima bajó a 15,8%. Esto implica que, al igual que para el gasto per cápita, la brecha entre la zona más pobre (la Sierra rural) y la zona menos pobre (Lima Metropolitana) se ha ampliado. Esta brecha ha pasado de 42 p.p. en el año 2004 a 50,9 p.p. en el año 2010.

Gráfico 5.2: Porcentaje de personas en situación de pobreza, según dominios geográficos, 2004 y 2010

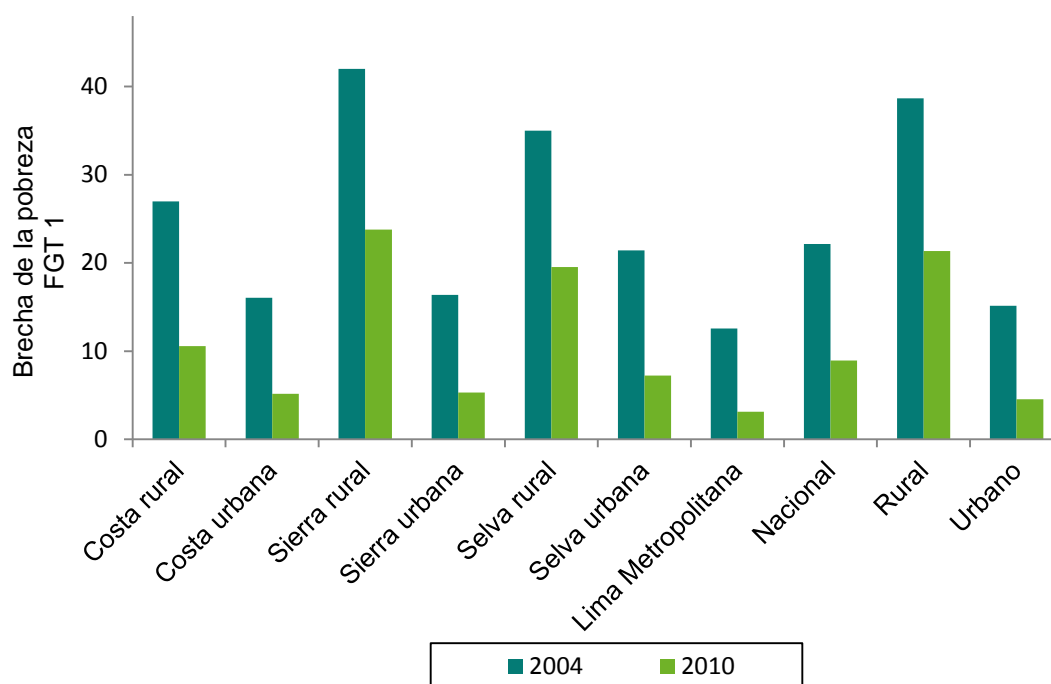


Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH).O).

En el caso del indicador de brecha o intensidad de pobreza, en el Gráfico 5.3 se observa una reducción significativa entre el 2004 y el 2010, pues este indicador ha pasado de 22% a 9% a nivel nacional. Para ambos años, el área urbana es la que registra la menor brecha de pobreza. El Gráfico 5.3 también señala que, a diferencia de los indicadores anteriores, la diferencia urbano-rural no se ha incrementado con los años. En todas las regiones la disminución en puntos porcentuales de la brecha de pobreza fue mayor en el área rural que en el área urbana. Ello se ve reflejado en una disminución en la brecha rural-urbana de este indicador. Esta distancia era de 23,4% en el año 2004 y en el 2010 pasó a ser 16,8%.

En el 2004, la brecha más baja se registró en Lima Metropolitana (12,6%) y la más alta, en la sierra rural (42%), lo que indica que en esta localidad no solo había más pobreza, sino que ésta era más intensa. Sin embargo, la distancia entre la intensidad de la pobreza de ambas zonas se ha reducido considerablemente en el periodo analizado. Esta distancia (o brecha) era de 29,5 p.p. en el 2004 y bajó a 20,7 p.p. en el 2010.

Gráfico 5.3: Brecha de la pobreza, según dominios geográficos, 2004 y 2010



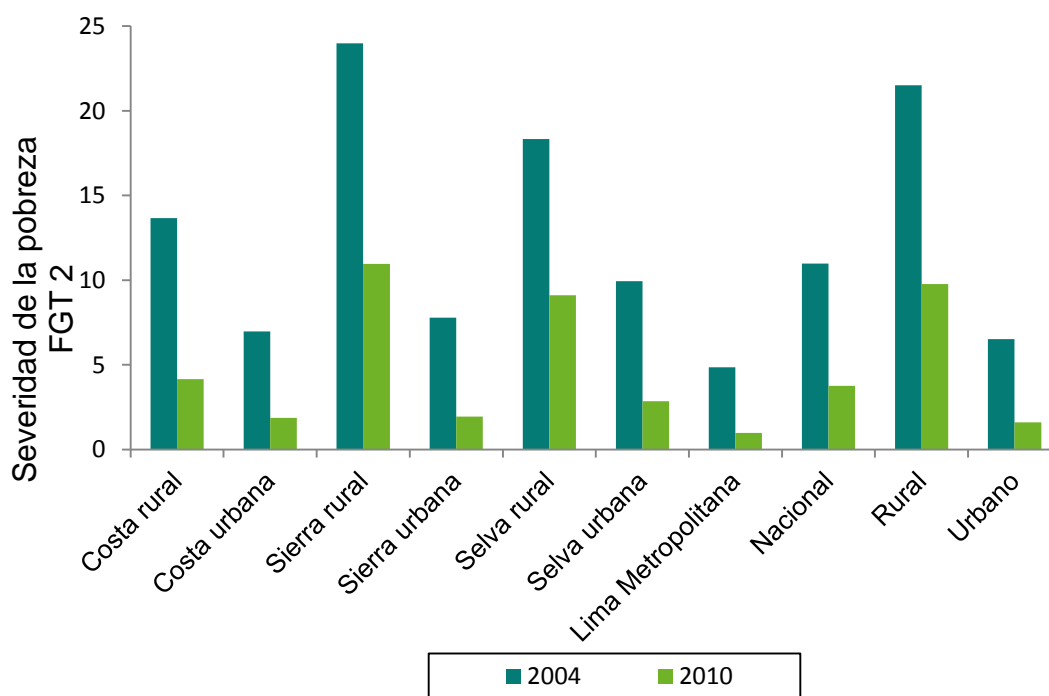
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH).

Por último, el Gráfico 5.4 muestra la “severidad de la pobreza” para los distintos dominios geográficos. A nivel nacional, la severidad se redujo de 11,0 en el 2004 a 3,8 en el 2010. En cuanto a la comparación entre el área urbana y el área rural tenemos que existe una brecha importante entre estas dos áreas. Sin embargo, el gráfico muestra que la brecha se ha reducido considerablemente entre el 2004 y el 2010 en tanto la reducción de la severidad ha sido mucho mayor en el área rural que en el área urbana. Esto dado que en el año 2004 la brecha urbano-rural era de 15 p.p. y en el 2010 pasó a ser de 8,2 p.p.

Al igual que en el caso de los indicadores de incidencia y de intensidad de la pobreza, tenemos que la región con la menor severidad es Lima Metropolitana, mientras que la región con la mayor severidad es la Sierra Rural. También tenemos que, al igual que en el caso la intensidad, la brecha entre Lima Metropolitana y la Sierra Rural se ha acortado en 9,2 p.p. al pasar de 19,2 a 10 p.p. entre el 2004 y el 2010. En resumen, tenemos que entre el 2004 y el 2010 ha habido un crecimiento importante del gasto. Este incremento ha estado asociado a menores tasas de pobreza. Para estos dos indicadores, el de gasto per cápita y el de pobreza, los resultados muestran un incremento de la brecha urbano-rural. Por otro lado, los datos muestran una disminución muy importante de la intensidad y de la severidad de la pobreza. Esto significa que ha habido una mejora de los hogares más vulnerables y de menores recursos. Para estos dos indicadores tenemos que la mejora ha sido significativamente mayor en el área rural que en el área urbana.

Por lo tanto, no es posible afirmar que la brecha entre la pobreza del área urbana y del área rural se ha cerrado o se ha incrementado, pues hay segmentos poblacionales para los que la brecha se ha cerrado y segmentos para los que la brecha se ha abierto. Esta ambigüedad se repite si comparamos a la Sierra rural (la región más pobre) con Lima Metropolitana (la región menos pobre). Para ambas regiones la brecha en la incidencia de pobreza se ha incrementado mientras que la distancia en los indicadores de severidad y de intensidad de la pobreza de ambas regiones, se ha acortado.

Gráfico 5.4: Severidad de la pobreza, según dominios geográficos, 2004 y 2010



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0).

6.- CAPACIDAD DE GESTIÓN DE LOS GOBIERNOS LOCALES

En esta sección se analizan tres indicadores claves que permiten conocer cuál es la capacidad que tienen los gobiernos locales para gestionar sus recursos monetarios. Los indicadores analizados son los de disponibilidad presupuestaria per cápita, la participación de la inversión dentro del gasto total y el peso de la deuda en los ingresos totales. El tipo de análisis utilizado en esta sección es según niveles de urbanización (de acuerdo a cifras del Censo Nacional del 2007) y según quintiles, esto último con la finalidad de ver el grado de desigualdad y heterogeneidad existente entre municipalidades.

La disponibilidad presupuestaria como indicador de gestión es de suma importancia pues en este es resultado del grado de planificación dentro de las municipalidades, así como de sus estrategias de desarrollo, políticas de financiamiento y su capacidad de generación de recursos propios (PCM, 2010).

En el Cuadro 6.1 se muestra la disponibilidad presupuestaria por habitante según nivel de urbanización para los años 2004 y 2010. Este da cuenta del gran aumento que ha habido en términos de ingresos pues, en promedio, las municipalidades disponen de 546 nuevos soles más por persona que en el año 2004 al haber pasado de 348 a 894 nuevos soles durante el periodo analizado. Además, vemos que no existe una relación lineal muy definida entre el grado de urbanización y el ingreso total per cápita.

Cuadro 6.1: Disponibilidad presupuestaria promedio por habitante, según nivel de urbanización, 2004 y 2010

Nivel de urbanización (%), 2007	Número de distritos	Disponibilidad presupuestaria promedio (nuevos soles)		
		2004	2010	Diferencia
0 a 20	428	299	773	474
20 a 40	430	353	914	561
40 a 60	324	393	1071	678
60 a 80	243	394	982	587
80 a 100	405	331	810	479
Total	1830	348	894	546

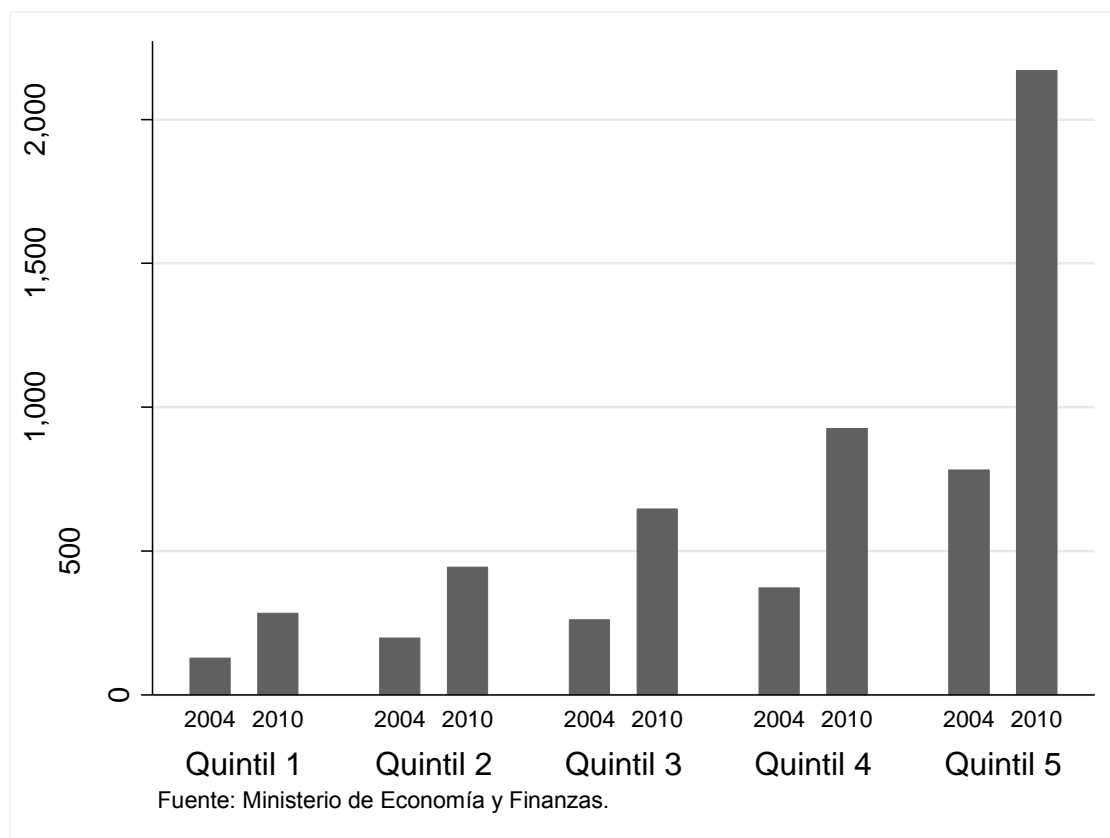
Fuente: SIAF – Ministerio de Economía y Finanzas, 2004 y 2010.

Elaboración: IEP

A continuación se muestra en un solo gráfico el promedio de la disponibilidad presupuestaria por habitante según quintiles para los años 2004 y 2010. Aquí podemos apreciar lo mucho que se ha incrementado la disparidad entre los años de análisis. En el 2004 la brecha en disponibilidad presupuestaria per cápita entre el quintil 5 y 1 era de 655 nuevos soles; es decir, el quintil 5 poseía 6 veces más ingresos en términos per cápita que los municipios del primer quintil. La situación al 2010 ha variado respecto al 2004, tal es el caso que

ahora la brecha entre el quintil 5 y el quintil 1 es de casi 1.900 nuevos soles, más que el doble de la brecha inicial. Claramente la desigualdad territorial en este aspecto se ha incrementado de modo exorbitante.

Gráfico 6.1: Disponibilidad presupuestaria por habitante, según quintiles, 2004 y 2010



El canon minero es uno de los principales factores que puede explicar este incremento en la desigualdad. La explicación está en la forma cómo se distribuye. El canon, en general, no se distribuye siguiendo criterios de equidad horizontal ni responde a las necesidades de gasto de las municipalidades, sino que responde a la ubicación del recurso por lo que las municipalidades productoras son las más beneficiadas.

Dado el entorno favorable de los precios de los minerales, a partir del 2006 las transferencias por canon minero crecieron vertiginosamente pasando de 346 millones de nuevos soles en el 2004 a 2.359 millones en el 2010 (GIZ, 2011). La repartición de estos montos fue tal que, en el 2007, el 1% de los municipios captó el 33,4% del total distribuido, y el 10% de los municipios, el 71%.

Por otro lado, el análisis de la inversión en el ámbito subnacional también es de gran importancia en la medida que es un medio para mejorar el bienestar de la población y va ganando mayor participación en la estructura del gasto del gobierno general. Tal es así que, mientras que la inversión por parte de los

gobiernos locales representó 33,9% de la inversión ejecutada total en el 2004, en el año 2008 llegó a representar más de la mitad (53,7%) y 46% en el 2009 (PCM, 2010).

En el Cuadro 6.2 se presenta la participación de la inversión (adquisición de activos no financieros) en el gasto total ejecutado según nivel de urbanidad para los años 2004 y 2010. En él se observa que no hay una relación lineal bien definida entre nivel de urbanización del distrito y el peso de la inversión en el gasto total. Por otro lado, para todos los niveles de urbanización el peso de la inversión ha aumentado, siendo el mayor aumento el ocurrido en aquellos distritos cuyo nivel de urbanización se encuentra entre 20 y 40%.

Este aumento en la inversión se debe también en parte a la transferencia que reciben los gobiernos locales por el rubro de canon, sobrecanon y regalías debido a que este debe ser, por ley, destinado mayoritariamente al financiamiento de proyectos de inversión pública (PIP) y no al gasto corriente.

Cuadro 6.2: Porcentaje promedio de la inversión en el gasto total, según nivel de urbanización, 2004 y 2010

Nivel de urbanización (%), 2007	Número de distritos	Porcentaje promedio de la inversión en el gasto total (%)		
		2004	2010	Diferencia
0 a 20	428	45.0	66.2	21.2
20 a 40	430	41.6	65.8	24.1
40 a 60	324	43.2	65.9	22.7
60 a 80	243	41.6	63.8	22.2
80 a 100	405	36.6	54.9	18.3
Total	1830	41.5	63.2	21.7

Fuente: SIAF – Ministerio de Economía y Finanzas, 2004 y 2010.

Elaboración: IEP

Finalmente, el tema de deuda es importante de ser analizado en la medida que su uso inadecuado como medio de financiamiento complementario puede contribuir a que las finanzas de las municipalidades se vuelvan insostenibles.

El Cuadro 6.3 muestra la participación porcentual del stock de deuda total del total de ingresos de los gobiernos locales. En este se ve que el peso de la deuda ha disminuido, en promedio, en 14,5 puntos porcentuales entre el 2004 y 2010. Además, observamos que, al igual que lo que sucede con la disponibilidad presupuestaria y la participación de la inversión en el gasto total,

no existe una relación lineal bien definida entre el peso de la deuda y el nivel de urbanización de la municipalidad.

Cuadro 6.3: Peso de la deuda promedio, según nivel de urbanización, 2004 y 2010

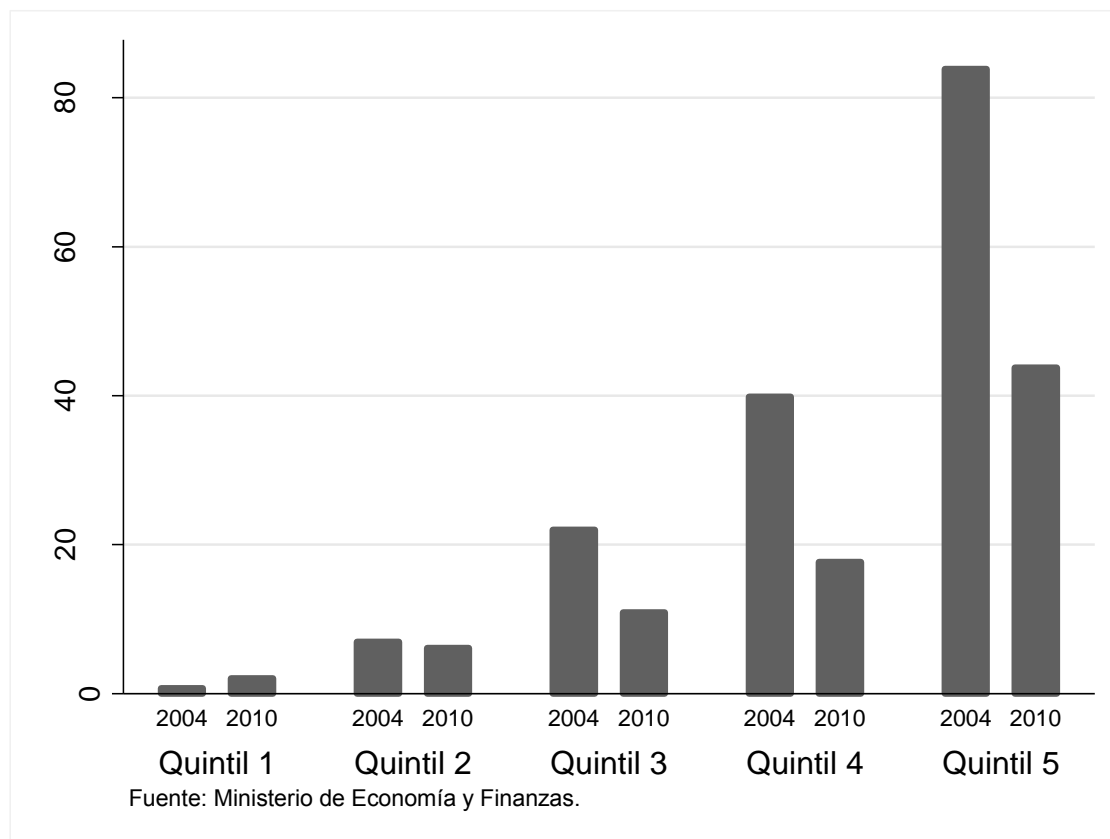
<i>Nivel de urbanización (%), 2007</i>	<i>Número de distritos</i>	<i>Peso de la deuda (%)</i>		
		<i>2004</i>	<i>2010</i>	<i>Diferencia</i>
0 a 20	428	26.0	13.2	-12.7
20 a 40	430	29.3	14.3	-15.0
40 a 60	324	26.2	13.7	-12.5
60 a 80	243	27.9	14.8	-13.0
80 a 100	405	41.8	23.6	-18.2
Total	1830	30.6	16.1	-14.5

Fuente: SIAF – Ministerio de Economía y Finanzas, 2004 y 2010.

Elaboración: IEP

El Gráfico 6.2, de manera similar al Gráfico 6.1, da razón del promedio del peso de la deuda para cada quintil según como se encontraban distribuidas las municipalidades en los años 2004 y 2010. Este nos muestra que el peso de la deuda ha disminuido drásticamente en el periodo de análisis siendo los quintiles que más han variado los últimos 3. El mayor cambio definitivamente ha sido en el quintil 5 pues mostró una caída de 40 puntos porcentuales tras representar el 83,8% de los ingresos en el 2004 y solo el 43,7% en el 2010. Por otro lado, la brecha entre las municipalidades más y menos endeudadas se ha reducido, es así que en el 2004 la diferencia de los promedios del peso de la deuda entre ambos quintiles era de 83,1 puntos porcentuales mientras que para el 2010 esta cifra fue de 41,7.

Gráfico 6.2: Peso de la deuda, según quintiles, 2004 y 2010

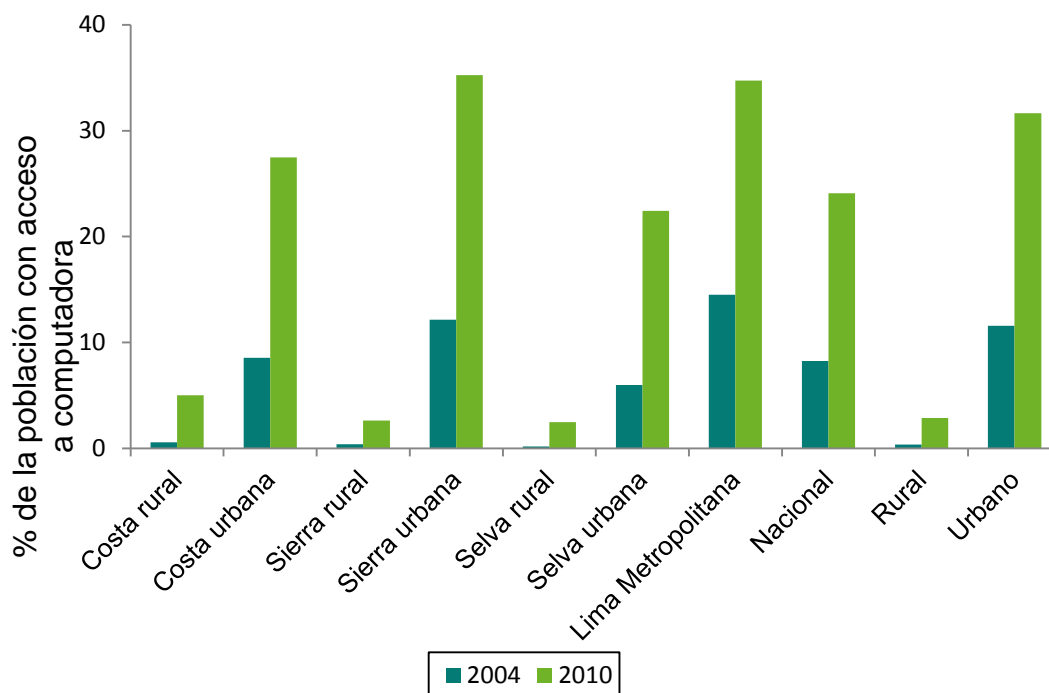


7.- INFRAESTRUCTURA DE TRANSPORTES Y COMUNICACIONES

En el Gráfico 7.1 se observa que en el año 2010 se ha registrado un importante incremento de la población con acceso a computadoras respecto al año 2004. A nivel nacional el incremento fue del 15,9% lo cual refleja un avance en el acceso a tecnología; sin embargo, aún hay gran espacio para la mejora pues, al 2010, más del 70% de la población vive en hogares donde no hay computadora. Por otro lado, la disparidad territorial se ha intensificado, es así que si comparamos la brecha entre el área urbana y el área rural, notamos que esta ha aumentado en términos importantes habiéndose más que duplicado pues paso de ser 11,2 a 28,8 entre los años de análisis.

Si examinamos según regiones naturales, notamos que la población rural continúa relegada en el acceso a computadoras, tal es así que mientras la sierra rural pasó de 0,3% en el 2004 al 2% en el 2010, la sierra urbana aumentó en 23 puntos porcentuales, pasando de 12% a 35%. Además, en términos generales, vemos que, comparando entre regiones del mismo grado de urbanidad, en ambos años la situación de la región sierra se encuentra mejor que la costa y esta, a su vez, mejor que la selva.

Gráfico 7.1: Porcentaje de la población con acceso a computador, según ámbitos geográficos, 2004 y 2010



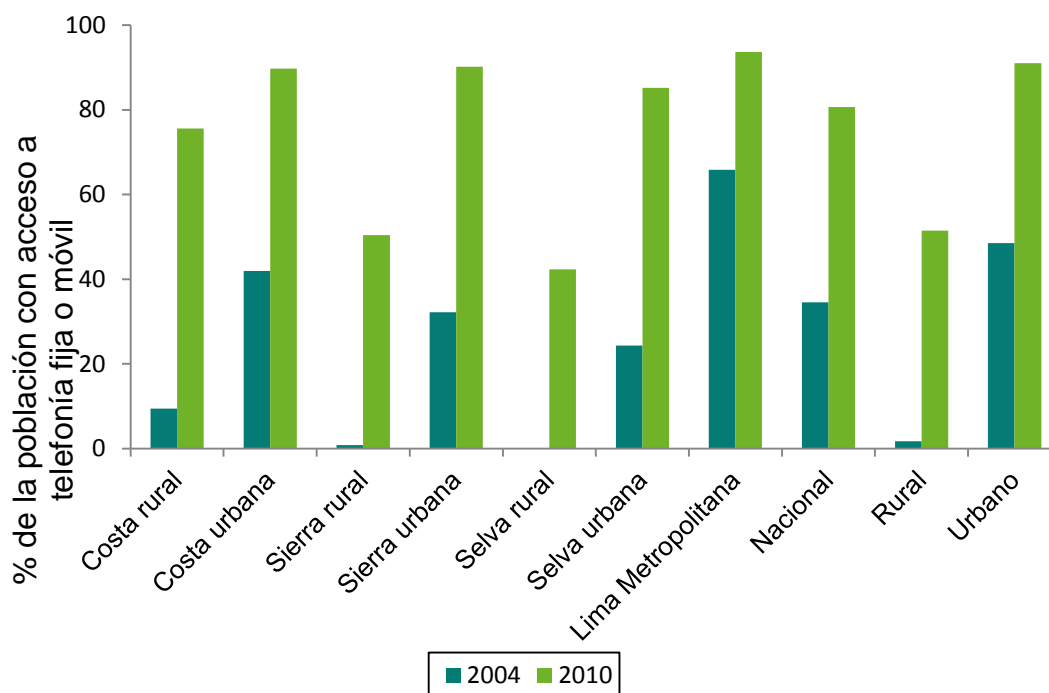
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0).

Otro de los servicios donde se observan importantes avances y, al mismo tiempo, una gran brecha por cubrir es el internet. El Gráfico 7.2 muestra que a nivel nacional el acceso a internet ha aumentado en 11,9 puntos porcentuales de modo que en el 2010 14% de la población vivía en un hogar con acceso a internet. Este avance que ha habido en el acceso ha resultado ser muy desigual pues partiendo de una situación (2004) en la que todos los dominios geográficos tenían un acceso a internet cercano a cero, a excepción de Lima Metropolitana, al 2010 las brechas urbano-rurales se han incrementado enormemente. En este periodo de tiempo, la brecha urbano-rural ha pasado de 3 puntos porcentuales en el 2004 a ser de 18,6 p.p. Esta situación se ha plasmado en todos los ámbitos geográficos donde vemos que las regiones urbanas han mejorado mucho más que sus contrapartes rurales. Peor aún, las regiones urbanas han mejorado mientras que las rurales se han estancado en niveles cercanos a cero. Así, vemos, por ejemplo, que mientras que en la Costa urbana el porcentaje de población con acceso a internet en sus hogares se ha incrementado en 13,4 puntos porcentuales, en la Sierra rural este incremento ha sido prácticamente nulo al pasar de 0.05% a 0.15%.

Se observa también que existen diferencias marcadas aún si comparamos Lima Metropolitana con las demás áreas de la Costa urbana. Se tiene que en el 2004 la brecha entre Lima Metropolitana y las demás áreas de la Costa urbana

era de 4,1 mientras que, al 2010, esta brecha inicial se ha incrementado en 9,2 puntos porcentuales.

Gráfico 7.2: Porcentaje de la población con acceso a internet, según ámbitos geográficos, 2004 y 2010

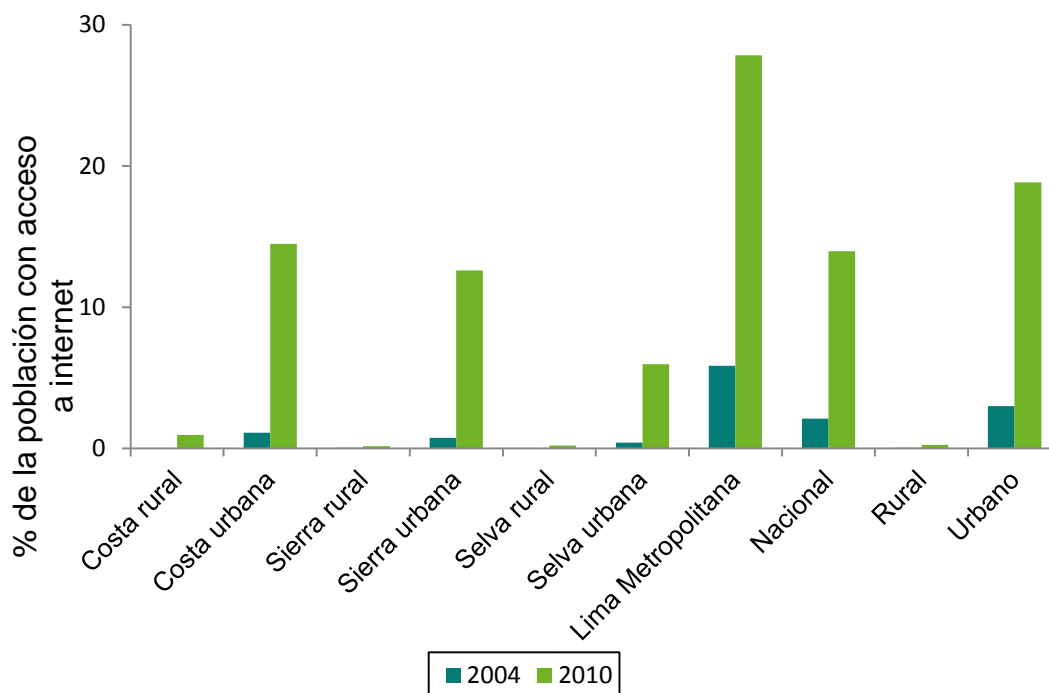


Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH).

En el Gráfico 7.3 se aprecian notables mejoras en cuanto al acceso a telefonía tanto a nivel nacional como en todos los ámbitos geográficos. A nivel nacional el acceso a telefonía se ha más que duplicado siendo el incremento de 46 puntos porcentuales. Según área de residencia, se observa que el área rural ha crecido en 7 puntos porcentuales más que el área urbana, lo que ha hecho que la brecha urbano-rural se haya reducido.

Si analizamos según dominios geográficos, apreciamos que los mayores incrementos en acceso a telefonía se dan en la costa rural con 66,1 puntos porcentuales seguido de la selva urbana con 60,1 p.p. Asimismo, los dominios con menor crecimiento son selva y sierra rural con 42,2 y 49,6 p.p. como variación entre ambos años, respectivamente. Sin embargo, es importante resaltar que en la sierra y selva rural se pasó de una tasa de 1% en el 2004 a una tasa de 40% de hogares con acceso a telefonía en el 2010.

Gráfico 7.3: Porcentaje de la población con acceso a telefonía fija y móvil, según ámbitos geográficos, 2004 y 2010



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHG).

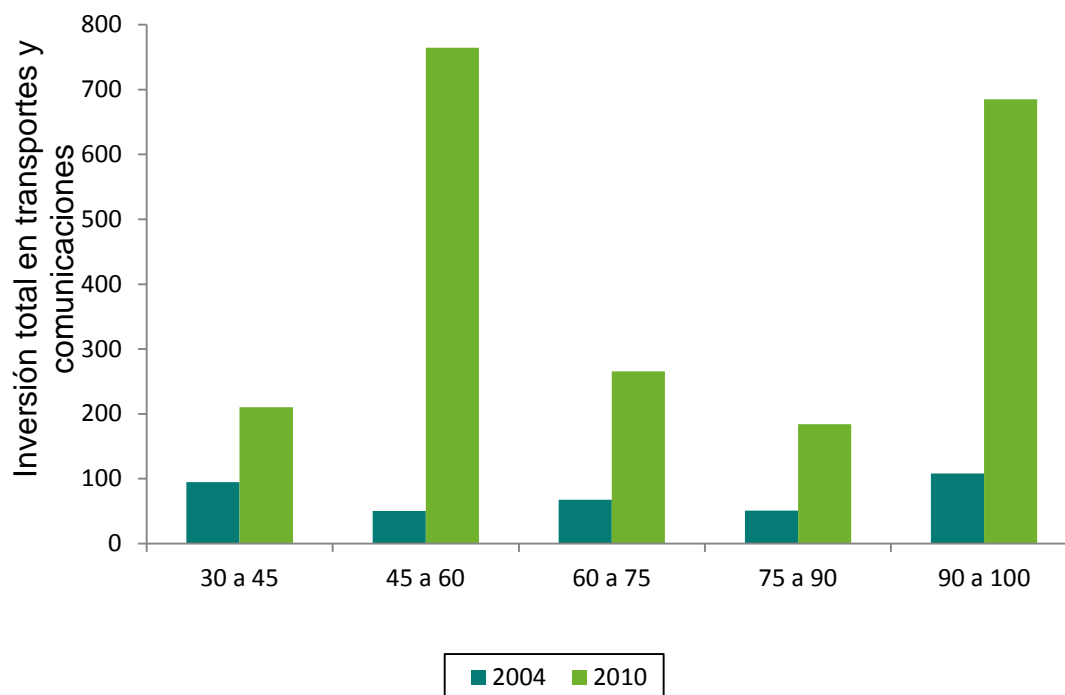
Webb (2013) documenta que hay un incremento importante en la conectividad del sector rural entre el 2001 y el 2011. El usa una encuesta telefónica a autoridades municipales de 176 distritos rurales seleccionados aleatoriamente entre el tercio más pobre de 1.833 distritos del país. En dicha encuesta Webb encuentra que entre el 2001 y el 2011 las horas de viaje promedio desde las capitales de distrito a las ciudades más cercanas disminuyen en 50%.

Webb (2013) también presenta evidencia de una aceleración de la inversión en infraestructura vial a partir del año 2006. Según los datos presentados en su libro, la inversión anual en infraestructura vial se mantuvo estancada alrededor de 1500 millones entre 1999 y 2005 para subir de 1.561 millones en 2006 a 9.087 millones en el 2011.

Lamentablemente, no es posible diferenciar la inversión en áreas rurales de la inversión en áreas urbanas para poder conocer si es que esta inversión favoreció a un área más que a otra. El gráfico siguiente muestra la inversión estatal en transporte y comunicación dividiendo dicha inversión según el grado de urbanización del departamento. Se toma el nivel de urbanización del 2007 proveniente del censo nacional de población y vivienda. Observamos que en general esta inversión se ha incrementado, en especial en los departamentos que tienen un nivel de urbanización de entre 45 a 60% donde la inversión en el 2010 fue 15 veces mayor a la del 2004. El gráfico sugiere que la inversión no

ha privilegiado ni ha dejado de lado las regiones más rurales. Sin embargo, cabe decir que esta proposición se basa en datos muy débiles en tanto los departamentos son zonas muy amplias.

Gráfico 7.4: Inversión total en transporte y comunicaciones, según nivel de urbanización, 2004 y 2010



Fuente: SIAF - Ministerio de Economía y Finanzas

8.- REFLEXIONES FINALES

Este documento analiza la desigualdad territorial en algunos indicadores socioeconómicos claves. Esta exploración se ha centrado en la brecha entre el sector urbano y el sector rural. Dada la disponibilidad de información, se han efectuado dos tipos de análisis. El primero compara la evolución de algunos indicadores entre los años 2004/2005 y el año 2010, y el segundo compara la evolución de otros indicadores entre el año 1993 y el año 2007.

Los indicadores de ingreso y de pobreza demuestran que el 2004 existía una disparidad muy importante en el gasto per cápita y en la tasa de pobreza entre el área urbana y el área rural. A nivel de dominios, había una brecha muy importante entre Lima Metropolitana (el área menos pobre) y la Sierra Rural (el área más pobre).

A su vez, tenemos que en el año 2005 existía una disparidad importante en las tasas de desnutrición crónica del área urbana y el área rural. Entre el 2005 y el 2010 esta brecha se redujo. En cuanto a los indicadores de pobreza, tenemos que aunque la brecha urbano rural de gasto per cápita y de incidencia de pobreza se amplió, hubo una reducción muy importante en la brecha urbano-rural de los indicadores de intensidad y de severidad de la pobreza.

La disminución en la brecha urbano-rural para la desnutrición se debería al accionar focalizado del Estado en los distritos más pobres del país. Sin embargo, las tasas de desnutrición siguen siendo altas tanto en el área urbana como en el área rural. Estas tasas se encuentran asociadas al alto déficit en infraestructura de agua y saneamiento. La información analizada indica que aunque el déficit se ha reducido, aún hay un porcentaje muy alto de hogares sin acceso a fuentes mejoradas de agua y saneamiento, siendo este porcentaje más alto en las zonas rurales.

Los datos analizados usando los censos de población y vivienda de 1993 revelan una disparidad urbano-rural importante en los niveles educativos y las tasas de analfabetismo. Sin embargo, entre 1993 y 2007 ha habido una significativa disminución de brechas en los tres indicadores analizados: analfabetismo, matrícula primaria y matrícula secundaria. La brecha en matrícula primaria se ha cerrado totalmente mientras que aún persiste una brecha importante en educación secundaria. La literatura sostiene que esto se debería, entre otros factores, a la poca disponibilidad de colegios secundarios en el área rural.

Los datos de educación secundaria analizados indican que nos encontramos bastante lejos de lograr la universalización en este tipo de educación. Aún los distritos con altos niveles de urbanización presentan déficits importantes en este sentido.

Tenemos entonces que la información analizada indica que ha habido importantes avances en indicadores sociales importantes como la severidad de la pobreza, la educación y la salud. También se ha mostrado que ha habido un acortamiento de las brechas urbano rurales. Sin embargo, nos encontramos lejos de una situación de equidad territorial en que todos los territorios hayan logrado un ejercicio universal de los derechos sociales de educación y salud.

9.- REFERENCIAS

Aldana, Ursula (2013). "La desnutrición crónica en Lima Metropolitana". *En Revista Argumentos*, año 7, n° 1. Marzo 2013. Disponible en: http://revistargumentos.org.pe/desnutricion_cronica.html [revisado el día 15 de abril de 2013].

Ames, Patricia y Vanessa Rojas (2011). *Cambios y oportunidades: la transición de la escuela primaria a la escuela secundaria en el Perú*. Documento de Trabajo n° 63. Niños del Milenio. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo.

Cueto, Santiago, Gabriela Guerrero, Claudia Sugimaru y Alvaro Zevallos (2010). "Sense of belonging and transition to high schools in Peru". *International Journal of Educational Development*, vol. 30, n.º 3:: 277-287.

Programa Gobernabilidad e Inclusión - GIZ (2011). *Tributación Minera: principios, instrumentos y su aplicación en el modelo peruano*.

Martorell, Reynaldo (1999). "The Nature of Child Malnutrition and Its Long Term Implications". *En Food and Nutrition Bulletin*, vol. 20, n.º 3: 288-295.

Nansluk-Hadley, Emma y Giorgina Binstock (2011). *El fracaso educativo: embarazos para no ir a la clase*. Notas técnicas # IDB-TN-281. División de Educación (SCL/EDU). Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.

Presidencia del Consejo de Ministros (2010). *Propuesta Técnica de Descentralización Fiscal*. Consultoría encargada por la Asociación de Servicios de Administración Tributaria y Programa Gobernabilidad e Inclusión Social de la Cooperación Alemana al Desarrollo – GIZ, setiembre de 2007.

Webb, Richard (2013). *Conexión y despegue rural*. Lima: Instituto del Perú de la Universidad de San Martín de Porres.

10.- ANEXOS

ANEXO 1: LISTA DE INDICADORES ANALIZADOS

<i>Dimensión</i>	<i>Indicador</i>	<i>Descripción</i>	<i>Fuente de Información</i>	<i>Años para los que se ha calculado el indicador</i>	
Demografía	Población total	Es el número total de habitantes.	Censo Nacional de Población y Vivienda	1993	2007
	Relación de dependencia juvenil	Población menor a 15 años de edad respecto del total de la población activa (15 a 64 años de edad).	Censo Nacional de Población y Vivienda	1993	2007
	Relación de dependencia para adultos mayores	Población mayor o igual a 65 años de edad respecto del total de la población activa (15 a 64 años de edad).	Censo Nacional de Población y Vivienda	1993	2007
	Tasa de crecimiento de la población	Tasa de crecimiento de la población entre el censo de 2007 y de 1993.	Censo Nacional de Población y Vivienda	2007 / 1993	
	Nivel de urbanización	Porcentaje de población que vive en un lugar catalogado como urbano respecto del total de población en el distrito.	Censo Nacional de Población y Vivienda	1993	2007
	Edad promedio	Edad promedio de la población.	Censo Nacional de Población y Vivienda	1993	2007
Salud	Desnutrición crónica infantil	Desnutrición crónica que mide el porcentaje de niños de menos de 5 años de edad que tienen una talla por debajo del rango de normalidad para su edad y sexo.	Encuesta Demográfica y de Salud Familiar	2005	2010

Continúa...

Continuación...

<i>Dimensión</i>	<i>Indicador</i>	<i>Descripción</i>	<i>Fuente de Información</i>	<i>Años para los que se ha calculado el indicador</i>	
Salud	Tasa de embarazo adolescente	Corresponde al número de nacimientos de madres con 17 años o menos como porcentaje del total de nacimientos habidos durante el año.	Censo Nacional de Población y Vivienda	1993	2007
	Acceso a fuentes mejoradas de agua y saneamiento	Es el ratio del total de personas que viven en un hogar con agua proveniente del abastecimiento público o de un pilón de uso público, y que cuentan, además, con algún tipo de servicio de saneamiento (desde sistema de desagüe hasta pozo séptico) sobre el total de habitantes.	Censo Nacional de Población y Vivienda	1993	2007
Educación	Población analfabeta de 15 y más años de edad	El número de personas sin habilidades para leer y escribir en el grupo de edad mayor de 15 años, expresado como un porcentaje de la población total mayor de 15 años.	Censo Nacional de Población y Vivienda	1993	2007
	Tasa neta de matrícula en el primer nivel de enseñanza	Cantidad de niños en edad que oficialmente corresponde al nivel primario (6 a 11 años) matriculados en la escuela primaria, como porcentaje del total de niños de dicha edad.	Censo Nacional de Población y Vivienda	1993	2007
	Tasa neta de matrícula en el segundo nivel de enseñanza	Cantidad de niños en edad que oficialmente corresponde al nivel secundario (12 a 16 años) matriculados en la escuela secundaria como porcentaje del total de niños de dicha edad.	Censo Nacional de Población y Vivienda	1993	2007

Continúa...

Continuación...

<i>Dimensión</i>	<i>Indicador</i>	<i>Descripción</i>	<i>Fuente de Información</i>	<i>Años para los que se ha calculado el indicador</i>	
Ingreso/Pobreza	Gasto per cápita del hogar	El gasto total bruto mensual (gasto monetario más no monetario) que realiza cada hogar entre el número de sus miembros. .	Encuesta Nacional de Hogares	2004	2010
	Personas en situación de pobreza e indigencia según líneas de pobreza	Porcentaje de la población por debajo de la línea de pobreza. La situación de pobreza es definida para cada hogar y se considera a todos los miembros de dicho hogar como pobres de ser el caso.	Encuesta Nacional de Hogares	2004	2010
	Brecha de pobreza (FGT 1)	Promedio del ratio de la distancia entre el gasto y la línea de pobreza sobre la línea de pobreza. Este promedio considera sólo a los hogares pobres	Encuesta Nacional de Hogares	2004	2010
	Severidad de la pobreza (FGT 2)	Brecha de pobreza al cuadrado.	Encuesta Nacional de Hogares	2004	2010

Continúa...

Continuación...

<i>Dimensión</i>	<i>Indicador</i>	<i>Descripción</i>	<i>Fuente de Información</i>	<i>Años para los que se ha calculado el indicador</i>	
Capacidad de Gestión de los Gobiernos Locales	Disponibilidad presupuestaria por habitante	Ingresos totales del gobierno local respecto de la población total de su jurisdicción.	Ministerio de Economía y Finanzas	2004	2010
	Porcentaje de la inversión en el gasto total	Inversión total del gobierno local respecto del total del gasto total.	Ministerio de Economía y Finanzas	2004	2010
	Peso de la deuda	Total de deuda del gobierno local como porcentaje de sus ingresos totales.	Ministerio de Economía y Finanzas	2004	2010
Infraestructura de Transportes y Comunicaciones	Acceso a telefonía fija y móvil	Porcentaje de la población que vive en un hogar con acceso a telefonía fija y móvil.	Encuesta Nacional de Hogares	2004	2010
	Acceso a computadora	Porcentaje de la población que vive en un hogar con acceso a computadora.	Encuesta Nacional de Hogares	2004	2010
	Acceso a internet	Porcentaje de la población que hizo uso del servicio de internet (en el hogar, trabajo, establecimiento educativo, cabina pública u otro)	Encuesta Nacional de Hogares	2004	2010

Elaboración: IEP.

ANEXO 2: NÚMERO DE DISTRITOS Y PROVINCIAS, SEGÚN DEPARTAMENTOS, 1940-2007

Departamento	Censo de 1940		Censo de 1961		Censo de 1972		Censo de 1981		Censo de 1993		Censo de 2005		Censo de 2007	
	N° Prov.	N° Dist.	N° Prov.	N° Dist.	N° Prov.	N° Dist.	N° Prov.	N° Dist.	N° Prov.	N° Dist.	N° Prov.	N° Dist.	N° Prov.	N° Dist.
Amazonas	4	56	5	74	5	77	5	78	7	83	7	83	7	84
Áncash	10	102	15	142	16	154	16	154	20	165	20	166	20	166
Apurímac	5	36	6	58	6	69	6	69	7	76	7	80	7	80
Arequipa	8	84	8	101	8	105	8	105	8	107	8	109	8	109
Ayacucho	7	68	7	86	7	102	7	102	11	109	11	111	11	111
Cajamarca	8	73	9	98	11	110	11	109	13	125	13	127	13	127
Callao	1	3	1	3	1	6	1	6	1	6	1	6	1	6
Cusco	13	71	13	92	13	101	13	101	13	106	13	108	13	108
Huancavelica	4	43	5	81	5	90	5	90	7	93	7	94	7	94
Huánuco	6	42	7	66	7	68	7	68	9	74	11	76	11	76
Ica	3	20	4	32	5	39	5	39	5	43	5	43	5	43
Junín	5	72	6	103	7	120	8	122	8	123	9	123	9	123
La Libertad	7	55	7	66	7	72	7	72	10	80	12	83	12	83
Lambayeque	2	25	3	31	3	32	3	32	3	33	3	38	3	38
Lima	7	101	7	141	7	165	8	166	10	171	10	171	10	171
Loreto	3	22	6	46	6	52	5	37	6	45	7	51	7	51
Madre de Dios	3	8	3	8	3	9	3	9	3	9	3	11	3	11
Moquegua	2	9	2	16	3	19	3	20	3	20	3	20	3	20
Pasco	-	-	3	25	3	27	3	27	3	28	3	28	3	28
Piura	6	39	7	49	7	61	7	61	7	64	8	64	8	64
Puno	9	83	9	89	9	95	9	95	13	106	13	109	13	109
San Martín	6	35	6	53	6	69	6	69	10	77	10	77	10	77
Tacna	2	12	2	22	2	23	2	23	4	26	4	27	4	27
Tumbes	1	5	3	9	3	11	3	11	3	12	3	12	3	13
Ucayali	-	-	-	-	-	-	2	15	4	12	4	14	4	15
Total	122	1064	144	1491	150	1676	153	1680	188	1793	195	1831	195	1834

Fuente: INEI.

ANEXO 3: CAMBIOS EN LA COMPOSICIÓN DE LAS PROVINCIAS, 1993-2010

El siguiente listado muestra los cambios que ha habido en cuanto a la composición de las provincias en el periodo 1993-2010, que es el que se analiza en el presente documento.

<i>Situación anterior</i>				<i>Modificación</i>			
<i>Ubigeo</i>	<i>Departamento</i>	<i>Provincia</i>	<i>Distrito</i>	<i>Ubigeo</i>	<i>Departamento</i>	<i>Provincia</i>	<i>Distrito</i>
100309	Huánuco	Dos de Mayo	Jesús	101001	Huánuco	Lauricocha	Jesús
100303	Huánuco	Dos de Mayo	Baños	101002	Huánuco	Lauricocha	Baños
100310	Huánuco	Dos de Mayo	Jivia	101003	Huánuco	Lauricocha	Jivia
100315	Huánuco	Dos de Mayo	Queropalca	101004	Huánuco	Lauricocha	Queropalca
100318	Huánuco	Dos de Mayo	Rondos	101005	Huánuco	Lauricocha	Rondos
100319	Huánuco	Dos de Mayo	San Francisco de Asis	101006	Huánuco	Lauricocha	San Francisco de Asis
100320	Huánuco	Dos de Mayo	San Miguel de Cauri	101007	Huánuco	Lauricocha	San Miguel de Cauri
100306	Huánuco	Dos de Mayo	Chavinillo	101101	Huánuco	Yarowilca	Chavinillo
100304	Huánuco	Dos de Mayo	Cahuac	101102	Huánuco	Yarowilca	Cahuac
100305	Huánuco	Dos de Mayo	Chacabamba	101103	Huánuco	Yarowilca	Chacabamba
100308	Huánuco	Dos de Mayo	Jacas Chico	101105	Huánuco	Yarowilca	Jacas Chico
100314	Huánuco	Dos de Mayo	Pampamarca	101107	Huánuco	Yarowilca	Pampamarca
120110	Junín	Huancayo	Chupaca	120901	Junín	Chupaca	Chupaca
120103	Junín	Huancayo	Ahuac	120902	Junín	Chupaca	Ahuac
120109	Junín	Huancayo	Chongos Bajo	120903	Junín	Chupaca	Chongos Bajo
120115	Junín	Huancayo	Huachac	120904	Junín	Chupaca	Huachac

Continúa...

Continuación ...

<i>Situación anterior</i>				<i>Modificación</i>			
<i>Ubigeo</i>	<i>Departamento</i>	<i>Provincia</i>	<i>Distrito</i>	<i>Ubigeo</i>	<i>Departamento</i>	<i>Provincia</i>	<i>Distrito</i>
120118	Junín	Huancayo	Huamancaca Chico	120905	Junín	Chupaca	Huamancaca Chico
120131	Junín	Huancayo	San Juan de Iscos	120906	Junín	Chupaca	San Juan de Iscos
120123	Junín	Huancayo	San Juan de Jarpa	120907	Junín	Chupaca	San Juan de Jarpa
120102	Junín	Huancayo	Tres de Diciembre	120908	Junín	Chupaca	Tres de Diciembre
120137	Junín	Huancayo	Yanacancha	120909	Junín	Chupaca	Yanacancha
130603	La Libertad	Otuzco	Cascas	131101	La Libertad	Gran Chimú	Cascas
130607	La Libertad	Otuzco	Lucma	131102	La Libertad	Gran Chimú	Lucma
130609	La Libertad	Otuzco	Marmot	131103	La Libertad	Gran Chimú	Marmot
130612	La Libertad	Otuzco	Sayapullo	131104	La Libertad	Gran Chimú	Sayapullo
160203	Loreto	Alto Amazonas	Barranca	160701	Loreto	Datem del Marañón	Barranca
160204	Loreto	Alto Amazonas	Cahuapanas	160702	Loreto	Datem del Marañón	Cahuapanas
160207	Loreto	Alto Amazonas	Manseriche	160703	Loreto	Datem del Marañón	Manseriche
160208	Loreto	Alto Amazonas	Morona	160704	Loreto	Datem del Marañón	Morona
160209	Loreto	Alto Amazonas	Pastaza	160705	Loreto	Datem del Marañón	Pastaza

Fuente: INEI.

Elaboración: IEP.