

Documento de Trabajo N° 28
Serie Estudios Territoriales

Mapas de Dinámicas Territoriales en Ecuador, 1998-2010


Sara Wong*

Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo

Julio 2013



Wong, S.
Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo Rural
Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural



Mapas de Dinámicas Territoriales en Ecuador, 1998-2010


Este documento es el resultado del programa Cohesión Territorial para el Desarrollo, coordinado por Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

This document is a product of the Territorial Cohesion for Development Program, coordinated by Rimisp – Latin American Center for Rural Development. We authorize the non-for-profit partial or full reproduction and dissemination of this document, subject to the source being properly acknowledged.

Cita / Citation:

Wong, S. 2013. “Mapas de Dinámicas Territoriales en Ecuador, 1998-2010”. Documento de Trabajo N°28. Serie Estudios Territoriales. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.

(*) Profesora, Escuela Superior Politécnica del Litoral (ESPOL), Guayaquil, Ecuador. Agradezco la asistencia de Ketty Rivera, Juan José Salcedo, César Avilés y Fernanda Loor en la recolección y procesamiento de datos. Agradezco el apoyo financiero del RIMISP para la realización de este estudio. Comentarios bienvenidos (sawong@espol.edu.ec).



La serie Documentos de Trabajo es una publicación de Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, que divulga trabajos de investigación, de carácter preliminar, realizados por profesionales de esta institución.

Su objetivo es aportar al debate de tópicos que apoyen el desarrollo rural latinoamericano.

Tanto el contenido de los Documentos de Trabajo, como también los análisis y conclusiones que de ellos se deriven, son de exclusiva responsabilidad de su(s) autor(es).

Documentos de Trabajo de Rimisp
Working Papers of Rimisp

Chile: Huelén 10, piso 6, Providencia. Santiago, Chile · Código Postal 7500617 · Teléfono: +56-2-22364557 · Fax: +56-2-22364558

Ecuador: Pasaje Guayas E3-130 (esquina Amazonas), edificio Pastor, primer piso. Quito, Ecuador · Teléfonos: +59-3-2-2273870 · 2273991

Mapas de Dinámicas Territoriales en Ecuador, 1998-2010

RESUMEN

El presente estudio se propone describir las dinámicas territoriales en Ecuador, entre los períodos 1998-2001 y 2005/6-2010 relacionando datos como el consumo familiar per cápita, incidencia de pobreza y desigualdad, con los contextos de riesgo social que aquejan al país actualmente. Para ello, se utilizó la metodología de estimación de áreas pequeñas.

Durante los períodos estudiados, Ecuador experimentó un complejo escenario de políticas sociales, debido a una seguidilla de crisis que se acentuó desde la deuda cambiaria y financiera que contrajo el PIB a un 5%, en 1999. En la primera década del 2000 el país debió enfrentar con restricciones comerciales dos grandes crisis mundiales: la crisis de alimentos del 2007-8 y la crisis financiera-económica del 2008-9.

Pese a lo anterior, los resultados arrojaron gran avance en indicadores sociales, demográficos y económicos: aumento de consumo y reducción de desigualdad en la mayor parte de Ecuador. Sin embargo, los territorios rezagados siguen siendo los mismos y las zonas urbanas muestran significativas mejoras en comparación con las regiones.

INDICE

1. RESUMEN EJECUTIVO.....	6
2. INTRODUCCIÓN	10
Objetivo del estudio.....	10
3. METODOLOGÍA	13
3.1 Aspectos claves 1: modelos y tests.....	14
3.2 Aspectos claves 2: indicador de consumo e ingreso laboral, líneas de pobreza, compatibilidad	17
4. RESULTADOS.....	20
5. CONCLUSIONES	33
6. REFERENCIAS.....	34
7. ANEXO 1.....	36
8. ANEXO 2.....	41
9. ANEXO 3.....	65

1. RESUMEN EJECUTIVO

El presente es un estudio descriptivo de las dinámicas territoriales en Ecuador entre dos periodos 1998-2001 y 2005/6-2010 en consumo familiar per cápita, incidencia de pobreza y desigualdad utilizando la metodología de estimaciones de áreas pequeñas. Esta investigación actualiza el estudio de Larrea y colaboradores (2008) realizado para el RIMISP. El presente reporte forma parte del proyecto de RIMISP de Dinámicas Territoriales. Los resultados, con sus advertencias de errores y de comparabilidad de datos y modelos, muestran que en Ecuador hubo ganancias significativas en indicadores sociales, reduciendo pobreza, aumentando consumo y reduciendo desigualdad en la mayor parte del territorio y beneficiando a gran parte de la población. Sin embargo, los territorios rezagados parecen ser los mismos (identificados en numerosos estudios sobre temas de pobreza y desigualdad): las áreas rurales y parroquias de la Amazonía, Costa norte y Sierra central.

Durante el período bajo estudio se dieron cambios importantes en indicadores sociales, demográficos y económicos que sirven para entender y poner en contexto los resultados de pobreza, consumo y desigualdad obtenidos. Sigue existiendo un contraste entre zonas urbanas y rurales: las zonas urbanas por lo general muestran mejor desempeño en esos indicadores; sólo en pocos indicadores (como la tasa de embarazo en adolescentes) las zonas rurales muestran datos menos preocupantes (Wong, 2013a). Así también, hay por lo general un contraste entre las provincias de Guayas y Pichincha por un lado, y el resto de provincias por otro, en temas de dinamismo económico y empleo: las primeras muestran dinamismo o mayor dinamismo frente a la falta o menor dinamismo del resto. Provincias de la Sierra centro (Bolívar, Cotopaxi, Chimborazo) y norte (Carchi) y de la región Amazónica suelen mostrar indicadores demográficos, de salud, de educación y económicos con un desempeño por debajo del promedio (Wong, 2013a).

A nivel de la economía del país, se dieron choques y cambios significativos en el manejo público entre 1998 y el 2010. En 1999 Ecuador sufrió una crisis de deuda, cambiaria y financiera que contrajo al PIB real en 5%. Para salir de la crisis el gobierno de turno adoptó al dólar de Estados Unidos como moneda de Ecuador en Enero del 2000. La estabilidad macroeconómica derivada de la adopción de una moneda fuerte y la disciplina fiscal que esto impone ha limitado el impuesto inflacionario y la erosión del poder adquisitivo de los pobres –la inflación desde el 2000 se ha caracterizado por estar en un dígito.

Durante la década del 2001-2010 Ecuador sobrellevó dos grandes crisis mundiales, la crisis de alimentos del 2007-8 y la crisis financiera/económica del 2008-9. El

gobierno enfrentó la crisis mundial de alimentos con restricciones comerciales y una serie de medidas tendientes a reducir el impacto del alza en precios de alimentos en la población más pobre (control de precios de alimentos, restricciones a las exportaciones de arroz, exención de aranceles a importaciones de trigo y derivados, subsidios a la producción de harina, entre otros) y a incrementar la productividad de cultivos (e.g. subsidios a semillas e insumos agrícolas). La crisis económica mundial del 2008-9 fue enfrentada con restricciones a las importaciones de aproximadamente 627 líneas arancelarias por un año. A pesar de la crisis mundial, y de sus impactos negativos en el comercio exterior (uno de los principales canales de transmisión de dicha crisis), el PIB real de Ecuador creció en 0.36% en el 2009. Según un estudio de Wong (2012), los impactos de la crisis mundial y la política de restricción de importaciones fueron progresivos, afectando negativamente y más a los hogares de mayores ingresos (y casi nada a los hogares de menores ingresos).

De los resultados del presente estudio se destaca que, por regiones, la región con menor incidencia de pobreza es en el período más reciente (2005/6-2010) la Sierra, tanto urbana sin Quito (8.82%) como rural (32.67%). En contraste la Costa urbana sin Guayaquil (14.40%), la Costa Rural (39.44%) y la Amazonía Rural (39.95%) tienen mayor incidencia de pobreza, mientras que la Amazonía Urbana presenta una proporción de pobres similar a la de la Sierra urbana (8.57%). Guayaquil tiene más incidencia de pobreza (11.24%) que Quito (7.17%).

Los resultados de consumo per cápita, por regiones y por áreas, están en conformidad con los resultados de la incidencia de pobreza, esto es, las regiones/áreas/ciudades con más pobres son aquellas que menos consumo per cápita muestran.

Un uso interesante de estos mapeos en dos puntos en el tiempo es el poder evaluar la situación de pobreza y desigualdad y al mismo tiempo poder comparar la evolución de los indicadores bajo estudio, al mayor nivel de desagregación posible. Para el caso de Ecuador, este nivel es el de parroquias.

Los Mapas 1a y 1b muestran la evolución del consumo per cápita por parroquias en Ecuador entre el 2001 y el 2010. El Mapa 1a muestra que en el 2001 gran parte de las parroquias tenía un promedio de consumo per cápita por debajo de US\$ 60 mensuales, pero para el 2010 el Mapa 1b muestra un panorama más claro, indicando que el consumo per cápita aumentó a través del territorio nacional en esa década. Los datos lo confirman. En todas, excepto una parroquia (Tarifa, en la provincia del Guayas) el consumo per cápita aumentó significativamente entre el 2001 y el 2010. En el Mapa 1b se advierte que los niveles más bajos de consumo todavía se encuentran en parroquias de la Amazonía, de la Costa Norte y de la

Sierra Central (para ubicar las provincias y regiones del Ecuador, ver el Mapa de Provincias del Ecuador en el anexo).

Consistente con la evolución del indicador de consumo, la incidencia de pobreza (medida en este trabajo por el consumo) disminuyó significativamente en las parroquias de Ecuador entre los dos períodos analizados, en todas, excepto en tres parroquias (Río Tigre en la provincia de Pastaza, y Yasuní y Cononaco en la provincia de Orellana; estas provincias están en la Amazonía). Los Mapas 2a y 2b muestran esta evolución. De nuevo, las parroquias con mayor incidencia de pobreza se ubican en la Amazonía, la Costa norte y la Sierra central.

En materia de desigualdad, si bien hubo mejoras entre el 2001 y el 2010, esta no se dio en prácticamente todas las parroquias, como sucedió con las mejoras en consumo e incidencia de pobreza (Mapas 3a y 3b). Sin embargo, sí se observa una reducción en la desigualdad en la mayoría de las parroquias, puesto que en aproximadamente 800 de ellas (de un total de 994) el coeficiente de Gini disminuyó significativamente.

Para completar el análisis de la evolución de la pobreza, consumo y desigualdad se crearon los ocho tipos de cambios sugeridos por RIMISP, resultante de combinaciones de mejoras o pérdidas en los tres indicadores: incidencia de pobreza, consumo per cápita y coeficiente de Gini. El Cuadro 4 resume esta clasificación y los resultados aplicados a los datos de los cambios en los períodos 2001 y 2010. De acuerdo con los resultados, destacan dos grandes grupos. En el primero o Tipo 1, que abarca la mayoría de parroquias (839, ó 81.9% de un total disponible de 994), se dio una reducción en pobreza con incremento en consumo per cápita y reducción en desigualdad entre los años 2001 y 2010. Estas mejoras beneficiaron a un 57% de la población.

En un segundo grupo constan las parroquias en donde se dio un aumento del consumo, reducción de pobreza, pero aumento en desigualdad (Tipo 2). Estas fueron 151 parroquias que representan un 42% de la población. En ninguna parroquia ocurrió el peor escenario de disminución en consumo, aumento en pobreza y aumento en desigualdad ó Tipo 8 (Cuadro 4 y Mapa 5).

Tal como ha sido expresado en estudios anteriores que usan este tipo de datos y metodología, es preciso tener cautela en la interpretación de los resultados por la naturaleza inherente de los datos y sus errores de medición y estadísticos, así como también por los errores que puedan darse en la especificación de los modelos y la comparabilidad de datos, indicadores y modelos a través del tiempo.

En todo caso, los resultados son consistentes con estimaciones de estos mismos indicadores (incidencia de pobreza y coeficiente de Gini) obtenidos a nivel de región y áreas urbana y rural (que es el nivel de representatividad máxima permitida por la encuestas usadas –las ECV). Así, en indicadores de pobreza y desigualdad obtenidas a partir de las ECV se observa que si bien ha habido reducciones importantes en estos indicadores (incidencia y brecha –por consumo, y GINI –por ingreso) en Ecuador, a nivel nacional y rural, los niveles de pobreza en los hogares rurales son aún mucho mayores que los observados a nivel nacional. Estudios citados en Wong (2013b) indican que las reducciones en pobreza podrían explicarse fundamentalmente por desarrollos en los mercados laborales (aumentos en salarios y en número de ocupados en los hogares), programas sociales (subsidios) y el llamado bono demográfico. Quizá algunos de estos aspectos a su vez explicarían la situación de rezago en las zonas rurales. En estas se observan una menor participación de la mujer en la fuerza laboral, un mayor porcentaje de ocupados con un salario inferior al mínimo, un mayor porcentaje de jefe de hogar indígena, negro o mulato, y un mayor porcentaje de jefe de hogar con ningún o bajo nivel de instrucción escolar. El estudio citado corrobora ese perfil a través de la construcción un índice de pobreza multidimensional y observa que si bien la incidencia en pobreza puede variar entre distintos territorios y desagregaciones por variables socioeconómicas, la intensidad promedio de las privaciones o carencias entre los pobres es similar y es elevada, en particular en los hogares rurales.

2. INTRODUCCIÓN

Objetivo del estudio

El presente es un estudio descriptivo de las dinámicas territoriales en Ecuador entre dos periodos 1998-2001 y 2005/6-2010 en consumo familiar per cápita, incidencia de pobreza y desigualdad. Esta investigación actualiza el estudio de Larrea y colaboradores (2008) realizado para el RIMISP. El presente reporte forma parte del proyecto de RIMISP Cohesión Territorial para el Desarrollo.

Vistazo a la economía ecuatoriana 1998-2010

Para proveer un contexto a los resultados que serán revisados más adelante, a continuación se resume la evolución de indicadores sociales, demográficos y económicos claves en el período bajo estudio.

Según datos de encuestas y censos, en el período bajo estudio en general existe un marcado contraste en indicadores de salud, educación, dinamismo económico, tecnologías de la información y comunicación, etc. entre zonas urbanas y rurales: las zonas urbanas por lo general muestran mejor desempeño; sólo en pocos indicadores (como la tasa de embarazo en adolescentes) las zonas rurales muestran datos menos preocupantes (Wong, 2013a).

Así también hay por lo general un contraste entre las provincias de Guayas y Pichincha por un lado, y el resto de provincias por otro, en temas de dinamismo económico y empleo: las primeras muestran dinamismo o mayor dinamismo frente a la falta o menor dinamismo del resto. Provincias de la Sierra centro (Bolívar, Cotopaxi, Chimborazo) y norte (Carchi) y de la región Amazónica suelen mostrar indicadores demográficos, de salud, de educación y económicos con un desempeño por debajo del promedio (Wong, 2013a).

Utilizando datos de los últimos dos censos, destacan los siguientes cambios demográficos entre 2001 y 2010¹: i) la población creció de 12,156,608 a 14,483,499 habitantes, con una tasa de crecimiento promedio anual del 2% la cual está por encima de la tasa de crecimiento para Latinoamérica de 1.2% (calculada para el mismo período usando datos de CEPALSTAT); ii) el nivel de urbanización en Ecuador es de 68.2% el cual está por debajo del grado de urbanización para Latinoamérica de 78.8% (éste último según dato de la CEPAL). Las provincias más urbanizadas siguen siendo las de la Costa, en particular, Guayas (con 84.5% de población en zonas urbanas) y El Oro (con 77.4%). Otras más urbanizadas son Pichincha (68.4%), la nueva provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas (73.6%) y

¹ Los datos demográficos de esta sección son extraídos del informe de Wong (2013a) para el RIMISP sobre dinámicas territoriales.

Galápagos (82.5%). Las provincias menos urbanizadas están en la Sierra (Bolívar y Cotopaxi, con 28.2% y 29.6% de su población en zonas urbanas, respectivamente) y la Amazonía (Morona Santiago y Napo, con 33.6% y 34.2% de su población en zonas urbanas, respectivamente). iii) Otro cambio demográfico evidente es el envejecimiento de la población de Ecuador en el período 2001-2010. Según datos de los dos últimos censos, la edad promedio a nivel nacional sube de 26.8 años a 28.2 años. La relación de dependencia jóvenes, esto es, la población menor a 15 años de edad respecto del total de la población activa (15 a 64 años de edad) en su respectivo territorio, ha caído en todas las provincias. A nivel nacional esta relación se ubicaba en el 55.3% en el 2001 y se ubica en el 50.2% en el 2010. iv) Finalmente, la inmigración reciente² es un fenómeno que se ha reducido en el país. Así, utilizando datos censales, se calcula que a nivel de parroquias el total nacional de porcentaje de inmigrantes recientes pasó de 8.3% en el 2001 a 6.2% en el 2010 (aunque aún se observan unas parroquias con un porcentaje de inmigración mayor al 20 por ciento, en la Amazonía y Sierra centro).

En indicadores de pobreza y desigualdad se observa que si bien ha habido reducciones importantes en estos indicadores (incidencia y brecha –por consumo, y GINI –por ingreso) en Ecuador, a nivel nacional y rural, los niveles de pobreza en los hogares rurales son aún mucho mayores que los observados a nivel nacional.³

Estudios citados en Wong (2013b) indican que las reducciones en pobreza podrían explicarse fundamentalmente por desarrollos en los mercados laborales (aumentos en salarios y en número de ocupados en los hogares). Quizá estos aspectos a su vez explicarían la situación de rezago en las zonas rurales. En estas se observan una menor participación de la mujer en la fuerza laboral, un mayor porcentaje de ocupados con un salario inferior al mínimo, un mayor porcentaje de jefe de hogar indígena, negro o mulato, y un mayor porcentaje de jefe de hogar con ningún o bajo nivel de instrucción escolar. El estudio citado corrobora ese perfil a través de la construcción un índice de pobreza multidimensional y observa que si bien la incidencia en pobreza puede variar entre distintos territorios y desagregaciones por variables socioeconómicas, la intensidad promedio de las privaciones o carencias entre los pobres es similar y es elevada, en particular en los hogares rurales.

A nivel de la economía del país, se dieron choques y cambios significativos en el manejo público entre 1998 y el 2010. En 1999 Ecuador sufrió una crisis de deuda, cambiaria y financiera que contrajo al PIB real en 5%, y se caracterizó por un período inflacionario que llegó a 96% en 1999.⁴ Para salir de la crisis el gobierno de turno adoptó al dólar de Estados Unidos como moneda de Ecuador en Enero del 2000. La estabilidad macroeconómica derivada de la adopción de una moneda

² Se define como porcentaje de inmigrantes recientes el porcentaje de inmigrantes sobre la población total en su respectiva parroquia–, en donde inmigrantes recientes son los miembros del hogar que han vivido fuera de su parroquia actual de residencia en los últimos 5 años según pregunta del censo (2001 y 2010). En la medición de este indicador no se incluye a migración fuera del país.

³ Según datos en Wong (2013b), utilizando datos de las Encuestas de Condiciones de Vida 1998 y 2005/6.

⁴ Según Índice de Precios al Consumidor del área urbana, Septiembre 1994-Agosto 1995=100 (dato del Banco Central de Ecuador).

fuerte y la disciplina fiscal que esto impone ha limitado el impuesto inflacionario y la erosión del poder adquisitivo de los pobres –la inflación desde el 2000 se ha caracterizado por estar en un dígito.

Durante la década del 2001-2010 Ecuador sobrellevó dos grandes crisis mundiales, la crisis de alimentos del 2007-8 y la crisis financiera/económica del 2008-9. El gobierno enfrentó la crisis mundial de alimentos con restricciones comerciales y una serie de medidas tendientes a reducir el impacto del alza en precios de alimentos en la población más pobre (control de precios de alimentos, restricciones a las exportaciones de arroz, exención de aranceles a importaciones de trigo y derivados, subsidios a la producción de harina, entre otros) y a incrementar la productividad de cultivos (e.g. subsidios a semillas e insumos agrícolas).⁵

La crisis económica mundial del 2008-9 fue enfrentada con restricciones a las importaciones de aproximadamente 627 líneas arancelarias por un año. A pesar de la crisis mundial, y de sus impactos negativos en el comercio exterior (uno de los principales canales de transmisión de dicha crisis), el PIB real de Ecuador creció en 0.36% en el 2009. Según un estudio de Wong (2012), los impactos de la crisis mundial y la política de restricción de importaciones fueron progresivos, afectando negativamente y más a los hogares de mayores ingresos (y casi nada a los hogares de menores ingresos). Los ahorros del excedente del precio del petróleo (cuya regla y obligatoriedad fueron eliminadas), habrían servido para sobrellevar la crisis. Además, en Ecuador, la existencia de redes de asistencia social habría evitado un mayor impacto negativo entre los más pobres.

Durante dicha década los ingresos fiscales de Ecuador se vieron favorecidos con elevados precios del petróleo, uno de los principales productos de exportación y fuente importante de ingresos del gobierno. Estos ingresos extraordinarios habrían servido para financiar incrementos en subsidios ya establecidos y nuevos (bono de desarrollo humano, combustibles, de vivienda, etc.).

Finalmente, durante el período bajo análisis (1998-2010) se dio un cambio en la composición del PIB. La participación en el PIB de los sectores agrícola y manufacturero cae de 10% al 6%, y del 12 al 9%, respectivamente, entre 1998 y el 2010. Mientras que la participación de los sectores de la construcción sube de 5% al 10% y la de servicios de 33 a 35% en el mismo período.

⁵ Wong (2011) resume y discute las respuestas del gobierno ecuatoriano a la crisis mundial de alimentos y la evolución de los precios de tres productos agrícolas (arroz, maíz y trigo –incluyendo harina de trigo) en Ecuador.

3. METODOLOGÍA

“Small Area Estimation”

El objetivo de enfocarse en territorios al mayor nivel de desagregación posible para el estudio de dinámicas en pobreza y desigualdad requiere del uso de metodologías adecuadas para el efecto. Aunque existen varios métodos (ver Davis 2003), siguiendo los términos de referencia del RIMISP, aquí se utiliza el de estimación en áreas pequeñas (“small area estimation”) para mantener continuidad con lo realizado por Larrea et al. (2008).

La metodología de estimación en áreas pequeñas tiene una amplia historia (discutida por ejemplo en Gosth y Rao 1994) y fue la base de la metodología propuesta por Elbers, Lanjouw y Lanjouw (2003) para construir mapas de pobreza, a un mayor nivel de detalle por territorios. No obstante, el objetivo del presente estudio no es discutir las bondades o debilidades de la metodología usada por lo que referimos al lector interesado en detalles sobre el método a las referencias indicadas.

Breve resumen de estudios previos sobre pobreza y mapeos en áreas pequeñas para Ecuador

Ecuador fue uno de los primeros países en desarrollo en disponer de los datos requeridos, esto es censo y encuestas, para la construcción de mapas de pobreza. Hentschel et al. (2000),⁶ usan la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) 1994 de Ecuador para estimar un modelo de consumo teniendo como variables explicativas aquellas presentes en común en esta ECV y el Censo de Población y Vivienda (CPV) 1990. Imputando consumo a nivel censal, los autores encuentran resultados de incidencia de pobreza que son similares a los calculados usando la ECV. En un trabajo posterior Demombynes et al. (2002) discuten propiedades de los estimados de pobreza (plausibilidad y precisión) con datos de Ecuador, Madagascar y Sudafrica; y, Elbers, Lanjouw y Lanjouw (2005) –de nuevo, utilizando datos de Ecuador– discuten temas econométricos que surgen al imputar estimadores de bienestar (como consumo e ingreso) en análisis de regresión.

Como se ha indicado, un estudio del RIMISP realizó estimaciones de pobreza, consumo y desigualdad utilizando el método de small area estimation propuesto por Elbers, Lanjouw y Lanjouw 2003 aplicándolo para dos períodos (el mencionado estudio de Larrea et al. 2008). El primer período utiliza la ECV 1995 y el Censo 1990 y el segundo la ECV 2005-6 y el Censo 2001⁷. El estudio de Larrea et al. usa el

⁶ Una primera versión de este estudio fue publicado como documento de trabajo en el Banco Mundial. Ver Hentschel et al. (1998).

⁷ Utilizando las mismas bases de datos, ECV 2005/6 y el Censo 2001, un informe del SIISE y del Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social realiza un mapeo de pobreza con una metodología que según los autores

programa PovMap del Banco Mundial y se realiza en dos etapas. En la primera etapa (para cada período) los autores estiman el ingreso laboral con datos de la ECV y con variables independientes en común entre el censo y la encuesta (pero que no constan en el modelo de consumo de la segunda etapa). Este ingreso estimado es proyectado a nivel de censo y posteriormente usado como variable independiente en el modelo de consumo que estima la pobreza, consumo y desigualdad a nivel censal (por parroquias), a nivel nacional y a nivel de 8 dominios (Quito, Guayaquil, Costa urbana sin Guayaquil, Costa Rural, Sierra Urbana sin Quito, Sierra Rural, Amazonía Urbana y Amazonía Rural). Como se ha indicado anteriormente, en el presente estudio, y de acuerdo con los lineamientos del RIMISP, también se siguen esos pasos.

Aplicando una técnica similar, Larrea (sin fecha) realiza una estimación de pobreza, pobreza alimentaria y desnutrición crónica en Ecuador con datos de la ECV 1998 y el Censo 2001⁸. Más adelante se hará una comparación entre los resultados de Larrea et al (2008) y Larrea (sin fecha) con los obtenidos en el presente estudio.

Una iniciativa anterior de comparación de mapas de pobreza en dos períodos usando el método de Elbers, Lanjouw y Lanjouw (2003) fue la del Banco Mundial. Para ello utilizaron datos de la ECV 1994 y el Censo 1990 (período 1) y la ECV 1999 y Censo 2001 (período 2). El libro sobre evaluación de pobreza en Ecuador 2004 del Banco Mundial (ver Banco Mundial 2004) reporta los resultados de los mapas de pobreza para el período 1 mencionado y Araujo (2007) reporta los del período 2 mientras compara los resultados para ambos períodos.

3.1 Aspectos claves 1: modelos y tests

A continuación se resaltan temas relacionados con los modelos y tests aplicados, los mismos que contribuyen a explicar los resultados obtenidos. Las variables utilizadas en los modelos de ingreso laboral y de consumo así como los mapas se construyeron usando el programa Stata. Las regresiones de ingreso y las estimaciones de pobreza, desigualdad y consumo per cápita se obtuvieron usando el programa PovMap del Banco Mundial.

-Ingreso laboral (OLS vs Heckman 2-stage)

Siguiendo a Larrea et al., en la primera etapa de las estimaciones, se estima un modelo de ingreso laboral. El modelo de ingreso laboral, estimado a nivel de individuos, tiene 4 categorías de regresiones, de acuerdo a la variable de ingreso laboral explicada: ingreso de asalariados urbanos, ingreso de asalariados rurales,

sigue la de Small Areas Estimation (SIISE-MCDS 2008). A diferencia de la de Larrea et al. (2008), el informe del SIISE y el MCDS no realiza estimaciones de ingreso laboral.

⁸Rogers et al. (2007) también usan los datos de la ECV 1998 y el Censo 2001 y el software PovMap del Banco Mundial para hacer un mapeo de prevalencia de desnutrición en Ecuador.

ingreso no asalariado urbano e ingreso no asalariado rural. Algunos de los hogares no tienen ingresos de ninguna de estas fuentes (por ejemplo, solo reciben ingresos por ayudas, subsidios y/o remesas). En unos cuantos casos en los datos hay hogares que no reportan ningún ingreso. Esto crea un problema de pérdida de datos en la regresión de consumo porque no se pueden proyectar datos de ingreso laboral para todos los hogares.⁹

Previo a definir el modelo de ingreso se hizo el “match” de las variables comunes creadas con datos de las respectivas ECVs y CPVs. El criterio de match fue, para las variables cualitativas (categóricas de 0/1) el tener una probabilidad de 5 por ciento o menos de tener una distribución similar y para las variables cuantitativas (esto es, continuas, como los años de escolaridad de los individuos) el tener una distancia de máximo 0.30.

La regresión de ingresos laborales presenta un problema de selección puesto que los individuos que constan en la regresión son aquellos que reportan estar trabajando como asalariados (o independientes no asalariados), de allí que estimaciones con mínimos cuadrados ordinarios pueden resultar sesgadas (o al menos inconsistentes). En la literatura este problema se resuelve aplicando una regresión en dos etapas a la Heckman. Sin embargo, en muestras grandes, como las que se disponen,¹⁰ esto no representa necesariamente un problema, de modo que se aplicó mínimos cuadrados ordinarios, disponible en el programa PovMap, para proyectar los ingresos laborales de la ECV al censo. Una vez obtenidas las proyecciones de ingreso laboral, por individuos, a nivel censal, se agregan a nivel de hogar para ser usadas como variable independiente en la estimación de los modelos de consumo (segunda etapa).

- Modelos de consumo

Previo a definir los modelos de consumo, a nivel nacional y para cada una de los 8 dominios o territorios estimados, se hizo el “match” de las variables comunes creadas con datos de las respectivas ECVs y CPVs. En forma similar a lo realizado con el modelo de ingreso, el criterio de match fue, para las variables cualitativas (categóricas de 0/1) el tener una probabilidad de 5 por ciento o menos de tener una distribución similar y para las variables cuantitativas (esto es, continuas, como los años de escolaridad del jefe del hogar) el tener una distancia de máximo 0.30. Los modelos de consumo se estiman a nivel de hogar.

Para definir el modelo de consumo se obtuvo un primer modelo aplicando “stepwise” a un nivel de significancia de 5% para entradas y salidas; este modelo sirve de base para estimar el consumo aplicando el método de mínimos cuadrados ordinarios de modo que se maximice el nivel explicativo de la regresión (R2 ajustado)

⁹Más adelante, en la sección de resultados, el Cuadro 4 resume el número y porcentaje de hogares para los cuales se pierde información.

¹⁰En la ECV 1998, la muestra tiene datos para 5,801 hogares y 26,055 Individuos; y en la ECV 2005/6 para 13,581 hogares y 55,666 individuos.

manteniendo variables significativas al 10%. En las regresiones de consumo se tomaron en cuenta los efectos de cluster y de hogares y se corrió un modelo idiosincrático también con stepwise al 5% de significancia para entradas y salidas; en éste modelo se siguió la sugerencia de parsimonia (ver discusión en Elbers. et el. 1998). Para la obtención de los resultados desagregados por parroquias, a nivel nacional y por los 8 territorios mencionados, para pobreza, desigualdad y consumo per cápita se aplica el método de simulaciones de “simultaneous drawing” del PovMap.

El uso de encuestas crea la inquietud de aplicar o no los pesos de las encuesta en las estimaciones. La literatura sugiere el uso de pesos en regresiones con datos de encuesta y/o la aplicación de test de pesos para determinar la conveniencia del uso o no de pesos (para una discusión sobre este tema véase por ejemplo, Winship and Radbill 1994). Previo a las estimaciones con encuestas se aplicaron test de pesos, dando como resultado el que se recomienda aplicar pesos en las regresiones de consumo y en las de ingreso (para asalariados).

-Significancia de los cambios: test de medias

Finalmente, en el análisis de la significancia de los cambios en pobreza, desigualdad y consumo, a nivel de parroquias (ver sección de resultados, cambios por tipologías), se aplicaron tests de medias y proporciones (para el caso de incidencia en pobreza) usando los datos de medias y errores estándar arrojados por PovMap.¹¹

Datos: sobre las encuestas y censos

La institución a cargo de levantar las ECV y los CPV es el Instituto de Estadísticas y Censos (INEC). Los resúmenes que a continuación se presentan sobre las encuestas y censos usados provienen de documentos del INEC.

-ECV.- Como se ha indicado, las encuestas de hogares utilizadas en el presente estudio son dos, ECV 1998 y ECV 2005/6 (última ECV disponible). Otras ECVs realizadas en Ecuador incluyen la ECV 1994, ECV 1995 y ECV 1999. Las ECV reúnen información sobre diferentes aspectos y dimensiones del bienestar de los hogares, incluidos sus ingresos y gastos, la producción propia, la salud, el acceso a bienes y servicios públicos y a los recursos de propiedad común, y otras variables que explican los diferentes niveles de vida existentes en la sociedad. La unidad de medida es el hogar (vivienda) y el individuo.

Lamentablemente no fue posible obtener documentación sobre el diseño de la ECV1998, por lo que a continuación se resume puntos clave solo para la ECV

¹¹Entendemos que el PovMap toma en cuenta la estructura compleja de las encuestas en los análisis. Este tema es importante en el cálculo de los errores estándar.

2005/6. La ECV 2005/6 tiene una cobertura nacional, y es representativa a nivel nacional (áreas urbanas y rurales), por regiones (hay datos para la región Insular, pero no serían representativos) y por provincias (excepto para provincias de la región Amazónica).¹² Según información del Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE), el diseño muestral de la ECV es de tipo probabilístico, multietápico e independiente, con capacidad de reproducir con un razonable grado de precisión (5% de error) y confiabilidad (95%).

El documento “Metodología de la Encuesta de Condiciones de Vida 2005-2006” del INEC, define las áreas urbanas y rurales de la ECV como:

Área Urbana-2000 (5000): aquella conformada por capitales provinciales, cabeceras cantonales y parroquiales con 2,000 (5000) y más habitantes.

Área Rural-2000 (5000): aquella conformada por las periferias de las cabeceras cantonales de 2,000 (5000) o más habitantes, las cabeceras cantonales con menos de 2,000 (5000) habitantes y sus periferias, así como las parroquias rurales, tanto en su parte amanzanada [menos de 2,000 (5000) habitantes] como en su área dispersa.

En el presente trabajo se utilizó la definición de área Urbana/Rural 5000.

-CPV- Los censos en Ecuador (como en otros países del mundo) tienen una periodicidad de 10 años. Por ser un censo su cobertura es Nacional. La unidad más desagregada a nivel de territorios es la parroquia. Los datos del último CPV realizado en Ecuador son los del año 2010. La unidad de medida del censo es el hogar (vivienda) y el individuo.

Según el manual de cartografía del CPV 2001, el área urbana está constituida por las cabeceras cantonales (incluyendo las capitales provinciales). El área rural corresponde a caseríos, comunidades, recintos y demás centros poblados que se encuentran en la periferia de las ciudades, y por las cabeceras parroquiales y el resto de la parroquia (INEC 2001, p. 2).

3.2 Aspectos claves 2: indicador de consumo e ingreso laboral, líneas de pobreza, compatibilidad

El indicador del gasto agregado busca medir el valor monetario de todos los gastos y consumos del hogar, expresados en términos per cápita mensual.¹³ Las estimaciones de gastos e ingresos son anuales y se dividen para doce cuando se presentan en forma mensual. Al usar los precios (valores unitarios) locales en los

¹²La ECV 1998 no es representativa a nivel de provincias. En la ECV 1998 no constan datos para la región Insular.

¹³Para una información más detallada sobre cómo calcular el gasto del hogar ver Deaton y Zaidi (2002).

cálculos de gastos se trata de tomar en cuenta variaciones por localidad. Cabe anotar que los datos de la ECV para el período 1 (año 1998) se encuentran en sucres y los de la ECV usada para el período 2 están en dólares americanos. Ecuador adoptó el dólar como su unidad de cuenta en Enero del 2000. Cuando los datos para el año 1998 se presentan en dólares, el tipo de cambio utilizado fue el promedio anual (5,446.57 sucres por dólar).

El indicador de gastos/consumo incluye las siguientes categorías de consumo:

- (a) Alimentos comprados
- (b) Alimentos no comprados
- (c) Artículos y servicios de consumo (ropa, cuidado personal, transporte, etc)
- (d) Servicios del hogar (agua, electricidad, gas, teléfono, otros)
- (e) Bienes durables
- (f) Alquiler pagado o del uso de la vivienda propia
- (g) Educación
- (h) Salud
- (i) Energía

Los gastos en bienes durables se estiman como el valor anual de uso (flujo de servicios) de bienes duraderos, utilizando datos sobre el gasto y edad de los bienes duraderos.¹⁴

El indicador de ingresos laborales incluye, por un lado salarios y prestaciones sociales (para los asalariados) y por otro (para los no asalariados) el ingreso procedente del empleo como independiente (pero no incluye ingresos de cultivos o producción pecuaria).

En la estimación de los agregados de gastos e ingresos para 1998, se trataron de homologar los datos de ingresos y gastos para que sean comparables con los calculados (en estudios previos) por la autora utilizando la ECV 2005/6.

Los retos que implica el hacer comparables los datos ya han sido señalados por Araujo (2007) y se resumen en tres aspectos básicos:

- (i) diferentes metodologías de recolección de datos sobre gastos usadas en las ECV,
- (ii) diferentes territorios (áreas de enumeración) de las ECV y los censos, y
- (iii) datos de censos y encuestas que no han sido elaborados en el mismo año.

Para poder hacer una aproximación a las posibles diferencias –en temas de diferencias en metodologías de datos sobre gastos entre la ECV 1998 y la ECV 2005/6 usadas– hace falta tener documentación más completa sobre la realización de la encuesta, la misma que no se pudo obtener para la ECV 1998 (ya antes mencionado). Sin embargo, del análisis del formulario para cada una de estas encuestas se observa, en general, similitud en preguntas de gastos e ingresos. Por

¹⁴Ver Deaton y Zaide (2002), p.15.

ejemplo, en lo que se refiere a gastos en alimentos y bebidas el período de recuento es de dos semanas y el número y tipo de ítems incluido son muy similares (85 en la ECV 1998 y 100 en la ECV 2005/6). No obstante puede haber diferencias en el período de recuento y nivel de agregación en algunos otros bienes de consumo y bienes durables. El uso de agregados de consumo que no son comparables puede llevar inferencias erróneas sobre cambios en bienestar a través del tiempo (ver Araujo 2007, p. 157 y referencias allí señaladas). De allí la importancia de asegurarse que las medidas de consumo obtenidas de las dos ECV sean lo más comparable posible.

El tema de la comparabilidad incluye también el asegurarse que las líneas de pobreza usadas en los dos períodos sean comparables. En el presente trabajo se usan las líneas de pobreza aplicadas en los trabajos de Larrea (Larrea et al., 2008 y Larrea, sin fecha) por motivos de comparación con dichos trabajos (recordar que el presente trabajo RIMISP busca continuar el trabajo RIMISP anterior elaborado por Larrea y coautores).¹⁵

Otro aspecto importante al asegurar la comparabilidad de datos de diferentes años (período 1 y 2) es el de cambios en el mapa nacional o división político administrativa (DPA) debido a la creación y o desaparición de diferentes divisiones territoriales. En el caso presente se refiere en general a la creación de parroquias – el nivel de desagregación de interés– en diferentes años. Entre el 2001 y el 2010 Ecuador sufrió importantes cambios en su DPA con la creación de dos provincias nuevas (Santa Elena y Santo Domingo de los Tsáchilas en el 2008, que son territorios que se desprendieron de las provincias de Guayas y Pichincha, respectivamente). Entre esos dos períodos censales se crearon también nuevos cantones y parroquias. Araujo sugiere el mantener una base de datos que documente sistemáticamente todos los cambios en la estructura de las unidades administrativas y las fechas de dichos cambios y que la encargada de dicha base sea INEC (el organismo a cargo de la recolección de datos de encuestas y censos en Ecuador).

Finalmente, está el reto de usar encuestas y censos que no corresponden al mismo año. El objetivo del presente trabajo requería el uso de los dos últimos censos (2001 y 2010) y de encuestas adecuadas para el efecto de los mapeos. Para mapear datos de consumo, pobreza y desigualdad al último censo la última ECV disponible (único tipo de encuesta con la cual se pueden hacer mediciones de ingreso y consumo al mismo tiempo) es la del 2005/6. Para el censo 2001 se decidió usar la ECV 1998 por su proximidad y porque la ECV 1999 (la más próxima en tiempo a dicho censo) corresponde a un año de una profunda crisis económica en Ecuador. Como menciona Araujo, el uso de censo y encuesta de años diferentes en la construcción de mapas de pobreza supone que los retornos a los activos (y los patrones de consumo) no han sido apreciablemente alterados durante los dos períodos. Creemos que ese el caso entre los datos de la ECV 1998 y los del Censo 2001.

¹⁵Cuando Larrea usa la ECV 2005/6 aplica la línea de pobreza oficial publicada por el INEC.

4. RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados de pobreza (incidencia, brecha y severidad), desigualdad (coeficiente de Gini) y consumo per cápita estimados a partir de regresiones obtenidas con el programa PovMap del Banco Mundial.¹⁶ Las variables usadas se reportan en el Anexo 1 y las estimaciones de las regresiones de los modelos de ingreso (primera etapa) y los de consumo se documentan en el Anexo 2.

Las líneas de pobreza usadas fueron tomadas de los estudios de Larrea et al. (2008) y Larrea (sin fecha) para mantener continuidad y facilitar la comparación – siguiéndolos términos de referencia del RIMISP para el presente estudio. El Cuadro 1 resume las líneas de pobreza aplicadas para los períodos 1 y 2.¹⁷

Cuadro 1.- Líneas de pobreza empleadas

Período	Línea de pobreza	Línea de indigencia	Unidad monetaria	Fuente
1. 1998-2001	345,700.00	173,050.00	Sucres de 1998	Larrea (sin fecha)
2. 2005/6-2010	64.27	31.92	Dólares de 2006	Larrea et al. (2008) e INEC

Fuente: Elaboración propia con datos de Larrea, et al. (2008), Larrea (sin fecha) e Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC).

En el Cuadro 2 se observa que en los dos períodos las áreas con mayor incidencia de pobreza son las rurales, lo cual concuerda con diversos estudios que han reportado mediciones de pobreza para Ecuador. Una medición reciente del INEC indica que la pobreza rural llegaría ahora al 40,7%, muy por encima del 14.9% en las áreas urbanas.¹⁸

Por regiones, la región con menor incidencia de pobreza en el período 2 (2005/6-2001) es la Sierra, tanto urbana sin Quito (8.82%) como rural (32.67%). En tanto que las regiones con mayor incidencia de pobreza están en la Costa urbana sin Guayaquil (14.40%), Costa rural (39.44%) y la Amazonía rural (39.95%). La Amazonía urbana (8.57%) tiene una pobreza similar que la de la Sierra urbana. Guayaquil presenta más incidencia de pobreza (11.24%) que Quito (7.17%).

Comparando los resultados del período 1 (1998-2001) con los del período 2 de Larrea et al. (2008) (que comprende 2005/6-2001, esto es, ambos estudios para el 2001, el único período para el cual sería posible intentar una comparación) se observa proximidad en los indicadores. Así Larrea et al. reportan una incidencia de

¹⁶Las simulaciones para proyectar los indicadores a nivel de parroquias se hicieron con la versión 2.0 del PovMap.

¹⁷En el presente estudio solo se reportan resultados de pobreza y no los de pobreza extrema o indigencia, de nuevo, para efectos de comparación con los resultados reportados por los estudios de Larrea.

¹⁸ Ver http://www.elcomercio.com/negocios/Inec-pobreza-Ecuador-estadisticas-economia_0_958704221.html. Se entiende que la medición del INEC es en base a datos de encuestas de empleo y agregados de ingreso.

pobreza del 65,2, 65.7 y 78.5% para las zonas rurales de la Costa, Sierra y Amazonía, respectivamente, mientras que los resultados del presente estudio indican una incidencia de pobreza para esas zonas de 62.36, 69.42, y 72.3%, respectivamente. Para las zonas urbanas los resultados de Larrea et al. son 50.1, 18.3 y 33.7% para Costa, Sierra y Amazonía, y en el presente estudio los resultados son 41.86, 26.02 y 29.04%, respectivamente. Es decir se observa un patrón por el cual los resultados del presente estudio arrojan menor incidencia de pobreza en la Costa y la Amazonía y mayor en la Sierra que aquellos resultados obtenidos por Larrea et al. El estudio de Larrea et al. no señala los componentes del agregado de consumo utilizado, lo cual podría ser uno de las explicaciones de las diferencias observadas. Otra fuente de discrepancias con el estudio de Larrea en el período en cuestión es el uso de diferentes ECVs (los CPVs usados son iguales, el del 2001), y por tanto diferentes líneas de pobreza. Combinada con el CPV 2001, Larrea et al. usó la ECV 2005/6 y en el presente estudio usó la ECV 1998.

Para el período 2 no es posible establecer comparaciones con mapeos de pobreza de otros estudios. A la fecha, no tenemos conocimiento de otro estudio que haya usado el CPV 2010 y la ECV 2005/6 para mapeos de pobreza. Sin embargo, noticias de prensa reciente que reportan indicadores de pobreza obtenidos por el INEC dan un indicio de la incidencia de pobreza en Guayaquil, la misma que habría subido a niveles de 13.75% luego de haber estado alrededor del 10% en el 2012.¹⁹ Estos datos se compatibilizan con el 11.24% proyectado para Guayaquil para el 2010 (ver Cuadro 2). A nivel nacional la incidencia de pobreza se ubicaría en 23.69%,²⁰ mientras que el resultado obtenido en el presente estudio es de 19%. Los resultados del INEC estarían medidos a través de agregados de ingreso. La comparabilidad de las mediciones de pobreza obtenidas por el INEC con datos de encuestas y las obtenidas en el presente estudio está limitada por aspectos como los discutidos en la sección II.

Los resultados de consumo per cápita, por regiones y por áreas, están en conformidad con los resultados de la incidencia de pobreza, esto es, las regiones/áreas/ciudades con más pobres son aquellas que menos consumo per cápita muestran.

¹⁹ Ver Diario El Universo de Julio 15, 2013

(<http://www.eluniverso.com/noticias/2013/07/15/nota/1168611/guayaquil-ciudad-mas-pobre-ecuador-segun-inec>).

²⁰ Ver Diario El Comercio de Julio 19, 2013 (http://www.elcomercio.com/negocios/Inec-pobreza-Ecuador-estadisticas-economia_0_958704221.html).

Cuadro 2.- Pobreza, consumo per cápita y desigualdad, por regiones y áreas
Resultados de Modelos de Censos
(1998-2001 y 2005/6-2010)

Segmento ²	Pobreza						Consumo per cápita mensual			Desigualdad	
	Incidencia (%)		Brecha (%)		Severidad (%)		Sucres	US\$	US\$	Coeficiente de Gini	
	1998-2001	2005/6-2010	1998-2001	2005/6-2010	1998-2001	2005/6-2010	1998-2001	1998-2001 ¹	2005/6-2010	1998-2001	2005/6-2010
Quito	15.27	7.17	3.83	1.53	1.42	0.50	820,733	151	228	0.3485	0.4063
Guayaquil	15.23	11.24	3.19	2.92	1.02	1.18	728,298	134	159	0.3265	0.3506
Costa											
Urbana	41.86	14.40	13.52	3.20	6.16	1.08	477,401	88	145	0.3432	0.3391
Costa Rural	62.36	39.44	22.94	10.42	11.06	3.95	354,738	65	84	0.3366	0.2839
Sierra											
Urbana	26.02	8.82	7.40	1.93	3.04	0.65	635,901	117	181	0.3460	0.3473
Sierra Rural	69.42	32.67	31.88	9.60	18.30	3.99	316,864	58	117	0.3971	0.4024
Amazonía											
Urbana	29.04	8.57	10.07	1.88	4.70	0.64	666,473	122	177	0.3912	0.3499
Amazonía Rural	72.30	39.95	33.69	12.30	19.31	5.26	302,411	56	90	0.3957	0.3322
Total Nacional	45.95	19.00	17.11	4.80	8.54	1.80	484,206	89	147	0.3885	0.3800

Fuentes: Estimaciones propias utilizando la metodología de áreas pequeñas con datos de las Encuestas de Calidad de Vida (ECV) 1998 y 2005-2006, y los Censos de Población y Vivienda (CPV) 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Notas: 1.- El tipo de cambio utilizado para el año 1998 es de 5446.57 sucres por dólar. 2.- La Costa Rural y Urbana excluyen a Guayaquil rural y urbano, respectivamente. La Sierra Rural y Urbana excluyen a Quito rural y urbano, respectivamente.

En cuanto a la desigualdad, como bien señala Larrea et al. (2008), la proyección obtenida usando los datos de ECV en los del CPV tendería a subestimar la desigualdad observada con los datos de encuestas puesto que los modelos estimados tenderían a subestimar el consumo de los hogares con mayores recursos. Esto se explica porque las variables empleadas se centran en carencias y en su poder de predicción de la pobreza.²¹ El Cuadro 3 presenta estimaciones de desigualdad y pobreza usando datos de las ECV 1998 y ECV 2005/6. En general se observa que las estimaciones de desigualdad son mayores cuando se usan datos de la ECV que cuando se aplican las proyecciones de la ECV al censo usando los modelos de consumo.

²¹ A este factor, habría que añadir otro factor relacionado con datos. Debido al uso del ingreso laboral como variable independiente y que en algunos hogares no se dispone de estos datos (porque efectivamente no tienen ingresos laborales o porque no los reportan) y a que el programa usado no trabaja con observaciones no disponibles (missings) se eliminaron observaciones de hogares sin ingreso laboral. Algunos de estos hogares probablemente están entre los más pobres. Si se hacen las simulaciones sin usar ingreso laboral como variable dependiente se obtienen estimaciones de pobreza un poco más elevadas. Para mantener la consistencia con los modelos estimados en Larrea et al. (2008) se mantuvo al ingreso laboral como variable independiente.

Cuadro 3.- Pobreza y Desigualdad, por regiones y áreas

Datos de encuestas
(1998-2001 y 2005/6-2010)

Segmento	Pobreza				Desigualdad			
	1998	2005/6	1998	2005/6	1998	2005/6	1998	2005/6
	Incidencia		Brecha		Severidad		Coefficiente de Gini	
Costa Urbana	21.45	15.31	6.42	3.63	2.76	1.26	0.443	0.383
Costa Rural	54.50	43.23	19.12	13.12	9.10	5.40	0.379	0.336
Sierra Urbana	17.72	10.57	5.13	2.40	2.13	0.84	0.432	0.432
Sierra Rural	66.18	43.39	29.85	14.78	16.83	7.02	0.404	0.426
Amazonía								
Urbana	21.97	12.73	5.97	3.07	2.48	1.22	0.374	0.416
Amazonía								
Rural	51.55	54.62	19.32	22.96	9.79	12.57	0.382	0.427
Total								
Nacional	35.82	23.79	13.23	7.08	6.64	3.04	0.468	0.438

Fuentes: Estimaciones propias utilizando las Encuestas de Calidad de Vida (ECV) 1998 y 2005-2006 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

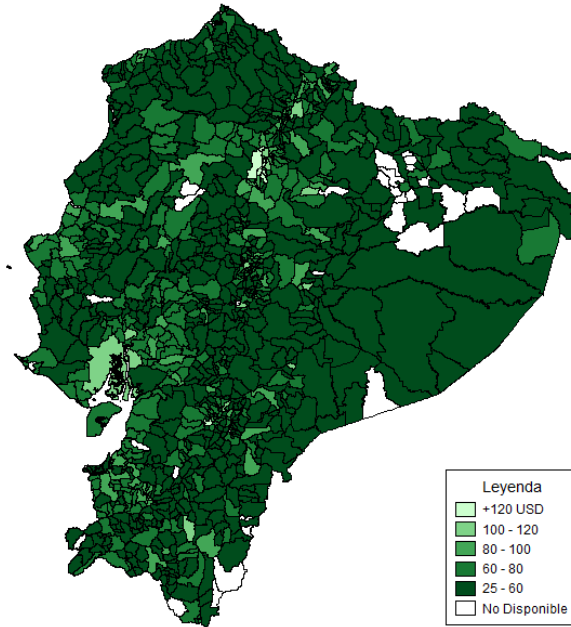
Un uso interesante de estos mapeos en dos puntos en el tiempo es el poder evaluar la situación de pobreza y desigualdad y al mismo tiempo poder comparar la evolución de los indicadores bajo estudio, al mayor nivel de desagregación posible.²² Para el caso de Ecuador, este nivel es el de parroquias.

Los Mapas 1a y 1b muestran la evolución del consumo per cápita por parroquias en Ecuador entre el 2001 y el 2010.²³ El Mapa 1a muestra que en el 2001 gran parte de las parroquias tenía un promedio de consumo per cápita por debajo de US\$ 60 mensuales, pero para el 2010 el Mapa 1b muestra un panorama más claro, indicando que el consumo per cápita aumentó a través del territorio nacional en esa década. Los datos lo confirman. En todas, excepto una parroquia (Tarifa, en la provincia del Guayas) el consumo per cápita aumentó significativamente entre el 2001 y el 2010. En el Mapa 1b se advierte que los niveles más bajos de consumo todavía se encuentran en parroquias de la Amazonía, de la Costa Norte y de la Sierra Central (para ubicar las provincias y regiones del Ecuador, ver el Mapa de Provincias del Ecuador en el Anexo).

²² Teniendo en cuenta las limitaciones de los datos y los temas de comparabilidad señalados en la sección II.

²³ En los mapas del presente trabajo se usa la DPA a nivel de parroquias del 2010 porque en los mapas disponibles para años anteriores se detectaron fallas en la representación de la provincia del Guayas. Además, el análisis de los cambios entre el 2010 y el 2001 es factible el análisis con el último mapa disponible que incluya las parroquias existentes en el 2010 (1024 parroquias) pero los cambios están limitados por el número de parroquias disponibles en los datos del 2001 (994 parroquias).

Período 1: 1998-2001
Mapa 1a
Consumo per Cápita Familiar Mensual
Por Parroquias - Ecuador 2001

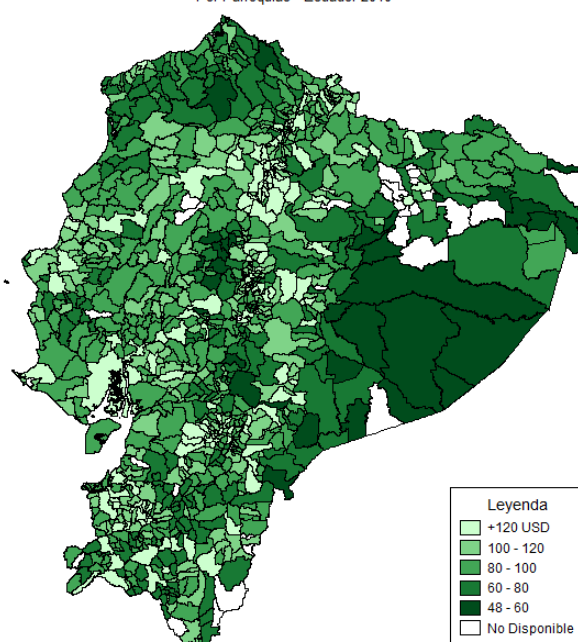


Período 2: 2005/6-2010

Mapa 1b

Consumo per Cápita Familiar Mensual

Por Parroquias - Ecuador 2010

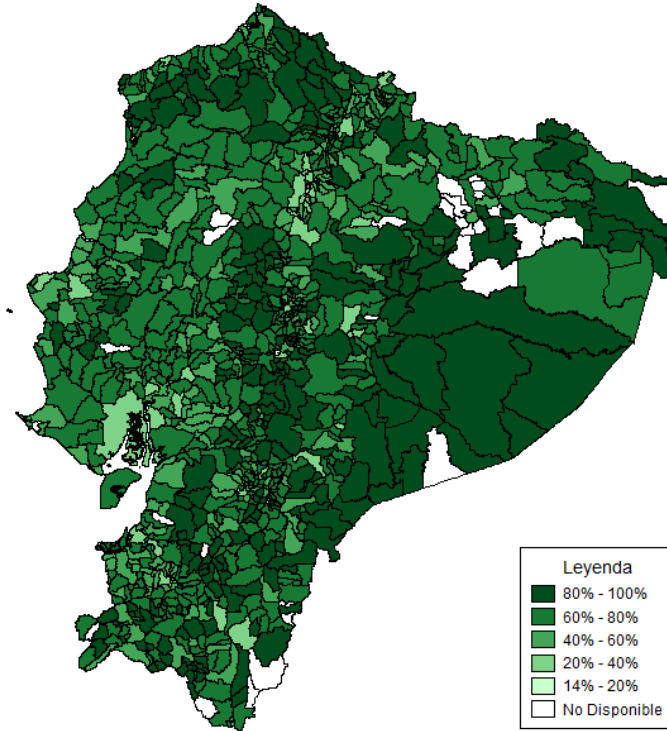


Fuentes: Estimaciones propias utilizando la metodología de áreas pequeñas con datos de las Encuestas de Calidad de Vida 1998 y 2005-2006 y los Censos de Población y Vivienda 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

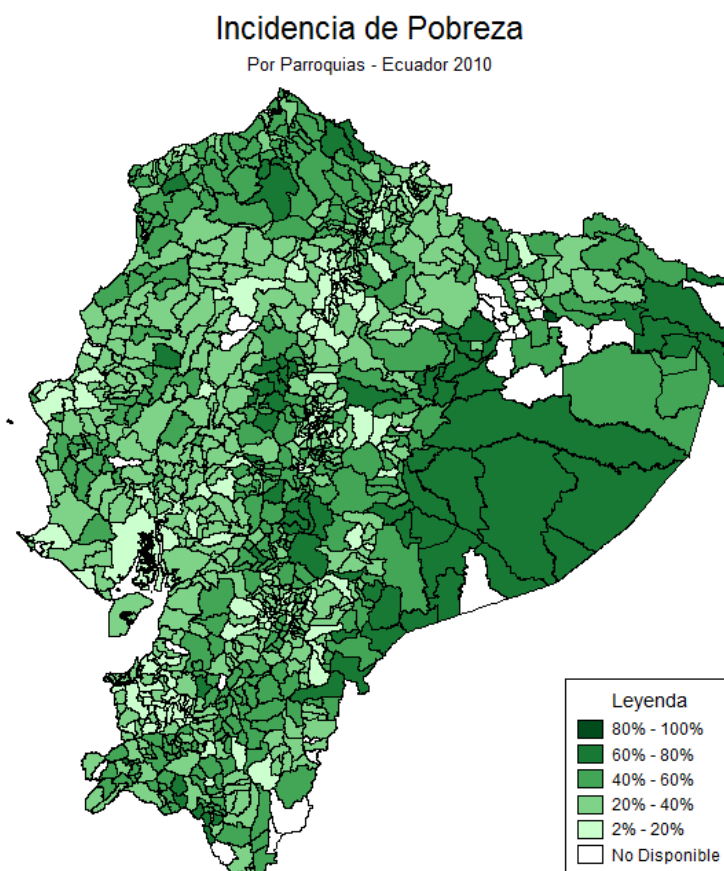
Consistente con la evolución del indicador de consumo, la incidencia de pobreza (medida en este trabajo por el consumo) disminuyó significativamente en las parroquias de Ecuador entre los dos períodos analizados, en todas, excepto en tres parroquias (Río Tigre en la provincia de Pastaza, y Yasuní y Cononaco en la provincia de Orellana; estas dos provincias están en la Amazonía). Los Mapas 2a y 2b muestran esta evolución. De nuevo, las parroquias con mayor incidencia de pobreza se ubican en la Amazonía, la Costa norte y la Sierra central.

Período 1: 1998-2001
Mapa 2a

Incidencia de Pobreza
Por Parroquias - Ecuador 2001



Período 2: 2005/6-2010
Mapa 2b

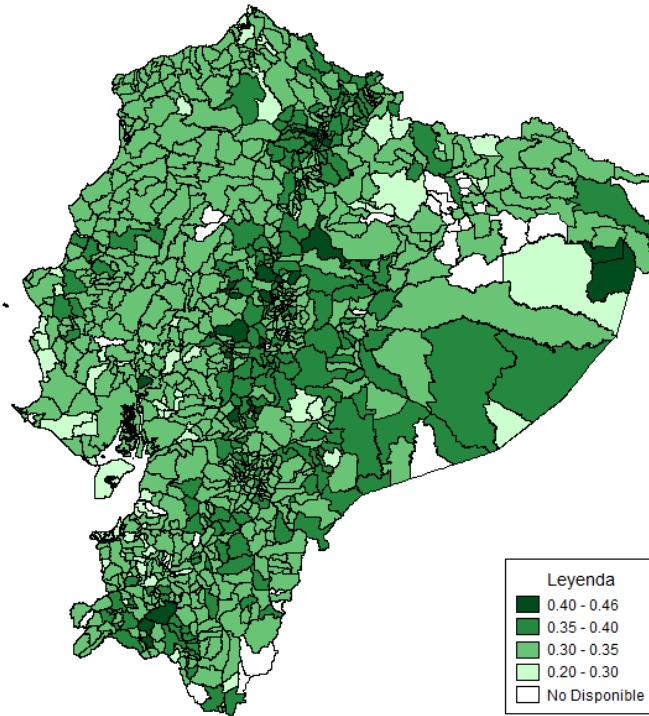


Fuentes: Estimaciones propias utilizando la metodología de áreas pequeñas con datos de las Encuestas de Calidad de Vida 1998 y 2005-2006 y los Censos de Población y Vivienda 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

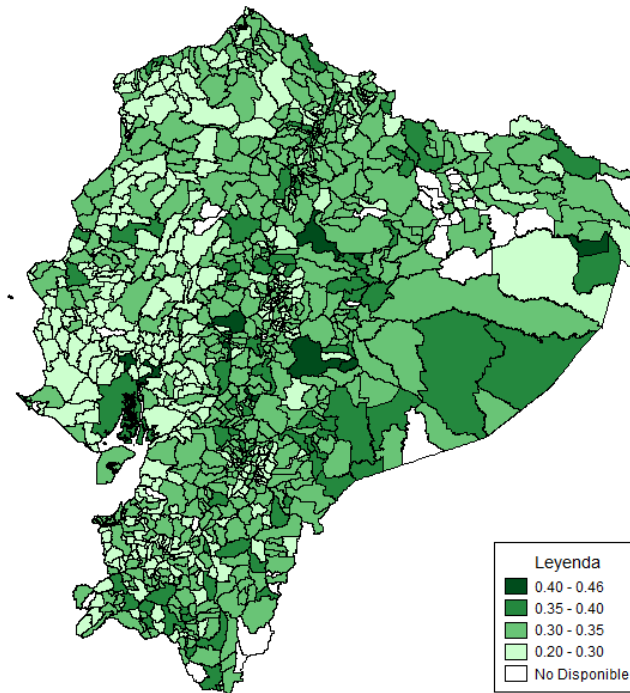
En materia de desigualdad, si bien hubo mejoras entre el 2001 y el 2010, esta no se dio en prácticamente todas las parroquias, como sucedió en las mejoras de consumo e incidencia de pobreza (Mapas 3a y 3b).²⁴ Sin embargo, sí se observa una reducción en la desigualdad en la mayoría de las parroquias, puesto que en aproximadamente 800 de ellas (de un total de 994) el coeficiente de Gini disminuyó significativamente. Pero en algunas parroquias hubo cambios no significativos y en otras la desigualdad aumentó significativamente (Mapa 4). Es interesante ver en dónde se ubican las parroquias en las que se dio un aumento significativo de la desigualdad. A pesar de que estas parecen estar dispersas en todo el territorio nacional, se observa un patrón de ubicación en zonas de la Amazonía con riqueza petrolera, en parroquias costeras, la Sierra sur y en grandes ciudades como Quito y Guayaquil.

²⁴ Cabe resaltar que los resultados del mapeo tenderían a subestimar el nivel de desigualdad según la discusión señalada en el texto arriba.

Período 1: 1998-2001
Mapa 3a
Desigualdad (Coeficiente GINI)
Por Parroquias - Ecuador 2001



Período 2: 2005/6-2010
Mapa 3b
Desigualdad (Coeficiente GINI)
Por Parroquias - Ecuador 2010

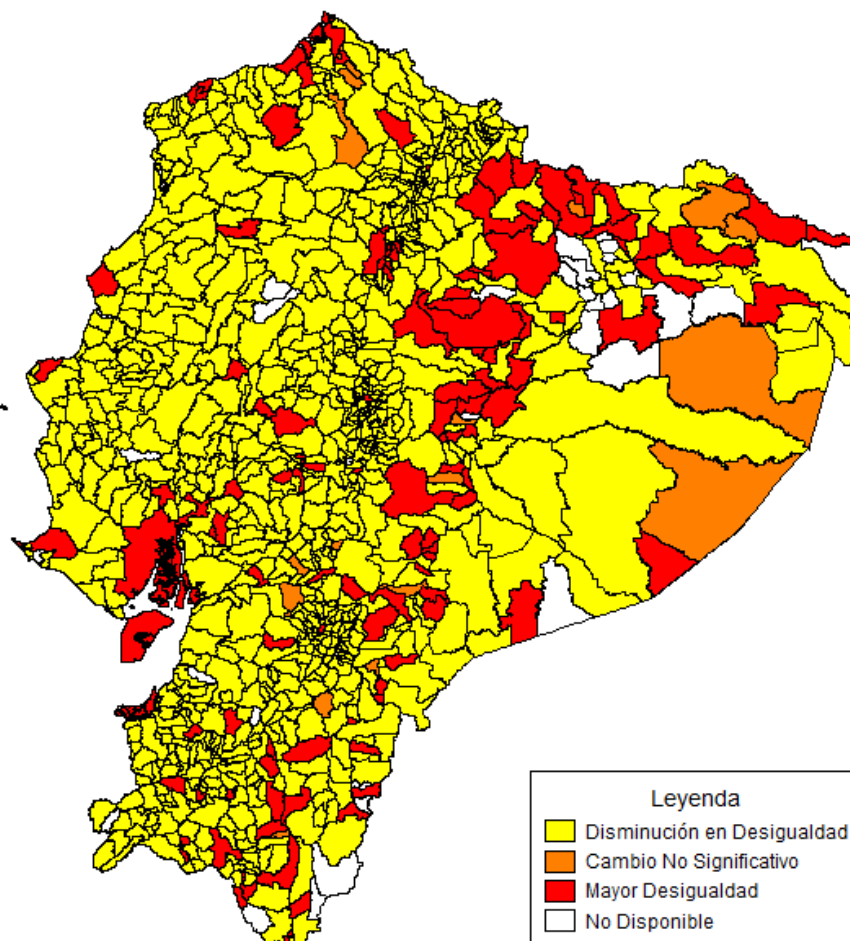


Fuentes: Estimaciones propias utilizando la metodología de áreas pequeñas con datos de las Encuestas de Calidad de Vida 1998 y 2005-2006 y los Censos de Población y Vivienda 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Cambios entre Período 1 y Período 2 Mapa 4

Cambios en Desigualdad

Por Parroquias - Ecuador 2001-2010



Fuentes: Estimaciones propias utilizando la metodología de áreas pequeñas con datos de las Encuestas de Calidad de Vida 1998 y 2005-2006 y los Censos de Población y Vivienda 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Para completar el análisis de la evolución de la pobreza, consumo y desigualdad se crearon los ocho tipos de cambios sugeridos por RIMISP, resultante de combinaciones de mejoras o pérdidas en los tres indicadores: incidencia de pobreza, consumo per cápita y coeficiente de Gini. El Cuadro 4 resume esta clasificación y los resultados aplicados a los datos de los cambios en los períodos 2001 y 2010. De acuerdo con los resultados, resaltan dos grandes grupos. En la mayoría de parroquias (839, ó 81.9% de un total disponible de 994) se dio una reducción en pobreza con incremento en consumo per cápita y reducción en

desigualdad entre los años 2001 y 2010 (Tipo 1). Estas mejoras beneficiaron a un 57% de la población.²⁵

Cuadro 4.- Tipologías

Tipo	Indicadores			Definición	Población	%	Parroquias		Hogares eliminados
	Consumo	FGT(0)	Gini					%	
Tipo 1	Mejora	Mejora	Mejora	Cons+, Pobr-, Gini-	7,296,053	57.0%	839	81.9%	349,328
Tipo 2	Mejora	Mejora	Empeora	Cons+, Pobr-, Gini+	5,425,282	42.4%	151	14.7%	234,772
Tipo 3	Mejora	Empeora	Mejora	Cons+, Pobr+, Gini-	252	0.0%	1	0.1%	5
Tipo 4	Mejora	Empeora	Empeora	Cons+, Pobr+, Gini+	424	0.0%	2	0.2%	154
Tipo 5	Empeora	Mejora	Mejora	Cons-, Pobr-, Gini-	13,561	0.11%	1	0.1%	806
Tipo 6	Empeora	Mejora	Empeora	Cons-, Pobr+, Gini+	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Tipo 7	Empeora	Empeora	Mejora	Cons-, Pobr+, Gini-	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Tipo 8	Empeora	Empeora	Empeora	Gini-	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Sin información					67,928	0.531%	30	2.9%	2,834
Total					12,803,500		1,024		587,899

Fuente: Construcción propia usando resultados de mapeos de pobreza y las Encuestas de Condiciones de Vida 1998 y 2005/6 y los Censos de Población y Vivienda 2001 y 2010.

Notas: **1.-** + significa una mejora significativa entre los dos períodos. - significa que el cambio no es estadísticamente significativo o que hubo un deterioro entre el período 1 y el 2 en el indicador. **2.-** Cons = Consumo per cápita familiar. Pobr=Pobreza medida por el FGT(0) o porcentaje de pobres en la población (incidencia de pobreza). **3.-** Hubo 3 posibles combinaciones que no se dieron según los resultados. Estas están señaladas con "n.a." en el cuadro. **4.-** Los casos sin información corresponden a parroquias creadas después de 2001.

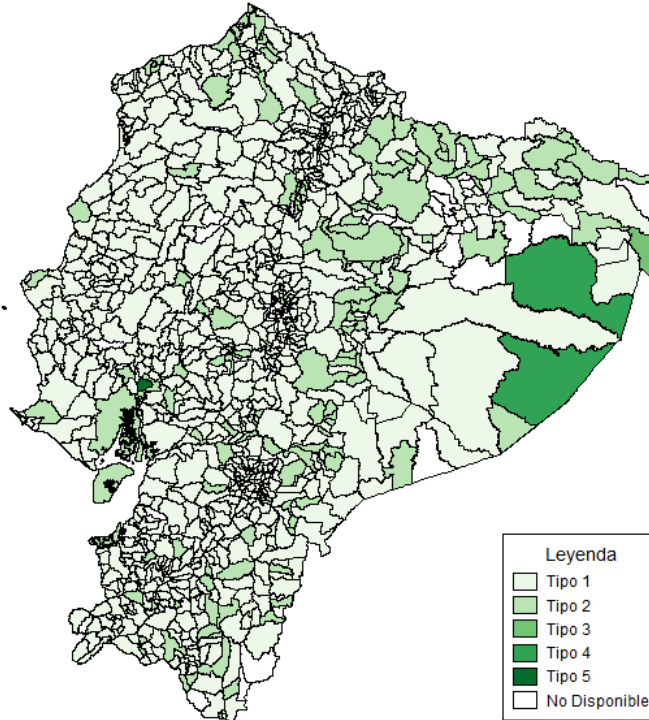
En un segundo grupo constan las parroquias en donde se dio un aumento del consumo, reducción de pobreza, pero aumento en desigualdad (Tipo 2). Estas fueron 151 parroquias que representan un 42% de la población. En ninguna parroquia ocurrió el peor escenario de disminución en consumo, aumento en pobreza y aumento en desigualdad ó Tipo 8 (Cuadro 4 y Mapa 5).

²⁵En el Cuadro 4 constan el número de hogares que se eliminaron en los datos del 2010 por datos no disponibles (porcentajes similares de hogares se eliminaron por la misma razón en los datos del 2001), según lo discutido en la sección II.

Tipologías Mapa 5

Tipologías de Cambios en Consumo Pobreza y Desigualdad

Por Parroquias - Ecuador 2001-2010



Fuentes: Estimaciones propias utilizando la metodología de áreas pequeñas con datos de las Encuestas de Calidad de Vida 1998 y 2005-2006 y los Censos de Población y Vivienda 2001 y 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Tal como ha sido expresado en estudios anteriores que usan este tipo de datos y metodología, es preciso tener cautela en la interpretación de los resultados por la naturaleza inherente de los datos y sus errores de medición y estadísticos, así como también por los errores que puedan darse en la especificación de los modelos y la comparabilidad de datos, indicadores y modelos a través del tiempo.

5. CONCLUSIONES

En el presente estudio se ha estimado incidencia de pobreza, desigualdad y consumo utilizando la metodología de áreas pequeñas usando datos de las Encuestas de Calidad de Vida 1998 y 2005/6 y de los Censos de Población y Vivienda 2001 y 2010. Los resultados, con sus advertencias de errores y de comparabilidad de datos y modelos, muestran que en Ecuador hubo ganancias significativas en indicadores sociales, reduciendo pobreza, aumentando consumo y reduciendo desigualdad en la mayor parte del territorio y beneficiando a gran parte de la población. Sin embargo, los territorios rezagados parecen ser los mismos (identificados en numerosos estudios sobre temas de pobreza y desigualdad): las áreas rurales y parroquias de la Amazonía, Costa norte y Sierra central.

6. REFERENCIAS

Araujo, C. (2007), "The 1990 and 2001 Ecuador Poverty Maps." Capítulo 8 en *More Than a Pretty Picture: Using Poverty Maps to Design Better Policies and Interventions*, Editado por T. Bedi, A. Coudouel y K. Simler. Banco Mundial, Washington, DC.

Banco Mundial (2004), "Ecuador Poverty Assessment." Report 27061-EC, Poverty Reduction and Economic Management Unit, Latin America and the Caribbean Region. Banco Mundial, Washington, DC.

Davis, B. (2003), "Choosing a method for poverty mapping". Un reporte de la FAO disponible en <http://www.fao.org/docrep/005/Y4597E/Y4597E00.htm>

Demombynes, G., C. Elbers, J. Lanjouw, P. Lanjouw, J. Mistiaen, and B. Özler (2002), "Producing an Improved Geographic Profile of Poverty: Methodology and Evidence from Three Developing Countries." WIDER Discussion Paper No. 2002/39, Naciones Unidas. Marzo 2002.

Deaton, A., y S. Zaidi (2002), "Directrices para construir agregados de consumo para analizar el bienestar." Estudio sobre la medición de las condiciones de vida. Documento de Trabajo No. 135S. Banco Mundial. Mayo 2002.

Elbers, C., J. Lanjouw y P. Lanjouw (2005), "Imputed welfare estimates in regression analysis." *Journal of Economic Geography*, Vol.5, No.1, Oxford University Press, pp. 101-118.

Elbers, C., J. Lanjouw y P. Lanjouw (2003), "Micro-Level Estimation of Poverty and Inequality." *Econometrica*, Vol. 71, No. 1, Enero 2003, pp. 355-364.

Gosh, M., y J. N. K. Rao (1994), "Small Area Estimation: An Appraisal." *Statistical Science*, Vol. 9, No. 1. Febrero 1994, pp. 55-76.

Hentschel, J., J. Lanjouw, P. Lanjouw, y J. Poggi (2000), "Combining Census and Survey Data to Trace the Spatial Dimensions of Poverty: A Case Study of Ecuador." *The World Bank Economic Review*, Vol. 14, No. 1, pp. 147-63.

Hentschel, J., J. Lanjouw, P. Lanjouw, y J. Poggi (1998), "Combining Census and Survey Data to Study Spatial Dimensions of Poverty." *World Bank Policy Research Working Paper*, No. 1928, Junio 1998.

INEC (2001), "CPV 2001, Manual de Cartografía". Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador.

Larrea C., Landín, Larrea A., Wrborich y Fraga (2008), "Mapas de Pobreza, Consumo por Habitante y Desigualdad Social en el Ecuador: 1995 – 2006. 2008. Metodología y Resultados". Documento de Trabajo N° 13. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.

Larrea (sin fecha), "Modelos de Regresión Múltiple para la estimación de la Pobreza, Pobreza Alimentaria y Desnutrición Crónica en el Ecuador." Disponible en "Mapas y datos de Pobreza en el Ecuador"

http://www.uasb.edu.ec/docente_detalle.php?cd_docente=8

Rogers, B. L., J. Wirth, K. Macias, y P. Wilde (2007), "Mapping Hunger in Ecuador: A Report on Mapping Malnutrition Prevalence." Tufts University. Julio 2007.

SIISE-MCDS (2008), "Mapa de Pobreza y Desigualdad en Ecuador." Secretaría Técnica del Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social (MCDS).

Winship, C. and L. Radbill (1994), "Sampling Weights and Regression Analysis." Sociological Methods & Research, Vol. 23, No.2, Noviembre 1994, pp. 230-257.

Wong, S. (2013a), "Dinámicas Territoriales en Ecuador: Desarrollos claves en el período 2001-2011". Mimeo preparado para RIMISP.

Wong, S. (2013a), "Perfil de Pobreza Rural en el Ecuador". Mimeo preparado para RIMISP.

Wong, S. (2011), "Short-term Macroeconomic and Distributional Impacts of the Global Economic Crisis on the Ecuadorian Economy", mimeo preparado para PEP e IFPRI.

Wong, S. (2011), "Policy responses to the 2007-2008 food price swing and the impact on domestic prices." Mimeo preparado para FAO.

7. ANEXO 1

ANEXO METODÓLOGICO

Modelos de Regresión Múltiple para la estimación de la Pobreza, Gini y Consumo en el Ecuador (Período 1: 1998-2001 y Período 2: 2006–2010)

Datos.- Censo: Censos de Población y Vivienda (CPV) 2001 y 2010. Encuesta: Encuestas de Condiciones de Vida (ECV) 1998 y 2006. Todas las bases provienen del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Método: Estimación de Áreas Pequeñas (Small Area Estimation).

Software: PovMap, versión 2.0 y versión 2.5, desarrollado por el Banco Mundial.

Variables Dependientes: Logaritmo natural del consumo total mensual per cápita.

Líneas de pobreza:

Pobreza: 345,700 sucres mensuales de 1998.

Extrema Pobreza: 173,050 sucres mensuales de 1998.

Pobreza: 64.27 dólares mensuales en 2006.

Extrema Pobreza: 31.92 dólares mensuales en 2006.

Descomposición Regional: Para capturar la variación regional en los determinantes de pobreza en el Ecuador, se ha dividido el país en ocho regiones o ciudades principales, y se han elaborado modelos separados para cada una de ellas. Las regiones son:

- a) Costa Rural.
- b) Costa Urbana excepto Guayaquil.
- c) Guayaquil.
- d) Sierra Rural.
- e) Sierra Urbana excepto Quito.
- f) Quito.
- g) Amazonía Rural.
- h) Amazonía Urbana.

El sector urbano incluye todos los pueblos y ciudades con población mayor de 5.000 habitantes.

Variables Independientes:

Modelos para estimación del ingreso laboral familiar (primera etapa)

Variable / Significado

Dagricul: Variable ficticia de trabajador no calificado en rama agropecuaria.
Dampliad: Variable ficticia de familia ampliada.
Dcasadou: Variable ficticia de casado o viudo.
Dcommin: Variable ficticia de comercio minorista.
Dconstru: Variable ficticia del sector de la construcción.
Dcosta: Variable ficticia de región costa.
Dcpropi: Variable ficticia de casa propia
Dcuenca: Variable ficticia de cantón Cuenca.
Dcupropi: Variable ficticia de trabajador por cuenta propia.
Ddirecti: Variable ficticia para personal directivo.
Dempdome: Variable ficticia para servicio doméstico.
Dguayaqu: Variable ficticia para cantón Guayaquil.
Dhotrest: Variable ficticia para hoteles y restaurantes.
Didio2: Variable ficticia para lengua indígena combinada con castellano.
Dindigen: Variable ficticia para auto-identificación como indígena.
Djefefam: Variable ficticia para jefe de familia.
Dmanufac: Variable ficticia para industria manufacturera.
Dmujer: Variable ficticia para mujer.
Dnegromu: Variable ficticia para auto-identificación como negro o mulato.
Dnocali: Variable ficticia para trabajador no calificado.
Dotserv: Variable ficticia para otros servicios.
Dpatrono: Variable ficticia para patronos.
Dpesca: Variable ficticia para pesca.
Dprofesi: Variable ficticia para profesionales.
Dproftec: Variable ficticia para profesionales o técnicos.
Dquito: Variable ficticia para cantón Quito.
Dsierra: Variable ficticia para región Sierra.
Dspubl: Variable ficticia para sector público.
Dtranspo: Variable ficticia para servicio transporte.
Dviejo: Variable ficticia para personas mayores a 65 años.
Edudomes: Variable de interacción entre educación y sector de empleo doméstico.
Eduexper: Variable de interacción entre educación y experiencia.
Edupubl: Variable de interacción entre educación y sector público.
Escol: Años de escolaridad.
Escol2: Años de escolaridad al cuadrado.
Exper: Años de experiencia.
Exper2: Años de experiencia al cuadrado.
Exper3: Años de experiencia al cubo.
Lnhoras: Logaritmo natural de horas trabajadas por semana.
Lninglab: Logaritmo natural de ingreso laboral.

Modelos de Consumo (segunda etapa)

Variable / Significado

Wong, S.
Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo Rural
Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Ainsupse: Proporción de la población mayor a 23 años con educación post-secundaria en el sector censal (división geográfica mínima).

Cuarpers: Número de cuartos por persona (excepto baño y cocina).

Dagcarr: Variable ficticia para abastecimiento de agua a la vivienda por camión repartidor.

Dagfuera: Variable ficticia para abastecimiento de agua a la vivienda por tubería fuera del terreno de la vivienda.

Daglote: Variable ficticia para abastecimiento de agua a la vivienda por tubería fuera de la vivienda y en el terreno de la vivienda.

Dagotro: Variable ficticia para abastecimiento de agua a la vivienda por vertiente, acequia, canal, u otra forma no convencional.

Dagpozo: Variable ficticia para abastecimiento de agua a la vivienda por pozo.

Dampliad: Variable ficticia para familia extendida (incluyendo otras relaciones de parentesco, además de padres e hijos).

Darriend: Variable ficticia para casa arrendada.

Dbasqma: Variable ficticia para disposición de basura por quema u otro método no convencional.

Dbasqueb: Variable ficticia para disposición de basura por arrojarla a terreno o quebrada.

Dchoza: Variable ficticia para choza o forma similar de vivienda precaria.

Dcocelec: Variable ficticia para cocina eléctrica.

Dcocotro: Variable ficticia para cocina con kerosén, leña u otro combustible no convencional.

Dcuacoci: Variable ficticia para vivienda con cocina (uso exclusivo para cocinar).

Dcuaring: Variable ficticia para cuarto en casa de inquilinato.

Dcuenca: Variable ficticia para la ciudad de Cuenca.

Dexpozci: Variable ficticia para excusado con pozo ciego.

Dexpozos: Variable ficticia para excusado con pozo séptico.

Djef2nat: Variable ficticia para jefe de familia que habla castellano y una lengua nativa.

Djefagno: Variable ficticia para jefe de familia trabajador agrícola no calificado.

Djddirecti: Variable ficticia para jefe de familia jefe o directivo.

Djefeina: Variable ficticia para jefe de familia económicamente inactivo.

Djefenat: Variable ficticia para jefe de familia que habla solo una lengua nativa.

Djefiess: Variable ficticia para jefe de familia afiliado/a al seguro social (IESS).

Djefmig: Variable ficticia para jefe de familia que ha migrado en los últimos 5 años.

Djefmuje: Variable ficticia para jefatura femenina del hogar.

Djefsepd: Variable ficticia para jefe de familia divorciado/a o separado/a.

Djefsolt: Variable ficticia para jefe de familia soltero.

Djefviej: Variable ficticia para jefe de familia mayor a 65.

Djefviud: Variable ficticia para jefe de familia viudo.

Dletrina: Variable ficticia para pozo ciego o séptico sin excusado.

Dnducha: Variable ficticia para vivienda sin ducha.

Dnoelect: Variable ficticia para vivienda sin electricidad.

Dnotelf: Variable ficticia para vivienda sin teléfono.

Dnucinc: Variable ficticia para familia nuclear incompleta (sin hijos, padre o madre).

Dpaadobe: Variable ficticia para paredes de adobe.

Dpacanab: Variable ficticia para paredes de caña u otro material precario.

Dpamader: Variable ficticia para paredes de madera.

Dpibaldo: Variable ficticia para piso de baldosa.

Dpicanat: Variable ficticia para piso de caña, tierra u otro material precario.

Dpiladri: Variable ficticia para piso de ladrillo.

Wong, S.

Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo Rural
Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Dshcomp: Variable ficticia para servicio higiénico compartido.
Dteeter: Variable ficticia para techo de asbesto-cemento.
Dteotro: Variable ficticia para techo de paja, palma u otro material no duradero.
Dtezinc: Variable ficticia para techo de zinc.
Dviservi: Variable ficticia para vivienda arrendada a cambio de servicios o con otra forma no convencional de tenencia.
Escoljefe: Años de escolaridad formal de jefe de familia.
Escolje2: (Años de escolaridad formal de jefe de familia) al cuadrado.
Escolse: Promedio de años de escolaridad formal en sector censal (división geográfica mínima).
Expjefe: Años experiencia laboral estimada del jefe de familia.
Experje2: (Años experiencia laboral estimada del jefe de familia) al cuadrado.
Expjefe3: (Años experiencia laboral estimada del jefe de familia) al cubo.

Lninlapc: logaritmo natural del ingreso laboral familiar imputado por persona (mediante modelos mincerianos de regresión).²⁶
Pagvise: Proporción promedio de viviendas con agua potable al interior de la vivienda en sector censal (división geográfica mínima).
Palcase: Proporción promedio de viviendas con alcantarillado en sector censal (división geográfica mínima).
Pbasuse: Proporción promedio de viviendas con servicio público de recolección de basura en sector censal (división geográfica mínima).
Pelecse: Proporción promedio de viviendas con electricidad en sector censal (división geográfica mínima).
Percuase: Proporción promedio de viviendas con menos de tres personas por cuarto en sector censal (división geográfica mínima).
Pparedse: Proporción promedio de viviendas con paredes de ladrillo, bloque u hormigón en sector censal (división geográfica mínima).
Ppisose: Proporción promedio de viviendas con pisos de parquet, madera, baldosa, vinyl, ladrillo o cemento en sector censal (división geográfica mínima).
Psshse: Proporción promedio de viviendas con servicio higiénico exclusivo en sector censal (división geográfica mínima).
Relatra: Proporción de personas económicamente activas en el hogar.
Rqmeno12: Raíz cuadrada del número de personas menores de 12 años en el hogar.
Rqnumper: Raíz cuadrada del número de personas en el hogar.
Sqcaren: Raíz cuadrada del número de carencias básicas en la vivienda (incluyendo falta de agua potable, electricidad, cocina de gas o eléctrica, servicio higiénico exclusivo, recolección pública de basura, piso adecuado, paredes adecuadas, tipo de vivienda adecuado y alcantarillado).
Talfabse: Proporción promedio de personas alfabetos entre los mayores de 14 años en sector censal (división geográfica mínima).
Taprimse: Proporción promedio de asistencia a la escuela primaria o su equivalente en el

²⁶ Los ingresos laborales del hogar se estimaron usando cuatro modelos separados de regresión, para asalariados urbanos, trabajadores no asalariados urbanos (independientes urbanos), asalariados rurales y trabajadores rurales no asalariados (independientes rurales). Las variables independientes incluyeron años de escolaridad (en forma lineal y cuadrática), años de experiencia laboral (en forma lineal, cuadrada y cúbica), sexo, estado civil, número de horas trabajadas por semana, variables ficticias para jefes de hogar, el sector agrícola, empleados domésticos, la construcción, trabajadores profesionales, entre otras variables. Véase lista de variables para modelos de ingreso en esta sección.

2001 para niños de 6 a 11 años en sector censal (división geográfica mínima).

Tasecse: Proporción promedio de asistencia al colegio o su equivalente en el 2001 para niños de 12 a 17 años en sector censal (división geográfica mínima).

Tasupse: Proporción promedio de de asistencia post-secundaria entre jóvenes de 18 a 24 años 18-24 en sector censal (división geográfica mínima).

8. ANEXO 2

REGRESIONES

Modelos de ingreso (primera etapa)

Período 1

Regresiones para Asalariados Urbanos, 1998

Variable dependiente: Logaritmo natural del ingreso laboral mensual

Número de observaciones en el modelo: 3581

Número de observaciones en los datos: 3712

df=28 F=184.6988 R2=0.4373 R2 ajustado=0.4349 No. clusters: 360

SST=5793.3914 SSR=2533.4275 MSE=0.9144 RMSE=0.9563

Variable	Coefficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	8.4297	0.2105	40.0474	0.0000
Ddirecti	0.4842	0.0941	5.1468	0.0000
Dguayaqu	0.0699	0.0403	1.7334	0.0831
Djefefam	0.3007	0.0383	7.8543	0.0000
Dnocali	0.1537	0.0638	2.4113	0.0159
Dquito	0.2178	0.0403	5.4011	0.0000
Dspublic	1.0419	0.1493	6.9788	0.0000
Eduhomes	-0.0430	0.0091	-4.7433	0.0000
Eduexper	-0.0013	0.0003	-3.8970	0.0001
Edupubl	-0.0581	0.0111	-5.2156	0.0000
Escol	0.1038	0.0254	4.0839	0.0000
Escol2	0.0025	0.0010	2.6252	0.0087
Exper	0.1374	0.0093	14.7933	0.0000
Exper2	-0.0034	0.0003	-10.1103	0.0000
Exper3	0.0000	0.0000	7.1703	0.0000
Lnhoras	0.5603	0.0338	16.5796	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 1998 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Regresiones para Asalariados Rurales, 1998

Variable dependiente: Logaritmo natural del ingreso laboral mensual

Número de observaciones en el modelo: 2090

Número de observaciones en los datos: 2152

df=14 F=56.8493 R2=0.2772 R2
ajustado=0.2724 No.
clusters:
203

SST=2190.9442 SSR=607.3901 MSE=0.7632 RMSE=0.8736

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	9.6126	0.1626	59.1190	0.0000
Dagricul	0.3279	0.0512	6.4102	0.0000
Dcommin	-0.3884	0.0966	-4.0193	0.0001
Dcosta	0.0956	0.0409	2.3395	0.0194
Dhotrest	-0.4230	0.1538	-2.7507	0.0060
Dnocali	-0.2103	0.0692	-3.0383	0.0024
Dpesca	0.1849	0.1014	1.8241	0.0683
Dspublic	0.3376	0.0832	4.0554	0.0001
Eduhomes	-0.0368	0.0156	-2.3615	0.0183
Eduexper	0.0006	0.0004	1.6700	0.0951
Escol2	0.0035	0.0006	5.6159	0.0000
Exper	0.0955	0.0096	9.9452	0.0000
Exper2	-0.0025	0.0003	-7.9389	0.0000
Exper3	0.0000	0.0000	6.2051	0.0000
Lnhoras	0.5730	0.0371	15.4413	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 1998 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Regresiones para No Asalariados Urbanos, 1998

Variable dependiente: Logaritmo natural del ingreso laboral mensual

Número de observaciones en el modelo: 1910

Número de observaciones en los datos: 1939

df=32 F=108.3094 R2=0.4779 R2 ajustado=0.4735 No. clusters: 321

SST=2909.4283 SSR=1390.5029 MSE=0.8024 RMSE=0.8958

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	10.8433	0.1733	62.5748	0.0000
Dagricul	-1.1091	0.1526	-7.2680	0.0000
Dcasadou	0.1750	0.0450	3.8886	0.0001
Dcommin	-0.1810	0.0518	-3.4960	0.0005
Ddirecti	0.4079	0.1209	3.3729	0.0008
Dguayaqu	0.0864	0.0489	1.7692	0.0770
Djefefam	0.1625	0.0542	2.9965	0.0028
Dmanufac	-0.3159	0.0603	-5.2397	0.0000
Dmujer	-0.5206	0.0557	-9.3431	0.0000
Dotserv	-0.2597	0.0881	-2.9480	0.0032
Dpatrono	0.6057	0.0538	11.2598	0.0000
Dquito	0.1442	0.0619	2.3294	0.0199
Eduexper	-0.0009	0.0004	-2.5172	0.0119
Escol	0.0880	0.0106	8.2916	0.0000
Exper	0.0449	0.0073	6.1534	0.0000
Exper2	-0.0006	0.0001	-7.1876	0.0000
Lnhoras	0.3232	0.0276	11.7007	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 1998 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Regresiones para No Asalariados Rurales, 1998

Variable dependiente: Logaritmo natural del ingreso laboral mensual

Número de observaciones en el modelo: 2067

Número de observaciones en los datos: 2090

df=30 F=53.9766 R2=0.3454 R2 ajustado=0.3390 No. clusters: 206

SST=4027.4053 SSR=1391.0307 MSE=1.2886 RMSE=1.1351

Variable	Coefficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	9.3523	0.3332	28.0701	0.0000
Dagricul	-0.9145	0.0824	-11.0948	0.0000
Damazonia	0.2880	0.0996	2.8911	0.0039
Dampliad	0.1632	0.0532	3.0665	0.0022
Dcommin	0.1986	0.1003	1.9793	0.0479
Dconstru	0.3008	0.1669	1.8025	0.0716
Dhotrest	0.3053	0.1609	1.8974	0.0579
didio2	-0.2495	0.0885	-2.8184	0.0049
Dmanufac	-0.3847	0.1057	-3.6401	0.0003
Dmujer	-0.6182	0.0622	-9.9324	0.0000
Dnocali	0.5881	0.1230	4.7805	0.0000
Dpatrono	0.5768	0.0681	8.4684	0.0000
Dsierra	-0.1033	0.0580	-1.7806	0.0751
Dtranspo	0.8556	0.1759	4.8628	0.0000
Dviejo	0.3371	0.1313	2.5664	0.0103
Eduexper	-0.0017	0.0006	-2.6932	0.0071
Escol	0.1387	0.0262	5.2998	0.0000
Exper	0.0830	0.0155	5.3523	0.0000
Exper2	-0.0015	0.0004	-4.0747	0.0000
Exper3	0.0000	0.0000	2.2592	0.0240
Lnhoras	0.3689	0.0383	9.6262	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 1998 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC)

Período 2

Regresiones para Asalariados Urbanos, 2005/6

Variable dependiente: Logaritmo natural del ingreso laboral mensual

Número de observaciones en el modelo: 7778

Número de observaciones en los datos: 7983

df=36 F=264.9266 R2=0.4607 R2
ajustado=0.4590 No. clusters:
625

SST=10738.8376 SSR=4947.7760 MSE=0.7470 RMSE=0.8643

Variable	Coficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	1.4856	0.0872	17.0358	0.0000
Dagricul	0.1429	0.0630	2.2700	0.0232
Damazonia	0.0872	0.0519	1.6814	0.0927
Dcasadou	0.1117	0.0227	4.9289	0.0000
Dcommin	-0.1375	0.0335	-4.1033	0.0000
Dconstru	0.1246	0.0394	3.1623	0.0016
Dcuenca	0.2404	0.0497	4.8382	0.0000
Ddirecti	0.6611	0.0593	11.1547	0.0000
Dempdome	0.4987	0.0954	5.2283	0.0000
Dguayaqu	0.1144	0.0250	4.5733	0.0000
Dhotrest	-0.2957	0.0450	-6.5699	0.0000
Djefefam	0.1541	0.0250	6.1601	0.0000
Dmujer	-0.2343	0.0256	-9.1679	0.0000
Dnegromu	-0.0717	0.0411	-1.7442	0.0812
Dprofesi	0.1936	0.0353	5.4809	0.0000
Dproftec	0.1813	0.0264	6.8768	0.0000
Dquito	0.2461	0.0275	8.9442	0.0000
Dspublic	1.0868	0.1067	10.1906	0.0000
Dtranspo	0.2141	0.0516	4.1513	0.0000
Edudomes	-0.0649	0.0119	-5.4542	0.0000
Edupubl	-0.0532	0.0074	-7.1836	0.0000
Escol2	0.0050	0.0002	31.6162	0.0000
Exper	0.0892	0.0050	17.9928	0.0000
Exper2	-0.0022	0.0002	-11.5790	0.0000
Exper3	0.0000	0.0000	7.9341	0.0000
Lnhoras	0.5536	0.0208	26.5956	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2005-2006 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Regresiones para Asalariados Rurales, 2005/6

Variable dependiente: Logaritmo natural del ingreso laboral mensual

Número de observaciones en el modelo: 5313

Número de observaciones en los datos: 5452

df=32 F=125.8545 R2=0.3331 R2 ajustado=0.3305 No. clusters: 479

SST=5095.5697 SSR=1697.4289 MSE=0.6422 RMSE=0.8014

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	2.4498	0.1304	18.7822	0.0000
Dampliad	0.0774	0.0249	3.1120	0.0019
Dcasadou	0.0754	0.0273	2.7591	0.0058
Dcommin	-0.1402	0.0645	-2.1740	0.0298
Dcpropi	0.7680	0.1234	6.2257	0.0000
Dhotrest	-0.2485	0.0841	-2.9535	0.0032
Djefefam	0.1843	0.0322	5.7241	0.0000
Dmujer	-0.3171	0.0323	-9.8125	0.0000
Dnegromu	-0.1178	0.0488	-2.4153	0.0158
Dnocali	0.1068	0.0381	2.8025	0.0051
Dotserv	-0.4104	0.1742	-2.3552	0.0185
Dproftec	0.2243	0.0443	5.0601	0.0000
Dsierra	0.0921	0.0244	3.7825	0.0002
Dspublic	0.7913	0.1321	5.9880	0.0000
Eduhomes	-0.0211	0.0084	-2.5085	0.0122
Eduexper	0.0009	0.0003	2.9516	0.0032
Edupubl	-0.0432	0.0112	-3.8638	0.0001
Escol	-0.0414	0.0166	-2.4919	0.0127
Escol2	0.0065	0.0007	8.7119	0.0000
Exper	0.0386	0.0044	8.7385	0.0000
Exper2	-0.0006	0.0001	-10.9639	0.0000
Lnhoras	0.4124	0.0227	18.2009	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2005-2006 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Regresiones para No Asalariados Urbanos, 2005/6

Variable dependiente: Logaritmo natural del ingreso laboral mensual

Número de observaciones en el modelo: 4627

Número de observaciones en los datos: 4719

df=32 F=267.2137 R2=0.4650 R2 ajustado=0.4633 No. clusters: 608

SST=11115.0865 SSR=5168.8697 MSE=1.2896 RMSE=1.1356

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	0.8500	0.2119	4.0116	0.0001
Dagricul	-0.8340	0.0846	-9.8548	0.0000
Dcasadou	0.1390	0.0351	3.9547	0.0001
Ddirecti	0.7584	0.1277	5.9379	0.0000
Dhotrest	0.1143	0.0628	1.8206	0.0687
Djefefam	0.2324	0.0442	5.2574	0.0000
Dmujer	-0.4330	0.0434	-9.9696	0.0000
Dpatrono	0.6582	0.0478	13.7736	0.0000
Dprofesi	0.3719	0.0940	3.9573	0.0001
Eduexper	-0.0009	0.0004	-2.4032	0.0163
Escol	0.0444	0.0255	1.7393	0.0820
Escol2	0.0018	0.0009	1.8932	0.0584
Exper	0.0891	0.0107	8.3188	0.0000
Exper2	-0.0017	0.0003	-5.9800	0.0000
Exper3	0.0000	0.0000	3.0626	0.0022
Lnhoras	0.6700	0.0220	30.5139	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2005-2006 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Regresiones para No Asalariados Rurales, 2005/6

Variable dependiente: Logaritmo natural del ingreso laboral mensual

Número de observaciones en el modelo: 4542

Número de observaciones en los datos: 4677

df=32 F=116.6794 R2=0.3623 R2 ajustado=0.3592 No. clusters: 485

SST=9308.9412 SSR=3372.2456 MSE=1.3137 RMSE=1.1462

Variable	Coefficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	1.2328	0.1635	7.5396	0.0000
Dagricul	-0.3717	0.0506	-7.3449	0.0000
Dcasadou	0.0775	0.0395	1.9643	0.0496
Dcommin	0.4746	0.0629	7.5454	0.0000
Dconstru	0.3892	0.1748	2.2265	0.0260
Dcupropi	-0.4764	0.0561	-8.4905	0.0000
Ddirecti	1.3498	0.4784	2.8212	0.0048
Dhotrest	0.5215	0.1108	4.7054	0.0000
Dindigen	-0.0775	0.0461	-1.6809	0.0929
Djefefam	0.2310	0.0482	4.7937	0.0000
Dmujer	-0.4250	0.0478	-8.8907	0.0000
Dnegromu	-0.1995	0.0868	-2.2992	0.0215
Dotserv	0.3285	0.1048	3.1355	0.0017
Dpatrono	0.2373	0.1026	2.3130	0.0208
Dprofesi	1.0145	0.3174	3.1963	0.0014
Dproftec	0.5596	0.1399	4.0013	0.0001
Dsierra	-0.1268	0.0390	-3.2533	0.0011
Dtranspo	0.8244	0.1137	7.2493	0.0000
Escol	0.0567	0.0069	8.1915	0.0000
Exper	0.0664	0.0096	6.9489	0.0000
Exper2	-0.0012	0.0003	-4.6577	0.0000
Exper3	0.0000	0.0000	2.6497	0.0081
Lnhoras	0.6149	0.0280	21.9573	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2005-2006 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Modelos de consumo
Período 1
Amazonía Rural, 1998-2001

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 276

Número de observaciones en los datos: 288

df=58 F=15.4372 R2=0.6540 R2 ajustado=0.6116 No. clusters: 608

SST=136.4149 SSR=89.2169 MSE=0.1926 RMSE=0.4389

Variable	Coefficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	11.9752	0.5215	22.9611	0.0000
Cuarpers	0.1575	0.0646	2.4390	0.0154
Dagfuera	-0.2054	0.0900	-2.2816	0.0234
Dagotro	0.1652	0.0887	1.8626	0.0637
Dagpozo	0.3965	0.1155	3.4315	0.0007
Dbasqma	-0.3416	0.1409	-2.4234	0.0161
Dbasqueb	-0.3716	0.1320	-2.8147	0.0053
Dchoza	0.2494	0.1231	2.0255	0.0439
Dcocotro	-0.1720	0.0742	-2.3171	0.0213
Dcuacoci	0.1261	0.1000	1.2609	0.2085
Dcuarinq	-1.2883	0.4947	-2.6040	0.0098
Dexpozos	0.3615	0.1027	3.5207	0.0005
Djefeina	0.2132	0.1836	1.1608	0.2469
Djefenat	0.8705	0.4149	2.0980	0.0369
Djefmuje	0.1658	0.0926	1.7903	0.0746
Djefsepd	-0.6750	0.1618	-4.1712	0.0000
Dnducha	-0.2019	0.0956	-2.1125	0.0357
Dnoelect	-0.3217	0.0845	-3.8064	0.0002
Dpamader	-0.1266	0.0748	-1.6938	0.0916
Dteotro	-0.3786	0.1671	-2.2660	0.0243
Escoljefe	0.0363	0.0114	3.1845	0.0016
Experje2	-0.0002	0.0001	-1.7479	0.0817
Expjefe	0.0187	0.0092	2.0245	0.0440
Lnismensualpchh	0.1012	0.0273	3.7138	0.0003
Palcase	-0.5059	0.1959	-2.5830	0.0104
Pparedse	0.3295	0.1843	1.7879	0.0750
Relatra	0.5585	0.1436	3.8900	0.0001
Rqnumper	-0.2981	0.0806	-3.7003	0.0003
Taprimse	-0.4010	0.3096	-1.2955	0.1964
Tasecse	-0.6167	0.1790	-3.4443	0.0007
Tasupse	1.7245	0.3967	4.3476	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 1998 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2001 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Amazonía Urbana, 1998-2001

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 306

Número de observaciones en los datos: 325

df=49 F=34.7046 R2=0.5870 R2 ajustado=0.5701 No. clusters: 36

SST=142.7235 SSR=83.7797 MSE=0.2012 RMSE=0.4485

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	11.2584	0.4872	23.1104	0.0000
Cuarpers	0.1708	0.0496	3.4468	0.0007
Dagpozo	-1.0958	0.4346	-2.5215	0.0122
Djef2nat	-0.2501	0.0938	-2.6664	0.0081
Djefagno	0.2275	0.1377	1.6519	0.0996
Dnotelf	-0.1445	0.0613	-2.3571	0.0191
Dnucinc	0.1592	0.0768	2.0721	0.0391
Dshcomp	-0.5617	0.1095	-5.1279	0.0000
Dteeter	0.1951	0.0566	3.4492	0.0006
Escolje2	0.0011	0.0003	3.5920	0.0004
Lnismensualpchh	0.1822	0.0309	5.8906	0.0000
Rqnumper	-0.3168	0.0793	-3.9956	0.0001
Sqcaren	0.1731	0.0933	1.8557	0.0645

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 1998 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2001 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Costa Rural, 1998-2001

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 967

Número de observaciones en los datos: 1016

df=57 F=40.8313 R2=0.5909 R2 ajustado=0.5764 No. clusters: 84

SST=429.2539 SSR=253.6321 MSE=0.1882 RMSE=0.4339

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	11.5574	0.2563	45.0974	0.0000
Cuarpers	0.1301	0.0304	4.2796	0.0000
Dagpozo	0.0920	0.0356	2.5851	0.0099
Dampliad	0.1424	0.0368	3.8733	0.0001
Dcocelec	-1.1598	0.3334	-3.4787	0.0005
Dcuacoci	0.0716	0.0356	2.0075	0.0450
Dexpozci	0.0613	0.0358	1.7113	0.0874
Dexpozos	0.0838	0.0447	1.8762	0.0609
Djefagno	0.0646	0.0371	1.7426	0.0817
Djefeina	0.1797	0.0991	1.8141	0.0700
Djefsepd	-0.1578	0.0631	-2.5019	0.0125
Djefsolt	-0.4321	0.0723	-5.9744	0.0000
Djefviej	0.1175	0.1017	1.1557	0.2481
Djefviud	-0.0737	0.0561	-1.3144	0.1890
Dnducha	-0.1842	0.0548	-3.3595	0.0008
Dnoelect	-0.1098	0.0424	-2.5905	0.0097
Dnotelf	-0.2992	0.0810	-3.6953	0.0002
Dpacanab	-0.1038	0.0420	-2.4724	0.0136
Dpibaldo	0.2276	0.1282	1.7758	0.0761
Dpicanat	-0.0941	0.0475	-1.9810	0.0479
Dpiladri	0.0836	0.0431	1.9386	0.0529
Dteeter	0.2703	0.0610	4.4295	0.0000
Dtzinc	0.1888	0.0405	4.6597	0.0000
Dviservi	-0.2714	0.0730	-3.7165	0.0002
Escoljefe	0.0338	0.0059	5.7139	0.0000
Experje2	0.0001	0.0001	1.6022	0.1095
Experje3	0.0000	0.0000	-2.7202	0.0066
Lnismensualpchh	0.1100	0.0146	7.5330	0.0000
Pagvise	-0.1009	0.0630	-1.6007	0.1098
Pbasuse	0.1987	0.0631	3.1468	0.0017
Relatra	0.3924	0.0721	5.4458	0.0000
Rqnumper	-0.4352	0.0401	-10.8501	0.0000
Sqcaren	0.0618	0.0498	1.2391	0.2156
Taprimse	0.2042	0.1064	1.9183	0.0554

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 1998 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2001 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Costa Urbana sin Guayaquil, 1998-2001

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 657

Número de observaciones en los datos: 714

df=61 F=47.6123 R2=0.6116 R2 ajustado=0.5987 No. clusters: 78

SST=300.8775 SSR=184.0128 MSE=0.1840 RMSE=0.4290

Variable	Coficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	12.0606	0.2827	42.6670	0.0000
Cuarpers	0.2998	0.0396	7.5646	0.0000
Dagotro	-0.6010	0.3603	-1.6679	0.0958
Dagpozo	-0.3482	0.0921	-3.7789	0.0002
Dchoza	-0.1855	0.0855	-2.1690	0.0305
Dcocotro	0.3584	0.2033	1.7634	0.0783
Dcuaring	-0.1738	0.0705	-2.4651	0.0140
Djef2nat	-0.4316	0.2445	-1.7655	0.0780
Djefsolt	-0.1761	0.0755	-2.3343	0.0199
Dletrina	-0.2116	0.0852	-2.4850	0.0132
Dnducha	-0.1515	0.0407	-3.7199	0.0002
Dnoelect	-1.0547	0.3853	-2.7374	0.0064
Dnotelf	-0.2699	0.0475	-5.6852	0.0000
Dpibaldo	0.2492	0.0542	4.5971	0.0000
Dviservi	-0.3536	0.1411	-2.5068	0.0124
Escoljefe	0.0120	0.0044	2.7199	0.0067
Lnismensualpchh	0.1166	0.0192	6.0610	0.0000
Pbasuse	-0.2644	0.0659	-4.0137	0.0001
Rqmeno12	-0.1003	0.0335	-2.9890	0.0029
Rqnumper	-0.1991	0.0504	-3.9537	0.0001
Tasecse	0.2281	0.0741	3.0781	0.0022
Tasupse	-0.1331	0.0822	-1.6197	0.1058

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 1998 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2001 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Sierra Rural, 1998-2001

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 1156

Número de observaciones en los datos: 1207

df=60 F=45.5446 R2=0.5119 R2 ajustado=0.5007 No. clusters: 100

SST=624.9311 SSR=319.9168 MSE=0.2702 RMSE=0.5198

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	11.9587	0.2425	49.3074	0.0000
Cuarpers	0.1600	0.0305	5.2514	0.0000
Dagfuera	-0.2501	0.0709	-3.5295	0.0004
Daglote	-0.2183	0.0503	-4.3386	0.0000
Dagotro	0.1281	0.0514	2.4910	0.0129
Dchoza	-0.1170	0.0663	-1.7640	0.0780
Dcocotro	-0.1513	0.0374	-4.0438	0.0001
Dexpozci	0.1344	0.0437	3.0737	0.0022
Dexpozos	0.0839	0.0497	1.6886	0.0916
Djddirecti	1.0512	0.3483	3.0184	0.0026
Djef2nat	-0.1650	0.0500	-3.2985	0.0010
Djefmig	-0.4793	0.2372	-2.0203	0.0436
Djefmuje	0.1126	0.0529	2.1280	0.0336
Djefsolt	-0.1351	0.0668	-2.0214	0.0435
Dnoelect	-0.0976	0.0486	-2.0079	0.0449
Dnotelf	-0.2817	0.0639	-4.4086	0.0000
Dnucinc	-0.1322	0.0516	-2.5596	0.0106
Dpibaldo	0.2734	0.1019	2.6837	0.0074
Dpicanat	-0.1777	0.0429	-4.1413	0.0000
Escoljefe	0.0228	0.0058	3.9165	0.0001
Escolse	0.1025	0.0196	5.2385	0.0000
Lnismensualpchh	0.1176	0.0133	8.8288	0.0000
Palcase	-0.1260	0.0746	-1.6902	0.0913
Ppisose	-0.2956	0.0800	-3.6945	0.0002
Rqmeno12	-0.1047	0.0317	-3.3045	0.0010
Rqnumper	-0.2849	0.0485	-5.8780	0.0000
Taprimse	-0.2878	0.1274	-2.2585	0.0241

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 1998 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2001 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Sierra Urbana sin Quito, 1998-2001

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 659

Número de observaciones en los datos: 708

df=58 F=72.2216 R2=0.6109 R2 ajustado=0.6024 No. clusters: 78

SST=333.9078 SSR=203.9843 MSE=0.2017 RMSE=0.4492

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	11.7147	0.2745	42.6697	0.0000
Ainsupse	0.3356	0.1157	2.9019	0.0038
Cuarpers	0.2166	0.0332	6.5185	0.0000
Dagfuera	-0.2184	0.1454	-1.5025	0.1335
Dchoza	-0.4760	0.2122	-2.2430	0.0252
Dcuaring	-0.1162	0.0601	-1.9329	0.0537
Djddirecti	0.3584	0.0910	3.9408	0.0001
Djefmig	0.3069	0.1943	1.5790	0.1148
Djefsolt	-0.1277	0.0735	-1.7383	0.0826
Dnotelf	-0.3496	0.0420	-8.3196	0.0000
Dpicanat	-0.1916	0.0926	-2.0677	0.0391
Escolje2	-0.0018	0.0006	-2.9144	0.0037
Escoljefe	0.0526	0.0126	4.1737	0.0000
Lnismensualpchh	0.1487	0.0192	7.7314	0.0000
Rqnumper	-0.3964	0.0484	-8.1876	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 1998 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2001 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Guayaquil, 1998-2001

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 707

Número de observaciones en los datos: 765

df=56 F=149.4884 R2=0.7029 R2 ajustado=0.6982 No. clusters: 84

SST=365.5489 SSR=256.9486 MSE=0.1563 RMSE=0.3953

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	11.2490	0.2430	46.2834	0.0000
Ainsupse	0.3602	0.1071	3.3642	0.0008
Cuarpers	0.1942	0.0326	5.9587	0.0000
Dcocelec	0.2963	0.0823	3.6014	0.0003
Djef2nat	-0.2820	0.1661	-1.6980	0.0900
Dnotelf	-0.2361	0.0367	-6.4306	0.0000
Dpamader	-0.1929	0.1150	-1.6763	0.0941
Dshcomp	-0.1112	0.0520	-2.1383	0.0328
Dtzinc	-0.1343	0.0391	-3.4306	0.0006
Escoljefe	0.0138	0.0040	3.4534	0.0006
Lnismensualpchh	0.2014	0.0162	12.4241	0.0000
Rqnumper	-0.3125	0.0399	-7.8240	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 1998 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2001 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Quito, 1998-2001

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 728

Número de observaciones en los datos: 778

df=59 F=108.7199 R2=0.7225 R2 ajustado=0.7158 No. clusters: 86

SST=441.1161 SSR=318.6911 MSE=0.1724 RMSE=0.4152

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	11.2597	0.2956	38.0852	0.0000
Cuarpers	0.1540	0.0332	4.6340	0.0000
Darriend	-0.2299	0.0372	-6.1732	0.0000
Dbasqueb	0.1384	0.0753	1.8369	0.0666
Dexpozci	-0.1722	0.0830	-2.0752	0.0383
Djddirecti	0.3211	0.0715	4.4935	0.0000
Djefmuje	0.0947	0.0511	1.8528	0.0643
Djefsepd	-0.1376	0.0599	-2.2964	0.0219
Dnducha	-0.1076	0.0453	-2.3743	0.0178
Dnotelf	-0.1527	0.0424	-3.5970	0.0003
Dnucinc	0.1052	0.0528	1.9932	0.0466
Dviservi	-0.2496	0.0977	-2.5556	0.0108
Escolje2	0.0012	0.0002	6.1181	0.0000
Escolse	0.0315	0.0094	3.3442	0.0009
Lnismensualpchh	0.1793	0.0187	9.5885	0.0000
Rqmeno12	-0.0745	0.0322	-2.3161	0.0208
Rqnumper	-0.2435	0.0607	-4.0130	0.0001
Sqcaren	-0.1698	0.0342	-4.9678	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 1998 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2001 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Período 2

Amazonía Rural, 2005/6-2010

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 593

Número de observaciones en los datos: 612

df=59 F=116.1624 R2=0.7062 R2
ajustado=0.7001 No.
clusters: 51

SST=392.0281 SSR=276.8396 MSE=0.1986 RMSE=0.4456

Variable	Coficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	4.3279	0.1677	25.8059	0.0000
Cuarpers	0.1456	0.0337	4.3252	0.0000
Dagfuera	-0.4219	0.0736	-5.7290	0.0000
Daglote	-0.2313	0.0581	-3.9775	0.0001
Dbasqma	0.1249	0.0476	2.6239	0.0089
Dcocotro	-0.1592	0.0537	-2.9625	0.0032
Djef2nat	-0.0860	0.0465	-1.8501	0.0648
Dnoelect	-0.1257	0.0547	-2.2969	0.0220
Dnotelf	-0.1951	0.0777	-2.5120	0.0123
Escoljefe	0.0173	0.0055	3.1512	0.0017
Lnidnmensualpchh	0.2139	0.0191	11.2036	0.0000
Rqmeno12	-0.0990	0.0388	-2.5507	0.0110
Rqnumper	-0.2609	0.0542	-4.8159	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2005-2006 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Amazonía Urbana, 2005/6-2010

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 379

Número de observaciones en los datos: 396

df=53 F=65.5014 R2=0.7302 R2 ajustado=0.7191 No. clusters: 33

SST=229.3694 SSR=167.4893 MSE=0.1705 RMSE=0.4129

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	3.7957	0.1801	21.0745	0.0000
Cuarpers	0.2499	0.0436	5.7349	0.0000
Dagfuera	-0.5348	0.1230	-4.3484	0.0000
Djddirecti	0.2329	0.1200	1.9410	0.0530
Djefeina	0.8426	0.2998	2.8107	0.0052
Djefmuje	0.2316	0.0676	3.4252	0.0007
Djefsepd	-0.1802	0.0769	-2.3439	0.0196
Djefviej	-0.6785	0.3124	-2.1716	0.0305
Dncalifi	-0.1716	0.0711	-2.4135	0.0163
Dpamader	-0.1275	0.0519	-2.4563	0.0145
Dshcomp	-0.1460	0.0585	-2.4952	0.0130
Escoljefe	0.0146	0.0083	1.7548	0.0801
Lnidnmensualpchh	0.2430	0.0244	9.9717	0.0000
Pbasuse	0.2645	0.1475	1.7936	0.0737
Rqmeno12	-0.2542	0.0403	-6.3092	0.0000
Tasecse	-0.2946	0.1190	-2.4751	0.0138

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2005-2006 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Costa Rural, 2005/6-2010

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 1602

Número de observaciones en los datos: 1669

df=61 F=89.8926 R2=0.5777 R2 ajustado=0.5713 No. clusters: 139

SST=534.7807 SSR=308.9495 MSE=0.1432 RMSE=0.3784

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	4.6318	0.1534	30.2002	0.0000
Cuarpers	0.1207	0.0210	5.7341	0.0000
Dagcarr	0.0603	0.0312	1.9310	0.0537
Dagfuera	-0.0479	0.0216	-2.2222	0.0264
Dampliad	0.0708	0.0254	2.7848	0.0054
Dcocotro	-0.0622	0.0294	-2.1145	0.0346
Dcuacoci	-0.0370	0.0219	-1.6895	0.0913
Dexpozos	0.0798	0.0301	2.6486	0.0082
Djddirecti	0.2266	0.1376	1.6470	0.0998
Djefagno	-0.0599	0.0286	-2.0910	0.0367
Dnducha	-0.0971	0.0373	-2.6043	0.0093
Dnotelf	-0.2475	0.0593	-4.1708	0.0000
Dpaadobe	-0.2117	0.1108	-1.9113	0.0561
Dpibaldo	0.1541	0.0643	2.3969	0.0167
Dteotro	-0.0988	0.0401	-2.4671	0.0137
Escoljefe	0.0266	0.0034	7.8110	0.0000
Experje3	0.0000	0.0000	-4.1708	0.0000
Expjefe	0.0079	0.0015	5.3274	0.0000
Lnidnmensualpchh	0.1174	0.0105	11.1513	0.0000
Palcase	-0.1532	0.0841	-1.8231	0.0685
Pparedse	-0.1163	0.0381	-3.0521	0.0023
Ppisose	0.2104	0.0831	2.5322	0.0114
Relatra	0.0887	0.0437	2.0293	0.0426
Rqnumper	-0.4779	0.0280	-17.0557	0.0000
Sqcaren	-0.0738	0.0265	-2.7834	0.0054

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2005-2006 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC)

Costa Urbana sin Guayaquil, 2005/6-2010

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 2282

Número de observaciones en los datos: 2446

df=60 F=219.2152 R2=0.6810 R2 ajustado=0.6779 No. clusters: 203

SST=1034.8280 SSR=704.7285 MSE=0.1461 RMSE=0.3823

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	4.7887	0.0823	58.2103	0.0000
Cuarpers	0.1559	0.0187	8.3481	0.0000
Dagcarr	0.0692	0.0314	2.2018	0.0278
Dagpozo	-0.0899	0.0406	-2.2158	0.0268
Darriend	-0.0880	0.0223	-3.9488	0.0001
Dexpozci	-0.0815	0.0310	-2.6323	0.0085
Djddirecti	0.3068	0.0619	4.9579	0.0000
Djef2nat	-0.2369	0.0983	-2.4103	0.0160
Djefmuje	0.1525	0.0293	5.2045	0.0000
Djefsepd	-0.1726	0.0352	-4.9097	0.0000
Djefsolt	-0.2054	0.0428	-4.7967	0.0000
Djefviud	-0.1674	0.0444	-3.7697	0.0002
Dletrina	-0.1128	0.0379	-2.9769	0.0029
Dnducha	-0.1166	0.0227	-5.1280	0.0000
Dnotelf	-0.2103	0.0212	-9.9183	0.0000
Dnucinc	0.0883	0.0292	3.0249	0.0025
Dpibaldo	0.1704	0.0243	7.0013	0.0000
Dteeter	0.0625	0.0209	2.9859	0.0029
Escoljefe	0.0181	0.0020	8.8977	0.0000
Lnidnmensualpchh	0.1513	0.0086	17.5611	0.0000
Rqmeno12	-0.0620	0.0169	-3.6759	0.0002
Rqnumper	-0.3796	0.0276	-13.7665	0.0000
Sqcaren	-0.0551	0.0178	-3.0965	0.0020

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2005-2006 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Sierra Rural, 2005/6-2010

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 3633

Número de observaciones en los datos: 3763

df=62 F=193.5707 R2=0.6006 R2 ajustado=0.5975 No. clusters: 313

SST=1814.7362 SSR=1089.9662 MSE=0.2011 RMSE=0.4484

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	3.2986	0.0873	37.7871	0.0000
Cuarpers	0.2461	0.0139	17.7463	0.0000
Darriend	-0.0632	0.0366	-1.7297	0.0838
Dcocelec	1.1260	0.4424	2.5454	0.0110
Dcocotro	-0.1256	0.0198	-6.3495	0.0000
Dcuarinq	0.1056	0.0427	2.4719	0.0135
Dexpozos	0.0819	0.0189	4.3341	0.0000
Djddirecti	0.2211	0.1036	2.1338	0.0329
Djef2nat	-0.0497	0.0213	-2.3387	0.0194
Djefagno	-0.0435	0.0243	-1.7906	0.0734
Djefmig	0.3979	0.1237	3.2152	0.0013
Djefsolt	-0.1092	0.0311	-3.5100	0.0005
Dnducha	-0.1253	0.0195	-6.4283	0.0000
Dnoelect	-0.1827	0.0231	-7.9216	0.0000
Dnucinc	0.1877	0.0203	9.2335	0.0000
Dpibaldo	0.0833	0.0395	2.1088	0.0350
Dpicanat	-0.0593	0.0220	-2.6971	0.0070
Dpiladri	-0.0460	0.0193	-2.3884	0.0170
Dteeter	0.0671	0.0179	3.7403	0.0002
Dviservi	-0.1044	0.0424	-2.4622	0.0139
Escolje2	0.0009	0.0004	2.3785	0.0174
Escoljefe	0.0213	0.0055	3.8399	0.0001
Lnidhmensualpchh	0.1514	0.0073	20.7830	0.0000
Pagvise	0.1474	0.0384	3.8377	0.0001
Palcase	-0.0724	0.0329	-2.1998	0.0279
Pelecse	0.2649	0.0770	3.4412	0.0006
Pparedse	0.0918	0.0278	3.3013	0.0010
Relatra	0.0810	0.0310	2.6174	0.0089
Rqmeno12	-0.1579	0.0141	-11.2210	0.0000

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2005-2006 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Sierra Urbana sin Quito, 2005/6-2010

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 2430

Número de observaciones en los datos: 2615

df=64 F=217.3649 R2=0.7243 R2 ajustado=0.7209 No. clusters: 217

SST=1206.1708 SSR=873.5709 MSE=0.1386 RMSE=0.3723

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	4.4264	0.1030	42.9646	0.0000
Ainsupse	0.4349	0.0543	8.0131	0.0000
Cuarpers	0.1673	0.0146	11.4564	0.0000
Daglote	-0.1024	0.0247	-4.1434	0.0000
Darriend	-0.0704	0.0188	-3.7428	0.0002
Dcocelec	0.5796	0.2487	2.3305	0.0199
Dcocotro	-0.1788	0.0806	-2.2190	0.0266
Dcuacoci	0.0657	0.0186	3.5351	0.0004
Dcuenca	0.0905	0.0212	4.2654	0.0000
Djddirecti	0.1270	0.0407	3.1176	0.0018
Djefeina	0.0499	0.0245	2.0369	0.0418
Djefiess	-0.0901	0.0189	-4.7772	0.0000
Djefmig	0.2177	0.0757	2.8756	0.0041
Djefmuje	0.0424	0.0206	2.0606	0.0394
Djefsolt	-0.0808	0.0297	-2.7185	0.0066
Dncalifi	0.0798	0.0278	2.8739	0.0041
Dnducha	-0.0503	0.0251	-2.0021	0.0454
Dnotelf	-0.1454	0.0188	-7.7458	0.0000
Dpamader	-0.2863	0.0589	-4.8568	0.0000
Dpiladri	-0.1325	0.0196	-6.7446	0.0000
Dshcomp	0.0750	0.0319	2.3515	0.0188
Dteotro	0.7152	0.3271	2.1867	0.0289
Escoljefe	0.0347	0.0031	11.3602	0.0000
Lnidnmensualpchh	0.1573	0.0081	19.3145	0.0000
Palcase	-0.2035	0.0412	-4.9395	0.0000
Psshhs	0.1181	0.0686	1.7215	0.0853
Rqmeno12	-0.0477	0.0159	-3.0005	0.0027
Rqnumper	-0.3173	0.0265	-11.9654	0.0000
Sqcaren	-0.1143	0.0207	-5.5188	0.0000
Tasupse	0.1151	0.0340	3.3795	0.0007

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2005-2006 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC)

Guayaquil, 2005/6-2010

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 1118

Número de observaciones en los datos: 1192

df=58 F=114.2785 R2=0.7235 R2 ajustado=0.7171 No. clusters: 98

SST=480.9927 SSR=347.9846 MSE=0.1218 RMSE=0.3490

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	4.5604	0.1375	33.1786	0.0000
Cuarpers	0.1847	0.0267	6.9058	0.0000
Dagcarr	0.1303	0.0508	2.5651	0.0104
Dagfuera	0.1172	0.0483	2.4248	0.0155
Darriend	-0.0636	0.0276	-2.3042	0.0214
Dbasqma	0.2766	0.0946	2.9237	0.0035
Dchoza	0.2285	0.1343	1.7017	0.0891
Djddirecti	0.2864	0.0596	4.8038	0.0000
Djefmuje	0.1339	0.0375	3.5743	0.0004
Djefsepd	-0.2028	0.0457	-4.4405	0.0000
Djefsolt	-0.2953	0.0559	-5.2861	0.0000
Djefviud	-0.2535	0.0557	-4.5518	0.0000
Dnducha	-0.0644	0.0310	-2.0790	0.0379
Dnoelect	-1.1235	0.3795	-2.9605	0.0031
Dnotelf	-0.1544	0.0263	-5.8624	0.0000
Dnucinc	0.1268	0.0372	3.4078	0.0007
Dpibaldo	0.1013	0.0432	2.3474	0.0191
Dpiladri	-0.0752	0.0348	-2.1599	0.0310
Dteeter	-0.1249	0.0580	-2.1525	0.0316
Dtzinc	-0.1737	0.0585	-2.9698	0.0030
Dviservi	-0.3569	0.1231	-2.8998	0.0038
Escolje2	0.0009	0.0001	5.9982	0.0000
Escolse	0.0522	0.0086	6.0996	0.0000
Lnidnmensualpchh	0.1412	0.0116	12.1718	0.0000
Rqnumper	-0.3571	0.0316	-11.3178	0.0000
Sqcaren	-0.1150	0.0286	-4.0165	0.0001

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2005-2006 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

Quito, 2005/6-2010

Variable dependiente: Logaritmo natural del consumo mensual per cápita del hogar

Número de observaciones en el modelo: 821

Número de observaciones en los datos: 888

df=56 F=133.8066 R2=0.7502 R2 ajustado=0.7446 No. clusters: 74

SST=469.3946 SSR=352.1380 MSE=0.1462 RMSE=0.3824

Variable	Coeficiente	Error Estándar	t	P>t
Intercepto	4.9966	0.1637	30.5203	0.0000
Ainsupse	0.5446	0.0970	5.6118	0.0000
Cuarpers	0.2073	0.0286	7.2398	0.0000
Darriend	-0.1182	0.0304	-3.8934	0.0001
Dcocelec	0.4878	0.1879	2.5952	0.0096
Djddirecti	0.1877	0.0814	2.3050	0.0214
Dletrina	-0.4325	0.2681	-1.6132	0.1071
Dnducha	-0.2360	0.0429	-5.5056	0.0000
Dnotelf	-0.1559	0.0358	-4.3533	0.0000
Dpibaldo	-0.0762	0.0365	-2.0872	0.0372
Dpiladri	-0.1128	0.0349	-3.2331	0.0013
Escolje2	0.0016	0.0002	8.7494	0.0000
Lnidnmensualpchh	0.1368	0.0154	8.9064	0.0000
Psshse	-0.2744	0.1093	-2.5099	0.0123
Relatra	-0.1739	0.0678	-2.5639	0.0105
Rqmeno12	-0.0953	0.0317	-3.0024	0.0028
Rqnumper	-0.3132	0.0469	-6.6847	0.0000
Sqcaren	-0.0782	0.0370	-2.1112	0.0351
Tasupse	0.1894	0.0788	2.4045	0.0164

Fuente: Estimaciones propias utilizando la Encuesta de Calidad de Vida (ECV) 2005-2006 y Censo de Población y Vivienda (CPV) 2010 del Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).

9. ANEXO 3

División Política Administrativa, por provincias ¹

Provincias - Ecuador 2010



Región	Provincia
Costa	Esmeraldas, Manabí, Santa Elena, Guayas, Los Ríos y El Oro.
Sierra	Carchi, Imbabura, Pichincha, Santo Domingo, Cotopaxi, Bolívar, Tungurahua, Chimborazo, Cañar, Azuay y Loja.
Amazonía	Sucumbíos, Napo, Orellana, Pastaza, Morona Santiago y Zamora Chinchipe.

Fuente: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador (INEC).
 Nota: 1.- No incluye la región Insular compuesta por una sola provincia.