



‘Democratizar la productividad’: prioridad de México contra las desigualdades territoriales

Entrevista a Abraham Zamora Torres, jefe de la Unidad de Productividad Económica de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de México (SHCP)

Pág. 4



Foto María Fleischmann - World Bank



Foto Edwin Huffman - World Bank

El Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo busca contribuir al cambio institucional y de políticas para crear mayores oportunidades y capacidad en los territorios no metropolitanos para expresar su potencial de desarrollo y que esto redunde en la reducción de las desigualdades territoriales. Es decir, en un país territorialmente cohesionado dará lo mismo el lugar en que se nace y se crece, porque en todos los territorios existirán similares oportunidades y calidad de vida.

El programa, coordinado por Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, será ejecutado por una red de socios y organizaciones en Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, México, Nicaragua y Perú.

Ellos estudiarán en profundidad alguna de las causas de la desigualdad territorial y los costos de ésta para la sociedad, además de dialogar e interactuar con todos aquellos que tengan la voluntad de materializar soluciones.

www.rimisp.org/ctd

Síguenos en:



Coordinado por:



Financiado por:



+ En este número

Columna Pág. 2
Julio A. Berdegú :
Descentralización y Cohesión
Territorial

Nota Pág. 7
En Chile no da lo mismo dónde
se nace: propuestas de ‘Nueva
Agenda Regional’

Publicaciones Pág. 11
Documentos de Trabajo
Programa Cohesión Territorial
para el Desarrollo

Agenda Pág. 14

Contacto:
Diego Reinoso
Coordinador Comunicaciones
Programa Cohesión Territorial
para el Desarrollo
dreinoso@rimisp.org
+56 2 2236 4557

+ Descentralización y Cohesión Territorial



Julio A. Berdegué
Coordinador General
Programa Cohesión
Territorial para el
Desarrollo

En los últimos 30 años América Latina ha registrado avances significativos en los procesos de descentralización, especialmente en sus dimensiones política y administrativa, aunque también es cierto que hay diferencias muy importantes entre países en los grados efectivos de descentralización que se han alcanzado hasta ahora.

Algunos países, encabezados por los dos de mayor tamaño poblacional y económico -Brasil y México- tienen sistemas políticos federales y por ese hecho las entidades subnacionales (provincias, estados, departamentos o regiones, además de los municipios) y sus gobiernos tienen mayores competencias que las que se observan en los países con sistemas políticos unitarios. Dentro de estos últimos, los grados y modalidades de descentralización también varían considerablemente.

Lo que se podría esperar es que existiera una cierta correspondencia o correlación, entre el grado de descentralización y la historia nacional de los procesos de formación y fortalecimiento de las entidades y gobiernos subnacionales, y las desigualdades que se observan entre distintos territorios tanto en oportunidades de desarrollo como en niveles de bienestar de las personas que ahí habitan.

Dicha relación no es nada evidente. El [Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad 2011](#) publicado por Rimisp, y muchos otros estudios, demuestran que tanto en los países más descentralizados, como México o Brasil, y los más centralizados, como Chile, se observan

niveles similares de desigualdad territorial en variables económicas (como productividad o estructura productiva), sociales (como incidencia y profundidad de la pobreza, brechas de género en empleo, desnutrición infantil, o calidad de la educación), y político-institucionales (como capacidades de los gobiernos locales, niveles de desarrollo de los actores sociales y grados de articulación entre ellos).

Y es que las desigualdades territoriales no son causadas solamente, o a veces ni siquiera en forma principal, por lo que sucede en el Estado.

Las dinámicas sociales y las de los mercados, tienen un grado importante de autonomía respecto de la política pública, y de hecho, en nuestra región hoy en día el peso relativo del Estado es menor que el que era hace 20 o 30 o 50 años.

La estructura y el funcionamiento tanto de la sociedad civil como de los mercados tienen mayor influencia en las oportunidades existentes así como en los grados de bienestar alcanzados. En términos sencillos, ni el centralismo es la causa de la desigualdad territorial, ni la descentralización es la solución a todos los rezagos territoriales. Si el objetivo sustantivo es que todas las personas tengan similares o iguales oportunidades, niveles de bienestar y posibilidades de ejercer sus derechos entonces, hay que decirlo con claridad, la descentralización (política, administrativa y fiscal), por sí misma no es la solución.



Mejorar las competencias, capacidades y recursos, y el grado de poder de los gobiernos locales e intermedios es totalmente insuficiente para reducir las enormes diferencias territoriales, por ejemplo, en formación y productividad de pequeñas y medianas empresas, innovación, participación de la mujer en los mercados laborales, o calidad de la educación escolar, técnica y universitaria.

Para enfrentar y resolver estas desigualdades, se necesitan **estrategias de cohesión territorial**, las que deben integrar al menos cuatro familias o tipos de políticas públicas:

i. Las **políticas de desarrollo territorial**, que tienen el objetivo de que cada territorio pueda expresar sus potencialidades a partir de sus ventajas comparativas y del fortalecimiento de sus capacidades “duras” Y “blandas”.

ii. Las **políticas de descentralización**, que transfieren poder a los actores en los territorios en los planos administrativo, político y fiscal.

iii. Las **políticas de cierre de brechas territoriales**, que nivelan el piso de las oportunidades, de condiciones de bienestar y de ejercicio de derechos.

iv. Las **políticas sectoriales sensibles a las diferencias territoriales**, que evitan, mitigan o compensan los efectos adversos de políticas que asumen igualdad de condiciones en todo el país.

Cada país tiene condiciones, posibilidades y desafíos particulares, de tal forma que la manera en que se combinan estos cuatro instrumentos, así como los contenidos específicos de cada uno de ellos, necesariamente serán diferentes en cada situación nacional.

Lo que si podemos proponer como una afirmación general es que la descentralización del Estado es insuficiente si lo que buscamos es que el lugar en que uno nace, vive y trabaja no sea decisivo en limitar las oportunidades y el destino de cada persona. 





Foto CNN Expansión

‘Democratizar la productividad’: prioridad de México contra las desigualdades territoriales

Entrevista a **Abraham Zamora Torres**, jefe de la Unidad de Productividad Económica de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de México (SHCP)

Mejorar la productividad es uno de los principales desafíos que México debe enfrentar como estrategia para avanzar en la solución contra las brechas de desigualdades regionales y los altos niveles de pobreza que se registran en el país.

En relación a ello, el economista Abraham Zamora Torres, jefe de la Unidad de Productividad Económica de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de México (SHCP) detalla y explica las líneas de acción a implementar para ir consiguiendo logros concretos en esta materia.

Aumentar la productividad en México, como estrategia para lograr avances en el ámbito de las brechas sectoriales y regionales en el país, es una de las prioridades del gobierno nacional. Con ese objetivo es que se ha creado la Unidad de Productividad Económica, dependiente de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de México (SHCP) y liderada por el economista Abraham Zamora Torres.

La experiencia en otros países del orbe ha demostrado que el fortalecimiento de la productividad ha sido esencial para lograr mejoras en el aumento de los salarios reales, el crecimiento económico y para la reducción de los niveles de pobreza. En esa línea, la Unidad tiene como misiones incrementar el empleo en el sector formal; facilitar el acceso al financiamiento; promover el uso eficiente de la tierra; fortalecer el ambiente de negocios en el que se mueven las empresas mexicanas; y promover la productividad en sectores estratégicos. Todo ello, en paralelo mientras se progresa en la obtención de mejoras concretas en la calidad del trabajo, el potenciamiento de la inversión en innovación y avances en el desarrollo tecnológico.

El gobierno de México se ha referido a todas estas temáticas en su Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 (PND) bajo el concepto de ‘democratizar la productividad’, es decir, “que las oportunidades y el desarrollo lleguen a todas las regiones, territorios, sectores y grupos de la población de México”, explica Zamora.

“Lo que intentamos es que aquellas regiones y sectores de la población mexicana que están en rezago tengan acceso a tecnología, capacitación y a los elementos que los pueden hacer más productivos. Al mismo tiempo, significa implementar políticas públicas que eliminen obstáculos y que otorguen los estímulos correctos, como inducir a la formalidad en la economía e incentivar el uso eficiente de los recursos productivos. Democratizar la productividad es una de las más altas prioridades de este gobierno y, por eso, es el eje de la política económica del gobierno federal y uno de los tres ejes transversales del PND. El tema de la productividad está en lo más alto de la agenda económica 2013-2018”, agrega.

Por esto, los énfasis en la gestión de Zamora Torres estarán puestos en cuatro líneas de acción: uso eficiente de los factores de la producción; mejorar el entorno de negocios; elevar la productividad de las empresas y unidades de producción; e impulsar la productividad de regiones y sectores rezagados. “Esta Unidad es de reciente formación y, precisamente por la alta prioridad que el gobierno federal ha puesto en este tema de productividad, nuestro objetivo es alinear todos esos esfuerzos para que las distintas dependencias adopten políticas públicas, acciones, programas y proyectos relacionados con el aumento de la productividad. Nuestra tarea inmediata es diseñar el Programa Especial para Democratizar la Productividad -que tenemos que hacer público a más tardar el 30 de agosto- y que tendrá como columna vertebral la alineación de las acciones del gobierno en el tema de productividad”, indica Zamora Torres.



Democratizar la productividad en la dimensión territorial

El gran desafío de México es avanzar contra las desigualdades territoriales y que, como país, se logre generar un crecimiento que supere los bajos niveles históricos. Parte esencial de ese desafío significa también que todas las regiones y todos los habitantes de la nación puedan alcanzar más y mejor desarrollo.

Al respecto, el jefe de la Unidad de Productividad Económica manifiesta que “México ha tenido en los últimos 30 años, en promedio anual, un decrecimiento en productividad. Sin embargo, en las diferentes regiones del país esta situación no es uniforme: hay regiones que han presentado incrementos en productividad muy importantes, pero también sabemos que los 10 estados de la República menos productivos, son alrededor de 40% menos productivos que los que tienen mayores niveles de productividad. Estas diferencias observadas nos muestran una brecha muy importante. Si hablamos de lo sectorial, el sector manufacturero es mucho más productivo -hasta 10 veces más- que el sector de comercio minorista. A esas brechas nos referimos al hablar de la dimensión tanto regional como sectorial. México es un país extenso y los estados del norte son más productivos que los del sur. Las diferencias son muy notables”.

¿Cómo abordará su Unidad estas desigualdades territoriales en productividad?

“Queremos identificar proyectos concretos en las regiones más rezagadas que tengan que ver con las vocaciones productivas de estos territorios y con las ventajas competitivas que tengan, para así poder acercarles los insumos, la tecnología, los nuevos procesos y otros elementos que los puedan hacer más productivos. Además, queremos tomar acciones concretas y empaquetar recursos, de manera que los proyectos puedan desarrollarse con los más altos niveles de productividad”.

En México, el sector agropecuario y el forestal presentan un rezago importante en productividad y los pequeños productores y campesinos enfrentan condiciones aún más difíciles. ¿De qué forma proponen abordar esta problemática?

“En el campo hay un reto muy importante en materia de productividad. Este es un sector profundamente relevante en México y que tiene impactos considerables si hablamos de atacar la pobreza y la informalidad. Los programas que se orientan al sector agropecuario y forestal deben tener un enfoque productivo y por eso estamos cambiando la naturaleza de los programas, para que se vean desde una perspectiva más integral. Los programas tienen recursos muy atomizados, van a diferentes agentes económicos y no se ha visto hasta ahora el tema de manera integral para que los productores reciban algún paquete que permita que los recursos que se les otorgan se noten. Frente a eso, estamos trabajando con la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), para reorientar la política de gasto agropecuario en acciones que permitan que los recursos se noten y se empaqueten, para que los productores puedan ser más productivos”.

¿Con qué políticas e instrumentos en concreto se trabajará para alcanzar el objetivo de democratizar la productividad?

“Como parte del Programa Especial para Democratizar la Productividad, lo que estamos haciendo en la Unidad es llevar adelante cuatro ejes de acciones: el primero, es abordar qué conjunto de acciones debemos realizar para promover el uso eficiente de los factores de la producción, es decir, que los factores de la producción se utilicen en aquellos sectores y regiones donde sean más productivos. Para eso estamos haciendo cosas concretas en materia de informalidad y del financiamiento de los sectores y estamos trabajando en aspectos relacionados con el uso eficiente de la tierra.



Un segundo eje es favorecer el entorno para los negocios en el país. Aquí estamos viendo desde tener un sistema tributario que agilice el cumplimiento, acciones de mejora regulatoria y otras para que el gobierno se vea como parte de la cadena de valor y sea más eficiente. Hay acciones en materia de competencia económica y en sectores estratégicos de insumos, como energía y telecomunicaciones.

Un tercer eje es elevar la productividad al interior de las empresas y unidades de producción. Tenemos aquí estrategias que tienen que ver con el ámbito de la formación para el trabajo, de innovación y tecnología, y también sobre cómo ayudamos a las empresas a ser parte de cadenas de valor en su proceso de integración y de formación de clusters.

El último eje tiene que ver con impulsar la productividad en las regiones y sectores del país. Lo estamos visualizando con programas y proyectos de infraestructura y logística y también de reconversión de los sectores tradicionales de la economía a sectores de mayor valor agregado". 

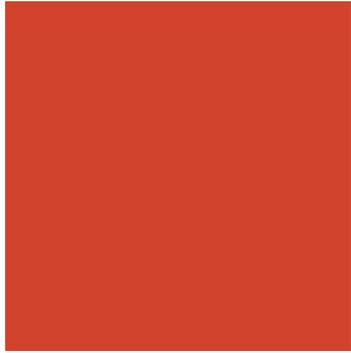
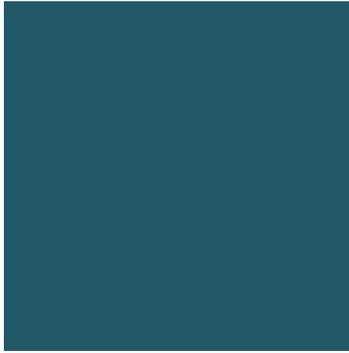
El gran desafío de México es avanzar contra las desigualdades territoriales y que, como país, se logre generar un crecimiento que supere los bajos niveles históricos.



Como parte de una asistencia técnica brindada por el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA, de Naciones Unidas), la Unidad de Productividad Económica, dependiente de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público de México (SHCP) se encuentra trabajando con un equipo de expertos coordinado por Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

Sobre ello, el jefe de la Unidad explica que “en la reestructura que está haciendo el gobierno de México de los programas orientados al campo, necesitamos el apoyo de especialistas internacionales como lo son el FIDA y los expertos que coordina Rimisp, para que nos compartan las experiencias en otros países y así afinar los programas públicos dirigidos a pequeños productores rurales en el país”.

“Esperamos de este ejercicio que la intención de integrar los distintos apoyos gubernamentales en paquetes lo hagamos bajo los estándares internacionales y en relación a consideraciones muy particulares del campo mexicano. Queremos también recoger la mejor experiencia que tengan estos expertos para que logremos de manera efectiva elevar la producción y los ingresos de los pequeños productores, porque hoy el campo mexicano no sólo lo vemos como meramente agrícola o forestal o pecuario, sino de manera integral. Poder revisar esos programas y recibir la asistencia técnica que nos brinda el FIDA y los expertos que coordina Rimisp es muy valioso para nosotros”, agrega Zamora Torres.



+ En Chile no da lo mismo dónde se nace: propuestas de ‘Nueva Agenda Regional’

A través de seminarios realizados en conjunto con universidades regionales y con ponencias del ex Presidente de la República, Ricardo Lagos, y de Mario Marcel de la OCDE, las propuestas del proyecto ‘Nueva Agenda Regional’ fueron socializadas en Chile y puestas a disposición de la ciudadanía para ser votadas en plataformas web.

El proyecto se compone de una serie de propuestas elaboradas por expertos en materia de desarrollo económico, social y de descentralización y están orientadas a avanzar en soluciones contra las desigualdades territoriales que se registran en el país.

Si bien algunas autoridades estiman que Chile alcanzaría el desarrollo el 2016, al llegar a un PIB de 20 mil dólares per cápita, las actuales brechas de desigualdades territoriales en esta nación son una realidad concreta. Ello, queda graficado en que actualmente el destino de sus habitantes depende en gran medida del lugar donde nacen, viven y trabajan y no tanto de sus capacidades y esfuerzo. Por ello, con las actuales políticas públicas chilenas, sólo cuatro regiones del país alcanzarían el mencionado logro en los próximos tres años.

Así lo reafirman los expertos convocados por Rimisp para el proyecto 'Nueva Agenda Regional' del Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo, quienes elaboraron una serie de propuestas específicas en materias de desarrollo económico, social y de descentralización, con el propósito de disminuir las desigualdades territoriales que se registran en Chile. Estas propuestas fueron socializadas con la ciudadanía en la presentación del proyecto y de sus iniciativas, a través de una serie de seminarios realizados con las universidades regionales de Los Lagos (Osorno), Católica del Norte (Antofagasta) y de Talca, junto a la participación de representantes de diversos ámbitos del quehacer de esos territorios, quienes complementaron y opinaron sobre las propuestas trabajadas por los expertos.

Los comentarios coincidieron completamente respecto a cómo el centralismo de Chile ha hecho crisis y a que parte de las soluciones deben apuntar a la elaboración de políticas públicas basadas en el concepto de 'cohesión territorial', es decir, que los habitantes del país, sin importar su lugar de residencia, tengan similares oportunidades de desarrollo y que ningún territorio tenga niveles de bienestar por debajo de los mínimos que como sociedad se considere indispensables.

Las propuestas destacan que cuando las oportunidades se concentran en pocos territorios, las capacidades de las regiones, provincias y comunas que quedan rezagadas enfrentan serias dificultades, lo cual tiene costos para todo el país, pues el desarrollo no llega a todos por igual y, con eso, toda la nación se rezaga.

En ese ámbito, se mencionaron algunos ejemplos, que grafican la falta de cohesión territorial y que en Chile no da lo mismo dónde se nace o se vive: la Región Metropolitana, donde está la capital nacional, tiene un PIB per cápita cercano a los USD 13.700, o sea, tres veces superior al de la región sureña de La Araucanía. En tanto, en la Región del Maule un tercio de los trabajadores recibe el sueldo mínimo, mientras que en la Región Metropolitana sólo el 12% está en ese mismo nivel de ingreso. De igual modo, el puntaje promedio de los estudiantes de la Región Metropolitana en la prueba de selección universitaria fue de 514 puntos, mientras que la región norteña de Arica-Parinacota sólo alcanzó los 467 puntos y en ninguna otra región superó los 500 puntos promedio.



“El Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo ha levantado una agenda de discusión con expertos de cada uno de los países en los que se está trabajando, acerca de las limitaciones que representa la ausencia de visión territorial de las políticas más relevantes para el desarrollo de los territorios y el bienestar de las personas”.



“Las propuestas destacan que cuando las oportunidades se concentran en pocos territorios, las capacidades de las regiones, provincias y comunas que quedan rezagadas enfrentan serias dificultades”

Culminando esta etapa del proyecto, las propuestas también fueron presentadas en la capital chilena con las ponencias [‘Una visión de futuro sobre el Desarrollo Territorial en Chile’](#) a cargo del ex Presidente de la República, Ricardo Lagos, y [‘En Chile no da lo mismo dónde se nace... ¿debería?’](#) por parte del subdirector de Gobernabilidad y Desarrollo Territorial de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE), Mario Marcel.

Al respecto, el ex Presidente Lagos destacó que “el seminario Nueva Agenda Regional aborda un tema crucial para Chile: la desigualdad. Un buen punto de partida es hacer una mirada a la desigualdad que se registra en las regiones ¿Por qué todavía no da lo mismo dónde se nace en Chile? Quienes nacen en lugares humildes no tienen las mismas oportunidades que quienes lo hacen en cuna dorada. Hacer una Nueva Agenda Regional significa entonces cómo somos capaces de definir una política que permita que las regiones puedan generar igualdad de oportunidades. Ahí está la importancia de este seminario, para el debate y para que las conclusiones puedan servir para los distintos proyectos que se abren para el futuro de Chile”.

Por su parte, el representante de la OCDE señaló que “Chile paga hoy altos costos por su alto nivel de centralización y pareciera que solo crece en base a 3 o 4 regiones, cuando podría hacerlo con 15, si cada una de ellas tuviera la posibilidad de explotar y desarrollar sus ventajas comparativas. También hay un enorme costo político, pues no se están generando nuevos liderazgos en el nivel regional a través de la elección popular de autoridades dotadas de facultades y recursos para conducir a la región”.

“Por ello, las propuestas de esta Nueva Agenda Regional me parecen viables, sensatas y necesarias. Valoro especialmente el sentido de urgencia que se le quiere dar y me parece que lo más urgente para impulsar un proceso de descentralización sustancial y sostenido son las que se refieren a la generación de espacios de consulta y participación ciudadana. La descentralización no puede ser el producto de una elite ilustrada. La descentralización orientada a la cohesión territorial

puede darle un sentido al diálogo regional, traduciéndolo en acciones y resultados concretos. Para ello se necesita un traspaso sustantivo de recursos, autoridad y responsabilidad ante la ciudadanía, así como mecanismos regulares de consulta y diálogo ciudadano”.

Asimismo, la Directora Ejecutiva de Rimisp, Claudia Serrano, expresó que “el Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo ha levantado una agenda de discusión con expertos de cada uno de los países en los que se está trabajando, acerca de las limitaciones que representa la ausencia de visión territorial de las políticas más relevantes para el desarrollo de los territorios y el bienestar de las personas. Este Programa, del cual es parte el proyecto Nueva Agenda Regional en Chile, es nuestra manera constructiva de analizar el problema, ponderar limitaciones y oportunidades y levantar propuestas en un momento propicio y estratégico para aportar a una agenda de cambio”.

Las propuestas de ‘Nueva Agenda Regional’ en Chile fueron elaboradas por: [Andrea Bentancor](#) (‘Empleo’); [Hernán Frigolett](#) (‘Desarrollo Productivo’); [Ricardo Fábrega](#) (‘Salud’); [Miguel Crispí](#) (‘Educación Superior’); [Gonzalo Muñoz y César Muñoz](#) (‘Educación Escolar’); [Egon Montecinos](#) (‘Descentralización Política y Capacidades Públicas’); [Juan Carlos Feres](#) (‘Pobreza’); [Gonzalo Delamaza](#) (‘Capacidades Territoriales’); y [Sergio Granados y Jorge Rodríguez](#) (‘Financiamiento del Desarrollo’).





“Chile paga hoy altos costos por su alto nivel de centralización y pareciera que solo crece en base a 3 o 4 regiones, cuando podría hacerlo con 15”.

Ricardo Lagos, ex Presidente de Chile.

En paralelo a la realización de los seminarios, las propuestas de ‘Nueva Agenda Regional’ se pusieron a disposición de la ciudadanía a través de las plataformas digitales de [Rimisp](#) y del medio online [El Quinto Poder](#).

Allí, más de tres mil personas opinaron y votaron por algunas de las propuestas elaboradas por los expertos y dejando sus propias propuestas. Además, el seminario registrado en Santiago de Chile fue transmitido en vivo por Internet y visto por cerca de tres mil personas. En tanto, la actividad se difundió en Twitter con el hashtag [#RegionesAhora](#) que llegó a ser Trending Topic, es decir el tema con mayor cantidad de menciones en Chile durante dos horas en esa plataforma.

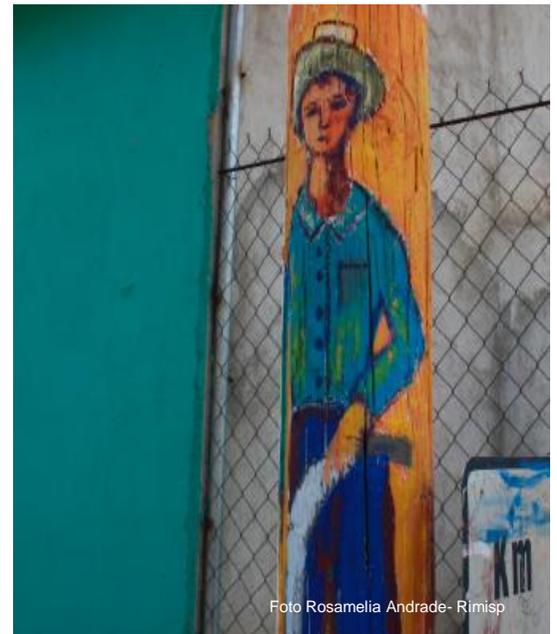
El proyecto ‘Nueva Agenda Regional’ es parte del Programa Cohesión Territorial para el desarrollo, el cual cuenta con el apoyo financiero del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo de Canadá (IDRC en inglés) y del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA, de la ONU) y se implementa actualmente en conjunto a una red de socios y organizaciones en Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, México, Nicaragua y Perú. 

Algunas propuestas de ‘Nueva Agenda Regional’

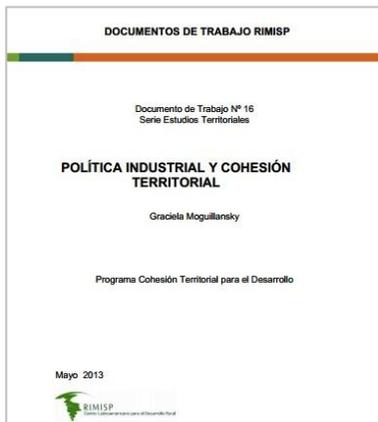
1. Elegir por sufragio popular al Intendente Regional.
2. Crear un Fondo de Convergencia Regional para apoyar a los territorios más rezagados.
3. Impuesto específico de beneficio para los municipios y para los GORE a actividades empresariales y proyectos de inversión que generen externalidades negativas en el territorio donde se ubican.
4. Desarrollar programas de formación de la dirigencia social para capacitar líderes sociales en regiones.
5. Generar información desagregada a escala regional y comunal para el adecuado planteamiento y seguimiento de políticas de desarrollo en los territorios.
6. Reformar los programas sociales de capacitación vía SENCE, a través de una oferta diferenciada para cada región, estimando regionalmente la demanda (cantidad de cupos y áreas).
7. Mejorar la atención en salud para territorios lejanos y/o aislados, con interconsultas por Internet.
8. Crear agencias locales de educación de base provincial para la administración de la educación pública.
9. Establecer una relación más estrecha entre las universidades y los procesos de desarrollo regional, involucrando a las universidades en los procesos de planificación del gobierno regional.
10. Implementar un programa de superación de la pobreza que garantice un ingreso básico a todas las personas en situación de pobreza extrema, pero donde el monto y los criterios de asignación sean territorialmente diferenciados, que además se complemente con el desarrollo de iniciativas específicas en cada región.



Documentos de Trabajo Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo



Desde su puesta en marcha, el Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo ha ido generando una serie de documentos de trabajo con diagnósticos y propuestas de expertos convocados por el programa. En estos, se abordan diversas temáticas y aristas relacionadas con las brechas de desigualdades territoriales que se registran en América Latina y estrategias para ir avanzando en el desarrollo de los territorios de la Región.



Documento Nº16

[Política Industrial y Cohesión Territorial](#)

Graciela Moguillansky

La política industrial ha sido un tema controvertido en los últimos 50 años, pasando por períodos de aceptación y otros de abierto rechazo. En América Latina la política industrial ha experimentado ciclos. Desde ser prioridad de los gobiernos bajo el lema de sustitución de importaciones previo a las reformas de los 80's, hasta su casi total omisión - exceptuando unos pocos países- siguiendo las directrices del Consenso de Washington. En el período de la industrialización por sustitución de importaciones, el foco de la política fue la creación de nuevos sectores productivos y nuevas actividades, capaces de responder a la demanda interna, particularmente las de bienes de capital, reduciendo la oferta importada e impidiendo la pérdida de los efectos de arrastre sobre el resto de la estructura productiva.

Documento Nº15

[Territorios Funcionales en El Salvador](#)

Pablo José Amaya y Óscar Ovidio Cabrera Melgar

Se ha analizado el flujo de intercambio de trabajadores del lugar de residencia y el lugar de trabajo en 262 municipios a través del desarrollo de un análisis jerárquico de conglomerados para identificar aquellos territorios que presentan altos niveles de interacciones económicas y sociales entre sus habitantes, sus organizaciones y sus empresas. Para el análisis de los territorios se clasificaron en una vertiente urbano-rural a escala municipal con un total de 218 territorios funcionales, que se detallan a partir de las dimensiones demográficas, educativas, salud, dinamismo económico y empleo, pobreza y distribución del ingreso, seguridad ciudadana, gobierno local y género entre los años 1992 y 2012.

Documento N°14

[Evolución de la Desigualdad Territorial para Distintos Indicadores Socioeconómicos en el Perú](#)

Úrsula Aldana y Sarita Oré

El Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad analiza la inequidad entre territorios para varios países de América Latina. En dicho informe se señala que los territorios más rezagados se caracterizan, entre otras cosas, por un mayor nivel de ruralidad. En el presente informe exploraremos la desigualdad entre territorios según este criterio. Para esto utilizaremos algunos indicadores socioeconómicos claves en temas de demografía, salud, pobreza, capacidad de gestión de los gobiernos locales e infraestructura.

Documento N°13

[Salud y Desigualdad Territorial](#)

Ricardo Fábrega

Uno de los temas centrales que enfrenta Chile en su actual estado de desarrollo es la existencia de una gran inequidad. En el presente trabajo analizaremos la inequidad en salud, se describirá cómo esta se expresa territorialmente y se señalará cómo puede ser enfrentada con propuestas que contribuyen a dar más autonomía a los niveles locales y regionales, ligando el sector salud a las políticas de desarrollo descentralizado.

Documento N°12

[Economías regionales en Chile desigualdad y heterogeneidad](#)

Hernán Frigolett

Los indicadores disponibles para dar cuenta del perfil productivo de las economías regionales se han mantenido relativamente estancados durante los últimos años. No se dispone de indicadores más apropiados como el ingreso regional que permita apreciar las filtraciones de rentas derivadas de la propiedad de empresas transnacionales, del Estado o de capitales privados nacionales con casa matriz en Santiago. No se conoce tampoco el perfil de la demanda regional que permita ver en propiedad la ejecución de las políticas públicas, tanto en la provisión de servicios públicos como en el desarrollo de la inversión pública; y tampoco se conoce el perfil del consumidor residente y permanente de las economías regionales. El sesgo de la contabilidad nacional imperante lo dictamina una institución compiladora con idiosincrasia centralista como el Banco Central, y por ende, no se visualiza la importancia estratégica de la cuantificación económica regional como base de sustentación del proceso de toma de decisiones descentralizado.



Documento N°11

[Concentración del capital humano, crónica de una muerte anunciada para la Cohesión Territorial y el desarrollo regional](#)

Miguel Crispi Serrano

En el artículo se exploran las inequidades en término de oferta educativa universitaria a lo largo de Chile y dentro de las regiones. En función de la oferta descrita, se presentan los resultados de un análisis exploratorio sobre las trayectorias de estudios de los alumnos egresados de la educación media controlado por su nivel socioeconómico, comprobando la hipótesis de que los alumnos de mejor nivel socioeconómico tienden a migrar de sus ciudades de origen, concentrando el capital humano en determinadas regiones. Por último, se presentan algunas alternativas de política pública que permitan generar una sinergia más poderosa entre sistema productivo y educativo, expandiendo las posibilidades de contar con territorios capaces de explotar sus propias ventajas comparativas y de contar con ciudadanos que puedan decidir libremente el lugar donde continuar con sus estudios superiores, sin tener la necesidad de migrar.

Documento N°10

[De la descentralización administrativa a la descentralización política: Propuestas de reformas y políticas públicas para un Chile descentralizado, democrático y participativo](#)

Egon Montecinos

La regionalización y la descentralización representan dimensiones que son condicionantes para dos procesos fundamentales que se distinguen en la literatura del desarrollo regional el desarrollo territorial y el fortalecimiento democrático de las sociedades regionales/locales. En este trabajo, la reflexión se focalizará en la dimensión democrática del desarrollo territorial, principalmente sobre la descentralización política, proceso que se reconoce como el que menos avance tiene en materia de desarrollo territorial en Chile. La tesis de este documento es que el “centralismo” tiene que ver con la falta de reconocimiento de las regiones y provincias como “sujetos políticos” y con la escasa transferencia y distribución de poder político administrativo y fiscal a organismos subnacionales. Hasta ahora las medidas que se han impulsado tienen un sello administrativo, no obstante, para resolver este enclave centralista es necesario impulsar medidas de naturaleza política. Entre las que se plantean en este documento podemos señalar elección directa de intendente, manteniendo un representante directo del presidente; presupuestación participativa regional, fortalecimiento de capital humano avanzado, transferencia de competencias efectivas, parlamento regional y descentralización de partidos políticos.

Documento N°9

[Fortalecimiento de las capacidades regionales](#)

Gonzalo Delamaza

La creciente demanda por descentralización y autonomía regional está siendo reconocida en la sociedad chilena, quizás de un modo que no ocurría desde hace mucho tiempo atrás. Se requiere ingresar en un nuevo ciclo del proceso descentralizador y lo que define ese nuevo ciclo es principalmente la modificación de las interrelaciones entre los actores sociales, la institucionalidad y los agentes políticos que pueden conducir las transformaciones. En ese contexto, la consideración de las capacidades regionales como un factor significativo para promover una descentralización con cohesión territorial pasa a ser un punto relevante de la agenda.

Documento N°8

[Desigualdad territorial en el sistema escolar la urgencia de una reforma estructural a la educación pública en Chile](#)

César Muñoz y Gonzalo Muñoz

La inequidad territorial conspira contra una educación pública de calidad. Dicha desigualdad es un elemento estructural que no permite contar con la educación pública a la que la sociedad chilena aspira. El objetivo de este artículo es analizar el problema de la educación pública chilena y sus desafíos, desde esta perspectiva particular la desigualdad que afecta al sistema en su unidad administrativa más básica –el municipio– y su gestión de la educación local. En nuestra opinión, esta desigualdad es inherente al sistema de educación pública y está a la base de su actual crisis.

Documento N°7

[Propuestas para avanzar en descentralización fiscal en Chile](#)

Sergio Granados y Jorge Rodríguez

El principio básico de las propuestas que aquí se presentan es avanzar en descentralización fiscal sin poner en riesgo la estabilidad fiscal agregada, que ha sido uno de los pilares institucionales que ha ayudado al desarrollo del país en las últimas décadas. Las propuestas consideran como visión de largo plazo el avanzar en descentralización de competencias, recursos para ejercerlas y rendición de cuentas respecto de los resultados de su uso. Consistentemente, se presenta un listado concreto de propuestas que se pueden implementar durante el próximo período presidencial.

Documento N°6

[Desigualdades Territoriales en los Mercados Laborales en Chile](#)

Andrea Bentancor

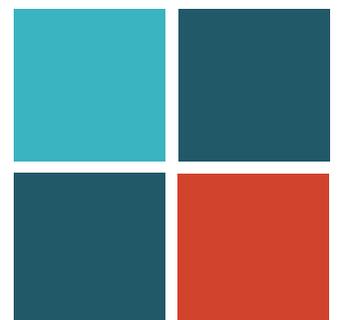
A nivel regional, Chile sobresale por su política macroeconómica, por el desarrollo de sus mercados financieros y por la calidad de sus instituciones. El funcionamiento del mercado laboral, en cambio, aparece sistemáticamente rezagado, entre otros motivos debido a la persistente desigualdad que se detecta entre hombres y mujeres. En cuanto a participación económica y oportunidades para las mujeres, el país enfrenta un desafío indiscutible.

Documento N°5

[Cohesión Territorial y Pobreza](#)

Juan Carlos Feres

No obstante la significativa reducción de la pobreza en Chile durante las últimas dos décadas, al 2011 esta continuaba siendo mucho mayor en algunas regiones que en otras (casi 14 puntos porcentuales de diferencia entre Magallanes y La Araucanía). A su vez, dentro de las regiones subsiste una gran heterogeneidad en los niveles de desarrollo económico y social alcanzados por las distintas comunas. Lo anterior indica no solo que en la persistencia de la pobreza inciden las disparidades territoriales, sino también que para seguir avanzando en la reducción de la pobreza se deben diseñar estrategias para cerrar las brechas entre y dentro de los territorios.



Agenda



Conferencias anuales de RSAMERICAS y SOCHER

Regional Science Association of the Americas (RSAMERICAS) y la Sociedad Chilena de Estudios Regionales (SOCHER), en conjunto a la Escuela de Negocios y Economía de la Universidad de Tarapacá (UTA), invitan a participar de las conferencias anuales de las dos primeras instancias, que se realizarán en Arica, Chile, entre el 26 y el 28 de septiembre de 2013. En la ocasión, se realizarán los talleres “Métodos de economía cuantitativa aplicados al análisis regional” y “Uso del software GIS” (Sistema de Información Geográfica).

Ver más: [Aquí](#)

III Congreso Internacional de Desarrollo Local

Entre el 6 al 9 de noviembre de 2013, en el Palacio de Convenciones de La Habana, Cuba, se realizará el Congreso, cuyo lema es “Por un desarrollo local sostenible”, y que estará orientado al intercambio de experiencias entre especialistas y gestores en el ámbito del desarrollo local, con abordajes innovadores y multidisciplinarios.

Ver más: [Aquí](#)

Si usted desea anunciar actividades vinculadas con los temas de este boletín, publicaciones afines a temas de desarrollo y cohesión territorial y/o temáticas relacionadas a las mismas, escríbanos a:

ctd@rimisp.org

Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural se reserva el derecho de seleccionar los eventos, publicaciones y/o documentos a publicar en este boletín.