

Nueva Agenda Regional

Desarrollo con Cohesión Territorial

COHESIÓN TERRITORIAL Y POBREZA

Julio, 2013

Juan Carlos Feres
jcferes@gmail.com



PROGRAMA
**COHESIÓN
TERRITORIAL**
PARA EL DESARROLLO



Visión general

- El problema: grandes disparidades territoriales, entre y dentro de las regiones
- Brechas relativas (no niveles) se mantienen y en muchos casos se agudizan
- Rostro de la pobreza cambia entre regiones, vinculado al perfil económico, demográfico y social de las mismas
- Por ende, las políticas de superación de pobreza, además de propender a la integralidad, deben ser sensibles al territorio



DISPARIDADES TERRITORIALES AGUDAS Y PERSISTENTES

- Concentración poblacional
- Desarrollo económico (PIB e ingresos familiares)
- Estructura productiva (producto y empleo sectorial)
- Distribución de ingreso
- Nivel, evolución y brechas de pobreza

Indicadores económicos y demográficos por regiones, 2011/2012

Regiones		% de la población nacional	% del PIB nacional	% de la fuerza de trabajo nacional	PIB p/c respecto al promedio nacional	PIB p/c respecto de la RM
XV	De Arica y Parinacota	1.3	0.7	1.0	51.8	43.1
I	De Tarapacá	1.8	2.9	1.8	160.8	133.7
II	De Antofagasta	3.3	10.2	3.3	310.3	258.1
III	De Atacama	1.8	2.6	1.6	147.7	122.9
IV	De Coquimbo	4.3	3.3	4.1	76.9	64.0
V	De Valparaíso	10.4	8.1	10.2	77.7	64.6
RMS	Región Metropolitana de Santiago	31.3	18.3	31.3	120.3	100.0
VI	Del Libertador General Bernardo O'Higgins	5.3	4.6	5.4	87.5	72.7
VII	Del Maule	5.8	3.6	5.9	62.1	51.7
VIII	Del Biobío	11.9	8.2	11.3	69.6	57.9
IX	De La Araucanía	5.5	2.3	5.6	42.1	35.0
XIV	De Los Ríos	2.2	1.2	2.2	56.4	46.9
X	De Los Lagos	4.8	2.6	4.9	53.5	44.5
XI	Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	0.6	0.5	0.7	78.9	65.6
XII	De Magallanes y de la Antártica Chilena	1.0	0.9	0.9	88.9	74.0
Total país		100	100	100	100	83.2

Fuente: elaboración propia, en base a Censo de Población 2012, Banco Central (cifras 2011), NENE (cifras trimestre diciembre 2012 – febrero 2013) y Encuesta CASEN 2011.

Relaciones de Producto Interno Bruto (PIB) e ingreso familiar per cápita por regiones, 2011

(Porcentajes)

INDICADORES	TOTAL PAÍS	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	RM
Ingreso per cápita como proporción del PIB per cápita	51.8	40.7	20.8	34.0	50.4	58.0	46.8	59.6	57.9	92.1	76.3	79.4	75.8	53.8
Relación PIB per cápita regional / PIB per cápita nacional (1)	100.0	115.4	310.3	147.7	76.9	77.7	87.5	62.1	69.6	42.1	54.4	78.9	88.9	120.3
Relación ingreso per cápita regional/ingreso per cápita nacional (2)	100.0	90.5	124.5	96.8	74.8	87.0	79.0	71.4	77.7	74.7	80.1	120.8	130.1	124.8
(2/1)	1.0	0.78	0.40	0.65	0.97	1.12	0.90	1.15	1.12	1.78	1.47	1.53	1.46	1.04

Fuente: elaboración propia, en base a Banco Central (cifras 2011) y tabulaciones especiales base de datos Encuesta CASEN 2011.

Evolución del Coeficiente de Gini y de la Razón entre deciles de la distribución de ingresos per cápita/a. por regiones, 1990, 2000 y 2011

REGIONES	COEFICIENTE DE GINI						RAZÓN ENTRE DECILES DE INGRESOS					
	1990	2000	2011	Var1990/ 2000	Var2000/ 2011	Var1990/ 2011	1990	2000	2011	Var1990 /2000	Var2000/ 2011	Var1990 /2011
I	0.537	0.517	0.448	-0.37	-1.21	-0.8	28.4	27.0	17.5	-0.50	-3.19	-1.8
II	0.519	0.510	0.454	-0.17	-1.00	-0.6	30.6	26.8	17.3	-1.23	-3.22	-2.1
III	0.526	0.474	0.454	-0.99	-0.38	-0.7	27.5	24.3	19.2	-1.18	-1.92	-1.4
IV	0.522	0.526	0.428	0.08	-1.69	-0.9	29.7	29.5	15.1	-0.06	-4.44	-2.3
V	0.522	0.486	0.477	-0.69	-0.17	-0.4	30.5	25.3	22.3	-1.71	-1.08	-1.3
VI	0.499	0.483	0.408	-0.32	-1.41	-0.9	27.7	21.5	13.0	-2.23	-3.61	-2.5
VII	0.580	0.565	0.450	-0.26	-1.85	-1.1	38.7	36.0	17.1	-0.70	-4.76	-2.7
VIII	0.555	0.578	0.503	0.41	-1.18	-0.4	36.5	41.9	25.2	1.48	-3.62	-1.5
IX	0.576	0.590	0.520	0.24	-1.08	-0.5	43.5	45.9	29.0	0.55	-3.35	-1.6
X	0.579	0.517	0.483	-1.07	-0.60	-0.8	37.1	29.3	21.5	-2.11	-2.41	-2.0
XI	0.501	0.499	0.500	-0.04	0.02	0.0	23.6	25.6	24.4	0.86	-0.42	0.2
XII	0.513	0.564	0.482	0.99	-1.32	-0.3	26.4	39.8	20.6	5.07	-4.37	-1.0
RM	0.543	0.570	0.537	0.50	-0.53	-0.1	31.5	38.5	29.8	2.25	-2.07	-0.3
TOTAL	0.554	0.564	0.516	0.18	-0.77	-0.3	36.7	39.5	27.4	0.79	-2.79	-1.2

Fuente: elaboración propia, en base a Ministerio de desarrollo Social, Encuesta CASEN 1990, 2000 y 2011 y tabulaciones especiales base de datos Encuesta CASEN 2011. Notas: /a. Corresponde al concepto de ingresos totales por persona, vale decir incluye los ingresos autónomos, los ingresos por transferencias y el alquiler imputado.

Índice de Theil y contribución de las distintas regiones a la desigualdad de la distribución del ingreso en el país, 1990, 2000 y 2011

REGIONES	INDICE DE THEIL			CONTRIBUCIÓN A LA DESIGUALDAD INTRAGRUPAL (%)		
	1990	2000	2011	1990	2000	2011
I	0,627	0,557	0,370	3,1	2,2	1,2
II	0,514	0,524	0,378	2,9	3,0	3,0
III	0,603	0,420	0,404	1,8	0,7	1,2
IV	0,585	0,660	0,370	2,6	3,2	2,3
V	0,579	0,460	0,462	8,2	6,3	8,0
VI	0,514	0,471	0,313	3,2	2,7	2,5
VII	0,838	0,753	0,404	7,2	5,5	3,3
VIII	0,710	0,764	0,557	11,8	11,9	9,9
IX	0,754	0,796	0,524	5,4	5,1	4,2
X	0,832	0,549	0,525	8,6	4,1	4,0
XI	0,517	0,515	0,493	0,4	0,4	0,7
XII	0,532	0,587	0,484	1,0	1,3	1,1
RM	0,584	0,683	0,577	43,8	53,4	56,4
XIV	-	-	0,462			1,5
XV	-	-	0,481			0,8
TOTAL	0,647	0,679	0,543	100.0	100.0	100.0
Desigualdad intragrupal	0,630	0,650	0,517			
Desigualdad intergrupala	0,017	0,029	0,026			

Fuente: elaboración propia, en base a tabulaciones especiales base de datos Encuesta CASEN 1990, 2000 y 2011.

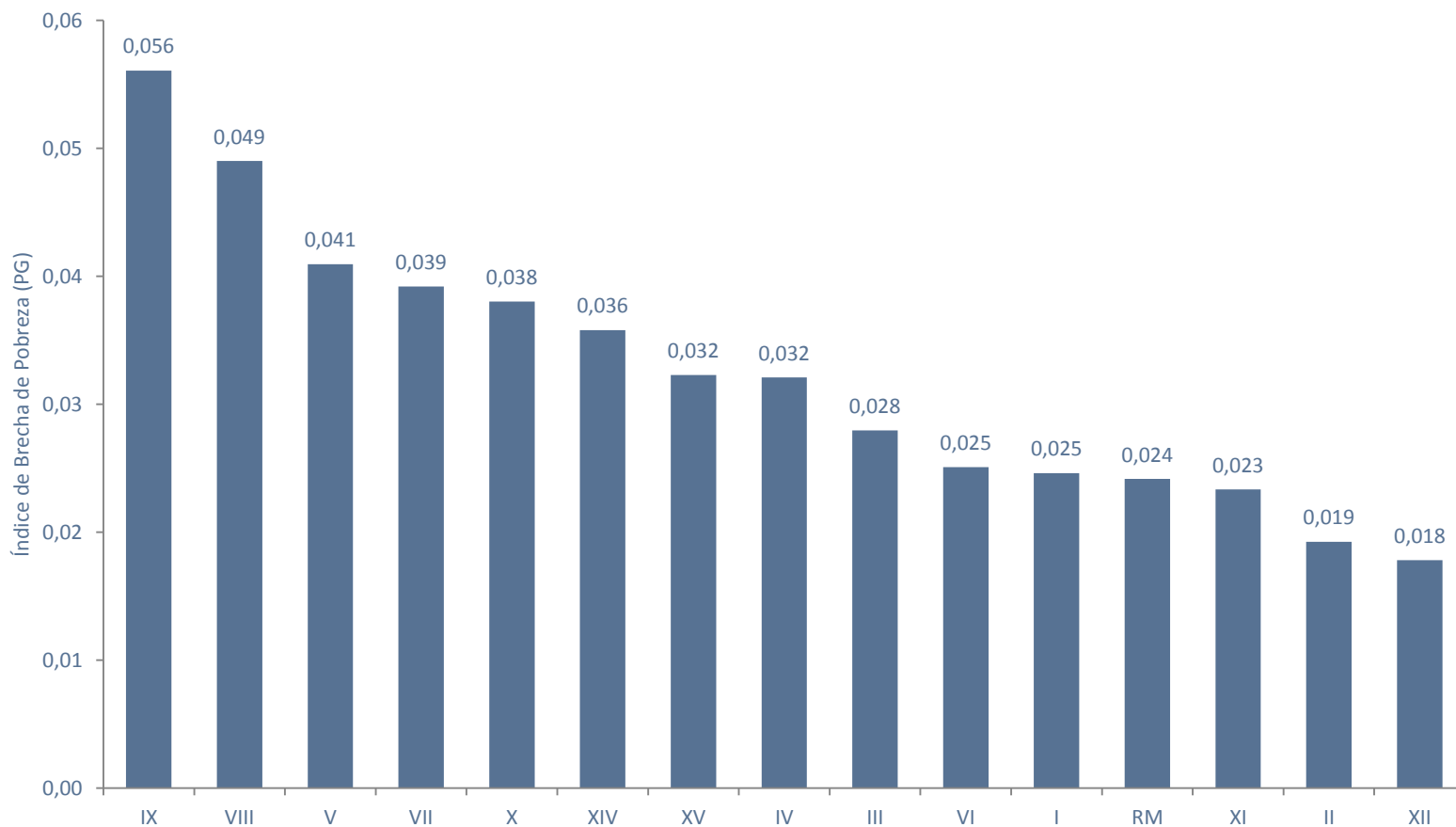
Incidencia de la pobreza total por regiones, 1990, 2000 y 2011

(En porcentaje de personas y tasas de variación anualizadas)

REGIÓN	1990	2000	2011 MDS/a	2011 CEPAL/a.	Var 1990/2011/b.	Var 1990/2000/b.	Var 2000/2011/b.
IX	46.4	32.7	22.9	18.4	-2.9	-2.9	-4.0
VIII	47.5	27.1	21.5	17.3	-3.0	-4.3	-3.3
XIV	-	-	17.5	13.5	-	-	-
V	43.2	18.8	16.9	12.5	-3.4	-5.7	-3.0
VII	42.8	25.3	16.2	12.0	-3.4	-4.1	-4.8
X	39.8	25.6	15.0	11.9	-3.3	-3.6	-4.9
XV	-	-	15.7	11.5	-	-	-
IV	45.3	24.8	15.3	10.7	-3.6	-4.5	-5.2
I	28.3	20.8	13.1	10.4	-3.0	-2.6	-4.6
III	34.2	23.9	13.3	9.4	-3.5	-3.0	-5.5
RM	33.0	15.1	11.5	8.5	-3.5	-5.4	-4.0
XI	32.8	14.3	9.8	7.6	-3.7	-5.7	-4.2
VI	41.1	20.9	10.1	7.6	-3.9	-4.9	-5.8
II	34.1	13.4	7.5	4.7	-4.1	-6.1	-5.9
XII	30.0	11.1	5.8	4.6	-4.0	-6.3	-5.3
TOTAL	38.6	20.2	14.4	11.0	-3.4	-4.8	-4.1

Fuente: elaboración propia, en base a Ministerio de Desarrollo Social, Encuesta CASEN 1990, 2000 y 2011 y tabulaciones especiales base de datos Encuesta CASEN 2011.

Brecha de pobreza total por región, 2011



Fuente: elaboración propia, en base a tabulaciones especiales base de datos Encuesta CASEN 2011.

Ordenamiento de las regiones según variables socioeconómicas seleccionadas, 2011

	Regiones	Pobreza (%)		Ranking				Var. Pobreza	Brecha	Pob. Rural
		MDS	CEPAL	Pobreza	PIB	Ingresos	Gini			
IX	De La Araucanía	22.9	18.4	1	1	2	2	1	1	1
VIII	Del Biobío	21.5	17.3	2	6	4	3	2	2	6
XIV	De Los Ríos	17.5	13.5	3	4				6	2
V	De Valparaíso	16.9	12.5	4	8	7	7	6	3	11
VII	Del Maule	16.2	12.0	5	5	1	10	5	4	3
X	De Los Lagos	15.0	11.9	6	3	6	5	4	5	7
XV	De Arica y Parinacota	15.7	11.5	7	2				7	9
IV	De Coquimbo	15.3	10.7	8	7	3	12	9	8	5
I	De Tarapacá	13.1	10.4	9	14	8	11	3	11	12
III	De Atacama	13.3	9.4	10	13	9	8	8	9	10
RM	Región Metropolitana de Santiago	11.5	8.5	11	12	12	1	7	12	13
XI	Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	9.8	7.6	12	9	10	4	11	13	8
VI	Del Libertador General Bernardo O'Higgins	10.1	7.6	13	10	5	13	10	10	4
II	De Antofagasta	7.5	4.7	14	15	11	9	13	14	14
XII	De Magallanes y de la Antártica Chilena	5.8	4.6	15	11	13	6	12	15	15
	TOTAL	14.4	11.0							

Cambios en la posición relativa de las regiones en la escala de ingreso, 1990-2011 /a.

Regiones “ganadoras” y “perdedoras”

	1990-2000	2000-2011	1990-2011
1. Ingreso superior y crecimiento mayor	II, XII, RM	II, XI	II, XI, XII, RM
2. Ingreso superior y crecimiento menor	Ninguna	XII, RM	Ninguna
3. Ingreso inferior y crecimiento mayor	IV, V, VIII, XI	III, VI, IX, X	IV, V, VI
4. Ingreso inferior y crecimiento menor	I, III, VI, VII, IX, X	I, IV, V, VII, VIII	I, III, VII, VIII, IX, X

Fuente: elaboración propia.

Nota: /a. Se asume como posición relativa de cada región en la escala de ingreso el valor correspondiente al final del periodo. Vale decir, para 1990-2000 el del año 2000; para 2000-2011 el del año 2011 y para 1990-2011 nuevamente el del año 2011.




De cara a una Nueva Agenda Regional, la pregunta básica es:

- ¿Cómo se expresa la incidencia de los factores territoriales en términos de favorecer o dificultar la reducción de la pobreza en algunas zonas?



Manifestaciones posibles

- a) **Diferencias en los perfiles específicos de pobreza**, que hacen que algunos grupos de población situados en territorios particulares tiendan a permanecer más en la pobreza que otros grupos, y
- b) **Diferencias derivadas de las particularidades económicas, de infraestructura y servicios, ambientales, institucionales, culturales y políticas de los territorios**, así como las que devienen de las relaciones entre éstos y los centros de poder, que podrían dificultar la reducción de la pobreza.



Por ende, **propuesta de política de reducción de pobreza desde un enfoque de cohesión territorial requiere**, entre otras cosas:

- **Diagnóstico** que coloque en relación las distintas características de los sujetos en situación de pobreza y las especificidades de los contextos en los cuales estos viven (**perfiles de pobreza basados territorialmente**)



Perfiles de pobreza: una nota inicial

Diferentes rostros de la pobreza en las distintas regiones, vinculados a entornos económicos, demográficos y sociales específicos. Por ejemplo:

- Pobreza es más alta y se ha reducido menos en regiones con PIB (ingreso) más bajo, peor distribución y alta ruralidad (La Araucanía, Biobío, Los Ríos, Maule, Los Lagos)
- Los más afectados:
 - Poblaciones indígenas (especialmente mapuche)
 - Hogares encabezados por mujeres
 - Jefes de baja escolaridad



Se examinó un conjunto de características básicas de la población pobre...

- Zona de residencia (urbana – rural)
- Adscripción étnica
- Discapacidades (de larga duración)
- Acceso a protección social
 - Seguro de salud
 - Cotización en el sistema previsional

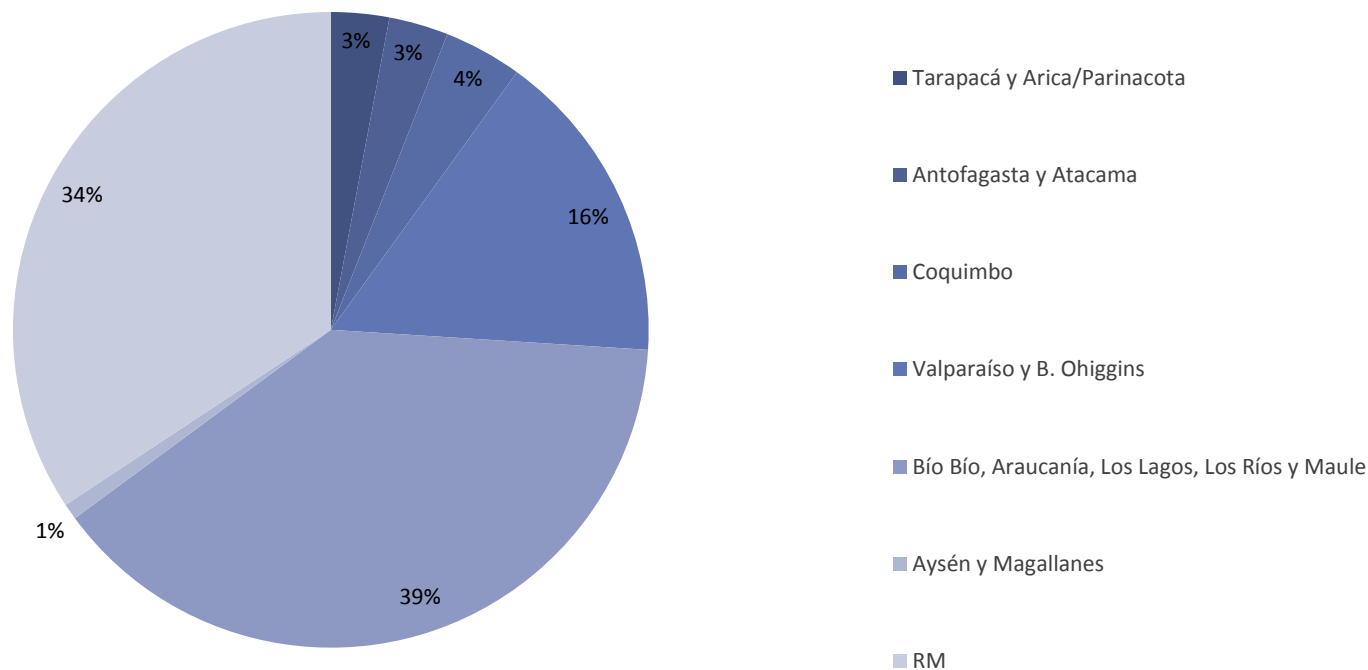
Jefes de hogar

- Sexo
- Escolaridad
- Condición de actividad
- Categoría ocupacional
- Rama de actividad

**...que confirman cosas,
como por ejemplo... →**

Una muy alta concentración regional de la pobreza urbana...

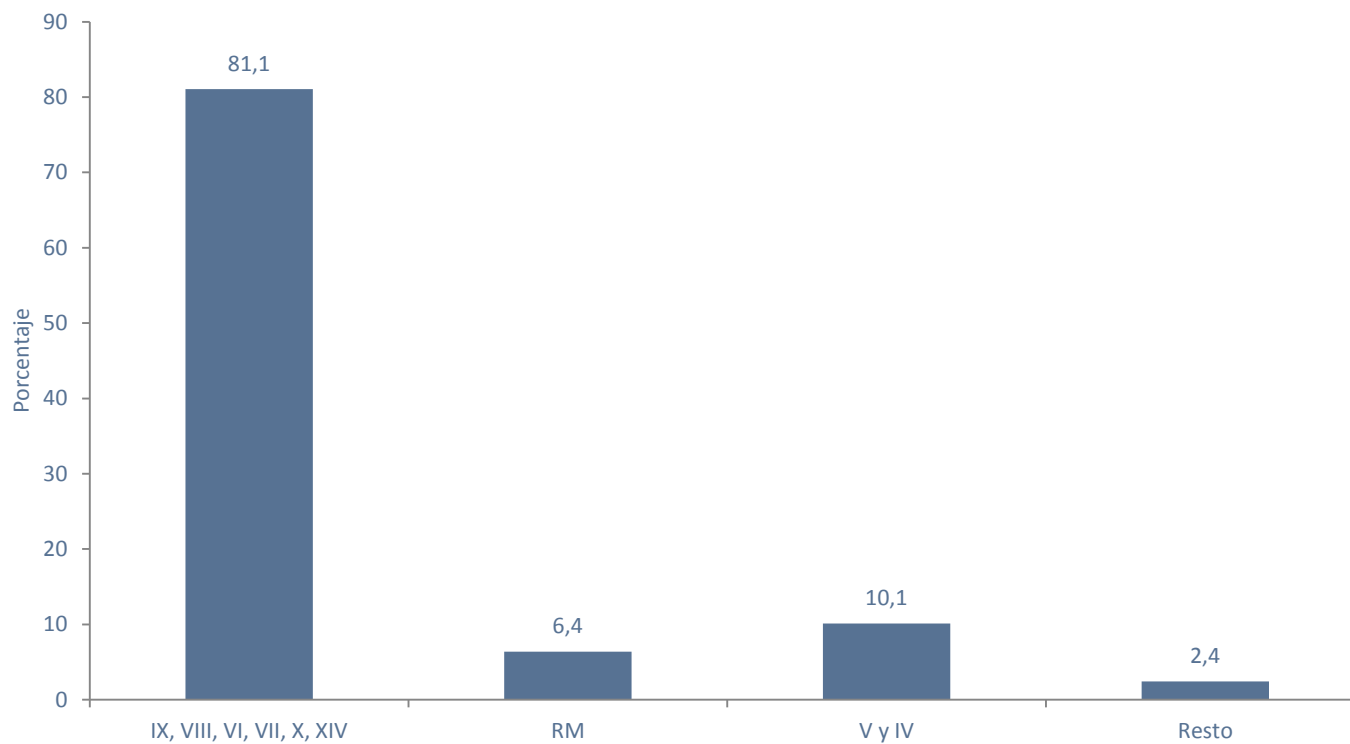
Concentración regional de la pobreza urbana, 2011
(Porcentaje)



Fuente: elaboración propia, a partir de tabulaciones especiales base de datos Encuesta CASEN 2011.

... y aún mayor concentración regional de la pobreza rural

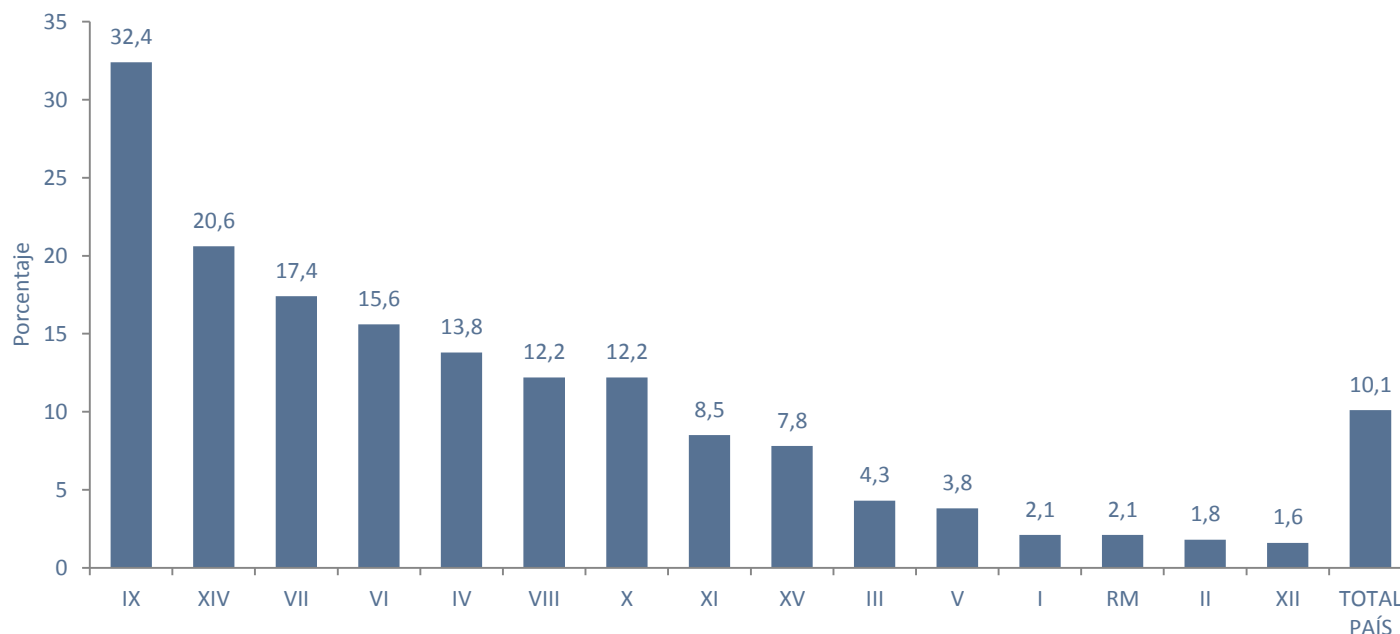
Concentración regional de la pobreza rural, 2011
(Porcentajes)



Fuente: elaboración propia, a partir de tabulaciones especiales base de datos Encuesta CASEN 2011.

Con regiones en que la pobreza rural representa entre un quinto y un tercio de la pobreza total, ...

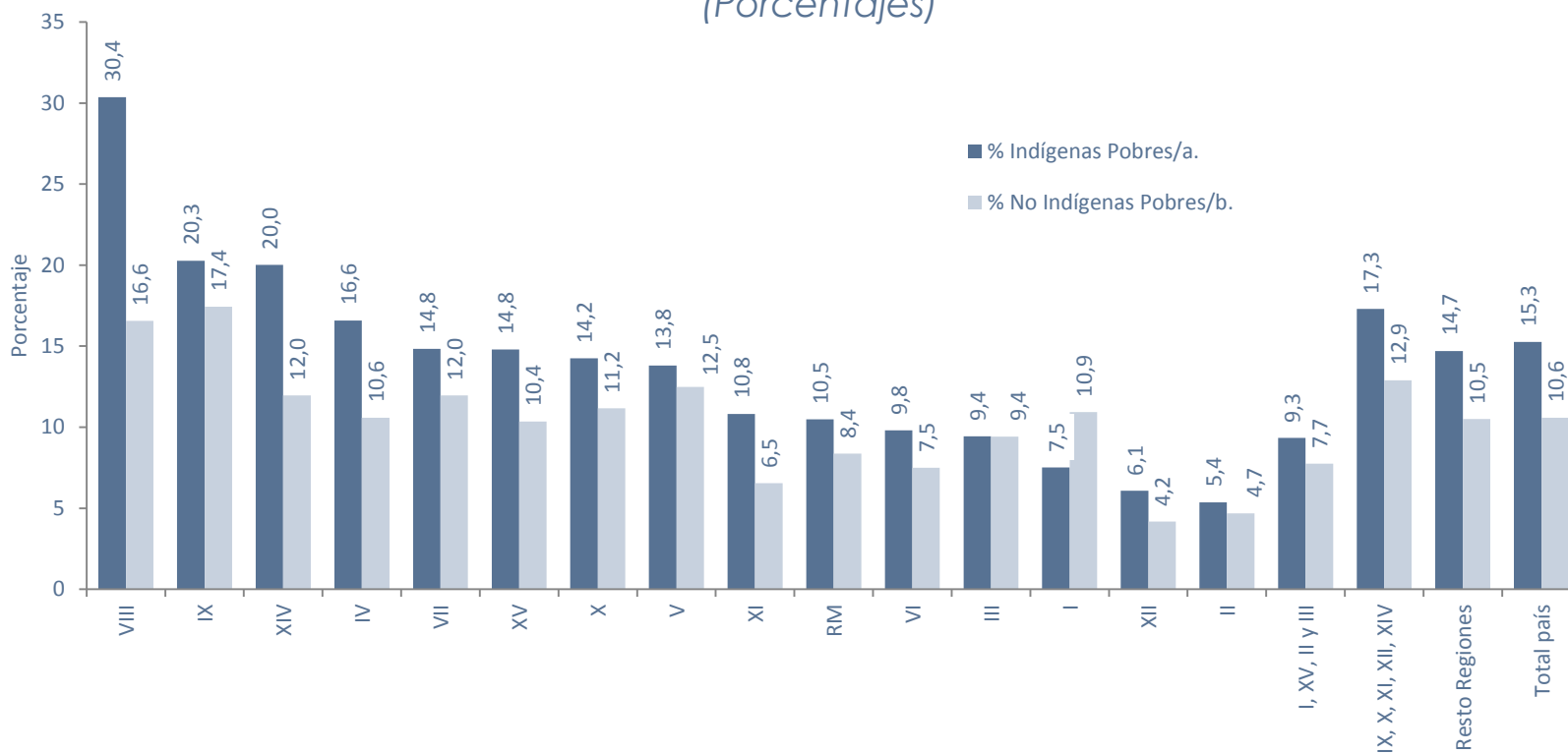
Incidencia de la pobreza rural en la pobreza total regional, 2011
(Porcentajes)



Fuente: elaboración propia, a partir de tabulaciones especiales base de datos Encuesta CASEN 2011.

... y con un marcado sesgo en contra de la población indígena, ...

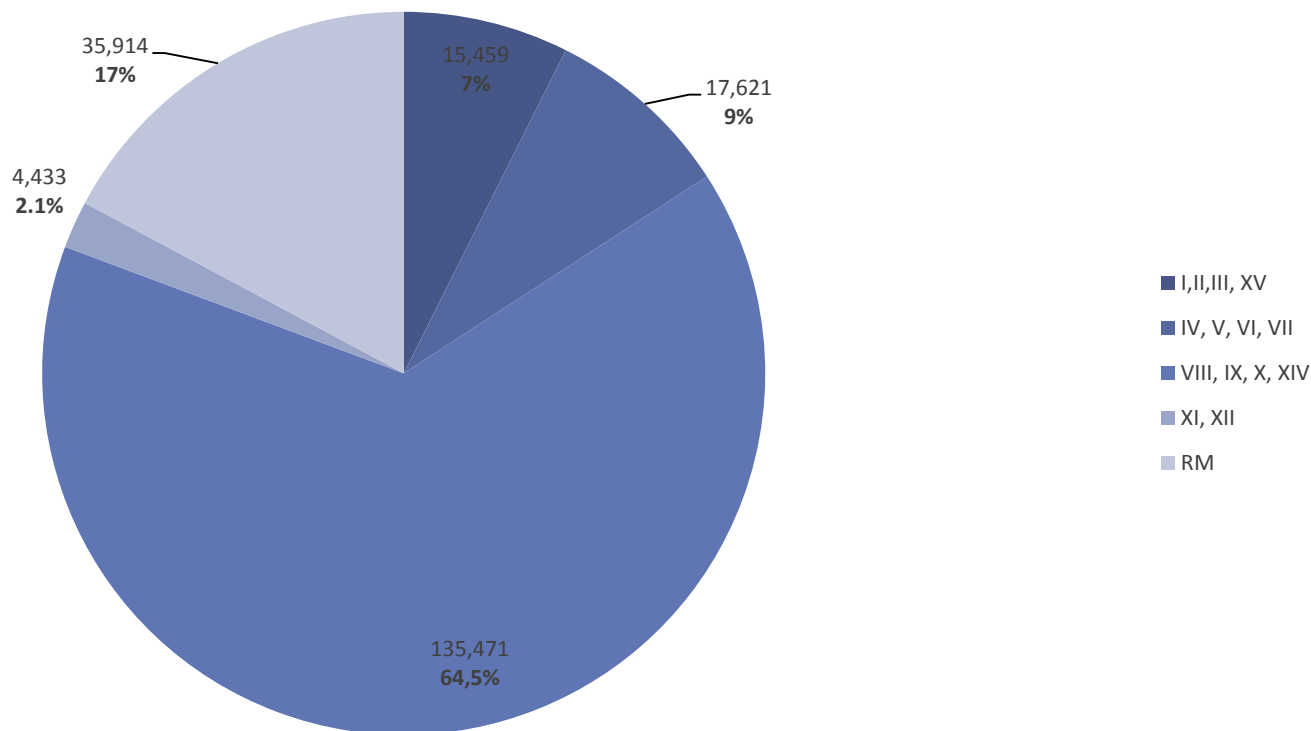
Incidencia de la pobreza en población indígena y no indígena por regiones, 2011
(Porcentajes)



Fuente: elaboración propia, a partir de tabulaciones especiales base de datos Encuesta CASEN 2011.

... la que a su vez está fuertemente concentrada en 4 regiones del sur

Concentración regional de la población indígena pobre, 2011
(Porcentaje)



Fuente: elaboración propia, a partir de tabulaciones especiales base de datos Encuesta CASEN 2011.

Incidencia de la adscripción étnica indígena en la pobreza por regiones, 2011

(Valores absolutos y porcentajes)

REGIÓN	POBLACIÓN INDÍGENA POBRE (valores absolutos)	INDÍGENAS EN LA POBLACIÓN POBRE REGIONAL (porcentajes)
I	3,721	11.9
II	2,229	8.5
III	2,672	10.4
IV	3,174	4.1
V	7,530	3.4
VI	3,478	5.2
VII	3,439	2.9
VIII	31,956	9.2
IX	61,965	35.4
X	27,825	28.4
XI	2,553	34.0
XII	1,880	27.4
RM	35,914	6.1
XIV	13,725	27.8
XV	6,837	33.8
TOTAL NACIONAL	208,898	11.2

Fuente: elaboración propia, a partir de tabulaciones especiales base de datos Encuesta CASEN 2011.



Clasificación multivariada de las regiones

- Pobreza regional
 - Incidencia
 - Profundidad
 - Concentración
- Población pobre
 - Zona de residencia
 - Adscripción étnica
- Jefes de hogares pobres
 - Sexo
 - Condición de actividad
 - Categoría ocupacional

Análisis de componentes principales

Matriz de componentes principales de distintos indicadores de pobreza regional, 2011
(Coeficientes de correlación entre el indicador y el componente o factor/a.)

INDICADORES	Factor 1	Factor 2	Factor 3
Concentración pobreza rural en la región	.919	-.276	.103
Brecha de pobreza en la región	.870	-.287	
Incidencia pobreza rural en la región	.860		.191
Concentración pobreza indígena en la región	.704	-.299	.466
Ocupación en el servicio doméstico/c.	-.214	.849	
Inactividad jefe de hogar/c.		.757	-.368
Jefatura de hogar sexo femenino/c.	-.305	.694	.163
Incidencia de la pobreza indígena/c.			.879
Ocupación por cuenta propia/c.	.296	-.167	.775

Fuente: elaboración propia.

Notas: /a. Valores obtenidos a partir de un análisis de componentes principales con rotación de variación máxima. **El factor 1 explica el 34% de la varianza, el factor 2 el 22.8% y el factor 3 el 20%.** /b. Coeficiente de correlación menor a 0.10. /c. El indicador usado en el análisis considera a los pobres totales en la región en el denominador.



Atribución de significado a los distintos componentes

- **Factor 1: incidencia, profundidad y concentración de la pobreza.** Identifica regiones que simultáneamente tienen una mayor incidencia de pobreza rural, concentran gran parte de la pobreza rural e indígena, y experimentan mayores brechas de pobreza.
- **Factor 2: vínculos entre pobreza y género.** Muestra la existencia de regiones cuya pobreza presenta simultáneamente mayor incidencia de jefes de hogar de sexo femenino, ocupados en el servicio doméstico y también con jefes inactivos.
- **Factor 3: vínculos entre pobreza, adscripción étnica y trabajo independiente (campesinado).** Da cuenta de regiones con alta incidencia de pobreza indígena y jefes de hogar pobres ocupados por cuenta propia.

Posición de las regiones en el **factor 1/a.**, 2011

(Correlación con incidencia de pobreza = 0.878)

REGIÓN	PUNTAJE EN EL FACTOR 1/a.	CONCENTRACIÓN POBREZA RURAL	INCIDENCIA POBREZA RURAL	CONCENTRACIÓN POBREZA INDIGENA	BRECHA DE POBREZA
IX	2.81	30.1	32.4	29.7	.056
VIII	1.31	22.6	12.2	15.3	.049
X	0.40	6.4	12.2	13.3	.038
VII	0.38	11.1	17.4	1.6	.039
XIV	0.36	5.4	20.6	6.6	.036
IV	-0.10	5.7	13.8	1.5	.032
V	-0.14	4.5	3.8	3.6	.041
RM	-0.15	6.4	2.1	17.2	.024
VI	-0.23	5.5	15.6	1.7	.025
XV	-0.40	0.8	7.8	3.3	.032
III	-0.68	0.6	4.3	1.3	.028
XI	-0.69	0.3	8.5	1.2	.023
I	-0.81	0.3	2.1	1.8	.025
II	-1.00	0.3	1.8	1.1	.019
XII	-1.05	0.1	1.6	0.9	.018

Fuente: elaboración propia.

Notas: /a. Realizado a través de un análisis por componentes principales, que solo incluye a los indicadores cuyas correlaciones con el factor 1 fueron mayores a las correlaciones con los factores 2 y 3. El puntaje para cada región se obtiene a través de una regresión, donde los coeficiente para los indicadores son: brecha de pobreza= 0.285; incidencia pobreza rural =0.262; concentración pobreza rural=0.300; concentración pobreza indígena =0.267.

Posición de las regiones en el **factor 2/a.**, 2011

(Correlación con incidencia de pobreza = -0.577)

REGIÓN	PUNTAJE EN EL FACTOR 2	INCIDENCIA JEFATURA FEMENINA	INCIDENCIA INACTIVIDAD JEFE DE HOGAR	OCUPACIÓN SERVICIO DOMÉSTICO
IV	2.06	66.8	52.3	21.3
II	1.47	62.8	54.3	16.0
XI	1.26	63.4	50.7	15.9
XII	0.61	48.2	49.2	18.5
V	0.57	59.5	52.7	9.5
X	-0.03	51.3	43.0	14.2
XV	-0.07	65.4	33.7	12.2
VI	-0.14	52.8	48.8	8.4
RM	-0.34	56.5	40.3	9.9
XIV	-0.68	48.7	45.9	6.9
VII	-0.74	44.6	43.7	10.0
I	-0.77	54.7	39.0	7.3
IX	-0.90	51.4	40.6	6.7
III	-0.92	49.1	42.9	6.2
VIII	-1.37	43.5	37.3	8.3

Fuente: elaboración propia.

Notas: /a. Realizado a través de un análisis por componentes principales, que solo incluye a los indicadores cuyas correlaciones con el factor 2 fueron mayores a las correlaciones con los factores 1 y 3. El puntaje para cada región se obtiene a través de una regresión, donde los coeficiente para los indicadores son: ocupación en servicio doméstico=0.452; inactividad jefe de hogar=0.396; jefatura femenina=0.398.

Posición de las regiones en el **factor 3/a.**, 2011

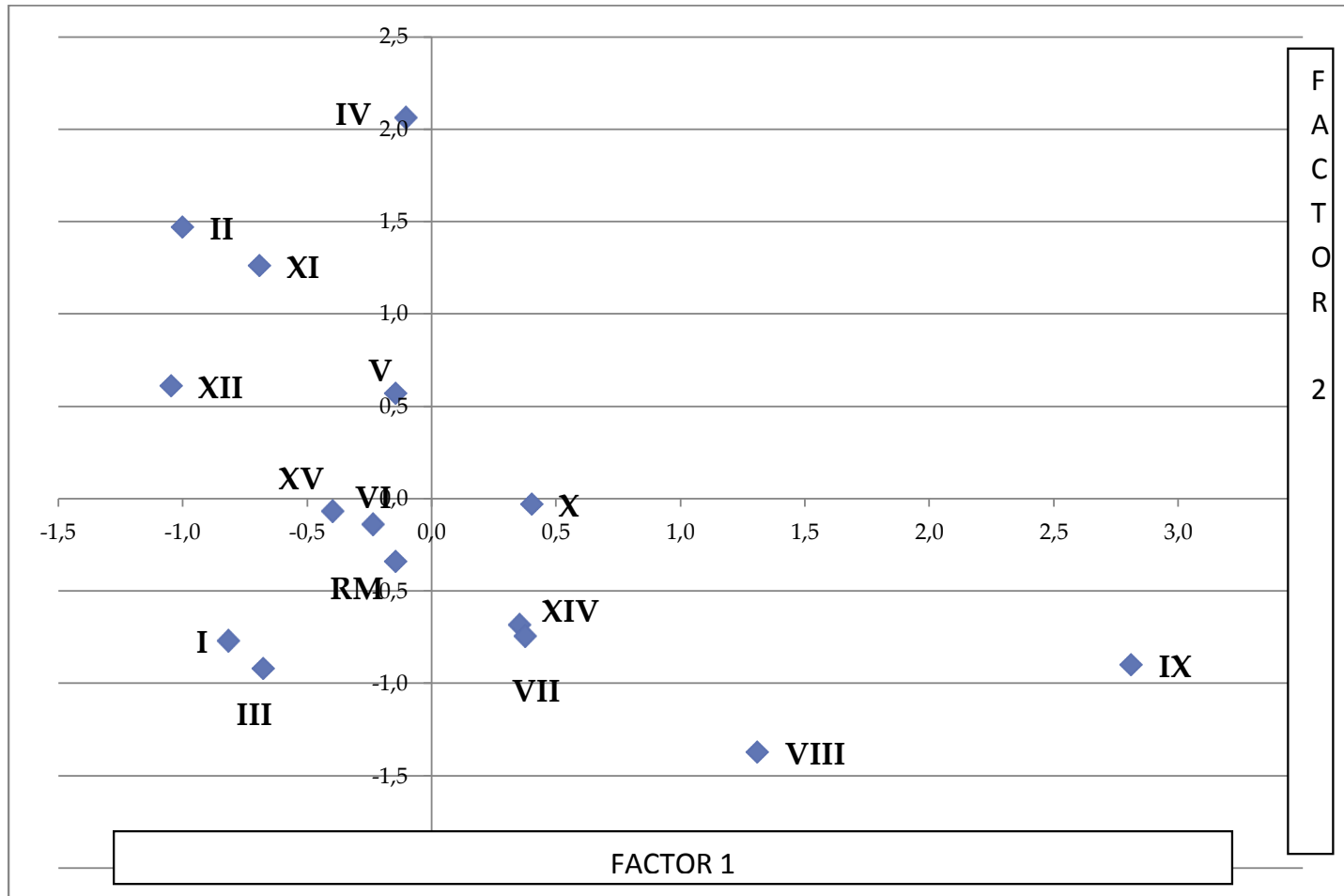
(Correlación con incidencia de pobreza = 0.263)

REGIÓN	PUNTAJE EN EL FACTOR 3	OCCUPACIÓN POR CUENTA PROPIA	INCIDENCIA POBREZA INDIGENA
IX	2.39	43.9	35.4
XIV	1.14	29.9	27.8
XII	0.81	25.1	27.4
XV	0.67	18.6	33.8
XI	0.50	15.8	34.0
X	0.33	17.0	28.4
RM	0.02	27.8	6.1
I	-0.06	22.5	11.9
II	-0.37	20.0	8.5
III	-0.40	18.3	10.4
VIII	-0.79	13.1	9.2
V	-0.80	17.0	3.4
IV	-1.06	12.5	4.1
VII	-1.13	12.2	2.9
VI	-1.25	8.8	5.2


Fuente: elaboración propia,

Notas: /a. Realizado a través de un análisis por componentes principales, que solo incluye a los indicadores cuyas correlaciones con el factor 3 fueron mayores a las correlaciones con los factores 1 y 2. El puntaje para cada región se obtiene a través de una regresión, donde los coeficiente para los indicadores son: ocupación por cuenta propia=0.574; incidencia pobreza indígena=0.574.

Los factores 1 y 2 son los que explican más varianza y a su vez tienden a moverse en direcciones opuestas



Fuente: elaboración propia



Del cruce de los dos primeros factores es posible concluir...

Regiones IX, VIII, VII, X y XIV

Estos territorios se caracterizan por presentar las más altas incidencias y concentración de pobreza rural, los mayores niveles de concentración de pobreza indígena y las brechas de pobreza más altas.

Al mismo tiempo, evidencian un menor peso de los hogares pobres con jefatura femenina, una menor incidencia de la inactividad y una más baja ocupación de los jefes de hogares pobres en el servicio doméstico.



Regiones II, XII, XI, IV y V

Presentan un mayor peso de los hogares pobres con jefatura femenina, una mayor incidencia de la inactividad y una más alta ocupación de los jefes de hogares pobres en el servicio doméstico.

A su vez, estas regiones evidencian menores incidencias y concentración de pobreza rural, más bajos niveles de concentración de pobreza indígena y brechas de pobreza más bajas.



Regiones III y I

Experimentan un menor peso de los hogares pobres con jefatura femenina, una menor incidencia de la inactividad y una más baja ocupación de los jefes de hogares pobres en el servicio doméstico.

Además, evidencian menores concentraciones e incidencias de pobreza rural, más bajos niveles de concentración de pobreza indígena y brechas de pobreza bajas.



Regiones Metropolitana, XV y VI

Valores cercanos a los promedios en ambos factores.



Lineamientos de política

- Una cuestión previa: necesidad de profundizar el análisis tipológico, tanto **entre** como **dentro** de las regiones o territorios (ej. podrían existir diferentes pobrezas mapuches)
- Urge diseñar **estrategias de superación de pobreza basadas territorialmente**, que tomen en cuenta la heterogeneidad regional (ej. la discriminación y exclusión de las poblaciones indígenas, la pobreza de los pirquineros en las regiones mineras, la de los pescadores en la I región o la de los campesinos del secano costero)
- El programa de **transferencias monetarias** debería calibrar sus prestaciones a las especificidades regionales (ej. considerar la brecha de pobreza regional y no la nacional)


Rol central de las políticas sectoriales

- No todo se agota en las **políticas que atienden directamente a los temas de cohesión territorial y de reducción de pobreza**
- Evidencia confirma la **necesidad de vincular estas iniciativas con políticas sectoriales nacionales**
 - Un segmento muy relevante de los pobres tiene **empleo** y se inserta en la industria manufacturera, o incluso en la administración pública y servicios sociales y educativos, o se ocupa como empleado u obrero
(importancia de las políticas laborales que aumenten el salario mínimo y que permitan incrementar tanto la productividad como el poder de negociación de la fuerza laboral)
 - Reforzar iniciativas que incentiven la **participación laboral de las mujeres** (en particular de las jefas de hogar) y de los jóvenes
 - Políticas de **fomento productivo** y de apoyo al emprendimiento de los más pobres
 - O que contribuyan a generar un mínimo de **ahorro previsional** entre quienes se ocupan en el mercado informal


En otras palabras, iniciativas sectoriales nacionales pueden tener impactos sesgados positivamente hacia territorios que son afectados en medida desproporcionada por problemas específicos.

Propuestas

1. Implementar un programa de superación de la pobreza que garantice un ingreso básico a todas las personas en situación de pobreza extrema, pero donde el monto y los criterios de asignación sean territorialmente diferenciados, que además se complemente con el desarrollo de iniciativas específicas en cada región. Los programas nacionales de transferencias de recursos a la población en situación de pobreza que conocemos hasta la fecha se caracterizan por un diseño parejo para todo el país y una excesiva centralización institucional. Ello limita su capacidad de responder adecuadamente a situaciones de pobreza que son territorialmente muy heterogéneas. Se propone avanzar hacia garantizar un ingreso para todas las personas en situación de pobreza extrema, pero donde el nivel de dicho ingreso se defina en función de las brechas de pobreza regionales y no nacionales, donde las poblaciones beneficiarias sean seleccionadas en función de puntos de corte regionales y donde los mecanismos de monitoreo de la implementación del programa y de coordinación con los sectores implicados sean diseñados e instrumentados por las regiones.



2. **Impulsar programas de inversión que permitan incrementar los activos y mejorar las capacidades de manejo de riesgos de los más pobres, sensibles a las particularidades territoriales.** Se requiere avanzar en dotación de infraestructura básica y de conectividad, transferencia de capital humano, fortalecimiento del capital social, etc., especialmente en los territorios donde la pobreza tiene mayor incidencia, concentración y profundidad. Un programa de inversiones pertinente al territorio, debe elaborarse a través de mecanismos participativos, que permitan la inclusión de las comunidades y actores locales en el diseño, implementación y evaluación de las iniciativas, todo lo cual permitiría una mayor sostenibilidad de los cambios en el largo plazo.



3. Llevar adelante políticas laborales nacionales que contribuyan a mejorar la situación de los trabajadores pobres, cuyo efecto será más rotundo en los territorios más afectados. Que la mayoría de los adultos en situación de pobreza tenga empleo y que un segmento relevante de ellos se inserte en la industria manufacturera o incluso en la administración pública y servicios sociales y educativos, indica la importancia de políticas laborales que aumenten el salario mínimo y que permitan incrementar tanto la productividad como el poder de negociación de la fuerza laboral. Lo mismo cabe decir para iniciativas que incentiven la participación laboral de las mujeres (en particular de las jefas de hogar) y de los jóvenes, así como políticas de fomento productivo y de apoyo al emprendimiento, junto con medidas que contribuyan a generar un mínimo de ahorro previsional entre quienes se ocupan en el mercado informal. Ello impactará positivamente con más fuerza en los territorios rezagados.

¡¡ MUCHAS GRACIAS !!

Nueva Agenda Regional
Desarrollo con Cohesión Territorial

Enero 2013

Tel (56 2) 2236 4557
ctd@rimisp.org
www.rimisp.org/ctd

PROGRAMA
COHESIÓN
TERRITORIAL
PARA EL DESARROLLO



PROGRAMA
COHESIÓN
TERRITORIAL
PARA EL DESARROLLO