

Red de Aprendizaje de Municipios Rurales Indígenas

Proyecto “Gobernanza y Estrategias de Vida Sostenibles en Municipios Rurales Indígenas”

Evaluación de Medio Término

Informe agregado, Mayo 2007

Índice

Introducción	2
Procedimiento	3
Pauta e Instrumentos	4
Informes unificados	5
Resultados por Tipo de entrevistados	5
Avances en relación a objetivos e indicadores	7
Hallazgos y Recomendaciones	9
Anexo	12

Introducción

En el marco del proyecto “Gobernanza y Estrategias de Vida Sostenibles en Municipios Rurales Indígenas”¹ (de una duración de 4 años - Marzo 2005 a Febrero 2009), entre los meses de febrero y abril del 2007 se realizó una evaluación de medio término con los objetivos de:

1. Analizar los logros y las dificultades en torno a la calidad de los procesos de aprendizaje, los efectos e impactos sobre los participantes y sus organizaciones, el alcance y la llegada del proyecto para agencias de desarrollo en sus entornos, y la efectividad del proyecto en inducir cambios en el quehacer de estos actores.
2. Identificar los problemas y dificultades que se hayan presentado y los aciertos y aprendizajes alcanzados durante su realización.
3. Generar sugerencias y recomendaciones para ajustes al proyecto durante la fase siguiente y para su proyección.

La intención del ejercicio era de buscar medir los efectos del proyecto y de la red, captando los cambios que se han producido y que por lógica pueden ser atribuibles o relacionados con la existencia de la red y del proyecto. No se pretendía establecer una relación mecánica, sino de indagar sobre efectos esperados y no esperados, positivos y negativos, en los participantes directos, en las organizaciones en las que laboran y en las agencias de desarrollo vinculadas a estas organizaciones.

Para ello, el proceso contó con la participación de colaboradores locales encargados de efectuar una serie de entrevistas con individuos seleccionados de acuerdo a cuatro categorías o tipos, y de armar informes sobre el caso correspondiente a cada miembro de la red del proyecto. Los colaboradores eran totalmente libres para ofrecer sus observaciones personales a la coordinación del proyecto en sus informes. Los informes individuales no fueron compartidos con los miembros de la red y los entrevistados, para así impedir que haya un filtro que podría reducir la pertinencia de las observaciones y para preservar la privacidad de los entrevistados².

El proceso de armar la evaluación de medio término contó con los siguientes pasos:

- Discusión inicial sobre su marco con los miembros del comité de orientación del proyecto en su reunión en Lima en septiembre de 2006
- Discusión sobre dicho marco y sobre su implementación con los participantes (miembros de la red) durante la gira de aprendizaje en Nicaragua en octubre de 2006
- Los instrumentos (cuestionarios semi-estructurados, guías de aplicación y de presentación de informes) fueron confeccionados con la asistencia de una consultora, Consuelo Ballesteros.

¹ Mayor información sobre el proyecto en www.rimisp.org/ramri

² Procedimiento establecido con el acuerdo previo de los miembros de la red.

- Se finalizó el proceso con el marco y los instrumentos luego de intercambios entre la unidad de coordinación del proyecto en Rimisp con miembros del comité de orientación y con el auspiciador del proyecto, NZAID, incluso durante de la visita de este último al coordinador del proyecto en Santiago en diciembre de 2006.

Cabe señalar que esta evaluación se centra esencialmente en ayudar a la unidad de coordinación del proyecto a medir los avances el proyecto y de allí permitir una reflexión entre sus integrantes para definir ajustes y/o cambios en los abordajes del proyecto durante sus etapas siguientes.

Procedimiento

La identificación y la selección de “colaboradores” en cada país se hicieron con la participación de los miembros de la red a quienes se les pidió sugerencias de candidatos y un “visto bueno” antes de la contratación. Los colaboradores fueron contratados para aplicar los instrumentos y armar los informes de caso. El presupuesto muy limitado del rubro evaluación de medio término ha dificultado, entre otras razones, la selección de colaboradores. No ha sido posible contratar un colaborador en Guatemala para cubrir el caso local (Asociación artesanal Ajpatnar-Chortí) y la colaboradora contratada en El Salvador para el caso del miembro Mancomunidad La Montañona no cumplió con cubrir la tarea encargada³.

Los colaboradores contratados que entregaron sus informes son:

- Nicaragua: Galo Muñoz Arce
- Bolivia: Juana Benavides (cubriendo a los dos casos locales)
- Ecuador: Narcisa Requelme
- Perú: Laura Trilles (cubriendo a los dos casos locales, con asistencia de Torkasa Yépez Omarchea)

En total, seis de los ocho miembros actuales de la red (75%) han sido evaluados, en cuatro de los seis países (66%) que la conforman.

La información recopilada y analizada por cada colaborador en sus informes individuales fue discutida en una reunión del Comité de Orientación del proyecto en abril 2007 en Quito, Ecuador, que sirvió para esbozar recomendaciones. Los hallazgos del proceso y las recomendaciones correspondientes se presentaron a los miembros de la red durante la gira de aprendizaje en Bolivia, 6 a 13 de mayo 2007, para sus comentarios. Las recomendaciones fueron también comunicadas a las organizaciones miembros de la red, a través de los participantes en la gira de Bolivia, para obtener opiniones, reacciones y acuerdos de carácter más institucional⁴.

³ En un primer instante la colaboradora informó sobre un atraso por razones de enfermedad y dejó luego su participación sin dar explicaciones.

⁴ Para permitir una apropiación mas allá de la opinión de los individuos presentes en la gira en Bolivia, y para que cada organización miembro de la red pueda ofrecer sus comentarios como entidad.

El presente informe se centra en presentar, en una forma agregada, los hallazgos de los informes individuales elaborados por los colaboradores contratados en el proceso de la evaluación de medio término, y las recomendaciones consensuadas entre la unidad de coordinación del proyecto en Rimisp, los miembros de su comité de orientación, y los miembros de la red en los países participantes.

Pauta e Instrumentos

La pauta de la evaluación de medio término y sus instrumentos (guía de entrevistas semi-estructuradas y guía de unificación de informes de caso) fueron distribuidos a los colaboradores contratados para su aplicación en la implementación de la actividad. (Estos documentos están disponibles en la coordinación del proyecto en Rimisp)

Las entrevistas a individuos se hicieron en base a los siguientes tipos de involucrados:

- **TIPO 1.-** A las personas que han participado en una o mas giras de aprendizaje del proyecto.
- **TIPO 2.-** A miembros de la organización miembro de la red que no hayan participado en las giras.
- **TIPO 3.-** A representantes de la organización miembro de la red que ha participado como anfitrión de una gira de aprendizaje. Era admisible que algunos sean personas entrevistadas de Tipo 1 o Tipo 2.
- **TIPO 4.-** A representantes de organismos de desarrollo con actividades en el municipio o la región donde se desarrolla la experiencia del miembro de la red del proyecto. Han en mundo de

La siguiente tabla cuantifica las entrevistas de cada tipo realizadas en los países cubiertos.

País	Tipo 1	Tipo 2	Tipo 3	Tipo 4
Bolivia	4	7	n/a	3
Ecuador	3	3	3	3
Nicaragua	3	3	3	3
Perú	9	3	3	2
Total = 55	19	16	9	11

Tabla 1: Número de entrevistados según tipo.

Al momento de conducir las entrevistas y de elaborar los informes de caso, el proyecto había realizado actividades locales en 5 de los 6 países de la red, a saber: El Salvador, Guatemala, Perú, Ecuador y Nicaragua. Tres de ellos, Perú, Ecuador y Nicaragua, han sido cubiertos en la evaluación de medio término además de Bolivia aunque en este último no se realizaron entrevistas de Tipo 3 (anfitrión) ya que no se había hecho una gira de aprendizaje en este país antes de la evaluación de medio término.

La meta de los colaboradores fue de entrevistar a todos los individuos que habían participado directamente en las giras de aprendizaje (Tipo 1). Ello se cumplió totalmente

en Nicaragua y Perú, y parcialmente en Bolivia y Ecuador⁵. En cuanto a entrevistas a individuos de organización miembro que no habían participado en las giras (Tipo 2), la meta de entrevistar a un mínimo de 3 personas se cumplió en todos los casos. Esta misma meta se cumplió también para entrevistas de Tipo 3 (con la excepción de Bolivia donde no se aplicaba). En Perú, solo dos de las tres entrevistas deseadas de Tipo 4 se pudieron realizar; la meta de tres se cumplió en los otros países.

Informes unificados

Los colaboradores entregaron sus informes a la unidad de coordinación. Si bien los formatos de presentación han variado, en todos los casos los informes han contenido (1) las fichas individuales de cada entrevistado, (2) una síntesis del análisis conjunto pertinente a cada miembro de la red y su entorno, (3) una relación entre las respuestas y los indicadores de seguimiento originales del proyecto, (4) recomendaciones generales y específicas, y (5) comentarios sobre los instrumentos usados en la evaluación.

Resultados por Tipo de entrevistados

Un análisis de la evaluación de medio término nos lleva a observar las similitudes y las diferencias en la apreciación de los resultados por tipo de entrevistados.

Tipo 1

Una constancia del análisis de los resultados es la valoración de los participantes directos en cuanto a las actividades de la red de las cuales fueron parte. Para muchos, el solo hecho de haber sido seleccionado para participar en un proyecto regional y de haber viajado a otro país representa un reconocimiento y una experiencia destacable. Ello se traduce por una apreciación muy positiva de la red que ha apoyado a varios participantes que nunca antes habían viajado afuera de sus países o de su sub-región (andina o centroamericana según el caso), incluyendo algunos que se subieron a un avión por primera vez en su vida. Para ellos, y más allá de los objetivos de aprendizaje propios de cada actividad, su participación ha representado una experiencia de vida de mucho enriquecimiento personal y de auto-estima.

Tipo 2

Los miembros de organización que no han sido participantes en giras de aprendizaje presentan una variedad alta de respuestas. Por un lado, hay quienes lamentan el limitado uso de los conocimientos que han recibido los participantes de Tipo 1. Según ellos, las réplicas de los participantes al regresar a sus países no siempre logran visualizar los usos que se podrían dar de los aprendizajes. En algunos casos, las réplicas son deficientes y no permiten transmitir los resultados a quienes no participaron de las giras. Incluso, hay quejas que cuando se hacen las réplicas no son incluyentes de todos los miembros de la organización. En otros casos, el acceso limitado a Internet se menciona por explicar fallas en compartir los informes de gira que se difunden por correo electrónico y por la

⁵ En Ecuador, por ausencia del país de un participante y por el retiro de otro del proceso local; en Bolivia, por retiro de dos individuos del proceso local.

página web del proyecto. Adicionalmente, existe una preocupación de los miembros más jóvenes o en cargos de responsabilidad menor al interior de las organizaciones, que la red favorece únicamente a los directivos que se auto eligen para participar en los eventos. Por otro lado, se destacan los casos de miembros de países como Perú y Ecuador donde los avances de institucionalización de los aprendizajes son mayores, debido quizás a un compromiso superior y a una cultura organizacional más dinámica. Aún en estos casos sin embargo, son escasas las menciones de elementos de cambio organizacional a los cuales se podría atribuir la participación en la red. En todos los casos, los entrevistados de Tipo 2 apuntan a que dicho cambio debe ser un objetivo a más largo plazo.

Tipo 3

Un sentimiento similar al mencionado en los entrevistados de Tipo 1 se destaca del análisis de los miembros de las organizaciones que han sido anfitriones de giras de aprendizaje. En dichos casos, los entrevistados señalan la satisfacción de haber logrado organizar giras exitosas y sobre todo el sentimiento de valorización del trabajo que desempeñan localmente. Esta valorización no se limita al reconocimiento de sus pares visitantes de otros países sino también a la importancia del evento que actores y autoridades de sus entornos locales han expresado. En este sentido, un resultado no anticipado del proyecto es la proyección local de la cual puede gozar un miembro de la red como anfitrión de una actividad del proyecto y, de hecho, por representar a su país en una red internacional. El anfitrión no solamente queda en la mira de los visitantes extranjeros durante la gira, sino que le ofrece la oportunidad de darse a conocer localmente ayudado por la atención internacional del evento. Por ejemplo, esto se ha traducido en la incorporación de nuevas organizaciones en los procesos del ente anfitrión y en la ampliación de su marco de intervención (aún cuando lógicamente intervienen otros factores que no se pueden atribuir al proyecto). Se pueden mencionar los casos de CODECHIM en Ecuador y del Pueblo Indígena de Mozonte en Nicaragua para ilustrar dicho ejemplo. En otro caso, ha contribuido a mejorar el posicionamiento de la asociación nacional de municipios de la cual miembros de la red son parte, como en el caso de REMURPE en Perú. En todos los casos, el ser anfitrión ha fortalecido la capacidad organizacional del miembro de la red, tanto al nivel de reconocimiento local y nacional como de liderazgo.

Tipo 4

En los entrevistados de organismos de desarrollo se aprecia la relación entre el conocimiento de la existencia de la red y el acercamiento de la agencia durante una gira de aprendizaje. Los entrevistados conocen la red por haber participado –de alguna manera– en la organización de una gira. Que sea como co-patrocinador de una gira, por ser actor directo en las actividades visitadas de su anfitrión, o por prestar una asistencia en el montaje de una actividad del proyecto, la relación con la red amplia siempre esta determinada por la participación directa de la organización. Sin embargo, el conocimiento que tienen del proyecto suele limitarse únicamente a la gira o actividad de la red en la cual participaron y la mayor valoración se da al nivel del aumento de credibilidad y de reconocimiento de la relevancia del anfitrión. La incorporación de resultados de la red al nivel de los organismos de desarrollo es un objetivo en construcción. Por otro lado, hay un interés notable en la metodología de aprendizaje

experiencial (vivencial) y en las temáticas centrales que aborda la red. Por ejemplo en Perú, el proyecto Masal apoyado por la COSUDE esta armando una gira en Chile sobre el asociativismo municipal inspirado tanto por la metodología como por una de las temáticas del proyecto.

Avances en relación a objetivos e indicadores

En la siguiente tabla se intenta resumir las anotaciones principales de los colaboradores sobre los avances del proyecto en relación a sus objetivos y a sus indicadores originales.

	Objetivos e indicadores	Comentarios sobre avances
/DarRed sostenible y eficaz	<i>Número de experiencias vinculadas activa y regularmente</i>	<p>Participación en:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Taller de Lanzamiento en Antigua, Guatemala -5 giras de aprendizaje (El Salvador, Guatemala, Perú, Ecuador y Nicaragua) -CAMUR II (Representantes del REMURPE y de las Municipalidades de Anta y Sto. Domingo fueron los organizadores y anfitriones del evento) <p>Una vez terminadas las actividades presenciales es, no se han mantenido vínculos de manera activa entre los participantes; para ello el uso del Internet que sería la vía más apropiada, no es de uso común para varias de las personas que participan en la Red. Salvo por casos aislados, las comunicaciones entre miembros de la red se hacen vía la coordinación del proyecto en Rimisp.</p>
	<i>Contribución del pago de costos de actividades</i>	<p>Contribución de recursos económicos para los gastos de logística, alojamiento y alimentación de actividades en las que los miembros participaron como anfitriones. Participantes individuales cubren algunos costos no cubiertos por el proyecto (p.e. trámites de pasaporte)</p>
	<i>Aportes en tiempo para coordinación y gestión</i>	<p>Contribución mayor de tiempo de los miembros para la coordinación y la organización de giras; contribución de tiempo de preparación de los participantes</p>
	<i>Aportes de otros donantes</i>	<p>Para los eventos realizados en el Perú se contó con el los aportes de tiempo y económicos de la REMURPE, REMUR-Cusco y REMIDE, todas ellas redes de municipalidades peruanas.</p> <p>Desde la Casa Campesina Cayambe, se aporó con todos los gastos de 15 personas de municipios de la Amazonia que participaron en actividades los tres últimos días de la gira organizada por CODECHIM en Ecuador</p> <p>En Bolivia se tiene aportes de gestión de la ONG PRADERA, referidos a la coordinación entre RIMISP y las organizaciones miembros de la red y préstamo para los trámites de visa, envíos y otros.</p> <p>En Nicaragua se contó con contribuciones de ONG</p>

Objetivos e indicadores		Comentarios sobre avances
		internacionales de desarrollo (Ayuda en Acción, Ibis, Geólogos del Mundo) en la gira.
Actores locales con nuevas habilidades	<i>Participantes intercambiando información y cooperando</i>	Los participantes durante una gira intercambian conocimientos, experiencia e información con otros participantes. Pero terminada la gira, la relación con otras instituciones miembros de la Red de otros países poco se mantiene, a excepción de la establecida con RIMISP.
	<i>Cambios en gobernanza y estrategias de vida sostenible por proyecto</i>	<p>Gobernanza:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Adquisición de mayores conocimientos sobre asociatividad municipal que han aportado al proceso de implementación de las Mancomunidades en Morropón y Anta. -Profundización de conocimientos de nuevos enfoques <p>Estrategias de vida sostenible:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Impulso de proyectos relacionados con el cuidado y manejo de los recursos naturales, específicamente agua -Aprovechamiento de lo producido en el territorio en los programas sociales -Nuevos enfoques de desarrollo económico local y cadenas productivas <p>Efectos no esperados:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Metodología de capacitación del proyecto, basada en la visita de experiencias en distintos territorios. -Reflexión sobre el tema de la problemática de la ruralidad en América Latina.
Organismos de desarrollo aprenden de la red y sus actividades	<i>Autoridades invierten tiempo y dinero para participar y aprender de la red.</i>	<ul style="list-style-type: none"> -Autoridades de desarrollo públicas de los gobiernos locales de la provincia de Anta y Sto. Domingo, así como la REMURPE invierten tiempo y dinero para participar y aprender de la red. -Autoridades privadas de desarrollo aún no invierten dinero, pero sí tiempo en participar y aprender de la red. -Organismos y proyectos de cooperación se asocian a actividades organizadas por miembro local de la red (en Nicaragua, Ecuador y Perú) -En Nicaragua, autoridades municipales quedan distantes (y en relativo conflicto) del proceso en derecho indígena; hay sin embargo progreso marcado en la relación con asociaciones departamentales de municipios. -En Ecuador, un reto para la participación de autoridades municipales es la rigidez presupuestaria. Las juntas parroquiales ofrecen mayor apertura a la colaboración (pero sin recursos monetarios)

Objetivos e indicadores		Comentarios sobre avances
	<i>Autoridades consideran que proyecto aporta ideas útiles y pertinentes</i>	Autoridades de desarrollo públicas y privadas consideran que el proyecto aporta ideas útiles y pertinentes así como también metodologías para motivar y capacitar de manera práctica sobre temas de desarrollo rural
	<i>Autoridades identifican lecciones particulares y manera de incorporarlas</i>	En Perú, autoridades de desarrollo públicas y una privada identifican lecciones particulares y manera de incorporarlas (en asociativismo municipal y en desarrollo territorial y manejo de recursos naturales); la metodología de aprendizaje experiencial se extiende, inspirada por el proyecto. En Sajama, Bolivia, las autoridades municipales desean aumentar su participación por el interés en el fortalecimiento de capacidades de participantes en funciones públicas.
Amplia difusión	<i>Referencias a la red y al proyecto en prensa y medios comunicación</i>	La radio y la prensa local difundieron noticias sobre las giras en Nicaragua y Ecuador. En Perú noticias del proyecto se difunden electrónicamente a los miembros de REMURPE y se colocan en su página web. La amplia difusión hecha por Rimisp a través de notas de prensa y la página web del proyecto no es conocida por la mayoría de los entrevistados
	<i>Cantidad de visitas y documentos descargados de sitio web</i>	Internet no es de uso masivo para varios integrantes. ⁶

Hallazgos y Recomendaciones

En esta sección, destacamos los aspectos considerados críticos y las falencias que han sido comentados en las entrevistas y por los colaboradores, y para los cuales se sugieren medidas correctivas.

1- Apropiación de la red por parte de sus miembros

El funcionamiento de la red se caracteriza por un buen nivel de participación y de interacción entre sus miembros durante las actividades presenciales. Se destaca también el orgullo y la valorización de los miembros por ser parte de ella. Sin embargo, no se ha generado un proceso suficiente para que esta apropiación se traduzca en vínculos duraderos entre los miembros. La coordinación del proyecto actúa como canal casi único de los contactos entre los miembros fuera de las actividades presenciales. Por otro lado, y a pesar de los limitantes de las TIC, no se pueden concebir mecanismos que no las usen para fomentar las interacciones a

⁶ Sin embargo, las estadísticas de acceso al sitio web del proyecto muestran 1465 visitas, con una evolución constante desde el segundo trimestre de 2006 (con 93 visitas) hasta el primer trimestre de 2007 (con 431 visitas), periodo para el cual Rimisp cuenta con estadísticas web. Si bien se aprecia un cierto nivel de acceso, no deja de preocupar el poco uso del sitio web por parte de los miembros de la red y de sus entornos inmediatos.

distancia (por razones de costo, esencialmente). Como medida para mejorar el uso de la página web y su promoción como mecanismo de intercambio entre los miembros del proyecto, se recomienda:

- Crear un espacio en la web del proyecto para permitir la colocación de material de los miembros y de los participantes individuales, incluyendo material sobre el seguimiento que los participantes dan a las giras.
- Promocionar con presentaciones la página web durante las giras, y los informes de las giras anteriores, videos, etc.

2- Fomentar la participación de jóvenes y de mujeres

Las dinámicas locales de los miembros y sus contextos particulares son determinantes en la selección de los participantes en las actividades presenciales del proyecto. Se reconocen las consideraciones de cada miembro para mejorar la participación de mujeres - aún cuando sigue baja – y el deseo de no solo lograr un mejor equilibrio de género pero también de beneficiar de las perspectivas diferentes de hombres y mujeres en los temas abordados por el proyecto. Adicionalmente, se reconoce que las oportunidades de viaje de aprendizaje son escasas para la mayoría de los miembros, y que los cupos tienden a ser tomados por los dirigentes y no por jóvenes en las organizaciones. Por otro lado, el periodo relativamente corto de las giras (una semana) si bien es adecuado para el personal “senior” de las organizaciones, puede ser poco para que jóvenes puedan profundizar los aprendizajes. En vista a ello, se recomienda

- Motivar, dinamizar y seguir insistiendo a nivel de la coordinación para aumentar la participación de mujeres y de jóvenes en las giras de aprendizaje
- Armar un programa de pasantía donde pasantes jóvenes (directamente involucrados en los procesos de las organizaciones miembro) se incorporen al equipo de un anfitrión por un periodo de 30-45 días, con financiamiento parcial del proyecto a partir de fondos del rubro de presupuesto para las giras.

3- Falencias en las réplicas

Si bien los participantes involucrados directamente en las actividades presenciales abundan en reconocer el interés y la utilidad personal de los aprendizajes conseguidos, preocupa la capacidad de lograr institucionalizarlos a nivel de sus organizaciones. Se trata de un proceso a largo plazo y complejo que el solo proyecto no puede resolver completamente. Sin embargo, hay elementos que se pueden considerar o reforzar para mejorar nuestro desempeño. Entre otros, se considera que las réplicas post giras a la organización no pueden limitarse a las solas iniciativas de los participantes directos en las giras. Para ello, se recomienda

- Asignar un responsable de seguimiento en cada miembro, encargado entre otras tareas de la organización de reuniones de réplica en ayuda al participante en una gira
- Organizar una reunión presencial de responsables de seguimiento, que sirva de incentivo para un trabajo de calidad, y que defina los compromisos
- Incluir una evaluación tras la implementación de las recomendaciones en este informe, implementada con los responsables de seguimiento, basándose en parte en los instrumentos de la evaluación de medio término (a 6 meses de concluir el proyecto)

4- Mejorar la organización de las giras

Las siguientes recomendaciones consisten en una serie de medidas que apuntan a seguir mejorando las giras de aprendizaje, desde su organización por parte del anfitrión, la selección de participantes, la preparación de los participantes y la dinámica a crear:

- Pedir breves presentaciones focalizadas de cada participante al inicio de una gira, como proceso para (1) marcar la contribución que cada participante puede hacer al anfitrión, (2) apuntar a que el participante tiene que ser un integrante que sepa de la temática, (3) crear un dinámica mas participativa de entrada, en el sentido que las giras son espacios de aprendizaje mutuo entre anfitrión y participantes
- Producir y difundir con mas anticipación la información pertinente a cada gira para ayudar en la preparación de los participantes
- Exigir acuso de recibo de los participantes a la coordinación sobre el material enviado

5- Mejorar la proyección externa del proyecto

Además de la promoción que se hace en contextos locales durante las giras y al nivel regional por parte de Rimisp a través de su boletín electrónico, la página web del proyecto debe lograr mayor interés de los miembros de la red para servirles en sus procesos locales. La creación de un espacio para la colocación de material propio de los miembros es una recomendación en este sentido. A nivel regional, desde la coordinación en Rimisp y con el concurso de los miembros del comité de orientación, se recomienda

- Desarrollar un documento sobre el marco conceptual del aprendizaje vivencial o experiencial que de sustento al abordaje que usa el proyecto, que tenga difusión externa y que haga uso de los ejemplos propios que le dan los miembros de la red
- Identificar eventos nacionales y regionales y participar con ponencias sobre resultados del proyecto, que pueden ser presentadas por miembros de la red.

Anexo

(Espacio para incluir todo comentario de los miembros de la red sobre este informe agregado y las recomendaciones.)