



## Cuarta Reunión del Consejo Asesor Programa Dinámicas Territoriales Rurales

25 de Marzo de 2011. San Salvador, El Salvador  
Informe del Programa Dinámicas Territoriales Rurales

Este documento es un resultado del Programa Dinámicas Territoriales Rurales, que Rimisp lleva a cabo en varios países de América Latina en colaboración con numerosos socios. El programa cuenta con el auspicio del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC, Canadá) y del Programa de Cooperación al Desarrollo de Nueva Zelandia. Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

This document is a result of the Rural Territorial Dynamics Program, implemented by Rimisp in several Latin American countries in collaboration with numerous partners. The program has been supported by the International Development Research Center (IDRC, Canada) and of the New Zealand Aid Programme. We authorize the non-for-profit partial or full reproduction and dissemination of this document, subject to the source being properly acknowledged.

Cita / Citation:

**Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. 2011. "Cuarta Reunión del Consejo Asesor del Programa Dinámicas Territoriales Rurales". 25 de marzo de 2011. Informe del Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.**

© Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Programa Dinámicas Territoriales Rurales

Casilla 228-22

Santiago, Chile

Tel + (56-2) 236 45 57

[dtr@rimisp.org](mailto:dtr@rimisp.org)

[www.rimisp.org/dtr](http://www.rimisp.org/dtr)

## 1. ASISTENTES

Miguel Urioste	Consejero y Presidente de la IV Sesión del Consejo
Eligio Alvarado	Consejero
Mónica Hernández	Consejera
David Kaimowitz	Consejero
Hubert Zandstra	Consejero
Brent Rapson	Integrante Ex-oficio
Julio Berdegué	Coordinador del programa
Mónica Maureira	Unidad de Coordinación
Manuel Chiriboga	Unidad de Coordinación
Félix Modrego	Unidad de Coordinación
Irene Guijt	Unidad de Seguimiento y Evaluación
Mariela Ramírez	Unidad de Coordinación
Roberto Iturralde	Unidad de Seguimiento y Evaluación
Ignacia Fernández	Unidad de Coordinación
Renaud de Plaen	Integrante Ex-oficio
Claudia Serrano	Integrante Ex-oficio

## 2. ACUERDOS

- 2.1. Los consejeros coinciden en dar al equipo de la UCP un claro mensaje para concentrarse hacia adelante en los siguientes aspectos: (a) sistematización y síntesis participativa; (b) planificación de acciones de incidencia; (c) fortalecimiento de la red; y (d) diseño de comunicación estratégica.
- 2.2. Es prioritario tener pronto un documento interno que plasme los principales hallazgos del trabajo de tres años, para lo cual no es necesario esperar a la síntesis final.
- 2.3. La síntesis debe permitirnos tener un producto final que contenga un conjunto de ideas concretas y comunicables.
- 2.4. Diseñar productos comunicacionales estratégicos pero orientados a audiencias particulares.
- 2.5. Proponer un modelo de gestión que permita convertir los nuevos conocimientos adquiridos mediante el programa en productos y propuestas de políticas públicas que respondan a demandas de actores y contextos diversos. Se acoge este planteamiento, pero se hace notar la complejidad de un programa que involucra investigadores de 11 países, y actores en tres niveles (nacional, sub-nacional y territorial) que conduce a un menor nivel de especificidad.
- 2.6. Se hará un esfuerzo por compatibilizar las dos fuerzas del programa: crecimiento e inclusión y crecimiento y sustentabilidad ambiental. Se espera que los proyectos temáticos ayuden; sin embargo, se debe considerar que ya se encuentran rezagados.

### **3. INFORME ANUAL 2010 Y PLAN ANUAL 2011**

#### Sobre el avance del programa

- Existe coincidencia entre los miembros del Consejo Asesor en destacar el avance y méritos acumulados por el programa en varios sentidos, y en la evaluación de un año (2010) muy productivo.
- Se destaca entre los puntos más importantes la maduración del grupo de investigadores, académicos y otros actores involucrados en 11 países, la construcción de un espacio de diálogo y debate, en América Latina entre activistas-investigadores-pensadores del desarrollo rural. De la misma manera, se destaca el mérito de haber escalado jerárquicamente, llegando a involucrar al rector de la UNAM y a algunos ministros de estado.
- También se resalta el avance en cuanto a la generación de bases de datos y fuente de material informativo de alto valor.

#### Sobre el proceso de síntesis en curso

- Lamentablemente, la discusión-debate interno se hace sin que los consejeros recibieran la versión inicial del documento de síntesis. La UCP reporta al Consejo que dicho documento fue fuertemente discutido entre los socios investigadores, generándose una segunda versión que está en proceso de ser elaborada y que será puesta a disposición del Consejo.
- Se plantea como un notable resultado del programa una producción muy grande de datos, una base analítica muy rica y el desafío todavía pendiente de cómo utilizarlo.
- Se reconoce la posibilidad de que se produzca un *desfase* en la construcción de una oportuna síntesis de mensajes claves por parte de un grupo de 13 personas respecto de un equipo más reducido, sin embargo se requiere hacerlo en colectivo por la manera en que ha funcionado el programa.

#### Sobre la incidencia

- Los modelos de lobby tradicional sobre organismos internacionales para incidir en políticas nacionales se encuentran agotados. Ha habido una revalorización del papel del Estado y una mejor comprensión de su rol, y las posibilidades de incidencia pasan por generar diálogo político nacional.
- Eso requiere que el programa demuestre que la investigación realizada es sólida, mostrar evidencias, mensajes claros y ajustados a las realidades políticas de cada contexto, encontrando los actores y las formas que permitan pasar de mensajes a incidencia específica. Se plantea la dificultad de encontrar un producto con capacidad de

incidencia que, por el momento está 'atrapado' en un lenguaje académico-intelectual. Será necesario traducir ese conocimiento construido por el programa en un mensaje político con sustento técnico empírico.

- Las acciones de incidencia requerirían de un cambio de enfoque del trabajo, ya que si bien el programa comparte una vocación por el cambio social y la inclusión, se habría obtenido un producto demasiado 'aséptico'. Hoy como nunca el desarrollo territorial está altamente posicionado en las agendas nacionales de política. Hay grandes posibilidades de incidencia si se encuentran los caminos de incidencia para cada contexto.
- Este programa no se plantea la idea de inicialmente generar conocimiento para que después y por otro actor se produzca el cambio, sino que produce resultados y nuevas preguntas sobre la misma marcha de su funcionamiento.
- Se destaca que el objetivo es contribuir al diseño de políticas públicas de desarrollo rural sostenible con base territorial. Se plantea que la generación de conocimientos para el cambio fue adecuadamente abordada al principio del encuentro, pero que al cierre no se destacó el significado específico que habían tenido tres días de reflexión para incidir. Se solicita a la UCP más énfasis en ese punto.
- Por otra parte, se reconoce que la experticia para la incidencia es muy difícil de encontrar, y se deben definir correctamente los desafíos en relación a qué hallazgos-resultados podemos mostrar en los 15 meses finales del programa, no sólo a nivel conceptual o del conocimiento, sino como herramientas para la incidencia en el plano político.
- Por parte de la UCP se plantea que el tema de incidencia es esencial, y que ha habido un avance en entender cómo hacerlo y el tipo de estrategias a utilizar, acompañado de un cambio profundo en el perfil del portafolio de proyectos de Rimisp, con USD2,5 millones en proyectos casi íntegramente de incidencia, alimentados por la investigación aplicada. Se cree que al finalizar el programa se logrará reportar cambios importantes por lo menos en los cuatro países del proyecto FIDA y en Chile.
- Por último, el trabajo en estrategias de incidencia ha llevado a incorporar nuevos socios, lo cual lleva a aprender a dialogar en un lenguaje accesible.

#### Sobre la Red de socios

- Sobre cómo se fortalecerá la Red y qué se piensa hacer para aglutinarla, la UCP plantea mantener el núcleo de 15 socios, y con ellos, o casi todos ellos, el siguiente esfuerzo es un programa pensado por esa coalición. Sin embargo, la UCP se muestra reacia a la formalización de redes.
- En cuanto a la idea de que el núcleo de socios puede dejar fuera a los más débiles, la UCP visualiza una red donde los socios fuertes trabajan

en colaboración con los socios débiles, en la cual cualquier nueva iniciativas será colectiva, y aunque quien la conduce es un grupo pequeño. Esto no significa que el trabajo queda reducido a ese grupo, siendo siempre la idea fundamental ampliarlo a gente aunque no tenga las mismas fortalezas en investigación.

- Queda pendiente la pregunta de si tiene sentido que la red ya constituida siga trabajando más de lo mismo, o si es recomendable cambiar a otros aspectos del desarrollo rural, considerando hasta qué punto se va a 'cerrar el capítulo de DTR' luego de finalizado este programa. La UCP plantea buscar otras opciones temáticas. Temas como el análisis con enfoque territorial de las políticas públicas en curso en casi toda América Latina sobre transferencias condicionadas de los Estados a las poblaciones pobres (bonos sociales), coaliciones sociales y procesos políticos (cuales son, como operan, porque unas funcionan y por qué otras no), ciudades intermedias. Se apuesta a lo territorial como marco, pero apuntando a agendas de políticas más concretas.

#### Sobre el modelo de gestión del Programa

- En el CAP se plantea que este notable bagaje de información-conocimientos, obtenidos luego de tres años de trabajo de investigación-acción se pueda traducir y concretar a través de modelos de gestión, en un esquema en que todo se traduce a una metodología expresada en resultados e indicadores.

#### Sobre las comunicaciones en el programa

- Al analizar el componente de comunicaciones se puede ver que existen muchas notas de prensa relevantes, sin embargo no es posible identificar un mensaje claro.
- El desafío actual es como transformar la cantidad enorme de conocimiento en un producto útil para impactar en el diseño de políticas públicas para el desarrollo rural. Por ejemplo, un resumen de una hoja que contenga los puntos clave y recomendaciones de política.
- En este sentido, la ausencia de resúmenes de políticas recomendadas se destaca como una debilidad.

#### Otros temas

- Se insiste en que en el programa siguen ausentes los actores rurales (campesinos indígenas, agricultores familiares, productores agropecuarios...) gobiernos sub-nacionales y la empresa privada, viéndose algunas oportunidades para establecer alianzas.
- Se plantea la necesidad de articular los resultados del programa con la realidad concreta en cada territorio. Asimismo, la incorporación de aspectos culturales (identidades indígenas) a esta teoría en

construcción, considerando la percepción de la pobreza, sostenibilidad ambiental, entre otros, desde la perspectiva de los pueblos indígenas.

- Por último, en cuanto al componente de posgrado, que preocupó el año anterior, se observa bastante progreso. Hay coincidencia en la idea de promover que estudiantes de las maestrías socias del programa, y otras, puedan ayudar a seguir avanzando en la profundización de estos casos.

#### **4. EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO**

##### Temas generales

- Se destaca el ejercicio de autoevaluación que hizo el equipo hacia adentro y la coincidencia con varios puntos de la evaluación externa.
- La evaluación externa parece tener mucho material, observaciones, y hallazgos que serán útiles.
- No hay acuerdo en el Consejo sobre el hecho de que el informe de evaluación no establezca juicios de valor más explícitos acerca del éxito o no del programa. Algunos plantean que ambas evaluaciones no eran auditorías, sino una visión más analítica que busca entender los procesos, y evaluar la funcionalidad de ellos.
- Se especifica que no se ha evaluado la gobernanza del programa en este informe de evaluación.

##### Sobre la síntesis

- Existe sintonía entre la discusión del Informe 2009, el Plan de trabajo 2010 con el informe de evaluación. Específicamente en cuanto a la necesidad de concentrarse en la construcción de la síntesis. . Además el programa ya tiene algunos logros de incidencia.
- Sería muy útil tener una idea bien elaborada de que es exactamente lo que se espera tener de esa sistematización. Por ejemplo, debería contener un elemento analítico descriptivo que permita analizar las situaciones de éxito/no éxito, así como un elemento normativo de propuesta, identificando a que niveles y para quienes se ofrece dicha propuesta.
- En el equipo evaluador se plantea que existe acuerdo en que el producto final del programa sí conseguirá un sustento científico y técnico, aunque no una comprensión total, y en este contexto al equipo deberá preguntarse hasta donde se debe llegar.
- Hay dudas de si se logrará construir una teoría de alcance medio, no se sabe si se logrará una teoría comprensiva, por más que sea de alcance medio.

## Sobre la incidencia

- Falta claridad acerca de cuál es el objetivo de lograr incidencia. No existe una propuesta del programa, sino más bien ésta surge de las investigaciones. Desde el lado de la demanda esta será abundante y heterogénea, para lo cual se pueden ir elaborando productos muy concretos, con la flexibilidad que las dinámicas requieren. Existe una oferta muy rica, pero se necesita empatarla con la demanda.
- Algunos hallazgos de la evaluación externa van en contra de la idea que se tenía originalmente, como es el caso de la incidencia, encontrándose que a estas alturas, más de un año antes de que termine el programa, ya existen mejores resultados de los que se había puesto en consideración.
- En desafío de convertir el conocimiento en incidencia, requiere tomar en cuenta la importancia de lo logrado como incidencia del programa especialmente con los socios, y no solamente la incidencia política externa.

## Sobre la red de socios

- Hay buena impresión de los miembros del CAP en cuanto al papel reconocido en la evaluación a la red de socios, y a la característica única de ella, planteándola como un "diamante en bruto" que a ratos el equipo no parece verlo.
- Permite una mirada externa que refresca la discusión. Por ejemplo, probablemente la red de socios es lo más propio y exclusivo del programa. Se plantea la necesidad de sacarle aún mas partido, explotar el concepto de socios estratégicos, hacer incidencia en los países donde Rimisp no tiene sede, etc. Lo mismo ocurre con el caso de la red de maestrías que no ha sido suficientemente celebrada.

## **5. OTROS TEMAS**

- El equipo evaluador plantea que el programa aspira a ser un foro regional de gran compromiso, para el cual hay una alta demanda de conocimiento, de procedimientos y de acciones.
- Se hace necesario precisar expectativas y tener mayor claridad sobre qué es lo que se comprende y se espera de una coalición para el cambio, transmitiendo las ideas que quizás sí están claras al interior de la UCP, pero no en el entorno ligado al programa.
- El equipo evaluador visitó diferentes territorios, y al reunir toda la información se han dado cuenta de la gran similitud de la acción del programa en ellos..
- En la experiencia de los territorios el programa se enfrenta a tres situaciones diferentes. En aquellos territorios donde había un trabajo

previo, los efectos del programa se vieron en la problematización de esos procesos y en el trabajo sobre ámbitos de interés de la coalición (ej. Tungurahua). En otros lugares con plataformas ya existentes, pero más débiles, la investigación permitió a los actores entrar en una discusión más profunda (ej. Ocongate o Chiloé). Y una tercera situación, de espectro más limitado, se refiere a muchos actores que lograron identificar proyectos en sus territorios, y llevarlos a un campo de discusión política de nivel nacional (ej. Honduras).

- Medio ambiente permanece como un tema problemático, en el cual se observan dos agendas distintas: DTR con sustentabilidad ambiental y DTR con crecimiento y equidad.
- Sobre el tema de las maestrías, en un principio se identificaron dos frentes de posibles acciones, y finalmente se dio un escenario donde se juntaron ambas oportunidades, con dos nuevas maestrías de mayor nivel, y una red de maestrías en funcionamiento. Sin embargo, en el Consejo también hay dudas sobre la sustentabilidad de dicha red.
- Se anima al programa a dialogar con otros "barrios", fuera del rural. Los temas planteados, ciudades, mercados, migraciones, remesas, etc. sin un adecuado contexto se muestra como un reto muy difícil.
- Se plantea que a pesar de dedicar el trabajo al enfoque territorial, si se quiere tener éxito es necesario sectorializar las recomendaciones.
- El equipo evaluador plantea que no es posible entregar mucha evidencia del trabajo de evaluación que sustente sus afirmaciones, debido a que la metodología utilizada no fue de contraste de evidencia.
- Por parte de la UCP hay un compromiso de que el informe de la evaluación externa será discutido al interior del equipo y trabajado en profundidad. Se aprecia el informe, pero se hace una sugerencia de marcar con más franqueza algunos aspectos que no son tan positivos. Por otro lado, el informe tendría más credibilidad si se presentaran más referencias a la evidencia. Se destacan tres puntos de enfoque:
  - **La síntesis.** Aunque hayan diferencias, el panel es más escéptico respecto de hasta donde realmente se puede ir, por la dispersión de esfuerzos en todas las actividades. Se plantea si es posible pasar de decir que un factor es importante, a identificar a través de qué mecanismos podemos hacer que dichos factores interactúen de manera positiva.
  - **Mecanismos de acompañamiento** a procesos políticos, es un mensaje muy importante y se debe reflexionar sobre ese concepto.
  - **La red,** sí es un enorme activo que se ha ayudado a crear. Existe consciencia de los niveles de diversidad y heterogeneidad que pueden ser un problema, ya que al momento de hacer propuestas de política pública esas diferencias saldrán a la luz. Sin embargo, la diversidad de la red no es un accidente.

## **6. PUNTOS VARIOS**

- Posibilidades de reunión. Podría haber una reunión interna, en el marco de la reunión de coordinadores en diciembre, la semana del 5 al 9 de diciembre de 2011.
- Otras opciones de intercambio:
  - Que alguno de los consejeros pueda participar o comentar sobre algunos de los proyectos temáticos.
  - Si alguien quiere acompañar el proceso de síntesis.
- Se informa que Regina Novaes decidió alejarse del Consejo por asumir rol en el gobierno y se le enviará nota de agradecimiento por su participación en el Consejo.
- Hubert se ofrece para participar en el proceso de síntesis; David en el grupo de capital natural y el de síntesis; Mónica en incidencia y coaliciones.
- Se plantea como tarea para el Consejo identificar ideas respecto de un segundo momento del programa, lo cual ya se puede comenzar a trabajar en diciembre.