



2

DOCUMENTOS
DE TRABAJO

WORKING
PAPERS

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua, Ecuador

Emilie Béland

Germán Escobar

Santiago, 22 de julio de 2011



Este documento es el resultado del proyecto *AN1 – On Designing and Implementing Benefit-Sharing Mechanisms* que Rimisp lleva a cabo en Bolivia, Colombia and Ecuador en colaboración con varios socios. El programa cuenta con el auspicio del CGIAR Challenge Program on Water and Food. Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

This document is the result of the *AN1 – On Designing and Implementing Benefit-Sharing Mechanisms* project, implemented by Rimisp in Bolivia, Colombia and Ecuador. The program has been supported by the CGIAR Challenge Program on Water and Food. We authorize the non-for-profit partial or full reproduction and dissemination of this document, subject to the source being properly acknowledged.

Cita/Citation:

Béland, Emilie y Escobar, Germán. 2011. "Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua, Ecuador". Documento de trabajo nº2. Proyecto Agua en Los Andes: Compartiendo Beneficios. Rimisp, Santiago, Chile.

© Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural



Lista de tablas.....	4
Abstract/Resumen	6
1. Presentación: Conceptos y medición de la pobreza	8
1.2. Metodología de trabajo	10
2. Visión general de las condiciones de pobreza en Ecuador	10
2.1 Estrategias gubernamentales de superación de la pobreza	14
3. Tungurahua: Algunas condiciones físicas, sociales y económicas del territorio.....	15
3.1 Elementos de un modelo de desarrollo local exitoso	17
4. Características de la población de los sitios seleccionados	19
4.1 Educación	21
4.2 Empleo.....	21
4.3 Tenencia	23
5. Pobreza por consumo y desigualdad	24
6. Pobreza por NBI.....	27
7. Programas, proyectos y planes a nivel local	29
7.1 Programas y proyectos del gobierno de Ecuador	29
7.2 Planes a nivel provincial	30
7.3 Planes de desarrollo cantonales	30
Conclusión	32
Bibliografía	34
Anexo	37



Lista de tablas

Tabla 1. Evolución de la pobreza y la extrema pobreza de consumo en Ecuador

Tabla 2. Evolución de la relación entre el ingreso de las áreas urbanas y rurales

Tabla 3. Parroquias seleccionadas

Tabla 4. Población según grupos de edad

Tabla 5. Promedio de personas por hogar, parroquias seleccionadas, 2001

Tabla 6. Índice de feminidad, 2001

Tabla 7. Composición étnica (Anexo 1)

Tabla 8. Tasa neta de asistencia escolar (Anexo 1)

Tabla 9. Escolaridad (Anexo 1)

Tabla 10. Alfabetismo (Anexo 1)

Tabla 11. PEA en la población total (Anexo 1)

Tabla 12. Ramas de actividades de la PEA (Anexo 1)

Tabla 13. Categorías en la ocupación de la PEA (Anexo 1)

Tabla 14. Escolaridad en la PEA (Anexo 1)

Tabla 15. Tipo de la ocupación PEA (Anexo 1)

Tabla 16. Tenencia de vivienda (Anexo 1)

Tabla 17. Indicadores de concentración de tenencia de la tierra (cantones seleccionados) (2000)

Tabla 18. Formas de tenencia de las tierras de la provincia de Tungurahua

Tabla 19. Consumo mensual USD (Anexo 1)

Tabla 20. Incidencia pobreza por consumo (Anexo 1)

Tabla 21. Incidencia, extrema pobreza por consumo (Anexo 1)

Tabla 22. Coeficiente de Gini de consumo (Anexo 1)

Tabla 23. Pobreza, consumo por habitante y coeficiente de Gini por regiones (1990-1995 y 2001-2006) (USD 2006)

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers

Tabla 24. Pobreza y extrema pobreza por NBI

Tabla 25. Incidencia pobreza por NBI y extrema pobreza por NBI, promedio parroquias seleccionadas, Tungurahua y Ecuador, 2001

Tabla 26. Características de NBI

Tabla 27. Incidencia características de NBI, promedio parroquias seleccionadas, Tungurahua y Ecuador, 2001

Tabla 28. Déficit de servicios residenciales básicos, parroquias seleccionadas, 2001

Gráfico 1. Ecuador: Ingreso mensual de los hogares según regiones

Abstract/Resumen

Abstract

Using secondary source information from population census, household surveys and official publications, this report presents a socioeconomic characterization of ten selected parishes (*parroquias* – the smaller administrative division level in Ecuador) of the province of Tungurahua, located in the Ecuadorian central sierra region. These parishes are considered as the 10 poorest of Tungurahua according to consumption poverty data from the 2005-2006 Survey of Living Conditions (*Encuesta de Condiciones de Vida*).

The report is divided into four different sections: 1) A review of the concept of poverty and its different definitions and measurements as presented in the literature and official publications; 2) A description of the situation of poverty in Ecuador, with a special emphasis on rural areas; 3) A general description of the province of Tungurahua; 4) A presentation of the socioeconomic characteristics of the ten selected parishes such as education and literacy levels, statistics on employment (size of economically active population, economic activities, sectors), tenures and poverty statistics. This socioeconomic characterization is complemented by a presentation of governmental programs and plans intended to respond to the main issues associated to poverty in the selected areas such as water access and quality, sanitation and housing. Are also summarized local development plans that present important economic components.

Resumen

Este informe presenta una caracterización socioeconómica, basada en información de fuente secundaria como censos de población y vivienda, encuestas de condiciones de vida y otras publicaciones oficiales, de 10 parroquias (la división político-administrativa de menor rango en Ecuador) de la provincia de Tungurahua, ubicada en la sierra central ecuatoriana. Estas parroquias son consideradas como las 10 más pobres de Tungurahua según datos de pobreza de consumo de la Encuesta de Condiciones de Vida Quinta Ronda 2005-2006.

Este informe está dividido en 4 secciones distintas: 1) una revisión del concepto de pobreza y de sus distintas definiciones y mediciones tal como está presentando en la literatura y otras publicaciones oficiales; 2) una presentación de la situación de pobreza en Ecuador; 3) una descripción general de la provincia de Tungurahua; 4) Una presentación de las características de las 10 parroquias tal como los niveles de educación y de alfabetismo, estadísticas de empleo (tamaño de la población económicamente activa, actividades económicas, sectores), tenencias y estadísticas de pobreza. Esta caracterización socioeconómica está complementada por una presentación de los planes y programas gubernamentales que tienen por objetivo responder a las principales problemáticas asociadas a la pobreza en las parroquias seleccionadas tal como el acceso a agua de calidad, servicios de sanitarización y temas de vivienda. También se encuentra



información acerca de planes de desarrollo local presentando importantes componentes de desarrollo económico.

1. Presentación: Conceptos y medición de la pobreza

La pobreza es un fenómeno multivariado, multicausal y bastante complejo de solucionar. De hecho es uno de los estados que muestra mayor persistencia, a pesar de grandes esfuerzos que realizan los países para tratar de erradicarla. Son varios los marcos conceptuales y las definiciones que se asocian con el estado de pobreza, incluyendo tipologías y distinciones que permiten entender un poco mejor sus efectos e incidencia.

Como concepto, la pobreza puede ser entendida como forma de vida precaria de la población, problema social, proceso-producto e indicador del deterioro de determinadas condiciones sociales (UNFPA, 2002: 2). La forma más común de medirla es mediante el ingreso o el consumo familiar o personal. El concepto de pobreza extrema o pobreza absoluta se refiere a la falta de ingreso necesario para satisfacer las necesidades alimentarias básicas. Otras definiciones se refieren a la satisfacción de necesidades básicas, en particular las necesidades materiales como de educación, salud, nutrición y vivienda (UNFPA, 2002: 2-4).

A nivel internacional, las naciones usan definiciones y medidas de pobreza muy distintas, lo que provoca que las comparaciones sean complicadas. El Banco Mundial estableció una línea internacional de pobreza a USD1 diario por persona en términos de la Paridad de Poder de Compra (PPC) de 1985 donde la PPC mide el poder de compra relativo de la moneda de los países. (WB, 2004) El valor de la línea internacional de pobreza fue reajustado a USD1,25 en 2005 en los países de bajo ingreso. Se considera que una persona vive en situación de extrema pobreza cuando tiene un nivel de ingreso o de consumo inferior al valor de la línea de pobreza extrema (WB, 2009).

Existen críticas a las medidas de pobreza a través de los ingresos y se argumenta que es necesario que los individuos tengan la capacidad de utilizar los recursos económicos eficazmente, que les permita ser libres para procurarse su bienestar. A. Sen sostiene que la conversión del ingreso en capacidades básicas puede variar de manera significativa entre los individuos, ya que está afectada por variables sobre las que una persona puede tener escaso o ningún control, como son la edad, el sexo, la localización y la epidemiología. Explica que no hay correspondencia estrecha entre la pobreza vista como escasez del ingreso y la pobreza vista como incapacidad para satisfacer algunas necesidades elementales y esenciales. Por tanto, argumenta que la utilización de una línea de pobreza que no varíe entre las personas para medir la pobreza, puede ser muy equivocada (Sen, 1991).

Sen propone entonces un cambio de enfoque. En lugar de hacer énfasis en los bienes materiales (ingreso), hay que fijarse en las capacidades del individuo para poder vivir el tipo de vida que valora. En otras palabras, la pobreza es vista como limitación de la libertad de los individuos.

Siguiendo el enfoque de Sen, el UNDP entiende la pobreza como la carencia de capacidades humanas básicas que se manifiestan en problemas tales como analfabetismo, desnutrición, tiempo de vida corto, mala salud materna y padecimientos por enfermedades prevenibles. Esta es la denominada pobreza humana, que no se enfoca en lo que la gente tiene o no tiene sino en lo que la gente puede o no puede hacer. Una manera indirecta de medirla es a través del acceso a bienes, servicios e infraestructura (energía, educación, comunicaciones, agua potable), necesaria



para desarrollar las capacidades humanas básicas. Sin embargo este enfoque no resuelve la determinación sobre qué tipo de bienes y servicios se deben seleccionar y qué ponderaciones darle a cada uno.

Tal como lo reconoce el equipo del SIISE del Ecuador, la pobreza está estrechamente vinculada con la distribución y rendimiento de los activos económicos, sociales, políticos, ambientales y de infraestructura en la sociedad. Está por lo tanto relacionada con la propiedad de los factores de la producción (capital físico, recursos naturales, trabajo, capital financiero), con las diferencias en la acumulación de capital humano (educación, salud, experiencia), con prácticas discriminatorias y excluyentes en el mercado (discriminación étnica, de género, etc.) y con factores institucionales externas a los mercados de bienes (oferta de servicios públicos e infraestructura, redes sociales, capital social, exclusión social, etc.). En el Ecuador esta distribución de activos ha sido tradicionalmente muy desigual.

Como enfoque alternativo a las medidas concentradas en el ingreso y flujos monetarios, es muy utilizado el método de la Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), que consiste en seleccionar un conjunto de necesidades básicas y calificar como pobre aquellos hogares que no satisfagan una de ellas, y como pobres extremos aquellos que no satisfagan más de una de ellas. Tradicionalmente, los criterios para definir NBI tienen que ver con las condiciones de la vivienda, hacinamiento, los servicios públicos (agua, luz alcantarillado), dependencia económica del hogar y deserción escolar, que son criterios adoptados por Ecuador.

Por ejemplo definición del Banco Mundial: la pobreza entraña una carencia de muchos recursos que da lugar al hambre y privaciones físicas. Se considera que son pobres las personas que habitan los espacios que “tienen características especiales: carece de obras de infraestructura sanitaria, de agua potable y están frecuentemente asentadas en zonas de altos riesgos de desastre [...]. En algunas zonas rurales, a lo anterior se suman la infertilidad del suelo, la erosión y la deforestación” (UNFPA, 4).

En varios países y ejercicios de medida de la pobreza, se usa cruzar las cifras de pobreza basada en ingresos o consumo y las cifras de NBI, que dan origen a una tipología sobre las combinaciones de esos dos criterios de medición, conocida como la tipología de Katsman. Organismos internacionales como el PNUD también combinan indicadores de esperanza de vida, logros educacionales e ingresos para medir el desarrollo por ejemplo a través del Índice de Desarrollo Humano (PNUD, 2010)

En este somero análisis de las condiciones de pobreza de diez parroquias, se han encontrado limitaciones de datos que impiden combinar en una sola clasificación las cifras de pobreza por consumo y aquellas por NBI. Sin embargo, se pueden analizar los números por cada concepto separadamente.

En la siguiente sección de este informe se presenta una brevísima explicación del método utilizado para coleccionar la información. Posteriormente, con el objeto de proporcionar algunas cifras de contexto y de comparación, en la tercera parte de este informe se incluye una resumida visión de las condiciones de pobreza en el Ecuador y una breve descripción de la provincia de Tungurahua y de sus características político-administrativas, geográficas y socio-económicas. El resto del informe corresponde a aspectos específicos de las condiciones de las 10 parroquias que estamos

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers

estudiando en este informe, tratando de minimizar información diferente a las variables sociales y económicas, porque se trata de datos que serán analizados desde otros puntos de vista como parte de la investigación del proyecto en la(s) cuenca(s) seleccionada(s) en Tungurahua. En esta parte específica se incluyen secciones muy cortas que tratan de resaltar las principales características de la población, sus principales activos, la utilización general de los mismos, las fuentes de generación de ingreso, los montos y distribución de ese ingreso, los niveles y principales ocupaciones, entre otros. Se incluye en esta parte secciones sobre la incidencia y niveles de pobreza, tanto de origen por ingresos como se situación por NBI. Finalmente se deducen algunas conclusiones y se relacionan con el potencial de modificarlas a través de mecanismos de compensación por servicios ambientales derivados de las externalidades del agua.

1.2. Metodología de trabajo

La información utilizada para completar este análisis es de fuente secundaria. Por tanto se refiere mucho a los censos nacionales, las encuestas de condiciones de vida (ECV) realizadas por el INEC y otras fuentes de información secundaria, que se refieren, principalmente, a los análisis del SIISE (Sistema Integrado de Indicadores sociales del Ecuador) y otros documentos disponibles. El último censo con información disponible es de 2001 porque el censo realizado en 2010 aún no está disponible como documento público. En la revisión bibliográfica se encontró más y mejor información para la provincia de Tungurahua en su conjunto que para cada una de las parroquias que son estudiadas en este documento.

En consecuencia, el procesamiento de información es muy reducido y el análisis se concentra en la información disponible, que en el nivel de Parroquia es bastante limitada en el Ecuador.

En el análisis descriptivo se intenta restringir la información de contexto que podría ser explicada en otros documentos relacionados con este territorio de trabajo, con el fin de minimizar las repeticiones hasta donde sea posible.

2. Visión general de las condiciones de pobreza en Ecuador

Aunque la indigencia haya aumentado en Latinoamérica durante el año 2008 debido a un alza de los precios alimenticios, la región conoció un sexenio de reducción de la pobreza y extrema pobreza en el periodo del 2002 al 2008 (CEPAL, 2009). En América Latina en 2009 la incidencia de la pobreza llegó a un 33,0% de la población de la región, incluido un 12,9% que vivía en condiciones de pobreza extrema o indigencia. Estas cifras corresponden a 180 millones de personas pobres y 71 millones de indigentes, respectivamente (CEPAL, 2009: 51-52).

Dentro de este panorama, el 39,8% de la población ecuatoriana vive bajo de la línea de pobreza y 14,2% en situación de pobreza extrema (CEPAL, 2009). Según las cifras del índice de pobreza humana (IPH)¹ del PNUD para el año 1999, en el contexto latinoamericano Ecuador se encontraba entre los países más pobres ocupando el puesto 17 entre 22 países (PNUD, 2007: 43). En Ecuador

¹El IPH se construye con base en tres dimensiones de la pobreza: nacer y no vivir hasta los 40 años; educación: medido por la tasa de analfabetismo de adultos; nivel de vida digno medido por el porcentaje de la población sin acceso sostenible a una fuente de agua mejorada y el porcentaje de niños con peso insuficiente para su edad. (PNUD 2007: 43)

no se han observado variaciones significativas del nivel de pobreza desde entonces tal como se puede observar en el cuadro siguiente.

Tabla 1. Evolución de la pobreza y la extrema pobreza de consumo en Ecuador

ECV	1995		1998		1999		2006	
	Pobreza	Extrema pobreza	Pobreza	Extrema pobreza	Pobreza	Extrema pobreza	Pobreza	Extrema pobreza
Región								
Costa	36,1	9,1	46,4	16,3	52,8	16,0	40,3	10,8
Sierra	41,7	18,5	42,1	21,8	51,4	24,6	33,7	12,2
Amazonia	60,6	23,8	50,0	22,2	n.d.	n.d.	59,7	39,6
Área								
Campo	63,0	27,4	66,7	33,9	75,0	37,7	61,5	26,9
Ciudad	23,0	4,1	28,7	7,8	36,4	8,0	24,9	4,8
Nacional	39,3	13,6	44,7	18,8	52,2	20,1	38,3	12,9

Fuente: SIISE-INEC con base en INEC, ECV, Varios años.
Elaboración: PNUD, 2007

El incremento de la pobreza que se observa en la segunda mitad de los noventa en Ecuador se atribuye a factores macroeconómicos (crisis financiera nacional, caída del precio del petróleo en 1997-1998 y la crisis asiática). El fenómeno climático de El Niño también es considerado como determinante en el incremento de los niveles de pobreza en este periodo (SIISE, 2007: 13). Vale destacar que Ecuador es un país vulnerable tanto al contexto económico internacional como a eventos naturales entre ellos terremotos, inundaciones, erupciones volcánicas, deslizamientos y una “débil institucionalidad democrática reflejada en siete presidentes en la última década” (PNUD, 2007: 41)

Aun cuando el país pudo recuperar los niveles de pobreza del 1995, se considera que Ecuador conoció una década perdida en la reducción de la pobreza (1995-2006) (PNUD, 2007: 44-45). Como se puede observar en la tabla 1, los niveles de pobreza pasaron del 39,3% en 1995, al 44,7% en 1998 y al 52,2% en 1999. Del 1995 al 2006, la tasa de pobreza en Ecuador disminuyó de un punto de porcentaje, pasando del 39,3% al 38,3%. La tasa de extrema pobreza pasó del 13,6% al 12,9% bajando de 0,7%. En este contexto se estima que está comprometido el logro de la meta de reducción de la pobreza extrema de la mitad (7,7%) (PNUD, 2004). El sitio MDG Monitor estima que este objetivo se puede lograr solamente si se hacen cambios importantes².

La reducción de la pobreza que se observa en los años posteriores tiene que ver con la deceleración de la inflación, la recuperación de los salarios reales, la caída del desempleo, el aumento de las remesas provenientes del exterior y la recuperación económica luego de la fuerte contracción experimentada en 1998 y 1999 (PNUD, 2004). Como lo reporta un informe de Hexagon Consultores (Ecuador), en el 2008 en el país existía una inflación anual inferior al 10%, mientras que en la década de los 90 la inflación subió hasta niveles cercanos al 100% anual (Hexagon, 2006: 2). La estabilidad económica macroeconómica que se observa después de los 90 se puede explicar

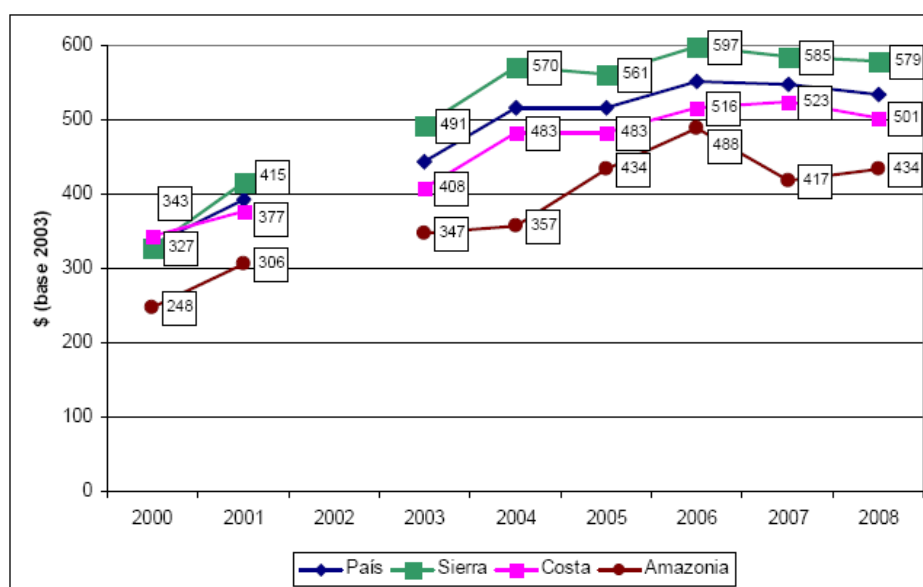
²Las distintas categorías existentes para el seguimiento de los ODM son: Achieved; Very likely to be achieved, on track; Possible to achieve if some changes are made; Offtrack; Insufficient information.
<http://www.mdgmonitor.org/goal1.cfm>



por la adopción de un nuevo sistema monetario (dolarización), la “crecida de los precios del petróleo, la entrada de divisas por remesas y el crecimiento en la inversión” (Hexagon, 2008: 3).

Como ya fue mostrado con los datos de la tabla 1, los niveles de pobreza y extrema pobreza bajaron durante este mismo periodo (2000-2008), mientras que al mismo tiempo subieron los ingresos de los hogares como se puede observar en el gráfico 1, donde se puede observar que los hogares de la Sierra tienen un ingreso superior al promedio nacional (Hexagon, 2008: 4). Estos datos apoyan la conclusión de estudios que afirman que la región de la Sierra “ha logrado planificar y financiar de mejor manera su desarrollo, posicionándose como el nuevo motor económico de la nación” (Hexagon, 2008: 5-6).

Gráfico 1. Ecuador: Ingreso mensual de los hogares según regiones



Fuente: INEC. Sistema Integrado de Encuestas de Hogares – SIEH.
Procesamiento y Elaboración: Hexagon- Consultores.

Otra disparidad regional de ingresos en Ecuador se puede observar entre las áreas rurales y urbanas. Así, los datos de la evolución de la relación entre el ingreso de las áreas urbanas y rurales (tabla 2) muestran que a partir del 2003 la brecha entre los ingresos de las zonas rurales y urbanas ha ido aumentando para disminuir en el 2008 a un valor de 2,01 en comparación con un valor de 1,94 para el año 2000 (Hexagon, 2008: 7).

Tabla 2. Evolución de la relación entre el ingreso de las áreas urbanas y rurales

	2000	2001	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Valor	1,94	1,90	2,12	2,30	2,17	2,03	2,24	2,01

Fuente: Hexagon, 2008
Elaboración: Autor

Vale destacar que la disminución de la brecha del ingreso que se observa en el 2008 se debe a una caída de los ingresos en las ciudades y si sigue esta tendencia. El coeficiente de Gini seguirá bajando a costa de la pérdida de un grupo a favor del crecimiento de otro (Hexagon, 2008: 10).

Comparativamente, las tasas de pobreza continúan siendo más altas en las zonas rurales. La acelerada migración del campo a la ciudad aumentó la cantidad de pobres residentes en las zonas urbanas de 1,1 millones a 3,5 millones. Eso implica que hay más pobres urbanos que pobres rurales, lo cual conlleva desafíos serios en relación con la creación de empleo, generación de ingresos y provisión de servicios básicos en los centros urbanos. Los pobres viven en hogares de más miembros, tiene menos años de educación, sus tasas de desempleo son más elevadas y tienen menos posibilidades de acceder a los servicios básicos. Los elevados índices de pobreza entre la población indígena y afroamericana están relacionados con una deficiente dotación de recursos: poca educación (especialmente en las zonas urbanas), bajo acceso a la tierra o acceso a tierras de baja productividad en las zonas rurales, pero, sin embargo, la deficiente información cuantitativa confiable y coherente acerca de los grupos étnicos impide diseñar políticas eficaces focalizadas en estos grupos.

La posibilidad de ser pobre es mayor en el área rural que en el área urbana. En 2001, la pobreza afectaba al 86.1% de la población rural y al 46% de la población urbana. La pobreza en el campo se debe básicamente al poco acceso a tierras de buena calidad, al tamaño reducido de las tierras de los pobres, al poco acceso a infraestructura, la baja productividad y la escasa acumulación de capital humano. Aunque la mayoría de la población del Ecuador es urbana (61.1%), la mayoría de los pobres residen en el área rural (54.4% de los pobres) (Sánchez-Páramo, 2005).

Las cifras disponibles a nivel nacional muestran desigualdad en el consumo de la población, de acuerdo a los cálculos del coeficiente de Gini. De mayor a menor concentración, se reportan las provincias de Napo (0,51) y Morona Santiago (0,50); mientras que las más equitativas son: El Oro (0,39), Cañar (0,38) y los Ríos (0,36). El resto de provincias presentan un coeficiente de Gini entre 0,41 y 0,48.

Pese a que la pobreza de consumo se redujo entre 1995 y 2006, la distribución del ingreso empeoró. Esto quiere decir que mientras los más pobres (el 20% más pobre) en 1995 concentraban el 5,4% del consumo total, en 2006 esa relación bajó al 4,9%. Por otra parte, mientras los no pobres (20% de mayor consumo) concentraron el 49,6% del consumo en 1995, en 2006 concentraron el 52,6% del consumo nacional. Mientras en el 1995 el consumo del decil más rico era 16 veces superior al decil más pobre, en 2006 esta relación aumentó a 19 veces. En el área rural el número de veces que el 10% más rico consume en relación al 10% más pobre crece de 9.9 en 1995 a 11.4 en 1998, a 12.4 en 1999 y a 13.4 en el 2006. (SIISE, 2007).

La mayoría de provincias del país tiene proporciones de pobreza superiores a la cifra nacional de 61.6%. Aquellas con mayores niveles de pobreza son Orellana (86.6%), Sucumbíos (86.2%), Napo (78.8%), Los Ríos (77.6%) y Zamora Chinchipe (77.2%). En contraste, las provincias menos pobres son: Pichincha (40.8%), Galápagos (44.4%), Azuay (53.3%), El Oro (57.9%), Imbabura (58.5%), Carchi (59.8%), Guayas (61.4%) y Tungurahua (61.6%). Sin embargo, del total de pobres un 52.2% reside en Guayas (27.2%), Pichincha (13%) y Manabí (11.9%). La contribución de Guayas a la pobreza es similar a su contribución al total de la población, mientras que la de Manabí es mayor y la de Pichincha menor (SIISE, 2007).

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers



El salario nominal aumenta de USD138 en el 2002 a USD187 en el 2006, que según SENPLADES corresponde a un cambio en el salario real de USD89,6 a USD105,4 señalando que el crecimiento del salario real en los últimos años es bastante modesto, habiéndose tardado una década para recuperarse.

Entre los años 1995 y 2006 se presenta una disminución a nivel nacional de NBI del 53.6% al 45.8%. La pobreza rural por NBI a nivel nacional se reduce del 88.8% en 1995 al 85.3% en 1998, se incrementa al 85.8% en 1999 y disminuye al 82.2% en el 2006.

La Sierra muestra reducción de la pobreza por NBI del 46.9% en 1995 al 45.1% en 1998, luego un incremento al 46.2% en 1999 y una disminución al 36.9% en el 2006. En la Costa, aumenta la pobreza por NBI del 57.1% en 1995 al 58.2% en 1998 y posteriormente reducción al 54.5% en 1999 y al 51.4% en el 2006. La Amazonía también registra disminución de la pobreza por NBI del 76.3% en 1995 al 71% en el 2006.

2.1 Estrategias gubernamentales de superación de la pobreza

Hoy en día Ecuador presenta un ejemplo interesante de diseño y aplicación de políticas públicas “cuya finalidad explícita es cambiar las dinámicas de la pobreza” (Chiriboga y Wallis, 2010: 8). Bajo el marco de un nuevo sistema normativo orientado por la expedición de una Nueva Carta Constitucional, el gobierno de Ecuador, a través de la Secretaría Nacional de Planificación (SENPLADES), definió el Plan Nacional del Buen Vivir que dentro de sus objetivos busca:

“[...] orientar los recursos del Estado a la educación, salud, vialidad, vivienda, investigación científica y tecnológica, trabajo y reactivación productiva, en armonía y complementariedad entre zonas rurales y urbanas. Esta revolución [proyecto de cambio de la Revolución Ciudadana] debe concretarse a través de la democratización del acceso al agua, tierra, crédito, tecnologías, conocimientos e información, y diversificación de las formas de producción de propiedad” (Gobierno de Ecuador, [s.f.]).

El Plan tiene “implicaciones importantes en cuanto a las prioridades de los diversos organismos de gobierno, incluyendo aquellos responsables de lo rural” (Chiriboga y Wallis, 2010: 9). El Plan presenta una nueva concepción ampliada de la economía rural, además de reconocer una diversidad de estrategias de empleo y de generación de ingresos de las familias rurales. Chiriboga y Wallis (2010) destacan dos agendas sectoriales que definen la acción de los distintos ministerios sectoriales que trabajan en la aplicación del Plan a nivel nacional: la Agenda Social 2009-2011 y la Agenda para la transformación productiva 2010-2013.

En la Agenda social se presenta la base para la creación de un sistema nacional de protección social que debe ser complementado con mecanismos para la inclusión económica y productiva. El sistema incluye programas de salud, educación, hábitat, inclusión económica y productiva. Entre los programas emblemáticos de la agenda social están la red de protección solidaria ante emergencias individuales, la pensión asistencial a adultos mayores y personas con discapacidad, el bono de desarrollo humano, el programa Aliméntate Ecuador, el INFA, programa de desarrollo integral de niños y niñas menores de 5 años, los programas de protección y ampliación de las capacidades de grupos de atención prioritaria (Chiriboga y Wallis, 2010: 10).



Uno de los programas que implementó el gobierno de Ecuador para disminuir la vulnerabilidad de los pobres hacia “eventos de la naturaleza como hacia cambios en el contexto económico internacional” (PNUD, 2007: 53) más destacado es el Programa Bono de Desarrollo Humano (antes Bono Solidario), que alcanza 1.310.056 beneficiarios (Chiriboga y Wallis, 2010: 11). El programa es un subsidio monetario condicionado de \$35 mensuales (reforma del 2007) que se entrega a las madres de familias muy pobres. El bono “se entrega en cambio a que las madres envíen sus niños a la escuela” (PNUD, 2007: 53). A lo largo de los años, se reformó el BDH para vincular sus beneficiarios con actividades de capacitación laboral, por ejemplo a través de la promoción del ahorro y la ampliación del crédito para beneficiarios y cooperativas (PNUD, 2007: 57).

Según datos de la ECV 2005-2006, la provincia de Tungurahua tiene una cobertura del BDH de 51,7%, un poco más del promedio nacional que es del 48%. Para las áreas rurales del país, se necesita ahora pasar de la dolarización hacia la construcción de otras políticas complementarias de Estado, que redistribuyan los recursos, por ejemplo, del petróleo o de los tributos, de modo de garantizar no solo protección social, sino inclusión productiva, competitividad rural y generación de oportunidades económicas para dichos sectores (Hexagon 2006 (doc. 12): 3).

Además de los programas de política social, Chiriboga y Wallis (2010) identificaron otros tres enfoques de política pública y estrategia para atacar a la pobreza rural: desarrollo territorial rural; política sectorial de agricultura; redistribución y acceso a activos productivos. Bajo estos enfoques se encuentran programas que buscan elevar los ingresos de los campesinos para mejorar sus condiciones de vida, fortalecer la democracia a nivel local, proporcionar asistencia técnica y facilitar el acceso al crédito a pequeños productores además de promocionar la asociatividad a este nivel. También existen programas para facilitar el acceso a activos productivos, incluyendo tierra, agua y crédito para campesinos y campesinas con poca o sin tierra (2010: 11-14).

3. Tungurahua: Algunas condiciones físicas, sociales y económicas del territorio

La provincia de Tungurahua se encuentra ubicada en el centro del país en la región sierra y tiene por capital la ciudad de Ambato. Tungurahua está conformada por 9 cantones 19 parroquias urbanas y 44 parroquias rurales (SIISE, 2007: 116). Según los datos del Censo de Población y Vivienda del 2001, de los 441 989 habitantes de la provincia, 57,3% se encuentran en la zona rural y el 42,7% en zonas urbanas (Gobierno de Tungurahua, 2). Posee una superficie de 3.334 kilómetros cuadrados y se encuentra a 2.557 msnm, siendo una de las más altas del país. En extensión territorial es la provincia más pequeña del Ecuador, representando el 1,24% de la superficie nacional y una densidad poblacional elevada, con 134,9 hab/km².

Están presentes tres niveles de gobierno en el territorio: el Gobierno Provincial de Tungurahua (nivel provincial), las municipalidades (nivel cantonal) y las juntas parroquiales (nivel parroquial).

En abril del 2006 fue presentada la Agenda Provincial de Tungurahua, que establecen ejes comunes en línea con los objetivos del Plan nacional del Buen Vivir, como mejorar las condiciones de vida, impulsar el desarrollo económico y la creación de empleo, mantener el medio ambiente y fortalecer la democracia. Dentro de estos ejes comunes están establecidas distintas políticas que se dirigen especialmente al medio rural. Por ejemplo, dentro del eje agua está establecido crear nuevas posibilidades de uso de los páramos para las familias indígenas y campesinas, mejorar la



infraestructura de distribución y uso del riego, la dotación de agua de potable, la descontaminación de fuentes y cursos de agua, el manejo integral de desechos y la educación ambiental. El eje trabajo también presenta políticas específicamente orientadas al sector agropecuario como financiamiento para impulsar la economía del sector, la promoción de la producción agroecológica y otras acciones que pueden beneficiar al sector como el impulso de la red vial y de la generación de energía alternativa (Gobierno de Tungurahua, 2006).



Tal como el resto de Ecuador, Tungurahua es vulnerable a eventos naturales, particularmente los terremotos y la actividad del volcán Tungurahua, cuya última importante erupción fue en el año 2006. Se estima que las últimas erupciones del Tungurahua ocasionaron pérdidas directas de \$67 millones en 9 cantones (PNUD 2007a: 2).

La región de Tungurahua no se caracteriza por estar dotada de una ventaja especial en cuanto a recursos ambientales. Por ejemplo, presenta escasez de tierras productivas además de tener una dinámica económica territorial que no es ambientalmente sustentable. Uno de los principales problemas ambientales que enfrenta la provincia de Tungurahua es su limitada disponibilidad hídrica. No existe regulación de la demanda para los sectores que requieren agua (consumos humano, riego, agropecuario, pesca, turismo, industria y generación eléctrica) y se evidencia escasez del recurso (Sánchez, s.f.: 1). Se estima que la demanda hídrica en la provincia supera en un 40% a la oferta con un déficit aproximado de 800 millones de m³ al año (*Ibid*). Se identifican algunos problemas: sobre explotación de páramos, inequidad en la distribución, deficiente aprovechamiento del recurso, alto grado de contaminación, permanente crecimiento de la demanda (por la alta densidad poblacional). Sin embargo, a nivel de la provincia, la disponibilidad

de agua en una zona no está relacionada con un mayor nivel de desarrollo, como lo explican Ospina et al. (2011):

Históricamente los sistemas de riego tomaron agua de las partes altas del occidente, deshielos de los volcanes Chimborazo y Carihuairazo para llevarlas hacia las zonas medias y bajas del centro y centro-oriente de la provincia. Estas zonas del centro y el oriente son, precisamente, las que han mostrado mayor dinamismo económico y donde se ubica la mayor parte de la población. Por el contrario, las zonas húmedas y altas del occidente son las más pobres (2011: 8).

3.1 Elementos de un modelo de desarrollo local exitoso

Una gran parte de Tungurahua “parece cumplir dos de los principales requisitos para ser considerada una región con dinámicas territoriales virtuosas: combina un moderado crecimiento económico con una simultánea reducción de las desigualdades sociales” (*Ibid*). De un punto de vista socioeconómico, Tungurahua se destaca de las otras áreas indígenas de la sierra central ecuatoriana donde se observa un severo deterioro económico. Como el resto del Ecuador, Tungurahua ha conocido una década (1995-2006) de retroceso por la caída del consumo, el aumento de la pobreza y un aumento de la desigualdad territorial, principalmente causado por la concentración del desarrollo económico en las ciudades (Ospina, 2011: 6). Aún en este contexto, la provincia sigue presentando menores niveles de desigualdad y pobreza y el segundo nivel de consumo en el campo. (Ospina, 2011: 6)

Parte de la explicación a este relativo éxito se puede encontrar en la presencia de variadas actividades económicas vinculadas a una particular historia local (Ospina et al., 2009:4).

La presencia de un nivel menor de desigualdad se puede relacionar con la inclusión de sectores normalmente marginados dentro de las redes comerciales más importantes de la región. Esta integración permite a sectores normalmente marginados vender su producción en la red de ferias que se encuentra en la ciudad de Ambato. Vale destacar la importancia de Ambato como centro comercial regional, que conoció su auge entre los años 1940 y 1980 para luego conocer un periodo de estancamiento. Aún en estas condiciones “la [red de ferias] de la ciudad de Ambato sigue siendo la más dinámica de toda la sierra central y constituye un poderoso incentivo para la producción” (Ospina et al., 2010: 50). Ambato se convirtió en un centro de abastecimiento para productos destinados a todo el mercado nacional. Esta situación, en lugar de haber provocado una especialización de la producción regional favoreció una diversificación económica del territorio. Como lo indica (Ospina et al.: 2010): “Esto ocurre porque se trata de un mercado especializado en productos de consumo de sectores populares y medios cuya producción requiere bajas inversiones en equipos, personal y materias primas [...]” (2010: 50).

Gran parte de la diversificación se hizo hacia la reinversión en las artesanías, gracias a los excedentes producidos en ciertas zonas, particularmente las áreas frutales (Ospina et al.: 2010) Esta situación permite a sectores como los pequeños comerciantes y las mujeres convertirse en agentes claves de este proceso de diversificación.

Se identificaron varios factores para explicar el dinamismo del sector rural de Tungurahua, aparte de constituir un importante centro de abastecimiento para el país y de tener un dinámico sistema

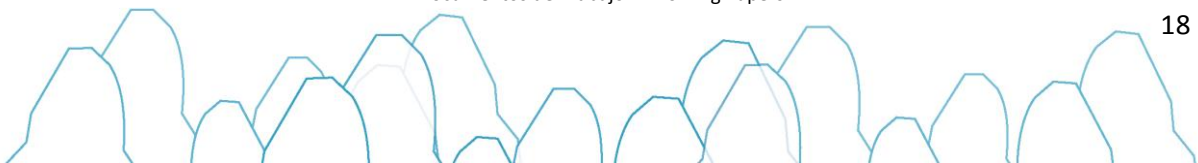


de ferias. Uno de los más destacados es el factor geográfico que se puede resumir de la siguiente manera:

“La hipótesis geográfica sugiere que la ubicación privilegiada de Ambato como nudo de interrelación entre la costa y la sierra, entre Quito y Guayaquil, permitió su especialización comercial y el surgimiento de una red de actores comerciales dominantes en el seno de las elites regionales” (Ospina et al., 2009: 7-8).

También se destacan factores como una estructura de tenencia sin presencia de grandes latifundios donde los pequeños propietarios independientes y campesinos son dueños de tierra propia; integración del territorio a los principales servicios de transporte e infraestructura vial; apoyo del Estado a la región e institucionalidad local fuerte; composición mestiza del campesinado que permite mejores posibilidades sociales y culturales de autogestión; importante presencia de una cultura emprendedora o comercial, integración de la actividad familiar en las empresas productivas; disponibilidad de una amplia infraestructura de riego; inclusión o mayor participación de las mujeres en actividades productivas (Ospina et al., 2009: 5-6).

Sin embargo, no son todas las áreas de Tungurahua que benefician de la buena postura económica de la provincia. Tal como lo indican Ospina et al. (2009) “las subregiones situadas en el área media y baja de Tungurahua (los valles de las zonas central y oriental)” son las donde se concentra la dinámica exitosa de la provincia. Del otro lado las “regiones altas del occidente y otros bolsones de estancamiento económico en áreas altas, sobre todo aquellas en las que hay un notorio predominio indígena”, son zonas que quedan excluidas de esta dinámica y de los principales circuitos comerciales (Ospina et al., 2009: 3).



4. Características de la población de los sitios seleccionados

En la presente sección de este informe se presentarán las características socioeconómicas de las siguientes parroquias que, según los datos de la ECV 2005-2006, representan las parroquias con mayores niveles de pobreza por consumo en la provincia de Tungurahua.

Tabla 3. Parroquias seleccionadas

Parroquia	Cantón	Clasificación rural/urbana
Chiquicha	Pelileo	Rural
Pasa	Ambato	Rural
Pilaguín	Ambato	Rural
El Rosario	Pelileo	Rural
Salasaca	Pelileo	Rural
San Andrés	Píllaro	Rural
San Fernando	Ambato	Rural
San José de Poalo	Píllaro	Rural
Sucre	Patate	Rural
El Triunfo	Patate	Rural

Fuente: INEC

Elaboración: Autor

Los resultados preliminares del Censo 2010 de población y de vivienda establecen la población de Tungurahua a 500 755 habitantes, lo que representa un incremento de 50 923 habitantes o del 11,2% en relación a la población registrada en el Censo 2001. Los resultados preliminares del tamaño de población siendo disponibles solamente a nivel de provincia, en el resto de esta sección se usarán datos del Censo 2001 de población y vivienda. Las tasas de crecimiento demográfico de Tungurahua entre 1962 y 2001 fueron “algo inferiores a la media nacional pero relativamente altas en el contexto de la sierra, región fuertemente expulsora de población” (Larrea et al. [s.f.]: 1). Tungurahua conoció un crecimiento poblacional de 1,25% en el período 1982-1990 y de 1,74% en el período 1990-2001. Las razones que explican este bajo crecimiento poblacional y que al mismo tiempo constituyen los rasgos dominantes del cambio demográfico en el Ecuador son: 1) las migraciones internas desde la sierra hacia la costa; 2) un proceso acelerado de urbanización con la presencia dominante de dos centros metropolitanos; 3) una emigración internacional que alcanzó proporciones masivas mucho más recientemente, desde la crisis de 1998-2000; 4) continua declinación de la tasa global de fecundidad que ha bajado de 5,4 a 3,3 entre 1975-1979 y 2004-2009.

[Ver Tabla 4 Población según grupos de edad \(Anexo 1\)](#)

Las parroquias en orden de la más a la menos poblada son: Pilaguín, San Andrés, Pasa, Salasaca, El Rosario, San Fernando, Chiquicha, San José de Poalo, Sucre, El Triunfo. En la parroquia más poblada, Pilaguín, la población ha crecido de un 59% entre 1990 y 2001. En cuanto a El Triunfo, la

parroquia menos poblada, ha tenido un importante crecimiento poblacional de 49,8%³. La población de estas parroquias es rural al 100%⁴.

La edad media de la población en Tungurahua según la Encuesta de calidad de vida V ronda es de 29,13 años. (INEC, 2008: 38). La población de las parroquias seleccionadas es joven y adulta. Los adultos entre 20 y 59 años constituyen la mayor parte de la población. El segundo grupo en importancia está constituido de los jóvenes entre 5 y 19 años de edad.

Tabla 5. Promedio de personas por hogar, parroquias seleccionadas, 2001

Parroquias	Promedio de personas por hogar
Chiquicha	4
Pasa	4
Pilaguín	4
El Rosario	5
Salasaca	4
San Andrés	4
San Fernando	4
San José de Poalo	4
Sucre	5
El Triunfo	5

Fuente: INEC, 2001

Elaboración: Autor

De las 10 parroquias seleccionadas, 7 tienen un promedio de 4 personas por hogar: Chiquicha, Pasa, Pilaguín, Salasaca, San Andrés, San Fernando, San José de Poalo. Las tres otras tienen un promedio de 5 personas por hogar: El Rosario, Sucre, El Triunfo.

En la tabla 6 se presentan los índices de feminidad para las parroquias seleccionadas.

Tabla 6. Índice de feminidad, 2001

Parroquias	Proporción de mujeres
Chiquicha	51,9
El Rosario	51,5
El Triunfo	50,9
Pasa	50,8
Pilaguín	51,7
Salasaca	52,0
San Andrés	53,2
San Fernando	52,0
San José de Poalo	50,9
Sucre	51,2

Fuente: INEC, 2001

³Los datos del 1990 para Salasaca no son disponibles.

⁴En los censos nacionales de 1974, 1982 y 1990, la población rural se define como: "Aquella censada en las parroquias rurales (cabecera parroquial y resto de la parroquia). Incluye, además, la población empadronada en la "periferia" de las capitales provinciales y cabeceras cantonales."

<http://www.eclac.org/Celade/publica/bol63/BD63def00e.html>



Elaboración: Autor

Según datos censales del 2001, la mayoría de la población de las parroquias seleccionadas está compuesta de mestizo y de indígena. Las parroquias con más de 50% de población indígena son: Salasaca (90% indígena, 9% mestiza); Pilaguín (85% indígena, 12% mestiza); Pasa (74% indígena, 24% mestiza); San Fernando (66% indígena, 31% mestiza); El Rosario (57% indígena, 41% mestiza); Chiquicha (53% indígena, 44% mestiza).

Las parroquias con una población mayoritariamente mestiza son: San José de Poalo (94% mestiza, 2% indígena); Sucre (70% mestiza, 26% indígena); El Triunfo (67% mestiza, 33% indígena).

También se observa un pequeño porcentaje de mulatos y/o blancos en la mayoría de las parroquias.

[Ver Tabla 7. Composición étnica \(Anexo 1\)](#)

4.1 Educación

Las tasas de asistencia primaria total varían entre 79,4% (Pilaguín) y 88,5% (El Triunfo) para las parroquias seleccionadas. Del otro lado, la tasa de asistencia secundaria total varía más entre las parroquias: Chiquicha (9%); Pasa (17,5%); Pilaguín (18,3%); San Fernando (22,1%); San Andrés (26,0%); Sucre (26,3%); El Triunfo (27,0%); El Rosario (29,4%); San José de Poalo (35,8%); Salasaca (37,6%). En cuanto a la tasa neta de asistencia superior varía entre 1,3 y 8,8%:

[Ver Tabla 8. Tasa neta de asistencia escolar \(Anexo 1\)](#)

El nivel de escolaridad total más alto que se registra en las parroquias seleccionadas de 4,01 años en el caso de El Triunfo y el más bajo es de 2,82 años para Pilaguín. Estos valores son más bajos que el número de años requeridos para terminar el ciclo completo de la escuela primaria que era de 6 años en el periodo del Censo 2001 de población.

[Ver Tabla 9. Escolaridad \(Anexo 1\)](#)

En cuanto al alfabetismo total, la tasa más baja registrada es de 67,9% para la parroquia de San Fernando y la más alta es de 82% en El Rosario. Los otros valores son de 70,4% (Pasa), 71,1% (Pilaguín), 75,8% (Salasaca), 76,5 (Chiquicha), 76,8% (Sucre), 77,4% (San Andrés), 80,5% (El Triunfo), 80,8% (San José de Poalo). El alfabetismo masculino está más elevado que el femenino en todas las parroquias. Las tasas de alfabetismo femenino y masculino varían entre 4 y 19,1 años, con un valor de 13,7 años.

[Ver Tabla 10. Alfabetismo \(Anexo 1\)](#)

4.2 Empleo

En Tungurahua, gran parte de la actividad económica se concentra en el sector agrícola. Como fue destacado en la descripción general de la parroquia, se nota la “presencia intensa de comercio y una floreciente actividad manufacturera, con la particularidad de la autogestión de empleo”. En

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers

Tungurahua 40% de la PEA trabaja por cuenta propia y 51,4% no trabaja en relación de dependencia. (Gobierno de Tungurahua, 2007: 3).

Los datos del Censo 2001 de población muestran que la PEA constituye del 47,0% al 63,8% de la población total en las parroquias seleccionadas: 47,0% (Sucre); 47,6% (Pasa y San Andrés); 47,7% (El Rosario); 48,1% (San Fernando); 52,2% (San José de Poalo); 55,2% (El Triunfo); 56% (Pilaguín); 63,8% (Chiquicha).

[Ver Tabla 11. PEA en la población total \(Anexo 1\)](#)

En las parroquias estudiadas, la mayor parte de la PEA se dedica a actividades agrícolas. En 8 de las 10 parroquias seleccionadas, más del 70% se dedica a actividades agrícolas: 73% (Pasa, San Andrés y San Fernando); 78% (San José de Poalo, Sucre); 81% (El Triunfo); 82% (Pilaguín); 90% (Chiquicha). El resto de la PEA en estas parroquias se dedica al sector de la construcción, a industrias manufactureras o al comercio o a otro tipo de actividades.

En El Rosario, la PEA está dividida entre una variedad más amplia de sectores: el 53% se dedica a actividades agrícolas, el 12% al sector de la construcción, el 16% a las industrias manufactureras, el 12% a otras actividades y el 7% al comercio. La PEA en Salasaca también se dedica a una variedad de sectores: 53% (agricultura); 16% (industrias manufactureras); 12% (construcción); 12% (otras actividades); 7% (comercio).

[Ver Tabla 12. Ramas de actividades de la PEA \(Anexo 1\)](#)

Dos grupos de ocupación constituyen más del 80% de la PEA en 8 de las parroquias seleccionadas: Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros, y trabajadores no calificados. Las parroquias donde los agricultores y trabajadores calificados constituyen la mayoría de la PEA son: Pilaguín (59%); Chiquicha (56%); San Fernando (54%); Pasa (46%). Las parroquias donde los trabajadores calificados están en mayoría son: San José de Poalo (58%); San Andrés (48%); Sucre (46%). El tercer grupo de ocupación en importancia es oficiales operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios en todos los casos, aparte de El Triunfo donde el 4% de la PEA se dedica a otras actividades.

Una veintena de frutas, cereales, hortalizas, tubérculos y productos pecuarios se destacan como los principales productos de Tungurahua. Según la información publicada en la Estrategia Agropecuaria de Tungurahua, se observó un crecimiento de la producción de los siguientes productos del 2002 al 2004 en la provincia: aguacate guatemalteco, manzana, tomate de árbol, maíz suave, trigo, cebolla en rama (Gobierno provincial de Tungurahua, [s.f.]).

[Ver Tabla 13 Categorías en la ocupación de la PEA \(Anexo 1\)](#)

Las tasas de escolaridad total en la PEA indican valores que van de 3,5 a 5 años. Las tasas de escolaridad masculina están más elevadas que las tasas de escolaridad femenina con variaciones que van de 0,2 a 1,1 año, con una diferencia promedio de 0,7 año.

[Ver Tabla 14. Escolaridad en la PEA \(Anexo 1\)](#)

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 21 Working Papers



Según datos del Censo de población 2001 la proporción de la población que afirmó tener un trabajo en las parroquias seleccionadas es del: 47% (El Rosario); 48% (San Andrés); 51% (Pasa); 51% (San Fernando); 52% (San José de Poalo); 52% (Sucre); 53% (Salasaca); 56% (Pilaguín); 58% (El Triunfo). El segundo grupo de ocupación en importancia es constituido por los estudiantes con tasas que van del 18 al 29% y en tercer lugar viene la parte de la población que se dedica a quehaceres domésticos, con valores que van del 5 al 20%.

[Ver Tabla 15. Tipo de la ocupación PEA \(Anexo 1\)](#)

4.3 Tenencia

Existen distintos tipos de ocupación de vivienda: propia, arrendada, en anticresis, gratuita, por servicios, otra. La gran mayoría de las viviendas son propias y una proporción menos importante es arrendada o gratuita. Quedan unos casos con vivienda en anticresis, por servicios u otra.

[Ver Tabla 16. Tenencia de vivienda \(Anexo 1\)](#)

En el Censo agropecuario están disponibles indicadores de concentración de la tenencia de la tierra a nivel de cantón.

Tabla 17. Indicadores de concentración de tenencia de la tierra (cantones seleccionados) (2000)

	% tierra en UPAs hasta 5 ha	GiniUPASs con riego	Gini tierra
Ambato	31,2	0,53	0,83
Patate	13,0	0,52	0,86
Pelileo	61,0	0,41	0,67
Píllaro	20,2	0,60	0,88

Fuente: INEC, Censo agropecuario, 2000 en Larrea et al. (s.f.)

Elaboración: Autor

Los cantones de Ambato, Patate y Píllaro presentan niveles elevados de coeficiente de Gini tierra (0,83; 0,86; 0,88) y niveles más bajos de tierra en poder de pequeñas propiedades (31,2%; 13,0%; 20,2% respectivamente) en comparación con los datos para el cantón de Pelileo (61,0% de tierras en UPAs hasta 5 ha y un Gini tierra de 0,67). Pelileo también presenta el Gini UPAS con riego más bajo de los 4 cantones seleccionados.

A nivel provincial, los hogares que tienen Unidades de Producción Agropecuaria⁵ (UPA) en Tungurahua representan el 55,9% de la población según datos de la ECV Quinta Ronda (INEC [s.f.]):

⁵ Según el INEC, una Unidad de producción agropecuaria (UPA) es “una extensión de tierra, dedicada total o parcialmente a la producción agropecuaria con el propósito de obtener una producción agrícola y/o crianza de animales; que es trabajada, dirigida o administrada por una persona miembro del hogar (el productor) o con la ayuda de otras personas. Una UPA puede estar constituida por una o varias fincas parcelas, lotes o porciones de tierra, independientemente de su forma de tenencia. Estas pueden ser contiguas o NO; adicionalmente las fincas o tierra puede localizarse en jurisdicciones diferentes al lugar de residencia de los miembros del hogar” (INEC. [s.f.]: 3).

5). La mayoría de las UPAs son propias con título de propiedad (63,9%). El 25,9% es de tenencia mixta y el resto está dividido entre otras formas de tenencia. El 2,5% de la tierra está ocupada sin título.

Tabla 18. Formas de tenencia de las tierras de la provincia de Tungurahua

Formas de tenencia	UPAS	Tungurahua
Total	71 317	204 083
Propio con título	45 581 (63,9%)	148 348 (72,7%)
Ocupado sin título	1775 (2,5%)	3773 (1,8%)
Arrendado	611 (0,9%)	578 (0,3%)
Aparcería o al partir	1376 (1,9%)	1154 (0,6%)
Comunero o cooperador	316 (0,4%)	4137 (2,0%)
Otra forma	3195 (4,5%)	9498 (4,6%)
Tenencia mixta	18 463 (25,9%)	36 594 (17,9%)

Fuente: Censo nacional agropecuario (CNA), 2000
Elaboración: Autor

El estudio *Pobreza, Agua y Tierra en Ambato, Ecuador: Perfil de Pobreza y el Acceso y Manejo de Agua y Tierra en la Cuenca de Ambato, Ecuador* de Ravnborg et al. (2007) analiza “en qué medida el acceso al agua -particularmente para el riego- y a la tierra, depende de los niveles de pobreza” (Ravnborg et al., 2007: 5). Los autores realizaron una encuesta en 12 parroquias de la cuenca del río Ambato, distribuidas entre los cantones de Ambato, Mocha, Quero, Pelileo y Tisaleo a partir de la cual pudieron establecer relaciones entre distintas variables y el nivel de pobreza de una familia. Por ejemplo, se observan relaciones significativas entre menores niveles de pobreza y posesión de ganados, venta de leche y de producción agrícola. También disminuyen las probabilidades de una familia de ser pobre la cantidad de tierra con riego que posee, el acceso a riego todo el año y el acceso a pastos. De las familias entrevistadas, muy pocas (8%) poseen vertientes de agua o están ubicados a la orilla de ríos o quebradas (Ravnborg et al., 2007).

Del otro lado, estas variables están asociadas a mayores niveles de pobreza en una familia: posesión de borrego, consumo de producción agrícola (en oposición a venta), trabajar como jornalero y dependencia de ingresos obtenidos a través de la jefa de hogar.

En cuanto a las fuentes de ingreso no agropecuarias, Ravnborg et al. (2007) destacan que el 68% de las familias en la región de Ambato no tiene ingresos no agropecuarios, una situación más notoria en las familias más pobres (94%). Poseer ingresos no agropecuarios es una característica significativa para ser no pobre. Las actividades que generan ingresos no agropecuarios destacadas por Ravnborg et al. (2007) son: tener algún negocio; comprar granos básicos, papas, hortalizas para vender; recibir remesas; jefa de la familia hace comida para la venta; alguien en la familia está empleado o asalariado, recibir ingreso por algún oficio; alguien en la familia es profesional (Ravnborg et al., 2007: 23).

5. Pobreza por consumo y desigualdad

La pobreza se puede medir a partir de un método directo o un método indirecto. El método directo de medición de la pobreza se hace a partir del método de las necesidades básicas

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers



insatisfechas, que está explicitado en la sección siguiente *Pobreza por NBI*. El método indirecto de medición de la pobreza se enfoca en el nivel de vida a partir del consumo de las personas u hogares. El SIISE define como pobres a aquellas personas que pertenecen a hogares cuyo consumo per cápita, en un periodo determinado, es inferior al valor de la línea de pobreza. La línea de pobreza es el equivalente monetario del costo de una canasta de bienes y servicios por persona por periodo de tiempo (generalmente, quincena o mes). Las estimaciones indirectas establecen, además de la línea de pobreza que marca el umbral mínimo para la satisfacción de las necesidades básicas, una línea de indigencia o de extrema pobreza, que corresponde al costo de una canasta exclusivamente de alimentos que representa los requerimientos nutricionales mínimos. La norma frecuentemente utilizada es de 2141 kilocalorías/persona/día (SIISE, [s.f.]).

[Ver Tabla 19. Consumo mensual USD \(Anexo 1\)](#)

Los valores del consumo mensual personal (USD) por parroquia durante el periodo son en orden ascendente: Sucre (48,2); San Andrés (51,1); El Triunfo (53,0); San José de Poalo (55,9); San Fernando (57,3); Pasa (58,6); El Rosario (61,4); Pilaguín (62,5); Chiquicha (65,6)⁶.

Para el segundo periodo, los valores del consumo mensual personal (USD) son: Sucre (46,3); San Fernando (47,0); Chiquicha (48,4); El Triunfo (48,7); Pasa (50,5); Pilaguín (52,9); San Andrés (53,3); El Rosario (57,0); San José de Poalo (57,9).

Dentro del conjunto de parroquias, dos solamente conocieron un cambio positivo del valor del consumo mensual entre los dos periodos estudiados: San Andrés (\$ 2,2) y San José de Poalo (\$2). San Andrés era la segunda parroquia con el nivel más bajo de consumo por el periodo 1990-1995 y San José la cuarta. Las parroquias que conocieron la bajada más importante del valor del consumo en este periodo son: Chiquicha (-17,2); San Fernando (-10,3); Pilaguín (-9,6). Durante el primer periodo, Chiquicha era la parroquia con mayor nivel de consumo, Pilaguín la segunda y San Fernando venía en el quinto lugar.

[Ver Tabla 20. Incidencia pobreza por consumo \(Anexo 1\)](#)

En cuanto a la pobreza por consumo, su incidencia varía entre 69,5% y 84,7% para el periodo 1990-1995: 69,5 (San José de Poalo); 70,2 (San Andrés); 73,2 (El Rosario); 75,2 (Salasaca); 79,4 (Pilaguín), 79,6 (Pasa); 81,7 (Sucre); 82,5 (El Triunfo); 84,3 (San Fernando); 84,7 (Chiquicha).

Para el periodo 2001-2006 los valores de la pobreza por consumo varían entre 68,1% y 82,5%: 68,1% (Chiquicha); 72,3% (El Rosario); 75,3%(Pasa); 75,4% (Pilaguín); 75,7% (San Fernando); 76,1% (Salasaca); 76,2% (José de Poalo); 77,9% (El Triunfo); 80,6% (San Andrés); 82,5% (Sucre). En 6 de los 10 casos, la pobreza bajó entre los periodos 1990-1995 y 2001-2006. Los niveles de disminución van del -0,9% al -16,6%. Las parroquias que conocieron los niveles de disminución de la pobreza más importantes son las parroquias donde se registraron los niveles de pobreza más elevados durante el primer periodo: Chiquicha (-16%); San Fernando (-8,6%); El Triunfo (-4,6%); Pasa (-4,3%). Larrea et al. [s.f.] afirman que esta tendencia, que se observó a nivel del país, se puede explicar principalmente por “el flujo de remesas de los migrantes internacionales y a la descentralización del gasto social” (Larrea et al., (s.f.): 7).

⁶Los datos de consumo para la parroquia de Salasaca no están disponibles.

[Ver Tabla 21. Incidencia, extrema pobreza por consumo \(Anexo 1\)](#)

Los valores de la incidencia de extrema pobreza por consumo varían entre 27,3% y 58,2% para el 1990 y entre 33,5% y 54,3% según los datos de la ECV 2005-2006.

Sin embargo, la disminución de la pobreza por consumo no está siempre asociada a una disminución del coeficiente de Gini de consumo durante el mismo periodo. Por ejemplo, los datos para las parroquias de Chiquicha, Pasa, San Fernando, El Triunfo muestran una disminución de la pobreza por consumo pero una aumentación del coeficiente de Gini entre los periodos 1990-1995 y 2001-2006. La situación está al revés para las parroquias San Andrés, San José de Polao y Sucre, donde durante los mismos periodos se experimentó una aumentación de la pobreza y una disminución del coeficiente de Gini. Larrea et al. ([s.f.]) mencionan que aunque Ecuador conoció un periodo de crecimiento económico durante los 11 años transcurridos entre los dos periodos (de toma de datos, los valores del consumo por habitante crecieron a una tasa de 1,2% anual mientras la pobreza declinó solamente en 5,7%. Según Larrea et al. ([s.f.]), “la baja correspondencia entre el crecimiento económico y la reducción de la pobreza se debe al pronunciado aumento de la desigualdad social” ([s.p.]: 7)

[Ver Tabla 22. Coeficiente de Gini de consumo \(Anexo 1\)](#)

A una escala más regional, la región de la Sierra ha conocido una evolución distinta según miramos a las áreas rurales o urbanas, como se puede observar en el cuadro siguiente.

Tabla 23. Pobreza, consumo por habitante y coeficiente de Gini por regiones (1990-1995 y 2001-2006) (USD 2006)

Segmento	Pobreza (FGT0)		Consumo por habitante		Coeficiente de Gini	
	1990-1995	2001-2006	1990-1995	2001-2006	1990-1995	2001-2006
Sierra Urbana	34.0	18.3	112.3	159.2	0.309	0.357
Sierra rural	67.1	65.7	77.8	66.5	0.354	0.426
Total Nacional	51.2	45.1	91.0	102.2	0.338	0.413

Fuente: Programa DTR

Elaboración: Autor

Los datos para la Sierra rural reflejan la misma tendencia que se observa a nivel de las parroquias estudiadas: una tasa importante de pobreza que varió muy poco entre los dos periodos, una bajada del nivel de consumo entre los dos periodos, con tasas de pobreza y valores de consumo más bajos que el promedio nacional. La disminución del valor del consumo personal de USD11,3 a nivel de la Sierra rural y de hasta USD17,2 para las parroquias estudiadas se inscribe al revés de la tendencia nacional que muestra un aumento del valor de consumo de USD11,2 entre los periodos 1990-1995 y 2001-2006. Sin embargo, los valores del coeficiente de Gini para la Sierra rural son similares a los observados a nivel nacional en ambos periodos, mostrando la misma tendencia al alza.

Tal como la tendencia nacional hacia una reducción más efectiva de la pobreza y una concentración del consumo e ingreso por habitante en las áreas urbanas (Larrea et al., (s.f.): 7), la zona de la Sierra urbana muestra datos mucho más adelantados que la Sierra rural y el promedio del país, ya que incluye zonas de mayor dinamismo económico como por ejemplo el Distrito metropolitano de Quito y la región de Cotopaxi “parte del área dinámica centrada en la vecina provincia de Tungurahua” (Larrea et al., (s.f.): 9).

6. Pobreza por NBI

Según la definición aplicada a la última Encuesta de Hogares (ECV 2006) y al Censo de 2001, un hogar es considerado como pobre según criterios de NBI si presenta una de las siguientes condiciones, o en situación de extrema pobreza si presenta dos o más de las siguientes condiciones:

1. La vivienda tiene características físicas inadecuadas (aquellas que son inapropiadas para el alojamiento humano: con paredes exteriores de lata, tela, cartón, estera o caña, plástico u otros materiales de desecho o precario o con piso de tierra. Se incluyen las móviles, refugio natural, puente o similares).
2. La vivienda tiene servicios inadecuados (viviendas sin conexión a acueductos o tubería, o sin sanitario conectado a alcantarillado o a pozo séptico).
3. El hogar tiene una alta dependencia económica (aquellos con más de 3 miembros por persona ocupada y que el jefe del hogar hubiera aprobado como máximo dos años de educación primaria).
4. En el hogar existen niños que no asisten a la escuela (aquellos con al menos un niño de seis a doce años de edad que no asiste a la escuela).
5. El hogar se encuentra en un estado de hacinamiento crítico (aquellos con más de tres personas en promedio por cuarto utilizado para dormir).

Según las cifras del Censo de población y vivienda 2001 el 61,3% de la población en Ecuador vive en condiciones de pobreza según criterios de NBI, un nivel equivalente al de la provincia de Tungurahua.

[Ver Tabla 24. Tabla Pobreza y extrema pobreza por NBI \(Anexo 1\)](#)

Nuestro conjunto de parroquias presenta niveles de pobreza por NBI más altos que el promedio nacional. Según los datos del Censo 2001, estos niveles varían entre 91,5% y 99,2%: 91,5% (San José de Poalo); 91,6% (Salasaca); 94,9% (Pasa); 95,3% (El Rosario); 95,8% (El Triunfo); 96% (San Andrés); 96,1 (Pilaguín); 97,2 (Sucre); 99,2 (Chiquicha).

Los niveles de extrema pobreza por NBI tienen un grado más elevado de variación. El nivel más bajo siendo 61,4% para Salasaca y el nivel más alto siendo 82,4% para Pilaguín, una diferencia de 21%. Esa diferencia es de 7,7% para los niveles de pobreza por NBI. En cuanto a la relación entre niveles de pobreza y extrema pobreza, no se puede hacer una correspondencia directa entre las parroquias que presentan los niveles más altos de pobreza por NBI y las que presentan los niveles más altos de extrema pobreza por NBI.

Como lo demuestra la Tabla 25, el promedio de pobreza y extrema pobreza por NBI en las parroquias seleccionadas supera en gran parte los niveles provinciales. Así, la incidencia de

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers



pobreza por NBI es de 34% superior en las parroquias seleccionadas que en Tungurahua y de 41,8% superior para la extrema pobreza por NBI.

Tabla 25. Incidencia pobreza por NBI y extrema pobreza por NBI, promedio parroquias seleccionadas, Tungurahua y Ecuador, 2001

	Promedio parroquias seleccionadas	Tungurahua	Nacional
Pobreza por NBI	95,3	61,3	61,3
Extrema pobreza por NBI	71,6	29,8	31,9

Fuente: INEC, 2001

Elaboración: Autor

Los datos del Censo de población y vivienda 2001 permiten conocer la incidencia de los criterios de definición de NBI.

[Ver Tabla 26. Características de NBI \(Anexo 1\)](#)

Aunque la incidencia de cada criterio de NBI es distinta entre las parroquias, en 9 de 10 casos los criterios más frecuentes de NBI son: Viviendas con servicios inadecuados, Viviendas con características físicas inadecuadas; Hacinamiento crítico; Deserción escolar; Personas en hogares con alta dependencia económica. Solo en la parroquia El Triunfo el orden es el siguiente: Viviendas con servicios inadecuados, Hacinamiento crítico; Viviendas con características físicas inadecuadas; Deserción escolar; Personas en hogares con alta dependencia económica.

Los datos de características de NBI para Tungurahua muestran que las tres características más comunes de NBI también son viviendas con servicios inadecuados; viviendas con características físicas inadecuadas y hacinamiento crítico. Sin embargo, en los tres casos los valores a nivel provincial son más bajos que el promedio encontrado a nivel de las parroquias seleccionadas como se puede observar en la Tabla 26.

Tabla 27. Incidencia características de NBI, promedio parroquias seleccionadas, Tungurahua y Ecuador, 2001

	Promedio parroquias seleccionadas	Tungurahua	Nacional
Vivienda con características físicas inadecuadas	59	20,4	18,3
Personas en hogares con alta dependencia económica	3,7	2,2	5,1
Hacinamiento crítico	35,7	20,5	25,6
Deserción escolar	11,3	6,5	8,2
Personas que habitan	90,9	50	46,1

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 21 Working Papers



viviendas con servicios inadecuados

Fuente: INEC, 2001
Elaboración: Autor

Los datos de la Tabla 28 confirman la importancia de la problemática de la disponibilidad de servicios básicos para el desarrollo de las parroquias seleccionadas. Así las tasas de déficit de servicios básicos van del 91,6 al 100% con un promedio de 95,8%. El déficit de servicios básicos es un indicador que:

[...] mide el acceso a los servicios residenciales básicos, en particular aquellos que influyen sobre la satisfacción de otras necesidades como salud y educación. Caracteriza a las viviendas u hogares a los cuales les falta uno o más de los siguientes servicios: (i) agua corriente en la vivienda abastecida por red pública, (ii) conexión a la red pública de alcantarillado y (iii) suministro eléctrico (bSIISE, [s.f.]).

Tabla 28. Déficit de servicios residenciales básicos, parroquias seleccionadas, 2001

Chiquicha	100
Pasa	95,6
Pilagún	96,1
El Rosario	93,5
Salasaca	98,4
San Andrés	95
San Fernando	93,3
San José de Poalo	91,6
Sucre	98,7
El Triunfo	95,3
Promedio parroquias seleccionadas	95,8

Fuente: INEC, 2001
Elaboración: Autor

7. Programas, proyectos y planes a nivel local

7.1 Programas y proyectos del gobierno de Ecuador

Dentro de la Agenda Social 2010, el Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda es responsable por la implementación de programas y proyectos de hábitat vivienda, agua potable, saneamiento y residuos básicos. En el informe *Condiciones de vida en las provincias centrales según la ECV* el INEC afirma que la vivienda es un derecho básico de todas las familias (INEC, 2008:3)

Según la información de la Agenda Social 2010, las acciones del ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda están organizadas en cinco líneas de acción: 1) Facilitar los mecanismos para el acceso universal a la vivienda adecuada y servicios básicos con énfasis en grupos de atención prioritaria; 2) Facilitar diversos mecanismos focalizados de financiamiento para vivienda; 3) Ampliar la cobertura y acceso a agua de calidad para consumo humano y a servicios de infraestructura sanitaria; 4) Impulsar programas de titulación y regularización de la tierra, para asegurar la legalización de la propiedad; 5) Fomentar la gestión pública participativa y la corresponsabilidad (Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2010: 20-22).

Las líneas de acción 1 y 3 presentan programas especialmente enfocados en el medio rural: 1) Bono de vivienda rural (entrega de un bono para la construcción o mejoramiento de la vivienda); 3) Programa Socio Agua y Saneamiento Rural que busca dotar a comunidades rurales con alto déficit de servicios básicos de sistemas de agua potable y saneamiento, así como mejorar los hábitos de higiene y prácticas sanitarias en la población rural. El programa Manejo Integral de Residuos Sólidos que brinda asistencia técnica a municipios para el manejo correcto de residuos sólidos. El Programa de Agua y Saneamiento tiene como objetivo la provisión y mejoramiento de sistemas de agua potable y saneamiento en las comunidades donde existe déficit de acceso a agua segura y evacuación de excretas. Busca la construcción de soluciones para quienes no pueden acceder a estos servicios públicos de necesidad básica (Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social, 2010: 20-22).

7.2 Planes a nivel provincial

En esta sección, se destacan dos planes de desarrollo que buscan impulsar dos sectores económicos importantes para Tungurahua: el sector agropecuario y el turismo.

A nivel regional, el gobierno de Tungurahua definió una estrategia agropecuaria que se enfoca en distintos elementos fundamentales para el desarrollo del sector agropecuario: producción agroecológica, capacitación y asistencia técnica, tecnificación de riego, manejo de riego, manejo de riesgos agropecuarios, comercio asociativo, manejo integral y cultural de los recursos naturales, agroturismo, fortalecimiento socio-económico empresarial. Estas acciones respetan los principios de sostenibilidad ecológica, solidaridad, seguridad alimentaria, integralidad y equidad.

La estrategia agropecuaria tiene como propósito reducir la pobreza asegurando una alimentación sana a la población de Tungurahua, mejorando los ingresos de los productores a través de una agricultura en armonía con la naturaleza, una activa participación de los agricultores y un trabajo mancomunado de los actores públicos y privados del sector agropecuario cantonal y provincial (Gobierno provincial de Tungurahua, s.f.).

La estrategia de turismo de la provincia de Tungurahua que busca “impulsar de manera coordinada y planificada el desarrollo del sector turístico, donde los actores públicos y privados de los nueve cantones trabajen con objetos y líneas estratégicas comunes” (Comité de Turismo de Tungurahua, 2010). Dentro de sus líneas estratégicas, el plan busca el desarrollo de productos turísticos (comunitarios, ecoturísticos, aventura, termo-salud, de congresos y eventos, religiosos, históricos, gastronómicos, artesanales, culturas vivas, entre otros); mejorar la información turística, la capacitación de los actores locales, el fomento de las inversiones en el sector y el fortalecimiento de la gobernanza y instituciones relacionadas con el turismo y estrategias de desarrollo económico desarrolladas a nivel provincial en los cuales están explicitadas estrategias particulares a cada cantón. Estos lineamientos sirven a orientar la Propuesta estratégica a nivel provincial, que establece la coordinación entre los distintos actores parte de la estrategia así como el seguimiento y monitoreo de la aplicación de la estrategia. También están determinadas 9 propuestas a nivel cantonal, orientadas por los mismos lineamientos estratégicos determinados para la estrategia a nivel provincial. (*Ibid*)

7.3 Planes de desarrollo cantonales

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 21 Working Papers



A nivel de cantón también se elaboraron planes de desarrollo local. Por ejemplo a través de nuestra búsqueda pudimos encontrar planes de desarrollo local detallado a nivel de parroquias para los cantones de Ambato (parroquia de Pilaguín y San Fernando) y de Pelileo (Chiquicha, El Rosario, Salasaca). Estos planes presentan un resumen de las principales características del cantón y de cada una de sus parroquias y una descripción de las principales problemáticas económicas, sociales y ambientales específicas a estos territorios. Dentro del eje económico, los tres principales sectores a desarrollar son: agropecuario, de artesanía y el turismo. El plan de desarrollo del cantón de Pelileo, por ejemplo, establece los factores que explican la poca rentabilidad de estos sectores. En los casos de los productos artesanales y del turismo, la falta de capacidades de comercialización de los productos y del territorio, entre otras cosas, son factores que impiden un mayor desarrollo económico. En el caso del sector agropecuario, factores como la baja productividad de la tierra, la contaminación de los suelos, precios bajos y la poca tecnificación de la agricultura pueden explicar los problemas que enfrenta el sector (Municipalidad de San Pedro de Pelileo, s.f.(a)).

En el cantón de Ambato, los diagnósticos de los sectores económicos de San Fernando, Pilaguín y Pasa identificaron problemas de bajo rendimiento de la producción agropecuaria, causados entre otras cosas por la erosión del suelo, la poca fertilidad, la falta de semillas de calidad la parcelación de tierras y problemas de riego insuficiente y mal aprovechado. En Pilaguín, también se destaca la baja producción de carne y lana en ovinos principalmente por la falta de capacitación y asesoría veterinaria y la lenta regeneración de pastos. En el sector artesanal también se nota una baja productividad. Otro problema del sector económico destacado en el plan es la presencia de desempleo y subempleo que se pueden explicar por las pocas posibilidades generación de ingresos, la comercialización de productos artesanales por intermedios y la falta de capacitación y calificación de los trabajadores agricultores (Municipalidad de Ambato, s.f.(a))

En el eje social, la presencia de enfermedades y de desnutrición que se pueden explicar por falta de recursos económicos y de atención médica, desconocimiento de conceptos de salud y nutrición por ejemplo con las madres embarazadas. A estos factores explicativos se pueden sumar otros asociados a malas condiciones de vida como falta de sistemas adecuados de eliminación de basura y aguas servidas o presencia de animales cerca de las viviendas. La baja calidad de la educación también representa un obstáculo a un mayor desarrollo social de las parroquias (*Ibid*).

Los problemas ambientales identificados son la baja disponibilidad del agua y la baja disponibilidad del recurso agua, vías de comunicación en mal estado que dificultan el flujo del transporte y la contaminación del medio ambiente por las actividades agrícolas y manufactureras (*Ibid*).

El plan de desarrollo cantonal de la municipalidad de Pelileo presenta una visión para el desarrollo del cantón con un horizonte hacia el 2025, proponiendo acciones en los ejes económico, social y ambiental. En el sector económico se busca implementar programas para desarrollar una economía sostenible, una agricultura tecnificada y eficiente y una industria textil y artesanal consolidada. En el plano social, se busca mejorar los servicios de salud, de educación y de recreación, el plan busca la presencia de autoridades que respetan y priorizan los derechos ciudadanos, sobre todo de los grupos vulnerables, por ejemplo las diferentes etnias presentes en el territorio y las mujeres. En el ámbito físico-territorial se busca llegar a un cantón físicamente ordenado y planificado, a través del mejoramiento de servicios e infraestructura. El plan de desarrollo establece que estos objetivos se pueden lograr a través de una planificación territorial generando orden y bienestar (Municipalidad de Pelileo, s.f.(b)).



En Ambato, la visión del plan de desarrollo se enfoca más en la idea de posicionar Ambato como un polo de desarrollo industrial, comercial, turístico y artesanal y en un centro de abasto y acopio para el territorio de Ecuador. Estos objetivos deberán lograrse a través de un desarrollo sustentable que contribuye a mejorar la pobreza y los otros problemas sociales identificados en el diagnóstico mencionado anteriormente (Municipalidad de Pelileo, s.f.(b)).

Estos objetivos de desarrollo a nivel cantonal se lograrán a través de la implementación de varios programas listados en los planes de desarrollo. Estas actividades a nivel cantonal estarán complementadas por otros programas diseñados a nivel parroquial y a ser impulsados por la junta parroquial. Las prioridades de desarrollo a nivel parroquial también están determinadas de acuerdo a los ejes económico, social, ambiental. Los objetivos de desarrollo y las líneas estratégicas también hacen referencia al desarrollo del sector agropecuario, artesanal y turístico. Dentro del eje social, la creación de servicios de educación y de salud de calidad y accesibles son las prioridades más comunes. El fortalecimiento organizacional y la promoción de la identidad a nivel local también son objetivos a lograr en unas parroquias (Pasa y Salasaca) Dentro del eje ambiental, las prioridades de los programas de desarrollo a nivel parroquial incluyen la construcción o el mejoramiento de las vías de acceso y de las infraestructuras de riego, el establecimiento de equipamientos y servicios básicos como redes telefónicas, alumbrado público, alcantarillado, etc. (Ambato y Pelileo, s.f.(b))

Conclusión

Después de haber sufrido de los efectos de una importante crisis económica en el 1997-1998 que resultó, entre otras cosas, en un alza significativa de los niveles de pobreza, Ecuador está recuperando los niveles de pobreza posteriores a la crisis. Dentro del país, algunas provincias presentan menores niveles de pobreza que otras. Es el caso de Tungurahua, que presenta niveles de pobreza más bajo que el promedio para la región de la Sierra. Distintos factores geográficos e históricos contribuyeron en transformar Tungurahua en un centro de abastecimiento nacional para todo el país con su red de feriantes que integra a los comerciantes locales. Sin embargo, no son todas las zonas de la provincia que logran integrarse a esta red y así beneficiar de la ventaja económica de Tungurahua. Por ejemplo, las parroquias que estudiamos en este informe presentan en promedio niveles de pobreza por consumo del 34% más alto que el valor encontrado a nivel provincial.

Las diez parroquias analizadas en este documento fueron seleccionadas por sus cifras de pobreza, cuyos resultados se confirman. La pobreza por niveles de consumo es muy alta, pero es aún mayor la pobreza según las necesidades básicas insatisfechas de la población ligada a esos territorios. Son territorios altamente dependientes de actividades de producción agropecuaria, con discreta diversificación productiva y con aparentes flujos económicos modestos. Este patrón de pobreza no es generalizable a toda la Provincia de Tungurahua, donde existen parroquias con niveles de pobreza mucho menores y con potencial de producción superiores.

Los niveles de pobreza de las diez parroquias seleccionadas parecen estar asociadas a una baja productividad de los factores de producción, a niveles tecnológicos modestos, a una gran concentración de la riqueza en una proporción pequeña de la población y a niveles bajos de



educación formal, acompañados de cifras importantes de analfabetismo y bajos niveles de capitalización.

Cuando miramos a indicadores de necesidades básicas insatisfechas para las 10 parroquias seleccionadas en este estudio, observamos que la falta de servicios básicos en los hogares de las parroquias seleccionadas es uno de los problemas de desarrollo más importantes que tienen que enfrentar las autoridades responsables. Dentro de los servicios básicos están incluidos el suministro de agua y la conexión a una red de alcantarillado así como el acceso a agua potable.

En Ecuador el acceso al agua potable es un problema particularmente en las zonas rurales: el acceso a agua en las zonas urbanas alcanza valores del 66% mientras es estimado al 14% en las zonas rurales (PNUD, 2007: 262). A nivel nacional esta brecha también “se demuestra de acuerdo a la pobreza de consumo, donde el quintil más pobre tiene una cobertura de agua del 11% frente al 87% del quintil más rico” (PNUD, 2007: 262). El PNUD también menciona que “el hecho de que el 80% del agua captada en Ecuador es usada para riego significa que los problemas de cobertura del servicio se relacionan con la falta de inversión en infraestructura y no en disponibilidad” (PNUD, 2007: 262).

Se pueden observar estos patrones en Tungurahua. Los cantones urbanos de Ambato y Baños forman parte de los cantones a nivel nacional que presentan los porcentajes más altos de viviendas que tienen acceso a agua entubada (CISMIL, 2006: 35). Del otro lado, según el estudio de Ravnborg, Helle Munk et al. (2007) en 12 parroquias de la cuenca del río Ambato no se observa una correlación significativa entre el nivel de pobreza y acceso al riego, dado que “existe un sistema tal en la comunidad, que por tradición (78% accede por herencia) todos tienen acceso al mismo”. Las diferencias se observan en relación con la cantidad de tierra con riego que poseen. Los autores notan las diferencias que se observan entre las familias más pobres, menos pobres y no pobres están relacionadas con la cantidad de tierra con riego que poseen (Ravnborg, Helle Munk et al., 2007: 43).

Sin embargo, como lo especifica el Informe de Seguimiento de los ODM, en Ecuador “el acceso a agua entubada tiene una correlación muy alta respecto de la pobreza” (PNUD, 2007). Así, las parroquias que presentan mayores niveles de pobreza son susceptibles de presentar los mayores niveles de falta de servicios básicos entre ellos el acceso a agua potable. Es el caso de las 10 parroquias en las cuales nos hemos enfocado en este informe.

La provincia de Tungurahua parece tener un potencial para mejorar las condiciones de vida de sus pobladores y, específicamente, hay alguna evidencia que el agua para riego agropecuario puede ser un factor diferenciador. Es necesario profundizar los análisis de impactos potenciales, derivación de beneficios, presencia y significado de externalidades e atribuibles al agua así como posibles esquemas de distribución de esos beneficios y de conservación de las fuentes de recursos, especialmente en las zonas de páramo de la Provincia.



Bibliografía

CEPAL. (2009). **Panorama Social de América Latina 2009**. Capítulo I. *Pobreza y desigualdad en el contexto de la crisis económica*. Santiago, Chile. <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/9/37839/PSE2009-Cap-I-pobreza.pdf>

Chiriboga, Manuel y Brian Wallis. 2010. **Diagnóstico de la Pobreza Rural en Ecuador y Respuestas de Política Pública**. Documento preparado para ser distribuido en la reunión de conformación del Grupo de Trabajo sobre Pobreza Rural. Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.

CISMIL. 2006. **Nota para la discusión, Estrategia Nacional de Desarrollo, Los ODM en Ecuador: indicadores y disparidades cantonales, 2006**. <http://www.pnud.org.ec/odm/NOTAS/ODM%20EN%20EL%20ECUADOR.pdf>

Comité de Turismo de Tungurahua. 2010. **Estrategia de Turismo de la provincia de Tungurahua**. <http://www.tungurahua.gob.ec/turismo/>

Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA). 2002. **Población, Pobreza y Desarrollo en el Ecuador**. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad de Guayaquil. Diciembre 2002.

Gobierno de Ecuador. [s.f.]. **Presentación – Plan Nacional Para el Buen Vivir**. <http://plan.senplades.gov.ec/web/guest/presentacion>

Gobierno provincial de Tungurahua. 2007. **Agenda provincial de Tungurahua**. http://www.edured.ec/aula_virtual/ave_innovateq/courses/complementaryDocument/Plan_Estrategico_de_Development_Provincial_de_Tungurahua.pdf

Gobierno provincial de Tungurahua. [s.f.]. **Estrategia Agropecuaria de Tungurahua**. <http://www.tungurahua.gob.ec/agropecuaria>

Gobierno provincial de Tungurahua. [s.f.] **Todos somos Gobierno**. <http://www.rimisp.org/seminariotrm/doc/CASANAS2.pdf>

Hexagon. 2006. **Dolarización, pobreza y legislación**. Papel de trabajo M.E.I.L., No 12. <http://www.hexagon.com.ec/images/M.E.I.L%20BOLETIN%20N%2012.pdf>

Hexagon. 2008. **Pobreza y Distribución del Ingreso: Evolución 2000-2008**. Agosto. Documento no 46. <http://www.hexagon.com.ec/images/MEIL-46.pdf>

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. INEC. 2000. **Censo nacional agropecuario**. Quito, Ecuador.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. INEC. 2001. **VI Censo de población y V de vivienda**. Quito, Ecuador.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. INEC. 2006. **Encuesta de Condiciones de Vida, Quinta Ronda**. Quito, Ecuador.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. INEC. 2008. **Condiciones de vida en las provincias centrales según la ECV**. Ambato, Ecuador. En línea
http://www.inec.gob.ec/c/document_library/get_file?folderId=2235616

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. INEC. [s.f.]. **Actividades agropecuarias de los hogares**.

Larrea et al. [s.f.]. **Caracterización: Evolución de las condiciones sociales en Tungurahua (1950-2006)**. 37 p.

Ministerio de Coordinación de Desarrollo Social. 2010. **Programas Sociales 2010**.http://www.desarrollosocial.gob.ec/wp-content/uploads/2010/10/ProgSociales_2010.pdf

Municipalidad de Ambato. [s.f.(a)]. **Plan de desarrollo cantonal – Módulo 3**. <http://ame.gob.ec/>

Municipalidad de Ambato. [s.f.(b)]. **Plan de desarrollo cantonal – Módulo 4**.<http://ame.gob.ec/>

Municipalidad de Pelileo. [s.f.(a)].**Plan de desarrollo cantonal – Modulo 3**.<http://ame.gob.ec/>

Municipalidad de Pelileo. [s.f.(b)].**Plan de desarrollo cantonal – Modulo 3**.<http://ame.gob.ec/>

Ospina, P. et al. 2010. **Tungurahua: Una vía alternativa de modernización económica: Informe final. Tercera versión**.http://www.rimisp.org/FCKeditor/UserFiles/File/documentos/docs/pdf/DTR/N35_2009_Ospina-Chiriboga-Torres-et-al_Tungurahua-alternativa-economica.pdf

Ospina, P. (coordinador), Alvarado, M., Brborich, W., Camacho, G., Carrión, D., Chiriboga, M., Fraga, R., Hollenstein, P., Landín, R., Larrea, A., Larrea, C., Maldonado, P., Matuk, S., Santillana, A., Torres, A. 2011. **Tungurahua rural: el territorio de senderos que se bifurcan**. Documento de Trabajo N° 70. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.

PNUD.2004.I **Informe Nacional: Llegó la hora 2015: El futuro tiene fecha**.<http://www.undp.org.ec/odm/1InformeNacional.html>

PNUD. 2007. **II Informe Nacional de los Objetivos de Desarrollo del Milenio – Ecuador 2007**.<http://www.undp.org.ec/odm/2InformeNacional.html>

PNUD. 2007a. **Gestión de riesgos: Una visión integral**.<http://www.undp.org.ec/documentos2010/riesgos.pdf>

Universidad Andina Simón Bolívar. [s.f.] **Indicadores sociales del Ecuador**. Unidad de Información Socio Ambiental.
http://www.campusvirtual.uasb.edu.ec/uisa/index.php?option=com_content&view=article&id=53&Itemid=82



Ravnborg, Helle Munk et al. 2007. **Pobreza, Agua y Tierra en Ambato, Ecuador: Perfil de Pobreza y el Acceso y Manejo de Agua y Tierra en la Cuenca de Ambato, Ecuador.**DIIS – Danish Institute for International Studies. Working Paper no 2007/22.

Sanchez-Páramo, Carolina. 2005. **Pobreza en Ecuador. En breve N° 71.** Banco Mundial. En línea. http://siteresources.worldbank.org/INTENBREVE/Newsletters/20608506/May05_71_PovEC_SP.pdf

Sánchez, Sánchez, Carlos. [s.f.] **El Plan Maestro Hídrico.**http://www.emapa.gov.ec/%5CPortalEmpresaArchivos%5Cdoc%5CPBPlan_Maestro_Hh%C3%ADdrico%20CS%2055.pdf

Sen, Amartya. 1991. **Welfare, preference and freedom.** Journal of Econometrics.Vol. 50 issues 1 and 2. pp.: 15-29.

SIISE. [s.f.].**Incidencia de la pobreza de consumo.**<http://www.siise.gov.ec/>

SIISE. [s.f.]. **Ficha metodológica – Déficit de servicios residenciales básicos.**<http://www.siise.gov.ec/Principal.aspx>

Sistema Integrado de Indicadores Sociales, SIISE. 2003. **Informe social 2003. Desarrollo social y pobreza en el Ecuador, 1990-2001.**Capítulo 8. *Perfil de la Pobreza según NBI.* Frente Social. Quito, Ecuador. <http://www.siise.gov.ec/Publicaciones/2inf8.pdf>

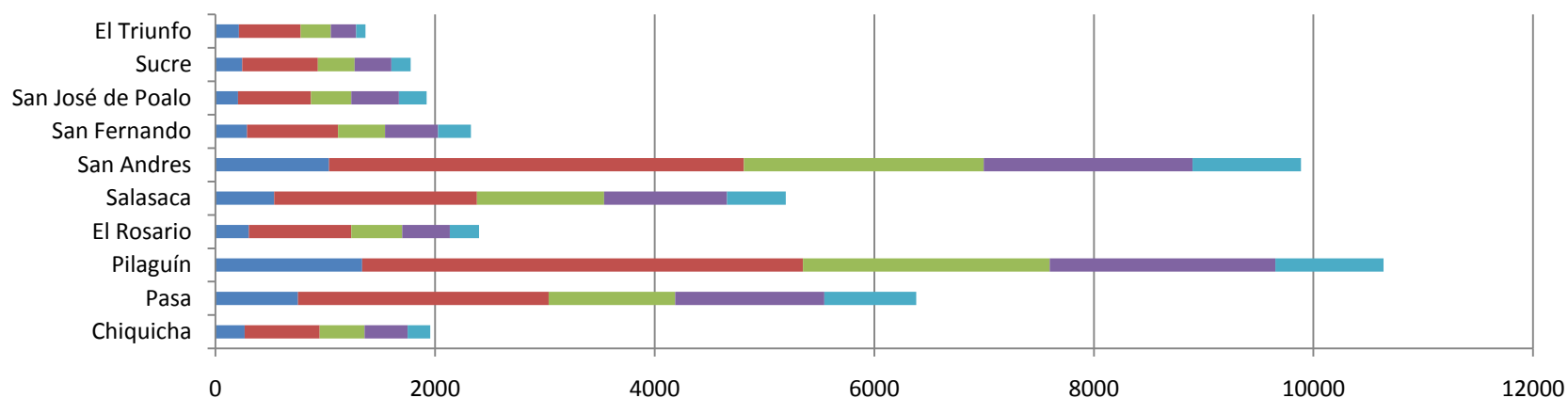
Sistema Integrado de Indicadores Sociales, SIISE. 2007.**Informe de desarrollo social 2007. Pobreza, Desigualdad e Inversión Social.** Frente Social. Quito, Ecuador. http://www.siise.gov.ec/Publicaciones/Cap12_Informe_DS_2007.pdf

The World Bank Group (WB). 2004. **Glossary.**<http://www.worldbank.org/depweb/english/beyond/global/glossary.html#85>

The World Bank Group (WB). 2009. **New Data Show 1.4 Billion Live on Less Than US\$1.25 a Day, But Progress against Poverty Remains Strong.**
<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/TOPICS/EXTPOVERTY/0,,contentMDK:21881954~menuPK:336998~pagePK:64020865~piPK:149114~theSitePK:336992,00.html>

Anexo

Tabla 4. Población según grupos de edad, parroquias seleccionadas, 2001



	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andres	San Fernando	San José de Poalo	Sucre	El Triunfo
■ De 1 a 4 años	265	752	1335	303	533	1034	288	204	243	213
■ De 5 a 19 años	683	2281	4016	935	1847	3779	827	664	690	564
■ De 20 a 34 años	410	1155	2246	462	1158	2183	429	369	334	273
■ De 35 a 59 años	393	1357	2057	433	1120	1902	482	433	335	231
■ 60 años y más	206	837	985	267	537	987	301	252	176	84

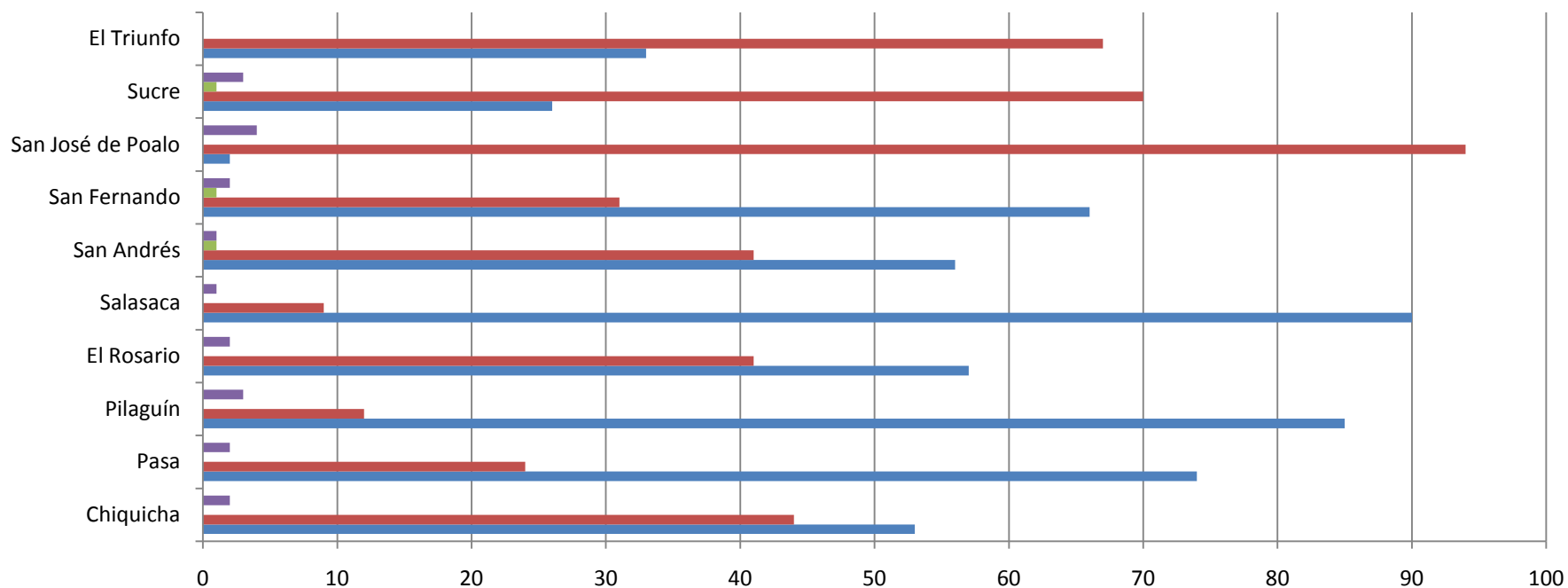
Fuente: INEC, 2001/Elaboración: Autor

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers



Tabla 5. Composición étnica (%), parroquias seleccionadas, 2001



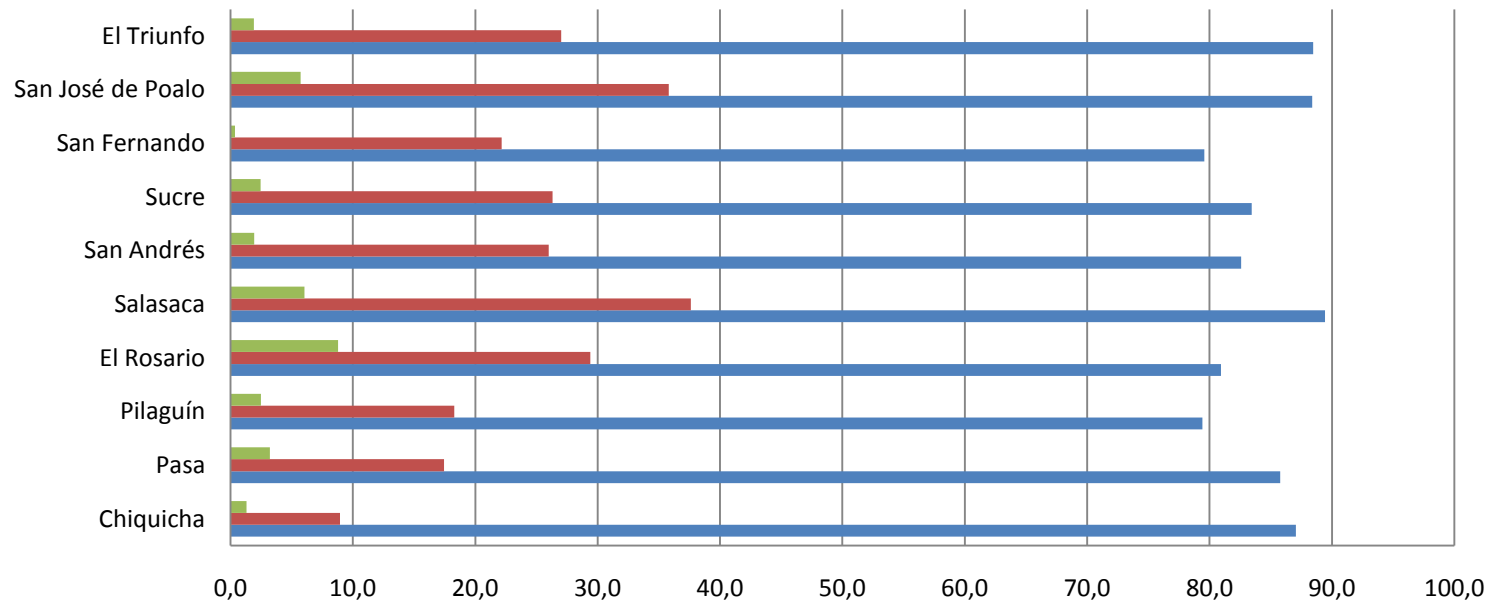
	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andrés	San Fernando	San José de Poalo	Sucre	El Triunfo
■ Blanco	2	2	3	2	1	1	2	4	3	0
■ Mulato	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0
■ Mestizo	44	24	12	41	9	41	31	94	70	67
■ Indígena	53	74	85	57	90	56	66	2	26	33

Fuente: INEC, 2001/Elaboración: Autor

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers

Tabla 8. Tasa neta de asistencia escolar (%), parroquias seleccionadas, 2001



	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andrés	Sucre	San Fernando	San José de Poalo	El Triunfo
■ Tasa neta de asistencia superior total	1,3	3,2	2,5	8,8	6,0	1,9	2,5	0,4	5,7	1,9
■ Tasa neta de asistencia secundaria total	9,0	17,5	18,3	29,4	37,6	26,0	26,3	22,1	35,8	27,0
■ Tasa neta de asistencia primaria total	87,0	85,8	79,4	80,9	89,4	82,6	83,4	79,6	88,4	88,5

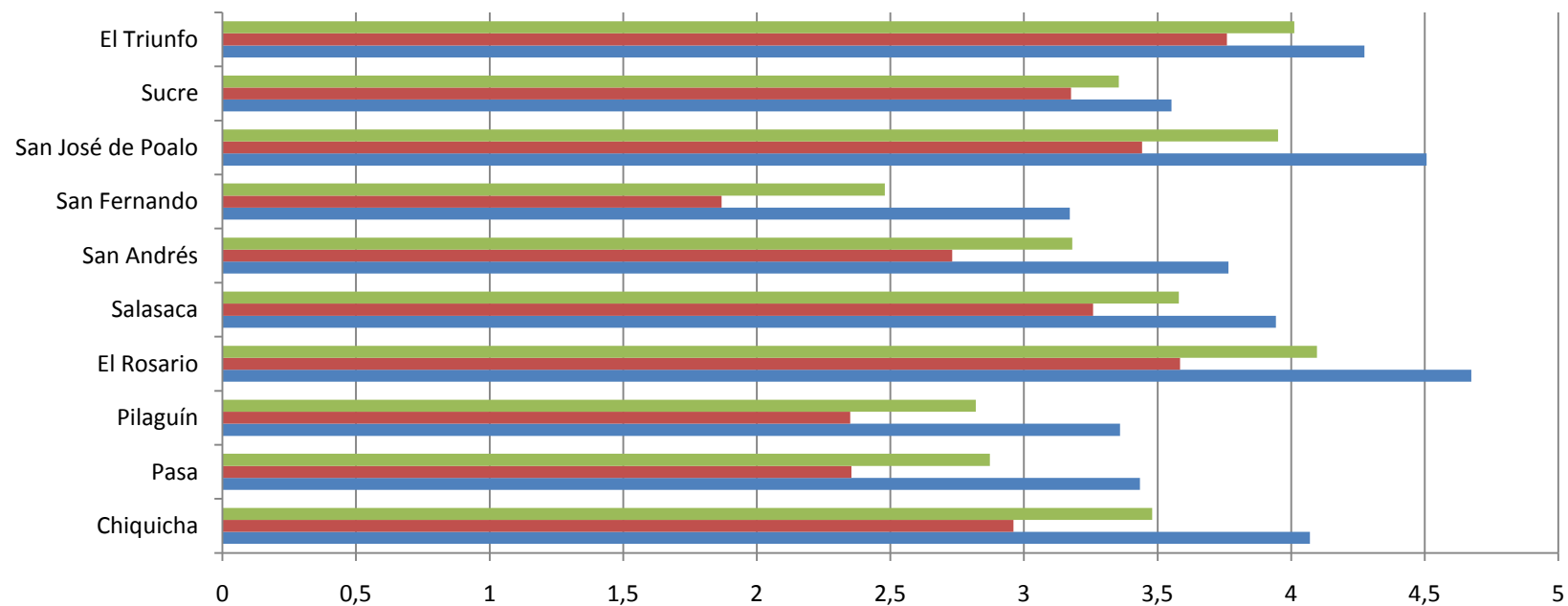
Fuente: Unidad de Información Socio Ambiental de la Universidad Andina Simón Bolívar/Elaboración: Autor

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers



Tabla 9. Escolaridad, parroquias seleccionadas, 2001



	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andrés	San Fernando	San José de Poalo	Sucre	El Triunfo
Escolaridad total	3,48	2,87	2,82	4,10	3,58	3,18	2,48	3,95	3,36	4,01
Escolaridad femenina	2,96	2,35	2,35	3,58	3,26	2,73	1,87	3,44	3,18	3,76
Escolaridad masculina	4,07	3,43	3,36	4,67	3,94	3,77	3,17	4,51	3,55	4,27

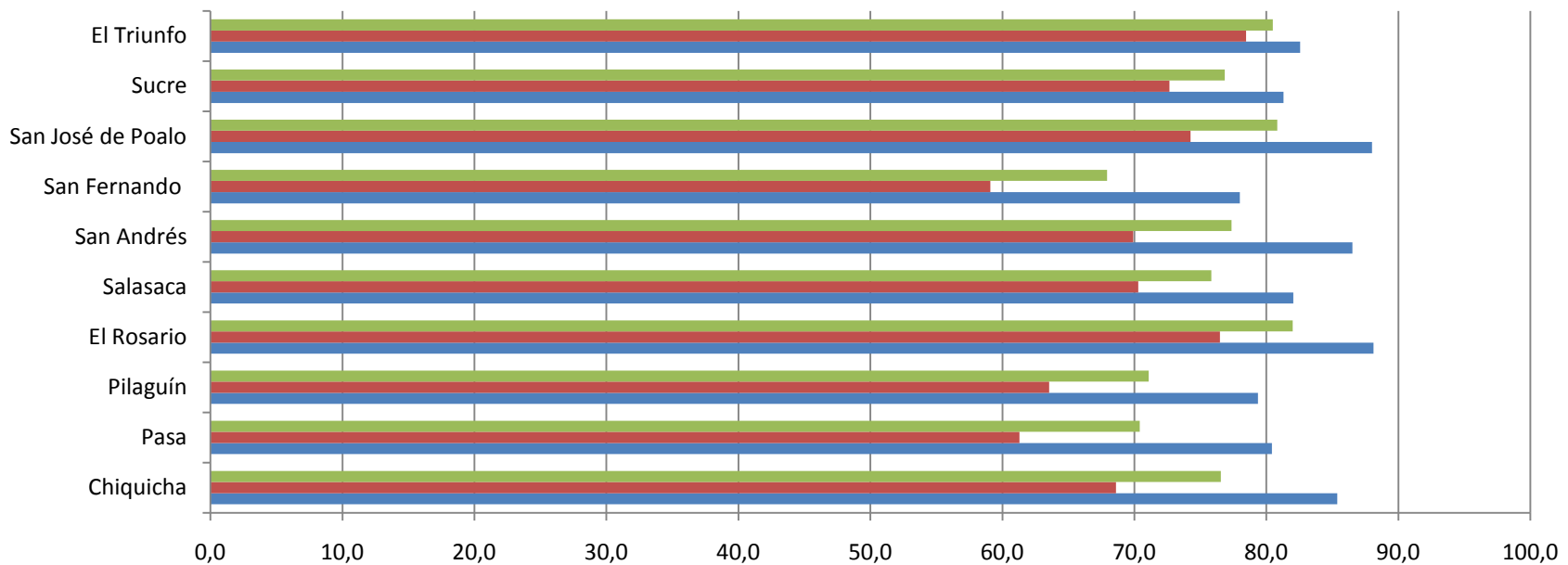
■ Escolaridad total ■ Escolaridad femenina ■ Escolaridad masculina

Fuente: Unidad de Información Socio Ambiental de la Universidad Andina Simón Bolívar/Elaboración: Autor

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers

Tabla 10. Alfabetismo (%), parroquias seleccionadas, 2001



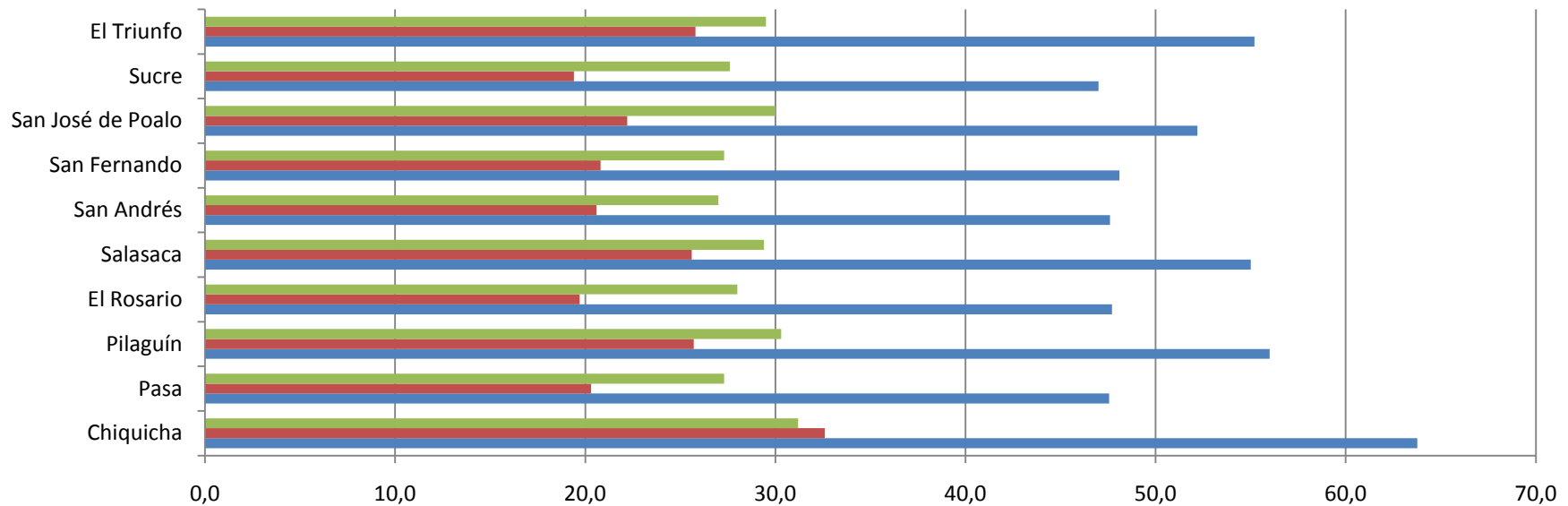
	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andrés	San Fernando	San José de Poalo	Sucre	El Triunfo
■ Alfabetismo total	76,5	70,4	71,1	82,0	75,8	77,4	67,9	80,8	76,8	80,5
■ Alfabetismo femenino	68,6	61,3	63,6	76,5	70,3	69,9	59,1	74,2	72,7	78,5
■ Alfabetismo masculino	85,4	80,4	79,4	88,1	82,0	86,5	78,0	88,0	81,3	82,5

Fuente: Unidad de Información Socio Ambiental de la Universidad Andina Simón Bolívar/Elaboración: Autor

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers

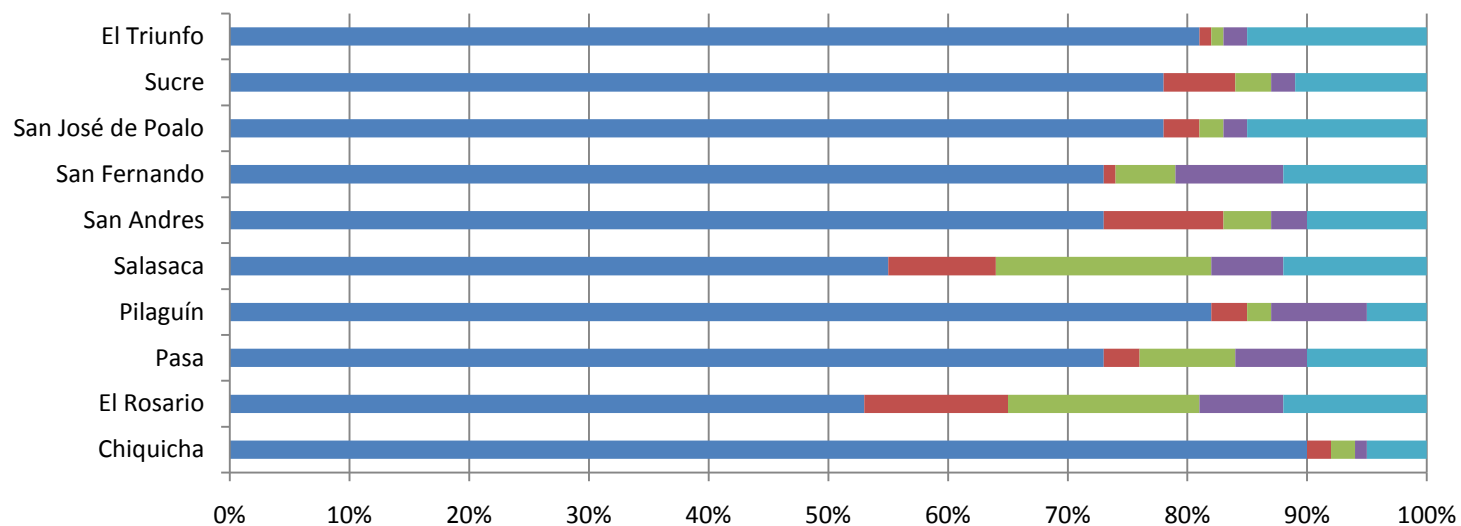
Tabla 11. PEA en la población total (%), parroquias seleccionadas, 2001



	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andrés	San Fernando	San José de Poalo	Sucre	El Triunfo
■ PEA masculina	31,2	27,3	30,3	28,0	29,4	27,0	27,3	30,0	27,6	29,5
■ PEA femenina	32,6	20,3	25,7	19,7	25,6	20,6	20,8	22,2	19,4	25,8
■ PEA total	63,8	47,6	56,0	47,7	55,0	47,6	48,1	52,2	47,0	55,2

Fuente: Unidad de Información Socio Ambiental de la Universidad Andina Simón Bolívar/Elaboración: Autor

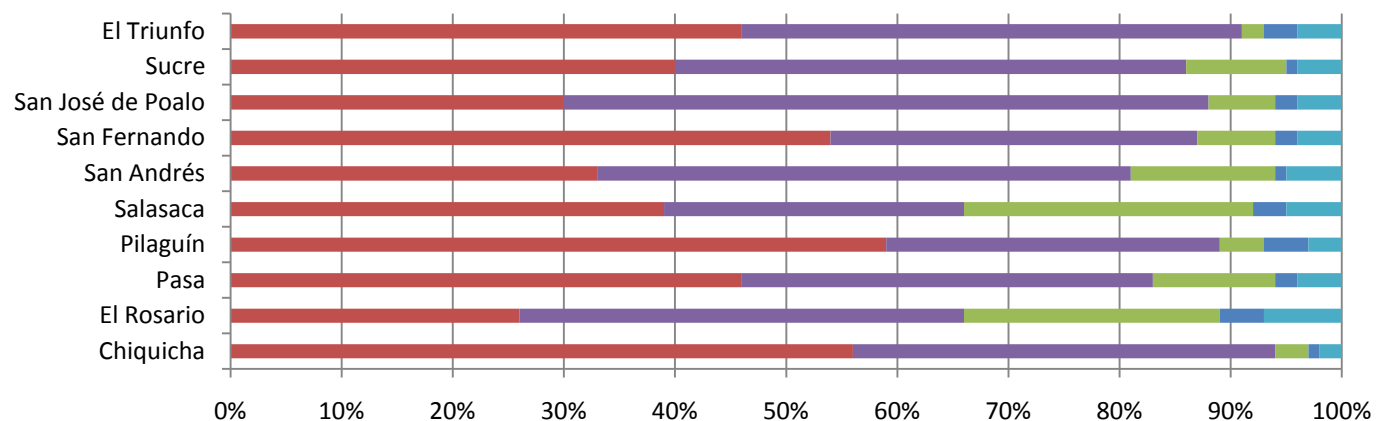
Tabla 12. Ramas de actividades de la PEA (%), parroquias seleccionadas, 2001



	Chiquicha	El Rosario	Pasa	Pilaguín	Salasaca	San Andres	San Fernando	San José de Poalo	Sucre	El Triunfo
■ Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	90	53	73	82	55	73	73	78	78	81
■ Construcción	2	12	3	3	9	10	1	3	6	1
■ Industrias manufactureras	2	16	8	2	18	4	5	2	3	1
■ Comercio	1	7	6	8	6	3	9	2	2	2
■ Otras actividades	5	12	10	5	12	10	12	15	11	15

Fuente: INEC, 2001/Elaboración: Autor

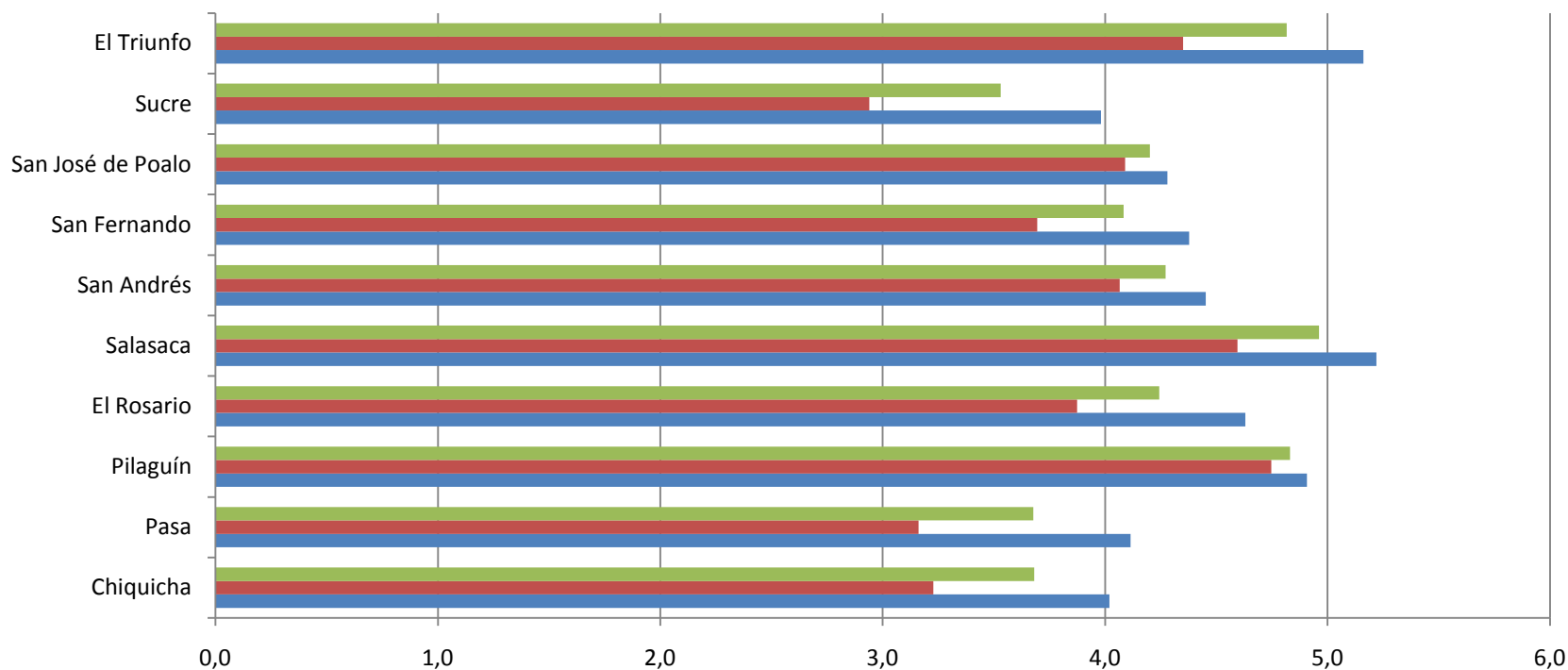
Tabla 13. Categorías en la ocupación de la PEA (%), parroquias seleccionadas, 2001



	Chiquicha	El Rosario	Pasa	Pilaguín	Salasaca	San Andrés	San Fernando	San José de Poalo	Sucre	El Triunfo
■ Agricultores y trabajadores calificados agropecuarios y pesqueros	56	26	46	59	39	33	54	30	40	46
■ Trabajadores no calificados	38	40	37	30	27	48	33	58	46	45
■ Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios	3	23	11	4	26	13	7	6	9	2
■ Trabajadores de los servicios y vendedores de comercios y mercados	1	4	2	4	3	1	2	2	1	3
■ Otras actividades	2	7	4	3	5	5	4	4	4	4

Fuente: INEC, 2001/Elaboración: Autor

Tabla 14. Escolaridad en la PEA, parroquias seleccionadas, 2001



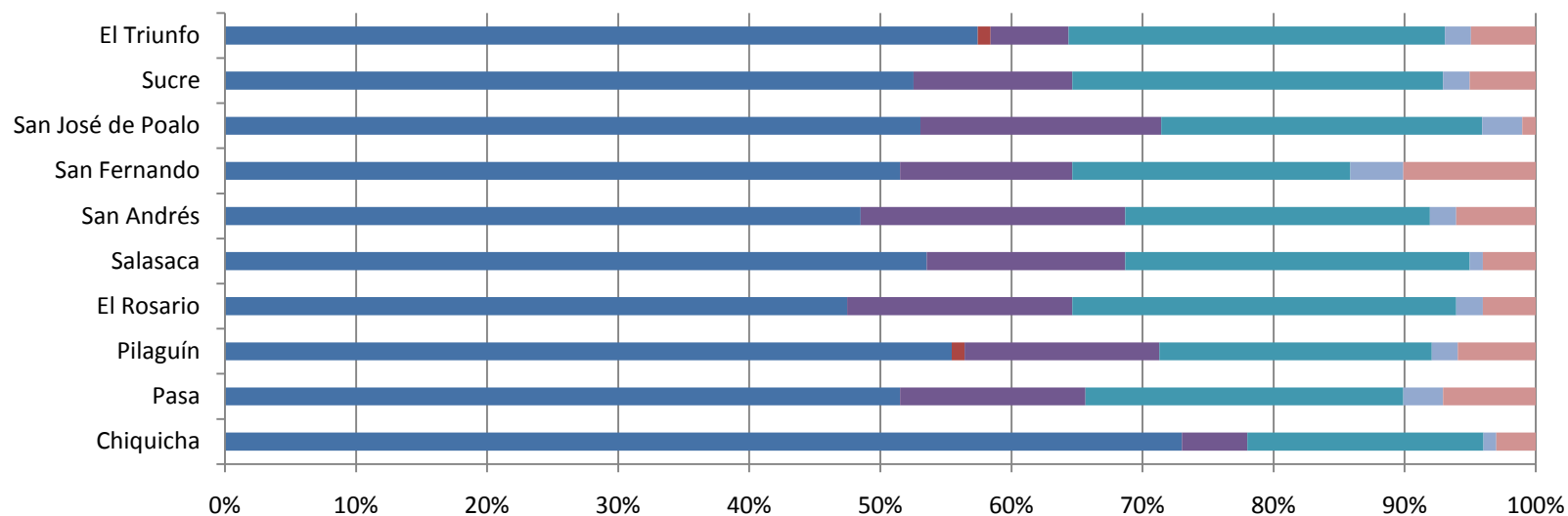
	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andrés	San Fernando	San José de Poalo	Sucre	El Triunfo
■ Escolaridad total	3,7	3,7	4,8	4,2	5,0	4,3	4,1	4,2	3,5	4,8
■ Escolaridad en la PEA femenina	3,2	3,2	4,7	3,9	4,6	4,1	3,7	4,1	2,9	4,3
■ Escolaridad en la PEA masculina	4,0	4,1	4,9	4,6	5,2	4,5	4,4	4,3	4,0	5,2

Fuente: Unidad de Información Socio Ambiental de la Universidad Andina Simón Bolívar/Elaboración: Autor

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers

Tabla 15. Tipo de ocupación PEA (%), parroquias seleccionadas, 2001



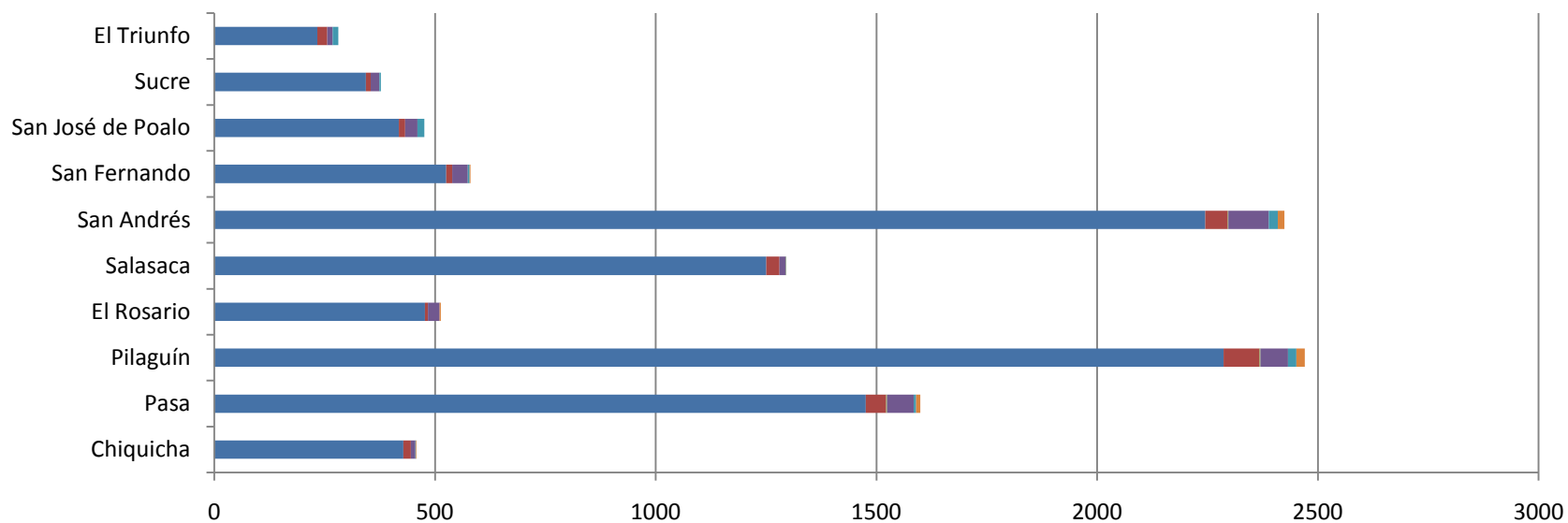
	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andrés	San Fernando	San José de Poalo	Sucre	El Triunfo
■ Tiene trabajo	73	51	56	47	53	48	51	52	52	58
■ Cesante	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
■ Busco trabajo por primera vez	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
■ Quehaceres domésticos	5	14	15	17	15	20	13	18	12	6
■ Estudiante	18	24	21	29	26	23	21	24	28	29
■ Jubilado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
■ Impedido para trabajar	1	3	2	2	1	2	4	3	2	2
■ Otro	3	7	6	4	4	6	10	1	5	5

Fuente: INEC, 2001/Elaboración: Autor

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers

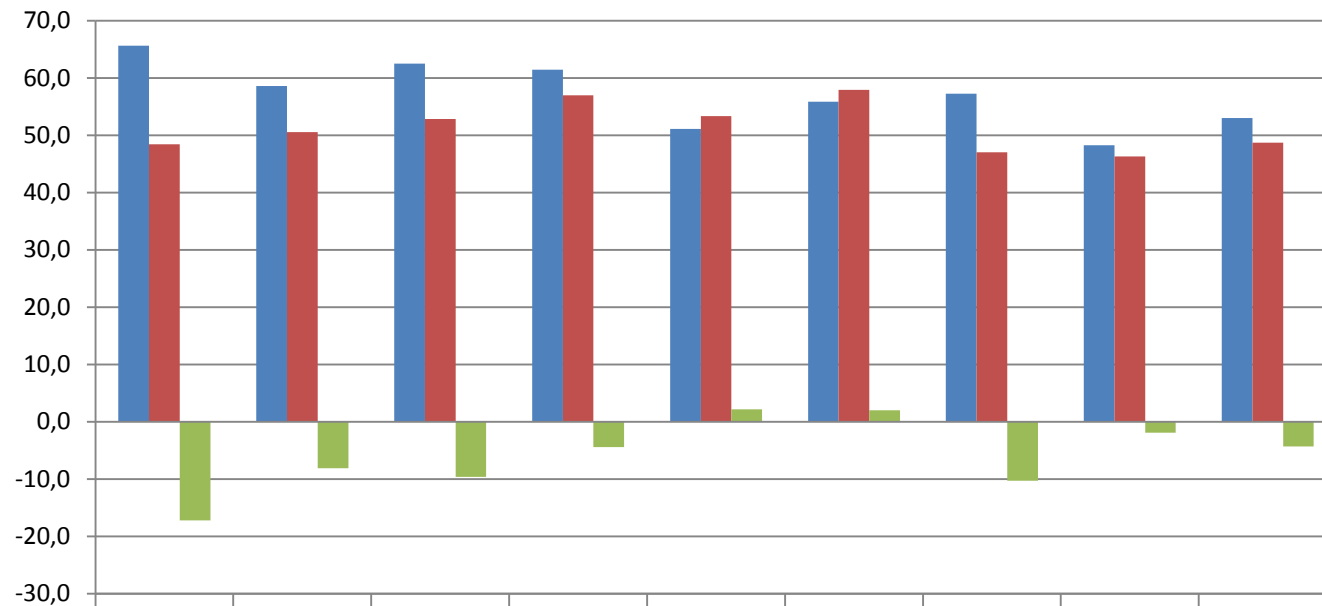
Tabla 16. Tenencia de vivienda, parroquias seleccionadas, 2001



	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andrés	San Fernando	San José de Poalo	Sucre	El Triunfo
■ Propia	428	1476	2286	477	1250	2245	525	418	343	233
■ Arrendada	17	46	82	7	30	51	14	14	11	23
■ En anticresis	0	2	2	0	0	1	0	0	0	0
■ Gratuita	10	60	62	26	14	92	35	28	20	12
■ Por servicios	2	6	19	0	1	20	4	16	3	13
■ Otra	1	9	19	3	1	15	2	0	0	0

Fuente: INEC, 2001/Elaboración: Autor

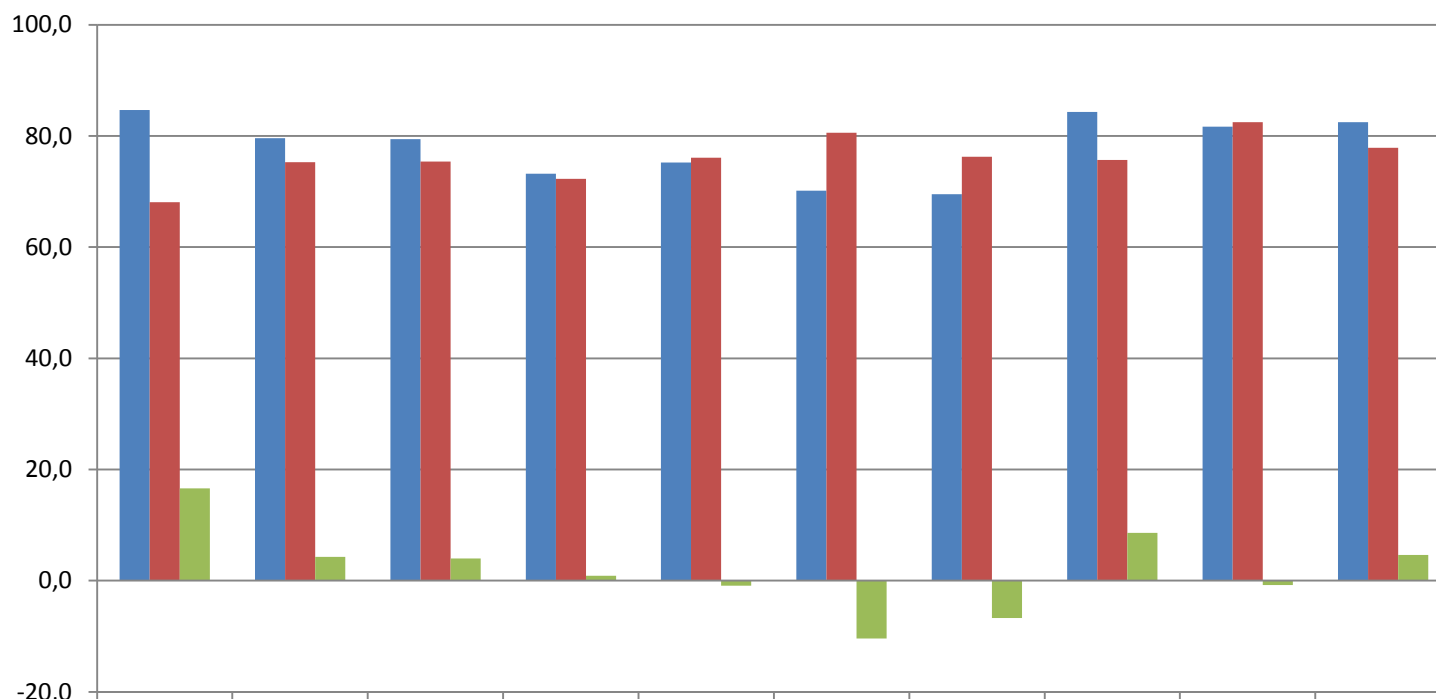
Tabla 19. Consumo mensual (USD), parroquias seleccionadas, 1990-1995 y 2001-2006



	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	San Andrés	San José de Poalo	San Fernando	Sucre	El Triunfo
■ Consumo mensual periodo 1990-1995	65,6	58,6	62,5	61,4	51,1	55,9	57,3	48,2	53,0
■ Consumo mensual periodo 2001-2006	48,4	50,5	52,9	57,0	53,3	57,9	47,0	46,3	48,7
■ Cambio consumo	-17,2	-8,1	-9,6	-4,4	2,2	2	-10,3	-1,9	-4,3

Fuente: Programa DTR/Elaboración: Autor

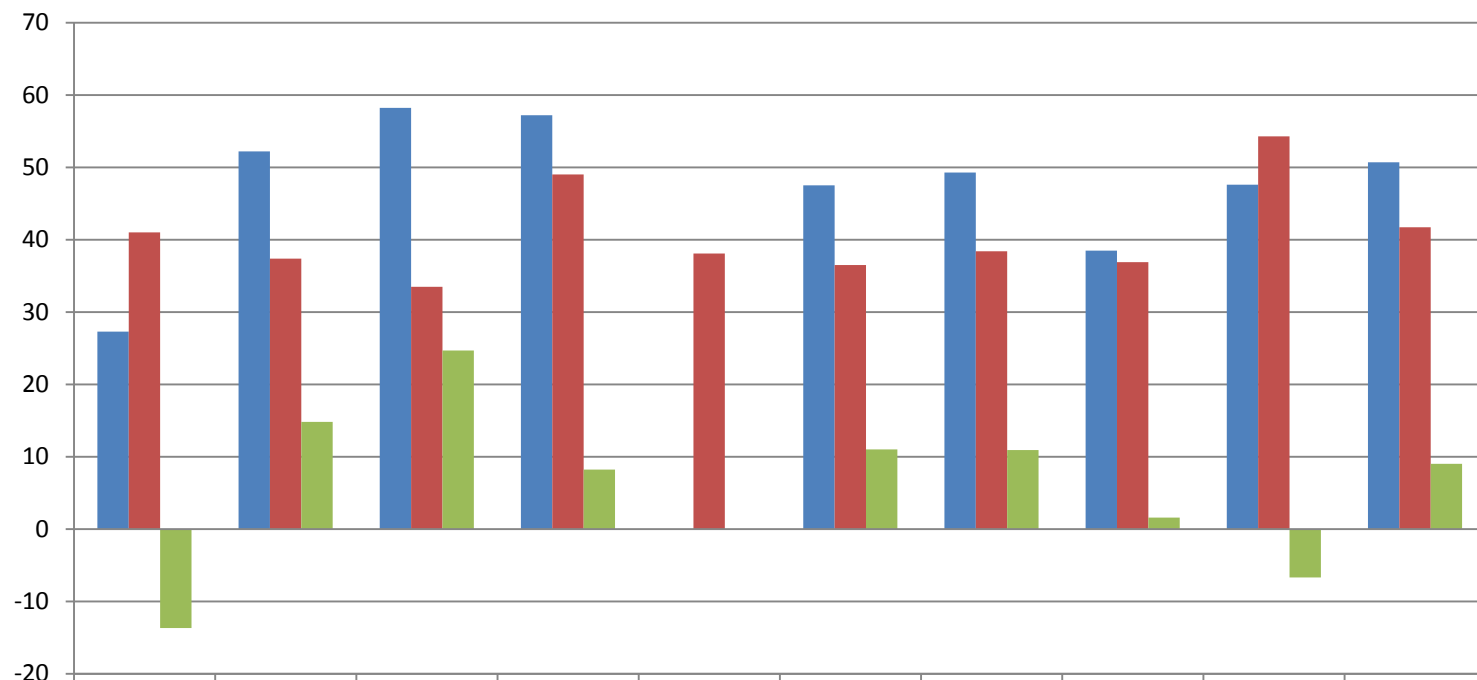
Tabla 20. Incidencia de la pobreza por consumo, parroquias seleccionadas, 1990-1995 y 2001-2006



	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andrés	San José de Poalo	San Fernando	Sucre	El Triunfo
■ Pobreza periodo 1990-1995	84,7	79,6	79,4	73,2	75,2	70,2	69,5	84,3	81,7	82,5
■ Pobreza periodo 2001-2006	68,1	75,3	75,4	72,3	76,1	80,6	76,2	75,7	82,5	77,9
■ Cambio pobreza	16,6	4,3	4	0,9	-0,9	-10,4	-6,7	8,6	-0,8	4,6

Fuente: Programa DTR/Elaboración: Autor

Tabla 21. Incidencia de la extrema pobreza por consumo, parroquias seleccionadas, 1990 y 2006



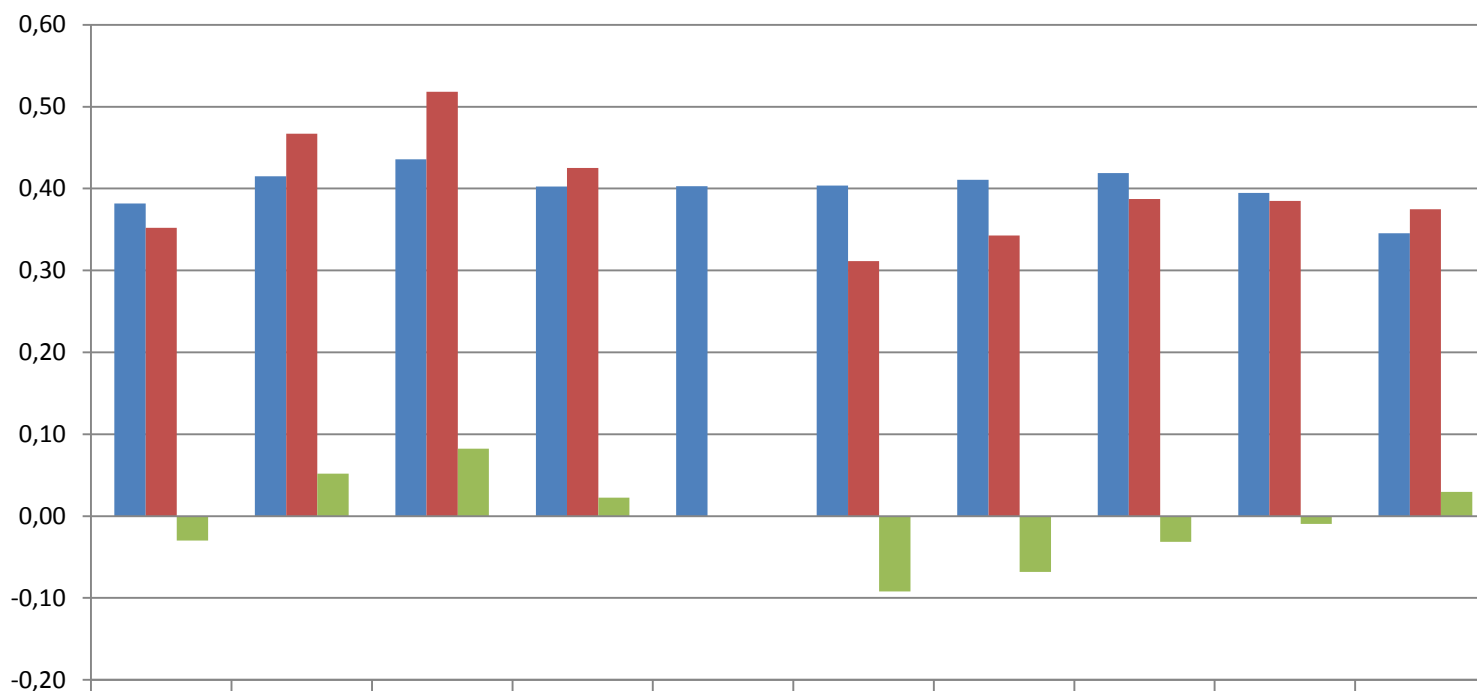
	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andrés	San Fernando	San José de Poalo	Sucre	El Triunfo
■ 1990	27,3	52,2	58,2	57,2		47,5	49,3	38,5	47,6	50,7
■ ECV 2005-2006	41	37,4	33,5	49	38,1	36,5	38,4	36,9	54,3	41,7
■ Cambio pobreza extrema	-13,7	14,8	24,7	8,2		11	10,9	1,6	-6,7	9

Fuente: Programa DTR/Elaboración: Autor

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers

Tabla 22. Coeficiente de Gini de consumo, parroquias seleccionadas, 2001



	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andrés	San José de Poalo	San Fernando	Sucre	El Triunfo
■ Gini Primer Periodo	0,38	0,42	0,44	0,40	0,40	0,40	0,41	0,42	0,39	0,35
■ Gini Segundo Periodo	0,35	0,47	0,52	0,43	0,00	0,31	0,34	0,39	0,38	0,37
■ Cambio Gini	-0,03	0,05	0,08	0,02	0,00	-0,09	-0,07	-0,03	-0,01	0,03

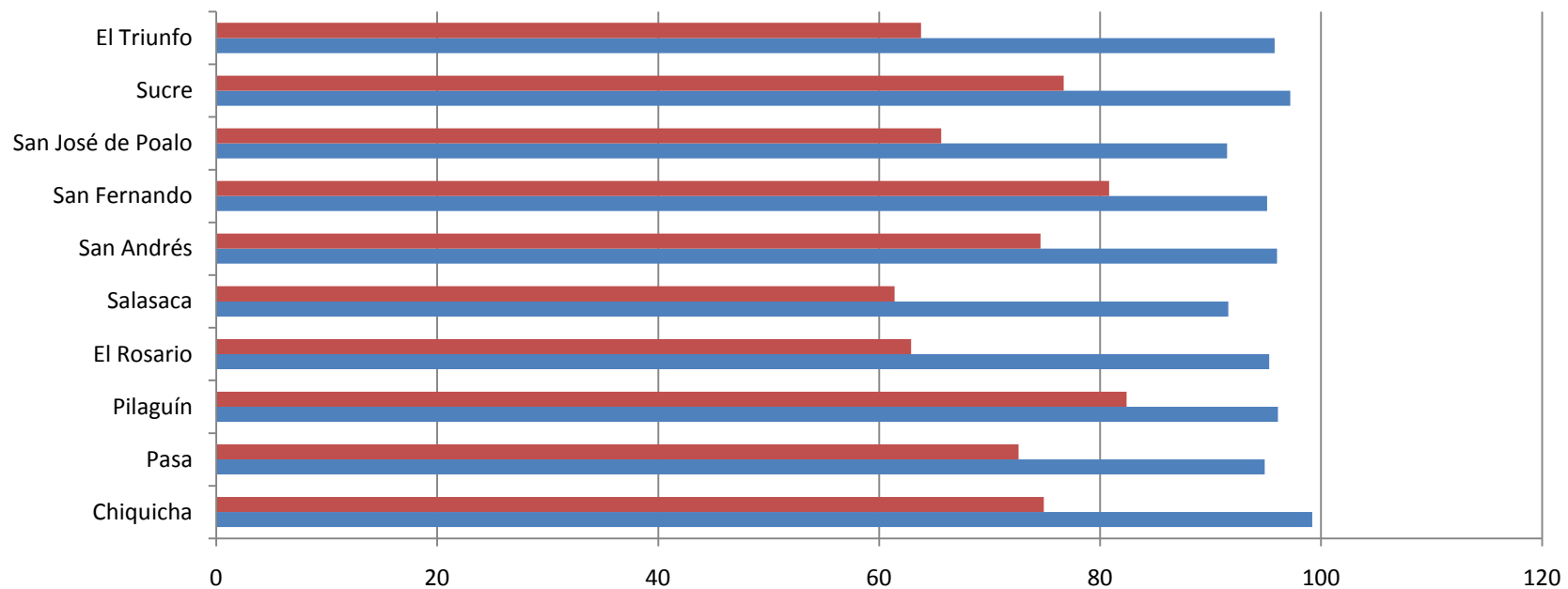
Fuente: Programa DTR/Elaboración: Autor

Caracterización socioeconómica de diez parroquias de la Provincia de Tungurahua

Documentos de Trabajo 121 Working Papers



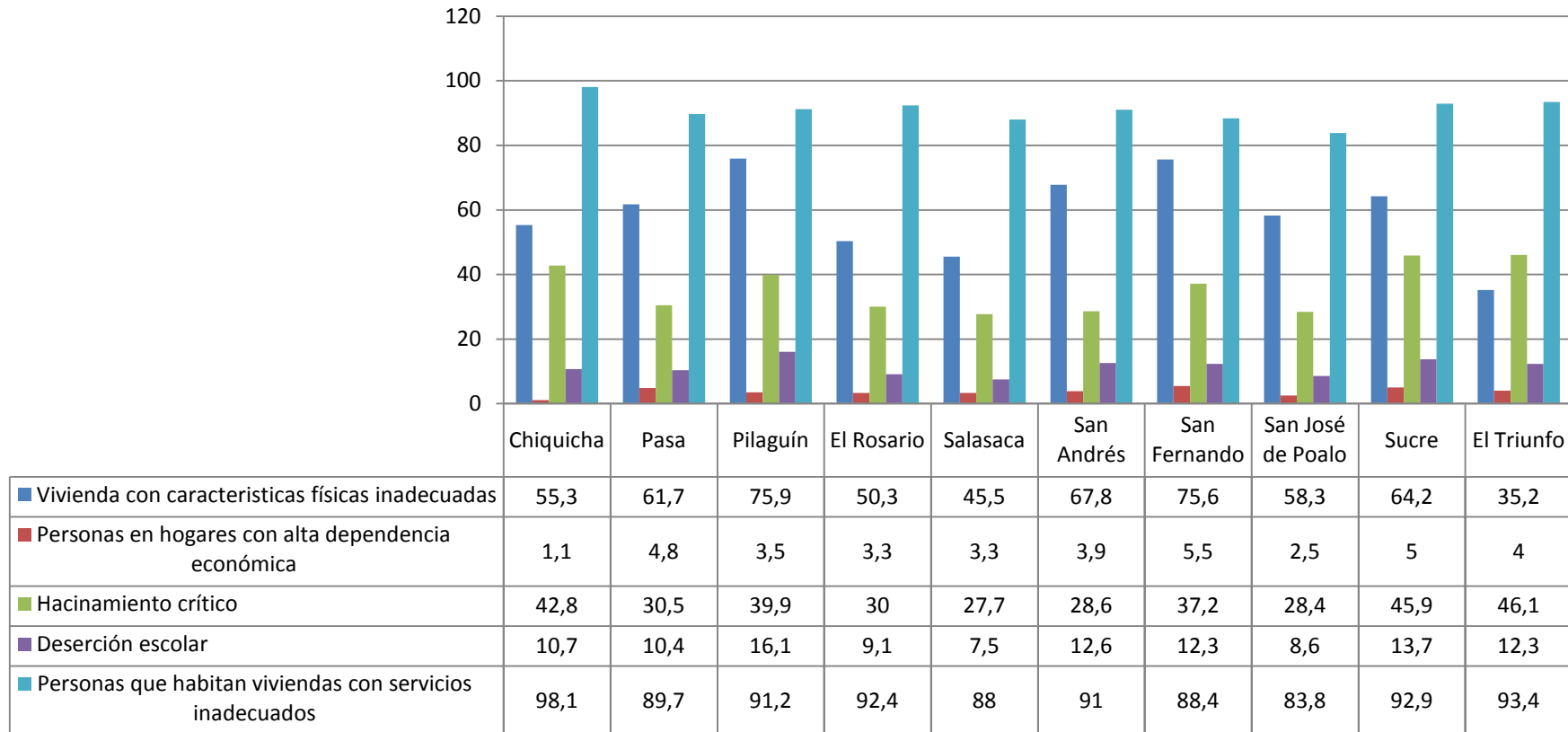
Tabla 24. Incidencia pobreza y extrema pobreza por NBI, parroquias seleccionadas 2001



	Chiquicha	Pasa	Pilaguín	El Rosario	Salasaca	San Andrés	San Fernando	San José de Poalo	Sucre	El Triunfo
■ Extrema pobreza por NBI	74,9	72,6	82,4	62,9	61,4	74,6	80,8	65,6	76,7	63,8
■ Pobreza por NBI	99,2	94,9	96,1	95,3	91,6	96	95,1	91,5	97,2	95,8

Fuente: INEC, 2001/Elaboración: Autor

Tabla 26. Características de NBI, parroquias seleccionadas, 2001



Fuente: INEC, 2001/Elaboración: Autor

