

Crisis y pobreza rural en América Latina: el caso de México

Carlos Chiapa

Documento de Trabajo N° 39
Programa Dinámicas Territoriales Rurales
Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural



Este documento es un resultado de una iniciativa conjunta del Programa Dinámicas Territoriales Rurales de Rimisp y del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), coordinada por el Instituto de Estudios Peruanos (IEP). El programa cuenta con el auspicio del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC, Canadá). Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

This document is a result of a joint initiative of the Rural Territorial Dynamics Program of Rimisp and the International Fund for Agricultural Development (IFAD), coordinated by the Institute for Peruvian Studies (IEP). The program has been supported by the International Development Research Center (IDRC, Canada). We authorize the non-for-profit partial or full reproduction and dissemination of this document, subject to the source being properly acknowledged.

Cita / Citation:

Chiapa, C. 2009. "Crisis y pobreza rural en América Latina: el caso de México". Documento de Trabajo N° 39. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.

Este documento de trabajo es parte de la serie Crisis y Pobreza Rural en América Latina, una iniciativa del Programa Dinámicas Territoriales Rurales y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola.

Carlos Chiapa trabaja para el Colegio de México. El autor agradece a Rodrigo Mariscal por su invaluable ayuda como asistente de investigación.

© Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Programa Dinámicas Territoriales Rurales
Casilla 228-22
Santiago, Chile
Tel +(56-2) 236 45 57
dtr@rimisp.org
www.rimisp.org/dtr

Índice

1. <i>Resumen</i>	2
2. <i>Lo rural en México</i>	3
a. <i>Población rural</i>	3
b. <i>Características principales</i>	5
3. <i>La pobreza rural</i>	6
a. <i>Medidas, indicadores</i>	8
b. <i>Características de la pobreza rural</i>	10
c. <i>Grupos sensibles</i>	14
d. <i>Los no pobres, qué tan sensibles son a cambios exógenos</i>	16
4. <i>La crisis y sus efectos en México rural</i>	17
a. <i>Discusión de los potenciales efectos de la crisis en el país</i>	18
b. <i>Acciones tomadas por el sector público, por la cooperación o por la sociedad para mitigar o evitar los efectos negativos de la crisis</i>	21
5. <i>La población rural, la pobreza y los cambios fruto de la crisis</i>	26
a. <i>Mecanismos de transmisión de estos cambios hacia los pobladores rurales</i>	26
b. <i>Efectos esperados en la pobreza</i>	28
c. <i>Efectos esperados en los no pobres</i>	29
d. <i>Tabla resumen</i>	30
<i>Resumen de posibles efectos de la crisis sobre la población rural</i>	30
6. <i>Propuestas de medidas para mitigar los efectos de la crisis en la población rural</i>	35
a. <i>Al sector público y privado en el país</i>	35
b. <i>A la cooperación internacional</i>	36
7. <i>Bibliografía</i>	38

1. Resumen

Lo rural en México ha sufrido grandes cambios durante los últimos 25 años. El campo y los campesinos han dejado de ocupar un lugar central en el desarrollo económico nacional y actualmente son concebidos como factores residuales de una economía global en la que pequeños productores ya no tienen cabida. Como resultado de este cambio, hoy las principales fuentes de ingreso monetario de los hogares rurales son las actividades terciarias, como el comercio y los servicios, y las secundarias en una menor proporción. La agricultura se ha convertido prácticamente en una actividad de autoconsumo. Por lo tanto, la cuestión laboral, más que la agraria, es ahora el tema central de la reproducción del modo de vida rural mexicano.

Esta transformación que ha sufrido el México rural respecto a su relación con los mercados y respecto a las características de su fuerza laboral y sus fuentes de ingreso y empleo, no hacen más que volver a este segmento de la población, que equivale al 24% del total, mucho más vulnerable a choques macroeconómicos agregados que en cualquier otro momento en el pasado. Esto es particularmente preocupante dados los estragos que la anterior crisis macroeconómica de finales de 1994 causó al país al aumentar la pobreza moderada y extrema y al debilitar la economía de tal forma que no fue sino hasta 2002 que la incidencia de la pobreza en México regresó al nivel que tenía al iniciar la crisis.

Las estrategias de administración de riesgo de los pobres rurales se basan primordialmente en la diversificación del ingreso, la migración y la agricultura de subsistencia. Desafortunadamente, la actual crisis ha debilitado la demanda tanto externa como interna y esto ha ocasionado caídas en los sectores secundarios y terciarios de la economía mexicana, con el resultado de un aumento en la tasa de desempleo. Asimismo, la crisis estadounidense ha afectado fuertemente los flujos de remesas hacia el país. Por lo tanto, se ha visto afectada la eficacia de estrategias relacionadas con la migración, las cuales funcionaban anteriormente como red de seguridad. La agricultura comercial ha sido de las pocas actividades que no se han visto afectadas por la crisis. Desgraciadamente, los pobres rurales de hoy poco se benefician de este tipo de agricultura, puesto que los que aún tienen contacto con el campo básicamente se dedican a la de subsistencia.



A este escenario, de por sí ya grave, hay que sumar los efectos de los precios de los alimentos producidos en el mercado nacional, y los efectos de la depreciación de más del 50% del tipo de cambio sobre los alimentos que se importan, que son alrededor del 35%.

Dentro de lo poco rescatable para la población rural pobre, está el hecho de que los grupos más afectados están siendo los no pobres, y en particular aquellos no pobres que viven en áreas urbanas. Todo esto augura que tanto la tasa como la brecha de la pobreza aumentarán durante los próximos meses. Por otra parte, dado que los efectos negativos de la actual crisis disminuyen en intensidad conforme se pasa de los quintiles con mayores ingresos a los quintiles más pobres, es de esperarse que tanto el índice de Gini como la severidad de la pobreza se reduzcan a causa del empobrecimiento de aquellos individuos con mayores recursos.

2. Lo rural en México

a. Población rural

La población rural en México se define como aquella censada en localidades con menos de 2,500 habitantes y que no son cabeceras municipales (INEGI, 2009). De acuerdo con el II Censo de Población y Vivienda, 24% de los 103,263,388 habitantes del país vivían en localidades rurales en 2005 (Cuadro 1).



I. Datos Básicos del País

Cuadro 1. Datos generales poblacionales

	Total	
	Población	N
Población	103.263.388	100,0
Población URBANA	78.996.492	76,5
Población RURAL 1/	24.266.896	23,5
Distribución de la población por región		
Norte 2/	22.829.233	22,1
Centro 3/	63.819.717	61,8
Sur 4/	16.614.438	16,1
Distribución por grupos etarios		
0 a 14	31.650.000	30,6
15 a 29	27.177.000	26,3
30 a 64	35.909.000	34,8
Mayores de 64	5.716.000	5,5
Datos laborales		
Población en edad de trabajar (PET)	77.396.311	100,0
Población económicamente activa (PEA)	45.535.466	58,8
% de población ocupada adecuadamente 5/	15.885.945	20,5
% de población subempleada 6/	3.018.929	3,9
% población desempleada 7/	1.909.728	2,5

1/ Para México, definimos POBLACION RURAL como aquella que vive en centros poblados de menos de 2,500 habitantes.

2/ Chihuahua, Tamaulipas, Coahuila, Nuevo León, Durango, Baja California Norte, Baja California Sur, Sonora y Sinaloa.

3/ Nayarit, Colima, Michoacán, Jalisco, Veracruz, Hidalgo, Tlaxcala, Morelos, Puebla, Guanajuato, Aguascalientes, Querétaro, San Luís Potosí, Estado de México, Zacatecas, Distrito Federal.

4/ Oaxaca, Chiapas, Guerrero, Tabasco, Campeche, Yucatán, Quintana Roo.

5/ Son ocupados adecuadamente, según tengan acceso a las instituciones de salud. % respecto a la PEA.

6/ Personas ocupadas con la necesidad y disponibilidad de ofertar más horas de trabajo de lo que su ocupación actual les permite.

7/ % respecto a la PEA. Incluye desempleo rural.

Fuente datos poblacionales, región y grupos etarios: INEGI. II Censo de Población y Vivienda 2005.

Fuente de dos laborales: INEGI. Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), 3er trimestre de 2008



b. Características principales¹

Lo que hoy se comprende como rural en México difiere de lo que se pensaba hace menos de tres décadas, cuando le correspondía al mundo rural un lugar central en el desarrollo económico nacional. Actualmente, los campesinos y el campo son concebidos como factores residuales de una economía global, competitiva, de alta tecnología, en la cual los pequeños productores rurales ya no tienen cabida, siendo calificados como ineficientes y no competitivos. Su papel en el desarrollo nacional es insignificante desde el punto de vista de una política económica que promueve la incorporación de México al mercado internacional.

Anteriormente, el espacio rural mexicano se articulaba a la economía nacional en los mercados de alimentos y de empleos temporales; hoy el principal eje que lo une al resto de la economía es la migración. Ese movimiento va del campo a los centros de desarrollo económico nacional, a las ciudades grandes o medias con desarrollo industrial, maquila, turismo o agroindustria, y cada vez con mayor frecuencia hacia Estados Unidos.

La estructura agraria y productiva en el campo mexicano es sumamente heterogénea. Por un lado, las condiciones geográficas y agroecológicas han sido determinantes en la distribución de las actividades agrícolas y pecuarias en el país; por otro, la organización social de los procesos productivos arraigada en la historia económica, demográfica, social y política ha determinado los procesos de desarrollo desigual del campo en México. La reforma agraria (1917-1992) trazó a grandes rasgos la diferenciación productiva del territorio nacional con base en la redistribución de la tierra, y estableció una distinción que todavía está presente en las tierras de propiedad privada –caracterizadas por la agricultura comercial, empresarial, con inversión en tecnología y riego, conformada por unidades económicas de tamaño viable– y las tierras sujetas al régimen ejidal y comunal asociado a la economía campesina. La propiedad ejidal y comunal se ubica sobre todo en el centro y sur del país y se puede asociar con un México de población indígena y mestiza cuya producción agropecuaria está en crisis permanente.

Las principales fuentes de ingreso monetario de los hogares rurales hoy en día son las actividades terciarias como el comercio y los servicios, y las

¹ Esta sección se basa en Appendini y Torres-Mazuera (2008).



secundarias en una menor proporción. La agricultura se ha convertido prácticamente en una actividad de autoconsumo. Es decir, ya no se trata de la sociedad rural campesina dependiente del acceso a la tierra, ni de la agricultura como eje de la organización de la reproducción de la unidad doméstica. La cuestión laboral, más que la agraria, es ahora el tema central de la reproducción del modo de vida rural mexicano.

3. La pobreza rural

La reciente transformación del espacio rural mexicano tiene que ver con el modelo de desarrollo que se planteó en los 80 y con la visión en torno a la forma y ámbito de intervención estatal que se ha seguido desde mediados de los 90. Entre 1983 y 1994 se fueron eliminando los esquemas generalizados de apoyo a precios y subsidios indirectos al consumo y la producción, se llevó a cabo la reforma ejidal y se puso en marcha el Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

A pesar de la reforma ejidal, la coexistencia de unidades agrícolas de producción comercial y de unidades campesinas de producción para el autoconsumo ha persistido. Distinguir las dos formas de producción es importante, dado que su comportamiento económico difiere (Taylor y Adelman, 2003) y se han visto afectadas de manera distinta por las políticas públicas que se han mencionado. En las regiones del México contemporáneo donde la ruralidad remite a la pobreza, se encuentra concentrado el segundo tipo de unidades de producción.

Está bien documentado que los esquemas generalizados de apoyo a precios y subsidios, en general, beneficiaban a los sectores no pobres de la población². No obstante, la población rural pobre también resultó afectada. Particularmente, fue afectada por la eliminación de los precios de garantía para ciertos productos agrícolas, así como subsidios al crédito agrícola, semillas y fertilizantes. Además, durante este periodo de reformas hubo un muy limitado reemplazo de subsidios focalizados y dos crisis macroeconómicas (1982 y 1994), por lo que la pobreza aumentó durante este periodo para una buena parte de la población, incluida la rural.

² Ver, por ejemplo, Levy (2006).



Sin embargo, a partir de 1994 se empezaron a introducir programas de transferencias monetarias focalizadas directas. De estas, las más importantes para los efectos del presente estudio han sido el Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO) y el Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) cuyo nombre cambió a Programa de Desarrollo Humano Oportunidades en 2000³. Estos dos programas representan un esfuerzo por parte del gobierno mexicano de reasignar los recursos públicos hacia la población más pobre en las zonas rurales. Asimismo, el Banco Mundial (2005) ha identificado que estos dos programas explican, en gran medida, el por qué la pobreza, particularmente la pobreza extrema, la brecha y la severidad de la pobreza han disminuido en México a partir de 1997⁴.

Alrededor del 45% del área cubierta por PROCAMPO corresponde a extensiones de tierra menores a 5 hectáreas. Por lo tanto, se puede inferir que el quintil más pobre de los terratenientes se ha visto beneficiado por el programa (Scott, 2007). De hecho, el 52% de los hogares rurales pobres recibía transferencias de PROCAMPO en 2006, mientras que el 33% del 20% de hogares rurales que quedan justo arriba de la línea de pobreza las recibían. Sin embargo, los jornaleros agrícolas que no poseen o gozan del usufructo de tierras, los cuales están desproporcionadamente representados en la población rural pobre, quedó fuera de PROCAMPO.

Por otra parte, PROGRESA/Oportunidades se focalizó en un primer momento en los hogares rurales pobres que habitaban en las zonas más marginadas del país, por lo que la gran mayoría de los jornaleros agrícolas que se quedaron sin PROCAMPO sí se vieron beneficiados por PROGRESA/Oportunidades⁵. En 2006, el 68% de los hogares rurales pobres recibía PROGRESA/Oportunidades. Del

³ PROCAMPO otorga transferencias monetarias fijas por hectárea cultivada, independientemente de la productividad de la tierra. Al inicio del programa, las extensiones de tierra elegibles se determinaron en base al número de hectáreas cultivadas con alguno de los nueve cultivos tradicionales en los tres años anteriores a 1994. A partir de 1995, se permitió la siembra de cualquier cultivo, siempre y cuando este fuera lícito. Más adelante, a los beneficiarios se les permitió destinar la superficie registrada a actividades pecuarias, forestales o a proyectos ecológicos.

PROGRESA/Oportunidades es un programa de transferencias monetarias condicionadas a que los hogares beneficiarios manden a sus hijos a la escuela y a que todos sus miembros asistan regularmente a clínicas de salud para realizarse chequeos médicos preventivos. El programa comenzó en 1997 beneficiando a un poco más de 300,00 hogares. Actualmente, atiende a 5 millones de familias, lo cual equivale a alrededor de un cuarto de la población mexicana.

⁴ Otros factores que reciben especial atención por parte del Banco Mundial son las remesas, la estabilidad macroeconómica y la diversificación del ingreso en actividades no agrícolas.

⁵ No obstante, debido a los requisitos de Progresas/Oportunidades (asistir a la escuela e ir a clínicas médicas), aquellos hogares que vivían en localidades aisladas sin acceso a servicios educativos o de salud, es decir, los más pobres entre los pobres, se quedaron sin la posibilidad de recibir los beneficios del programa.



20% de hogares rurales que quedan justo arriba de la línea de pobreza, 26% recibía PROGRESA/Oportunidades.

a. Medidas, indicadores

De acuerdo con el Banco Mundial (2005), México ha tenido un progreso considerable en la reducción de la pobreza –principalmente pobreza rural– desde finales de los 90, con un desempeño superior al promedio de América Latina. En el periodo 2000-2004, la pobreza extrema, o de alimento como se le llama en México, tuvo un descenso de casi siete puntos⁶. Esta reducción se explica primordialmente por el buen desarrollo de las áreas rurales donde la pobreza de alimento disminuyó un 15%.

En particular, el Cuadro 2, en el cual se utiliza información de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) de 2006, indica que alrededor del 38% de la población nacional era pobre de patrimonio en ese año, mientras que un 12% lo era de alimento. La región norte del país es la que registraba el menor índice de pobreza de patrimonio (28%), seguida por el centro (38%), mientras que el sur era la zona más afectada (52%).^{7, 8}

Al comparar a la población rural respecto a la nacional, se percibe que la pobreza, en todas sus dimensiones, es peor para el primer grupo poblacional: 50% de la población rural se encuentra en condiciones de pobreza de patrimonio, la brecha de la pobreza para este grupo es de 0.21 en comparación con el 0.15 nacional, y la severidad de la pobreza rural es 0.11, mientras que la nacional es 0.08. Asimismo, la desigualdad es menor dentro de

⁶ En México, la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) considera tres distintas líneas de pobreza, denominadas “de alimento”, “de capacidades” y “de patrimonio”. Pobres de alimento son todos aquellos hogares que aún gastando todos sus ingresos únicamente en la adquisición de alimentos, no son capaces de adquirir los bienes de la canasta básica; pobres de capacidades son aquellos hogares cuyos ingresos no son suficientes para cubrir la adquisición de la educación, salud y alimentación, aún gastándolos nada más que en estos tres rubros; finalmente, es pobre de patrimonio el grupo de hogares cuyos ingresos serían insuficientes para cubrir los gastos en alimentación, salud, educación, vestido, calzado, vivienda y transporte público, aún dedicándolos nada más que a la adquisición de estos bienes (Cortés, Banegas y Solís, 2007).

⁷ La ENIGH no está diseñada para ser representativa a un nivel de estratos desagregados, como tampoco a nivel regional. Por lo tanto, existe un riesgo de errores de medición que deben tenerse presentes al analizar estadísticas desagregadas (Banco Mundial, 2005).

⁸ La región norte está compuesta por 9 estados: Baja California Norte, Baja California Sur, Chihuahua, Coahuila, Durango, Nuevo León, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas; la región central por 16: Aguascalientes, Colima, Distrito Federal, Estado de México, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nayarit, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Tlaxcala, Veracruz y Zacatecas; la sur por 7: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán.



la población rural, según se constata en el Cuadro 3. Los índices de Gini y Theil a nivel nacional son 0.52 y 0.55, mientras que a nivel rural es 0.50 y 0.54, respectivamente.

II. Pobreza

Cuadro 2. Distribución de la pobreza

	Total
Pobreza - headcount (FGT0) 1/	0,388
Pobreza rural - headcount (FGT0)	0,502
Brecha - FGT1	0,151
Brecha rural - FGT1	0,207
Severidad - FGT2	0,080
Severidad Rural - FGT2	0,112
Pobreza por grupos 2/	
% No pobre	62,09
% Pobre de patrimonio	37,91
% Pobre de capacidades	17,90
% Pobre de alimento	11,95
Pobreza por regiones	
Norte	
% No pobre	71,99
% Pobre de patrimonio	28,01
% Pobre de capacidades	10,26
% Pobre de alimento	6,19
Centro	
% No pobre	61,91
% Pobre de patrimonio	38,09
% Pobre de capacidades	16,94
% Pobre de alimento	10,78
Sur	
% No pobre	48,10
% Pobre de patrimonio	51,90
% Pobre de capacidades	32,99
% Pobre de alimento	25,08
N de hogares	26.541.327

1/ Para el cálculo se utilizó el promedio ponderado de las líneas de pobreza urbana (1,624.92) y rural (1,086.40): 1,498.37

2/ Se utilizaron líneas de pobreza que consideran el consumo en su definición de pobreza publicadas por el CONEVAL. Las líneas de pobreza se dividen en rural y urbana; de alimento, de capacidades y de patrimonio. Para el cálculo se utilizó el ingreso neto

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH - 2006).



**Cuadro 3. Indicadores de desigualdad
(en función a ingreso per cápita mensual)**

	Total	
	Nacional	Rural
Índice de Gini	0,524	0,502
Índice de Theil	0,551	0,536

1/ Toda la información se refiere a la pobreza poblacional.

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH - 2006).

b. Características de la pobreza rural

Al comparar las características de todos los hogares a nivel nacional contra los hogares a nivel rural en los Cuadros 4 y 5, resaltan las siguientes similitudes y diferencias. Los hogares rurales tienen jefes de mayor edad que a nivel nacional. Como era de esperarse, tanto a nivel nacional como a nivel rural, entre mayores ingresos tienen los hogares, menor es su tamaño. Por otra parte, llama la atención que a diferencia de lo que sucede a nivel nacional, en el medio rural la tasa de dependencia aumenta conforme aumenta en ingreso de los hogares.



Cuadro 4. Características de los hogares por quintiles de gasto per cápita

Cuadro 4. Características de los hogares por quintiles de gasto per cápita						
Nacional						
	Quintiles de gasto per cápita					
	1	2	3	4	5	Total
Edad del jefe de hogar (promedio)	46	46	47	48	48	47
Tamaño del hogar (promedio)	5	4	4	3	3	4
Tasa de dependencia (5< y >65)	0,249	0,224	0,241	0,238	0,252	0,241
Años de educación del jefe de familia (promedio)	7	9	10	12	15	11
Años de educación del cónyuge (promedio)	5	7	7	8	8	7
Años de educación del más educado del hogar (promedio)	11	12	13	14	17	14
% de jefes de hogar con seguro de salud 1/	55,2	56,6	55,8	56,5	58,1	56,5
% de hogares con seguro de salud 1/	74,5	76,2	75,1	73,9	71,5	74,2
% de hogares con agua potable 2/	36,4	61,8	71,8	80,7	90,6	68,3
% de hogares con desagüe 3/	68,8	87,9	91,9	95,4	96,9	88,2
% de hogares con electricidad 4/	93,8	97,0	97,9	98,0	98,2	97,0
% de hogares con teléfono 5/	20,1	39,4	54,6	65,5	76,3	51,2
% de hogares con celular 6/	19,6	38,2	51,5	60,8	74,8	49,0
% con jefe de hogar empleado (formal) 7/	55,2	56,6	55,8	56,5	58,1	56,5
Gasto per cápita (promedio mensual US\$) 8/	70,0	131,1	201,6	326,0	1.050,0	355,5
Ingreso per cápita (promedio mensual US\$) 9/	80,1	141,3	209,8	330,1	989,2	349,9
% con vivienda propia 10/	71,6	67,3	67,7	72,7	67,5	69,4
% de hogares agropecuarios 11/	25,9	11,9	7,1	5,3	3,0	10,6
% con tierras propias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
% de hogares con ahorros 12/	21,2	30,0	35,5	44,4	54,7	37,1
% de hogares con crédito 13/	4,1	12,8	23,0	32,4	56,2	25,7
% de hogares con automóvil 14/	6,8	15,0	25,9	38,0	56,3	28,4
% de hogares con tv	85,1	95,5	96,2	96,0	97,1	94,0
% de hogares con computador	1,2	6,1	16,0	27,2	48,6	19,8
% hogares en Norte	16,1	20,4	24,0	26,0	29,5	23,2
% hogares en Centro	55,5	64,1	64,7	61,6	60,0	61,2
% hogares en Sur	28,5	15,5	11,3	12,4	10,5	15,6
% de hogares en zonas rurales 15/	45,7	26,7	16,5	12,9	8,5	22,1
N	5.308.340	5.308.472	5.308.251	5.316.177	5.300.087	26.541.327

1/ Seguro de salud del Gobierno Federal y Gobiernos Estatales, Pemex, ejército y marina, universitarios y privados.

2/ Agua potable considera el abastecimiento de agua de la red pública al interior de la vivienda.

3/ Drenaje de la red pública, fosa séptica o alguna tubería que va a dar a una barranca, grieta, río, lago o mar.

4/ Electricidad del servicio público, una planta particular o de cualquier otra fuente.

5/ Línea telefónica dentro del hogar.

6/ La variable celular se refiere a si en el hogar hay al menos un teléfono celular.

7/ Trabajo formal se define como aquel que cuenta con seguro de salud, lo cual coincide exactamente con la variable jefes de hogar con seguro de salud.

8/ El gasto per cápita fue estimado dividiendo el GASTO TOTAL del hogar entre el total de miembros del hogar.

9/ El ingreso per cápita fue estimado dividiendo el INGRESO TOTAL del hogar entre el total del miembros del hogar.

10/ Es propietario de la vivienda o la está pagando.

11/ Hogares con negocios agropecuarios: agricultura, ganadería, acuicultura animal, aprovechamiento forestal, pesca, caza y captura, servicios relacionados con actividades agrícolas, ganaderas y forestales.

12/ El hogar realizó un depósito de cualquier cantidad en una cuenta de ahorros, tanda, cajas de ahorro, etc. 13/ El hogar tiene una tarjeta bancaria o de algún centro comercial.

14/ Automóvil, camioneta de caja (pick up, redilas, estaquitas, etc.)

15/ Para México, definimos POBLACION RURAL como aquella que vive en centros poblados de menos de 2,500 habitantes.



n.d. No disponible.

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH - 2006).

Cuadro 5. Características de los hogares por quintiles de gasto per cápita						
Zonas Rurales						
	Quintiles de gasto per cápita					
	1	2	3	4	5	Total
Edad del jefe de hogar (promedio)	48	49	51	52	53	49
Tamaño del hogar (promedio)	5	4	3	3	2	4
Tasa de dependencia (5< y >65)	0,292	0,292	0,330	0,402	0,523	0,328
Años de educación del jefe de familia (promedio)	6	7	7	9	11	7
Años de educación del cónyuge (promedio)	5	6	5	6	6	5
Años de educación del más educado del hogar (promedio)	10	11	11	11	12	11
% de jefes de hogar con seguro de salud 1/	52,8	47,3	41,3	41,0	45,5	47,8
% de hogares con seguro de salud 1/	69,7	64,9	59,3	56,9	51,7	64,1
% de hogares con agua potable 2/	25,3	48,5	50,5	54,7	68,4	41,4
% de hogares con desagüe 3/	54,9	74,4	77,4	82,7	90,3	69,0
% de hogares con electricidad 4/	92,9	95,4	97,5	95,4	98,5	94,9
% de hogares con teléfono 5/	14,3	25,1	37,3	42,6	52,9	26,6
% de hogares con celular 6/	12,1	26,9	33,5	39,1	44,8	24,6
% con jefe de hogar empleados (formal) 7/	52,8	47,3	41,3	41,0	45,5	47,8
Gasto per cápita (promedio mensual US\$) 8/	65,5	129,5	200,3	321,1	985,1	201,6
Ingreso per cápita (promedio mensual US\$) 9/	71,2	131,4	200,8	307,2	881,0	194,9
% con vivienda propia 10/	81,1	77,9	85,5	79,1	76,3	80,4
% de hogares agropecuarios 11/	44,5	31,7	29,8	22,9	25,2	35,2
% con tierras propias	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
% de hogares con ahorros 12/	20,0	31,5	31,5	39,1	53,8	29,4
% de hogares con crédito 13/	2,0	6,0	8,5	14,7	27,4	7,4
% de hogares con automóvil 14/	5,0	9,8	14,9	26,3	31,1	12,1
% de hogares con tv	77,7	92,3	91,4	88,9	92,4	85,7
% de hogares con computador	0,4	3,9	6,3	15,4	19,8	5,4
% hogares en Norte	11,9	12,1	17,9	20,3	23,8	14,7
% hogares en Centro	52,2	63,1	64,0	54,2	54,6	57,0
% hogares en Sur	35,9	24,8	18,1	25,5	21,6	28,3
N	2.428.063	1.417.495	875.411	685.818	449.283	5.856.070

1/ Seguro de salud del Gobierno Federal y Gobiernos Estatales, Pemex, ejército y marina, universitarios y privados.

2/ Agua potable considera el abastecimiento de agua de la red pública al interior de la vivienda.

3/ Drenaje de la red pública, fosa séptica o alguna tubería que va a dar a una barranca, grieta, río, lago o mar

4/ Electricidad del servicio público, una planta particular o de cualquier otra fuente.

5/ Línea telefónica dentro del hogar.

6/ La variable celular se refiere a si en el hogar hay al menos un teléfono celular.

7/ Trabajo formal se define como aquel que cuenta con seguro de salud, lo cual coincide exactamente con la variable jefes de hogar con seguro de salud.

8/ El gasto per cápita fue estimado dividiendo el GASTO TOTAL del hogar entre el total de miembros del hogar.

9/ El ingreso per cápita fue estimado dividiendo el INGRESO TOTAL del hogar entre el total del miembros del hogar.

10/ Es propietario de la vivienda o la está pagando.



11/ Hogares con negocios agropecuarios: agricultura, ganadería, acuicultura animal, aprovechamiento forestal, pesca, caza y captura, servicios relacionados con actividades agrícolas, ganaderas y forestales.

12/ El hogar realizó un depósito de cualquier cantidad en una cuenta de ahorros, tanda, cajas de ahorro, etc.

13/ El hogar tiene una tarjeta bancaria o de algún centro comercial.

14/ Automóvil, camioneta de caja (pick up, redilas, estaquitas, etc.)

n.d. No disponible.

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH - 2006).

En general, los hogares rurales tienen un menor nivel de educación que a nivel nacional. Los hogares más pobres en el medio rural escasamente completan la educación primaria, mientras que a nivel nacional ya cuentan con algo de instrucción secundaria. Del mismo modo, los hogares rurales más ricos a duras penas logran acumular 12 años de escolaridad, mientras que a nivel nacional alcanzan hasta 17.

Respecto a los servicios de salud, agua potable, desagüe, telefonía fija y de celular, los hogares rurales están en peor forma que el promedio a nivel nacional, particularmente los hogares más pobres. Llama la atención que en ambos casos, nacional y rural, el porcentaje de hogares con seguro de salud o con jefes con seguro de salud es mayor para hogares en los primeros quintiles. No obstante, estos porcentajes son menores para los hogares rurales. En cuanto al acceso a la electricidad, hay pocas diferencias entre el medio rural y el nacional.

Finalmente, el nivel de gastos e ingresos por quintiles no difiere sensiblemente a nivel rural respecto al nivel nacional. No obstante, en los dos casos, las diferencias entre quintiles son muy marcadas (aproximadamente, 80, 140, 200, 320 y 980 dólares mensuales para cada quintil, respectivamente). Igualmente similares son los porcentajes de hogares con ahorros por quintiles. Sin embargo, un mayor porcentaje de hogares a nivel nacional cuenta con créditos respecto al nivel rural. Obviamente, tanto en el caso de los ahorros como del crédito, entre menos pobres son los hogares, un mayor porcentaje ahorra y obtiene crédito.



c. Grupos sensibles

En México, al igual que en otras partes del mundo, los hogares enfrentan una diversidad de riesgos de ingreso. Particularmente vulnerables a fluctuaciones en el ingreso son los ancianos que viven en situación de pobreza y la población de bajos ingresos que tiene el potencial de enfrentar costos muy altos asociados con la salud y el desempleo (Banco Mundial, 2005).

Es posible racionalizar estas aseveraciones al echarle un vistazo a los Cuadros 6 y 7. En ellos se analiza la probabilidad de que un hogar sea pobre a nivel nacional (Cuadro 6) y a nivel rural (Cuadro 7). El coeficiente de todas las variables incluidas en las regresiones resulta estadísticamente significativo, lo cual no es sorprendente dado el tamaño de las muestras. Sin embargo, los resultados reportados en ambos cuadros indican que los hogares más sensibles a caer en la pobreza son aquellos con un ratio de perceptores sobre el total de miembros bajo (hogares de ancianos entran en este grupo), así como aquellos hogares que destinan un mayor porcentaje de su ingreso a la compra de alimentos (estos son particularmente vulnerables a riesgos idiosincráticos y agregados). De hecho, en México los niveles de pobreza han sido mayores entre las personas de edad avanzada que entre la población en general (Banco Mundial, 2005). Además, los pobres rurales prácticamente no reciben pensión, lo cual se ve reflejado en la gran proporción de personas de edad avanzada que continúa trabajando.

Cuadro 6. Probabilidad de que un hogar sea pobre - Nacional

	Probit				
	Coeficientes	z-val	Efectos marginales	z-val	Promedio
Ratio número de perceptores en el hogar sobre el total de miembros del hogar	-1,828	-850,8	-0,155	-154,0	0,46
Edad del Jefe	-0,009	-263,3	-0,001	-158,6	47,00
Sexo del jefe (h=1)	0,134	271,0	0,011	134,8	1,37
Ratio número de hombres mayores a 18 sobre el total del miembros del hogar	-0,580	-348,8	-0,049	-157,5	0,56
Ratio número de mujeres mayores a 18 sobre el total del miembros del hogar	-0,446	-310,5	-0,038	-175,1	0,57
Educación del Jefe	-0,027	-221,9	-0,002	-102,4	10,62
Máximo nivel educativo del hogar	-0,020	-147,6	-0,002	-81,3	13,53



Participación del gasto de mercado en alimentos sobre el gasto total 1/	3,349	626,2	0,285	167,8	0,24
Monto recibido de remesas	0,000	132,2	0,000	144,9	219,97
Monto de transferencias públicas o privadas	0,000	-508,3	0,000	-161,6	1.109,05
Participación del ingreso por trabajo del mayor perceptor del hogar sobre el ingreso total por trabajo del hogar	-0,001	-362,9	0,000	-224,0	5.932,72
Rural	-0,473	-333,9	-0,032	-169,3	0,22
Indígena (i=1)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
N	26.541.327	26.541.327	26.541.327	26.541.327	26.541.327
		7	7	7	
Pseudo R2	0,552				

1/ El gasto en alimentos incluye alimentos, bebidas y tabaco hechos dentro y fuera del hogar.

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH - 2006).

Cuadro 7. Probabilidad de que un hogar sea pobre - Zona rural					
	Probit				
	Coeficientes	z-val	Efectos marginales	z-val	Promedio
Ratio número de perceptores en el hogar sobre el total de miembros del hogar	-1,317	-417,4	-0,425	-358,2	0,43
Edad del Jefe	-0,007	-115,2	-0,002	-115,4	49,28
Sexo del jefe (h=1)	0,233	251,6	0,075	235,2	1,55
Ratio número de hombres mayores a 18 sobre el total del miembros del hogar	-0,772	-244,7	-0,249	-287,9	0,58
Ratio número de mujeres mayores a 18 sobre el total del miembros del hogar	-0,430	-163,9	-0,139	-199,5	0,57
Educación del Jefe	-0,024	-103,3	-0,008	-94,2	7,24
Máximo nivel educativo del hogar	-0,018	-78,3	-0,006	-73,1	10,86
Participación del gasto de mercado en alimentos sobre el gasto total 1/	2,562	340,9	0,827	459,2	0,28
Monto recibido de remesas	0,000	113,5	0,000	126,7	471,11
Monto de transferencias públicas o privadas	0,000	-309,9	0,000	-309,7	1.177,13
Participación del ingreso agrícola del hogar sobre el ingreso total del hogar	0,061	112,4	0,020	111,2	1,00
Participación del ingreso por trabajo del mayor perceptor del hogar sobre el ingreso total por trabajo del hogar	-0,001	-241,4	0,000	-453,5	3.496,81
Norte = 1	0,015	5,7	0,005	5,7	0,15
Centro = 1	-0,099	-60,8	-0,032	-57,7	0,57
Indígena (i=1)	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
N	5.856.070	5.856.070	5.856.070	5.856.070	5.856.070
		0	0	0	
Pseudo R2	0,531				

1/ El gasto en alimentos incluye alimentos, bebidas y tabaco hechos dentro y fuera del hogar.

Fuente: INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH - 2006).



Curiosamente, al parecer, el recibir remesas o transferencias públicas o privadas tiene efectos triviales. Por otra parte, el vivir en zonas rurales aparentemente disminuye la probabilidad de ser pobre. Este último resultado contraintuitivo, puede deberse a que han sido los hogares rurales los que se han visto más beneficiados por los programas de transferencias gubernamentales como PROCAMPO y PROGRESA/Oportunidades. Por lo tanto, puede ser que esta variable esté capturando su efecto de una manera más directa que la variable "monto de transferencias públicas o privadas" en la cual, al incluirse otras transferencias recibidas por *todos* los hogares, el efecto de estos programas se diluye.

d. Los no pobres, qué tan sensibles son a cambios exógenos

En México, el 20% de la población que está justo sobre la línea de pobreza se concentra en los quintiles 2 y 3, tanto para la población rural como para la urbana. Debido a que la fuente de ingresos difiere para la población rural respecto a la urbana, los cambios exógenos afectan de manera distinta a este grupo de personas, dependiendo de si viven en medios rurales o urbanos.

El Banco Mundial (2005) indica que los ingresos de la población urbana dependen en mayor medida del crecimiento económico nacional: en tiempos buenos se benefician de la creación de empleo y, por lo tanto, los ciclos económicos los afectan en gran medida. Y, en general, la única herramienta que tienen los hogares urbanos a su alcance en tiempos de crisis es mandar a más miembros al mercado laboral. Eso se debe en gran medida a que alrededor del 65% de la población urbana se emplea en el sector terciario y cerca del 30% en el sector secundario.

Asimismo, el Banco Mundial menciona que los hogares rurales se benefician de redes de seguridad como la agricultura y otros ingresos en especie, las transferencias, el acceso a recursos forestales y vínculos especiales con la comunidad local (Banco Mundial, 2005). En particular, 33% de hogares rurales pertenecientes al 20% de la población que está justo sobre la línea de pobreza reportan dedicarse a actividades primarias, 22% a actividades secundarias y 25% a actividades terciarias⁹. Por lo tanto, estos hogares se encuentran

⁹ El 20% restante de este tipo de hogares no especifica su sector de ocupación. En contraste, 52% de los hogares pobres se dedican a actividades del sector primario (esencialmente agricultura de subsistencia), 18% a actividades secundarias y 15% a actividades terciarias. El 15% restante de hogares pobres no especifica su



relativamente mejor protegidos de los ciclos económicos que los hogares urbanos.

Dada la estructura demográfica de los hogares en los quintiles 2 y 3 a nivel nacional (Cuadro 4), el 20% de hogares que vive justo sobre la línea de pobreza y que vive en zonas urbanas, tiene muy poco campo de maniobra en la eventualidad de choques externos. Este problema se ve exacerbado por el bajo nivel de educación que tienen sus miembros, lo cual restringe el tipo de trabajos a los que pueden acceder.

4. La crisis y sus efectos en México rural

México se está viendo afectado por la actual crisis financiera, posiblemente más que cualquier otro país de América Latina, debido a su alta dependencia de la economía estadounidense: alrededor de la mitad de la inversión extranjera en el país proviene de Estados Unidos, el 85% de la exportaciones mexicanas se destinan a su vecino del norte y este proporciona empleo a millones de migrantes mexicanos los cuales envían remesas a sus familiares en México. Por lo tanto, como resultado de la crisis financiera y recesión en Estados Unidos, México está presenciando una caída en inversión extranjera directa y una salida de inversiones en bonos mexicanos, se está enfrentando a una menor demanda por sus productos de exportación, a un menor flujo de migrantes hacia el norte –y, por supuesto, de remesas del norte hacia el sur–, y a incrementos en la tasa de desempleo. Todos estos factores están deprimiendo el consumo interno, lo cual agrava aún más los problemas de los productores mexicanos. Adicionalmente, el país también se está viendo afectado por la caída en los precios del petróleo.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en 2008 el PIB se expandió un 1.3%. Sin embargo, la economía sufrió un fuerte declive en el último trimestre de 2008, cuando el PIB acusó una reducción de 1.6% anual. Este resultado contrasta con el incremento de 3.7% anual que se registró durante igual periodo de 2007, lo que deja de manifiesto la magnitud que alcanzarán los efectos provocados por la crisis económica –que apenas

sector de ocupación. Finalmente, para hogares no pobres, las proporciones son 30%, 17%, 34% y 19%, respectivamente.



empieza y se desconoce cuándo finalizará– durante los siguientes meses en México.

La caída en el consumo interno y la reducción en la demanda que proviene del exterior han afectado particularmente a la industria manufacturera, que mostró una caída de 4.9% anual. El resto de las actividades que integran el sector secundario también mostraron un comportamiento negativo, provocando de manera conjunta un retroceso de 4.2% anual en el sector. Asimismo, los efectos de la crisis económica alcanzaron al sector terciario. El PIB de los servicios disminuyó 0.9% anual, situación no observada en el último lustro, ya que este sector había mostrado un alto dinamismo en los años recientes. En contraste, el sector primario registró un incremento de 3.3% anual, como resultado del auge que presentó la agricultura durante el último trimestre de 2008 y que se ha mantenido durante los primeros meses de 2009. Todo esto contribuyó a que la tasa de desempleo masculina se incrementara de 4.1% a 4.8% y que la de las mujeres pasara de 4.0% a 5.3% entre enero de 2008 e igual mes de 2009.

a. Discusión de los potenciales efectos de la crisis en el país

De acuerdo con el Banco de México (2009a), se espera que en el primer y segundo trimestres del año en curso el PIB real registre disminuciones a tasa anual de 2.4 y 3.0%, respectivamente, y que en todo el año caiga 1.9%. Sin embargo, debido a que la fuerza de la recesión de Estados Unidos ha sido mayor a la prevista hace solo unos meses, estas cifras se han estado actualizando a la baja en los últimos meses y es poco probable que no se vuelvan a reducir en un futuro.

El menor nivel de actividad económica traerá consigo aumentos en la tasa de desempleo, la cual se espera que llegue al 5.1% con un subempleo de 7.8%¹⁰. La mayor disponibilidad de mano de obra ocasionará que en el primer semestre de 2009 los salarios reales caigan con relación a sus niveles del

¹⁰ En México, los choques macroeconómicos normalmente no han resultado en fuertes alzas en la tasa de desempleo. Los ajustes generalmente se han dado más bien a través de una disminución en los salarios reales. Sin embargo, el Banco Mundial (2005) resalta que con el aumento de la competencia, las bajas tasas de inflación y el continuo bajo crecimiento de la productividad, las bajas tasas de desempleo del pasado serán difíciles de sostener hoy en día. De acuerdo con los datos aquí presentados, este fenómeno parece empezar a manifestarse.



segundo semestre de 2008, y que en el segundo semestre vuelvan a ajustarse a la baja respecto a sus niveles en el primer semestre del año.

En cuanto al comercio exterior, según pronósticos de Banamex (2009), el deterioro de la demanda externa golpeará fuertemente a las exportaciones mexicanas. Este grupo financiero estima que las exportaciones manufactureras caerán 13.5%, descenso que se explica primordialmente por el deterioro de las exportaciones de la industria automotriz, las cuales simplemente en enero cayeron 50%. Por otra parte, se espera que el impacto del menor crecimiento lleve a una desaceleración mayor de las importaciones que de las exportaciones. La caída de estas se estima en 16.2% y estará explicada básicamente por una menor demanda de bienes intermedios, de consumo y de capital provenientes del exterior¹¹.

Con esto, las previsiones relativas a las cuentas externas son las siguientes:

- déficit comercial de 21,264 millones de dólares en todo el año;
- un déficit de la cuenta corriente de 21,732 millones de dólares; y
- una entrada de recursos por concepto de inversión extranjera directa de 15,113 millones, la cual contrasta con los 18,600 millones recibidos en 2008.

En lo referente al precio promedio del petróleo, este sería de 37.43 en el primer trimestre del año y 39.96 dólares en el segundo trimestre, y se estima que en todo 2009 será de 42.65 dólares por barril.

Cambios en el flujo de remesas del exterior

De acuerdo al Banco de México (2009b), durante 2008 el ingreso de recursos al país por concepto de remesas familiares perdió fortaleza, particularmente en el segundo semestre del año. Así, en 2008 el monto de remesas sumó 25,145

¹¹ Desafortunadamente, respecto a la balanza comercial en materia agroalimentaria y pesquera se encontró información sobre lo que sucedió el año pasado, pero no proyecciones para 2009. Según las cifras del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) de enero a noviembre del año pasado, el déficit de México se ubicó alrededor de los 5,841 millones de dólares. En este periodo, las importaciones ascendieron a 21,423 millones de dólares, mientras que las exportaciones sumaron 15,583 millones. Entre las importaciones destacaron el maíz con 2,261 millones de dólares, haba de soya con 1,735 millones, trigo y morcajo (mezcla de trigo y centeno) con 1,170 millones, semillas de nabo o colza con 827 millones, carne de bovino fresca o refrigerada con 1,043 millones y carne de bovino con 594 millones. En las exportaciones destacaron el tomate fresco o refrigerado con 1,180 millones de dólares, la cerveza con 1,665 millones, pimienta con 597 millones, aguacate con 626 millones, trigo duro con 584 millones, y tequila y mezcal con 665 millones.



millones de dólares, lo que significó caídas anuales de 3.6% o de 931 millones de dólares.

Estimaciones del Centro de Estudios Monetarios de Latinoamérica indican que para 2009 los flujos de remesas que entrarán al país se situarán en niveles similares a los registrados en 2008. Sin embargo, en enero pasado los flujos cayeron 11.9% al situarse en 1,571.77 millones de dólares, cifra que contrasta con los 1,783.67 millones de dólares reportados en enero de 2008.

Efectos de cambio en la tasa de cambio

El peso mexicano se ha depreciado más de 50% respecto al dólar de agosto de 2008 a marzo de 2009, al pasar de poco menos de 10 pesos por dólar a más de 15 durante las primeras semanas de marzo. En las últimas proyecciones disponibles (Banco de México, 2009a), los especialistas estiman que para el cierre de 2009 el tipo de cambio resulte de 14.10 pesos por dólar y que al cierre de 2010 se ubique en 14.01 pesos.

Grupos afectados

La alta dependencia de Estados Unidos, aunado a un débil mercado interno, está amenazando con paralizar al sector productivo del país, crear más desempleo y deprimir sueldos y salarios. Todo esto, sin lugar a dudas, afectará más a la población urbana que a la rural, puesto que prácticamente toda la población urbana depende de lo que ocurra dentro de los sectores secundarios y terciarios, como se ha mencionado anteriormente. Asimismo, como se ha visto en las cifras de desempleo, las mujeres se han visto más afectadas que los hombres.

No obstante, a causa de la transformación rural que ha sufrido México, la población rural no saldrá ilesa. La caída en las remesas la está afectando particularmente. Prácticamente cuatro de cada diez hogares rurales, tanto pobres como aquellos pertenecientes al 20% justo arriba de la línea de pobreza, reciben remesas del exterior. Es decir, el 80% de las remesas del exterior que llegan al México rural son recibidas por estos dos tipos de hogares. Para los pobres rurales, las remesas representan el 4.2% de sus ingresos; para el 20% de hogares justo arriba de la línea de pobreza representan el 8.5%.

Mientras que el gobierno mexicano ha implementado programas sociales como PROGRESA/Oportunidades, no existen políticas que protejan a aquellos ciudadanos no catalogados como pobres extremos. Adicionalmente, las transferencias de PROGRESA/Oportunidades representan tan solo el 2.5% del



ingreso del 20% de los hogares justo arriba de la línea de pobreza, mientras que para los pobres representan el 8%. Por lo tanto, en el sector rural, aquella población justo arriba de la línea de pobreza será de las más afectadas por esta crisis.

b. Acciones tomadas por el sector público, por la cooperación o por la sociedad para mitigar o evitar los efectos negativos de la crisis

A diferencia de lo que ha ocurrido en crisis anteriores, México está mejor preparado para enfrentar la adversidad que antes, ya que, en general, tiene sólidos fundamentos macroeconómicos y financieros. Esto ha permitido que a diferencia de crisis anteriores en las que se recurría a la austeridad por el lado del gasto, el gobierno tome una serie de acciones anticrisis aumentando el gasto público, tratando de mitigar los efectos negativos de la crisis.

Sin embargo, merece la pena señalar que mientras que estas acciones se deban en parte a buenas intenciones del gobierno, un elemento crucial que ha presionado a que las autoridades mexicanas reaccionen como lo han hecho es el descontento social con el actual sistema político y modelo económico prevaleciente. Este descontento se ha venido expresando de manera más sonora desde que el actual presidente Felipe Calderón (de derecha) fue declarado vencedor en las elecciones de 2006 por el menor margen en la historia electoral de México. El candidato vencido (de izquierda) ha contribuido a alimentar el descontento al pronunciarse continuamente en contra de las diversas medidas tomadas por el gobierno, las cuales considera que favorecen a los ricos en detrimento de los pobres. Adicionalmente, este es un año de elecciones intermedias en México y nadie está más interesado en mitigar los efectos de la crisis que el partido en el poder (Partido Acción Nacional).

Para el año en curso, el gobierno asegura que la sostenibilidad de sus acciones está garantizada gracias al esfuerzo fiscal y los ingresos petroleros en 2008, así como a la adquisición de coberturas del precio del petróleo (70 dólares por barril), que asegurarían 90% de las exportaciones de este producto. Sin embargo, la caída generalizada de la actividad económica durante este año tendrá un gran impacto sobre la recaudación fiscal. Por lo tanto, no es claro



que las acciones que se están llevando a cabo actualmente puedan sobrevivir para 2010. Adicionalmente, el 23 de marzo se anunció que la calificadora Fitch podría considerar bajar la calificación crediticia de México si el gobierno no tiene un manejo fiscal adecuado ante la posibilidad de no poder contar con coberturas petroleras en 2010. Por lo tanto, es posible que los esfuerzos anunciados por el gobierno mexicano lo estén llevando a zonas de peligro.

Entre las medidas tomadas por el sector público en México destacan las siguientes:¹²

Política monetaria y financiera

- Recorte de emisiones de deuda de largo plazo
- Líneas adicionales de financiamiento de corto plazo para la banca
- Autorización temporal a los bancos para llevar liquidez a sus propios fondos de inversión
- Plan de recompra de valores gubernamentales de mediano y largo plazo de hasta 3,170 millones de dólares
- Recorte de las emisiones de deuda de largo plazo y lanzamiento de un mecanismo de intercambio de tasas de interés para llevar dinero a los mercados
- Programa de canjes de tasa de interés de 6,000 millones de dólares
- Acuerdo de las Afores para invertir únicamente en instrumentos locales durante los próximos 12 meses

Política fiscal

- Programa para Impulsar el Crecimiento y el Empleo (octubre 2008)
 - Estimulo fiscal de 90,300 millones de pesos, equivalente al 0.7% del PIB, en general como un gasto adicional en infraestructura
 - Reforma integral del esquema de inversión de PEMEX, reformas para acelerar el gasto en infraestructura y un programa de compras de gobierno a PYMES
 - Construcción de una refinería de petróleo
 - Adquisición de coberturas, a 70 dólares por barril, contra fluctuaciones en el precio del petróleo (el costo de estas coberturas

¹² Esta sección está basada primordialmente en CEPAL (2008).



- fue de 15,000 millones de pesos que asegurarían 90% de las exportaciones)
- Baja arancelaria, particularmente de productos provenientes de países con los que no se tienen tratados de libre comercio
- Acuerdo Nacional en favor de la Economía Familiar y el Empleo (enero de 2009)
 - Se adoptarán acciones específicas para promover una mayor contratación de mano de obra, así como para estimular la preservación de las fuentes de trabajo existentes y evitar la pérdida de empleos
 - Congelamiento de los precios de las gasolinas durante todo el año
 - Reducción del precio del gas LP en 10%, de las tarifas eléctricas industriales en 20% (alta tensión), 17% (media tensión) y 9% (baja tensión y comercial)
 - 750 millones de pesos en apoyos directos o de financiamiento para que las familias de escasos recursos puedan sustituir sus aparatos electrodomésticos viejos por artículos nuevos mucho más eficientes en su consumo de energía
 - Aumento de los apoyos crediticios para la adquisición de vivienda popular
 - Se acelerará el Programa Nacional de Infraestructura
 - Además de los recursos ya aprobados, como resultado del esfuerzo fiscal y los ingresos excedentes de 2008, PEMEX contará con 17,000 millones de pesos adicionales para inversión y las entidades federativas con 14,000 millones de pesos adicionales para inversión en infraestructura; es decir, gracias a los excedentes que se materializaron al cierre de 2008, los recursos que se destinarán a la inversión pública en infraestructura aumentarán en más de 30,000 millones de pesos, respecto de lo ya autorizado para 2009
 - El Banco Nacional de Obras y el Fondo Nacional de Infraestructura otorgarán créditos y garantías por más de 65,000 millones de pesos. Con ello se garantizará la ejecución de los principales proyectos de infraestructura con participación privada contemplados para este año.



Política cambiaria

- Con la finalidad de proveer liquidez y atenuar la volatilidad en el mercado cambiario, el Banco de México ha inyectado al mercado 6,658 millones de dólares por subastas, 11,000 millones de dólares de operaciones extraordinarias y 1,835 millones de dólares de acciones directas
- Los analistas consideran que el Banco de México continuará con sus acciones de inyección de dólares al mercado para reducir las presiones en el tipo de cambio, aunque descartan considerar un periodo en el cual pudiera concluir la incertidumbre

Políticas sectoriales

- Petróleo
 - Reforma integral al esquema de inversión de PEMEX
 - Anuncio de la construcción de una refinería de petróleo
- PYMES
 - Creación del Fideicomiso México Emprende, que otorgará crédito para financiamiento de hasta 250,000 millones de pesos en los próximos cuatro años
 - Establecimiento de un mínimo del 20% de las compras del gobierno a este sector
 - Facilidades del pago de la electricidad a las PYMES
 - Establecimiento de un fideicomiso de 5,000 millones de pesos para iniciar el Programa para el Desarrollo de PYMES proveedoras de la industria petrolera nacional
 - Se registrará y dará difusión a una nueva marca que contenga el lema "Hecho en México", a fin de promover la adquisición de bienes y servicios nacionales.
 - Nacional Financiera y BANCOMEXT incrementarán en un 21% el financiamiento directo e inducido para las empresas, alcanzando un saldo de 176,000 millones de pesos
- Sector rural
 - El crédito para el sector rural a través de Financiera Rural y el FIRA aumentará en un 10%, llegando a un saldo de 84,000 millones de pesos



- El crédito directo e impulsado por la Banca de Desarrollo, en su conjunto, se incrementará en más de 125,000 millones de pesos en 2009, lo que representará un crecimiento de más de 26%

Política laboral y social

- Asignación adicional (650 millones de pesos en marzo de 2008) al Sistema Nacional de Empleo y Capacitación, utilizada para ampliar la cobertura y calidad del Servicio Nacional de Empleo, con el resultado de aumentar el número de personas con empleo
- Ampliación del Programa de Empleo Temporal en un 40% respecto de lo previsto, hasta alcanzar 2,200 millones de pesos este año, con lo que se incrementará el número de beneficiarios potenciales en 250 mil personas¹³
- Programa de Preservación del Empleo: se destinarán 2,000 millones de pesos para apoyar a las empresas que, a consecuencia de la crisis mundial, tengan que frenar su producción y se encuentren en paro técnico, a fin de que no tengan que recurrir al despido de sus trabajadores
- Se ampliará la capacidad de retiro de ahorro en caso de desempleo
- Se extenderá de dos a seis meses la cobertura de atención médica y de maternidad del Seguro Social para los trabajadores que hubiesen perdido su empleo y para sus familias; para ello se aportará al IMSS 2,600 millones de pesos
- Fortalecimiento del Servicio Nacional de Empleo ampliando su portafolio de opciones para apoyar proyectos productivos, becas de capacitación, servicios de vinculación entre oferta y demanda de empleo, así como otros apoyos para la movilidad laboral; para ello se empleará un presupuesto aproximado de 1,250 millones de pesos

Por su parte, entre las medidas tomadas por la cooperación o la sociedad destacan:

- El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) duplicará este año los recursos que destina a México al pasar de 1,300 a 2,600 millones de pesos

¹³ El Programa de Empleo Temporal tiene como objeto atender la situación de las personas que se encuentran en subempleo o desempleo.



- La diseñadora de turbinas española ITR ha anunciado un plan de inversión por 380 millones de dólares; Pepsico, por 3,000 millones de dólares en los próximos cinco años; y Eurocopter, fabricante francesa de helicópteros, por 250 millones de dólares
- Además, al primer trimestre del año ocho empresas han inaugurado sus plantas en México –Lenovo, Aernnova Espacial, Daimler Tractocamiones, Barry Callebout, Hershey, Pepsico, Kyocera y Lego– que en conjunto implica una inversión de 1,066 millones de dólares

5. La población rural, la pobreza y los cambios fruto de la crisis

a. Mecanismos de transmisión de estos cambios hacia los pobladores rurales

En México, las crisis macroeconómicas han afectado considerablemente a la población rural cada vez que ocurren. Además, sus estragos tienden a persistir por varios años. Como ejemplo están las consecuencias de la última gran crisis. La pobreza de capacidades y de alimento en las zonas rurales y urbanas aumentó significativamente a mediados de los 90, producto de la crisis macroeconómica que experimentó el país hacia finales de 1994. Los niveles de pobreza alcanzaron sus índices más altos en 1996, y no fue sino hasta 2002 que la pobreza de alimento en las zonas rurales se recuperó de la crisis 1994-95, y hasta 2004 hubo una caída relativa con respecto al nivel de 1992 (Banco Mundial, 2005).

La estabilidad macroeconómica en México y el éxito del país para recuperarla y conservarla luego de la crisis de 1994, han sido catalogados como hechos fundamentales para lograr el paulatino abatimiento de la pobreza (Banco Mundial, 2005). Sin embargo, factores externos como el alza de alimentos y la actual crisis mundial están revirtiendo la tendencia en la lucha contra la pobreza en México. Tan solo entre 2006 y 2008 la ola de alzas en los precios de los alimentos agregó a 4.3 millones a la pobreza de alimentos, según estimaciones de Araceli Damián, investigadora de El Colegio de México. Con esto, se estaría regresando a niveles de 2004 (y 1992). Y, de alguna manera,



esto marca el punto de partida para empezar a cuantificar los efectos de la actual crisis financiera.

La transformación que ha sufrido el México rural respecto a su relación con los mercados y a las características de su fuerza laboral y sus fuentes de ingreso y empleo, no hacen más que volver a este segmento de la población mucho más vulnerable a choques macroeconómicos agregados que en cualquier otro punto en el pasado. Las estrategias de administración de riesgo de los pobres rurales se basan primordialmente en la diversificación del ingreso, la migración y la agricultura de subsistencia (Banco Mundial, 2005). El aumento del desempleo en los sectores secundario y terciario producto de la debilidad económica mundial limita las opciones de diversificación del ingreso, y los menores flujos de remesas afectan la eficacia de estrategias relacionadas con la migración. Por otra parte, al dedicarse los pobres rurales básicamente a la agricultura de subsistencia, el actual buen desempeño de la agricultura comercial les beneficia poco.

La crisis de 1994 aceleró la tendencia hacia la diversificación del ingreso de la población rural. Actualmente, como ya se ha explicado, las principales fuentes de ingreso monetario de los hogares rurales son las actividades terciarias y las secundarias en una menor proporción. Desafortunadamente, estas son las actividades que más se han visto afectadas por la actual crisis. Durante 2008, el sector terciario, que había mostrado un alto dinamismo en años recientes, cayó 0.9%. Por su parte, las actividades que integran el sector secundario sufrieron un retroceso de 4.2%.

La emigración, que puede contemplarse como una forma de diversificación del ingreso, aumentó de manera considerable a partir de mediados de los años 90. En 2002, por cada 100 familias rurales se contaban 35 migrantes a Estados Unidos y 71 migrantes dentro de México (Banco Mundial, 2005). La fuerte caída que han sufrido las remesas está afectando directamente al 40% de aquellas familias pobres que optaron por mandar a algún miembro a Estados Unidos como estrategia de diversificación¹⁴. Asimismo, un buen número de familias que mandaron a alguno de sus miembros a alguna ciudad dentro del país se están viendo afectadas por el aumento en el desempleo.

¹⁴ No obstante, aquellas familias que aún reciben transferencias del exterior se están viendo beneficiadas por la fuerte depreciación del peso respecto al dólar.



A este escenario, de por sí grave, hay que sumar los efectos de los precios de los alimentos producidos en el mercado nacional, y los efectos de la depreciación del tipo de cambio sobre los alimentos que se importan, que son alrededor del 35%.

Los respiros para la población rural pueden venir del lado de la agricultura de autoconsumo y de las transferencias monetarias de programas como PROCAMPO y PROGRESA/Oportunidades. La agricultura de subsistencia representa un papel de gran importancia como red de soporte para garantizar la seguridad alimentaria. La relevancia de la economía de subsistencia está en descenso, aunque es probable que siga siendo la principal red de protección social en zonas rurales y que continúe siéndolo durante muchos años más, pero particularmente durante este periodo.

b. Efectos esperados en la pobreza

A pesar de que los pobres rurales definitivamente están siendo afectados por la actual crisis, los grupos más perjudicados son los no pobres que dependen en mayor medida de lo que ocurra en los sectores secundarios y terciarios, y en particular aquellos no pobres que viven en áreas urbanas. Por lo tanto, es de esperarse que la tasa de pobreza que de 2006 a 2008 ya había aumentado a consecuencia del alza del precio de los alimentos, se incremente aún más. También se espera que aumente la brecha de la pobreza. La principal causa de su incremento debe ser el mayor número de pobres que está dejando la crisis. Sin embargo, dado que los pobres actuales no están saliendo ilesos, sus menores ingresos a raíz de la crisis también incidirán en el aumento de la brecha.

Respecto a la severidad de la pobreza y desigualdad en general, es probable que disminuya tal como lo ha venido haciendo desde 2000, de manera muy paulatina. Sin embargo, esta disminución se seguirá dando por la causa opuesta a la deseada. La disminución en el índice de Gini que se ha observado en México en los últimos años está caracterizada por lo que acontece con la participación de los ingresos del quintil con mayores ingresos de la población: crece cuando dicha participación aumenta y decrece cuando esta se reduce (Yúnez, Arellano y Méndez, 2009). Los efectos negativos de la actual crisis disminuyen en intensidad conforme se pasa de los quintiles con mayores ingresos a los quintiles más pobres. Por lo tanto, es de esperarse que tanto el



índice de Gini como la severidad de la pobreza se reduzcan a causa del empobrecimiento de aquellos individuos con mayores recursos.

Asimismo, debido a la relación inversa entre intensidad del choque negativo de la crisis y el nivel de ingresos, la probabilidad de ser pobres debe aumentar para toda la población. Es decir, no solo se está moviendo toda la distribución hacia la izquierda, sino que la cola izquierda se está ensanchando a costa de la derecha.

c. Efectos esperados en los no pobres

Como se ha explicado, la crisis está pegando con mayor intensidad a quienes reciben sus ingresos de los sectores secundario y terciario que, en general, son las personas con mayores recursos. Por lo tanto, las personas que pertenecen al 20% justo arriba de la línea de la pobreza seguramente se verán más perjudicadas que aquellas que ya eran pobres antes de la crisis, particularmente en las áreas urbanas¹⁵.

El mayor reto que tenía en México en general, y en las áreas urbanas en particular, era aumentar el acceso a oportunidades de empleo productivo o de altos rendimientos para toda la fuerza laboral. La crisis simplemente ha empeorado aún más un escenario que de por sí no era favorable. Incluso es poco claro que las medidas tomadas por el gobierno federal logren generar empleos productivos.

La falta de acceso a ocupaciones productivas o de alto rendimiento afecta especialmente a la población urbana. No obstante, también afecta a la población rural debido a que esta es cada vez menos dependiente de la agricultura. De hecho, la carencia de este tipo de oportunidades laborales afecta más a los no pobres que a los pobres, pues son ellos los que menos dependientes de la agricultura se han vuelto.

¹⁵ En zonas rurales, 52% de la población pobre mantiene nexos con el sector primario, para el 20% arriba de la línea de pobreza este tipo individuos equivale al 32%. En contraste, en las zonas urbanas 10% de los hogares pobres se dedica a una actividad del sector primario mientras que solo un 5% de aquellos hogares dentro del 20% arriba de la línea de la pobreza lo hace.



d. Tabla resumen

Resumen de posibles efectos de la crisis sobre la población rural

Indicador	Situación esperada	Lógica	Efecto posible	Cuando se observa la situación esperada	Grupo afectado	Medidas adoptadas	Efecto de la medida	Comentarios de expertos
Otros ingresos de los hogares								
Flujo de las remesas	Caída/ disminución	Debido a la crisis y el desempleo generado en Estados Unidos, el flujo de remesas de migrantes mexicanos se ha venido reduciendo.	Durante 2008 el monto de remesas tuvo una caída de 3.6% respecto a 2007. Para 2009, el CEMLA estima que los flujos de remesas se situarán en niveles similares a 2008. Sin embargo, durante enero de 2009 cayeron 11.9% respecto a enero de 2008.	Desde mediados del 2008	Fuerte efecto en la pobreza rural. Las remesas han fungido históricamente como red de seguridad para la población rural en tiempos de crisis macroeconómicas en el país. El Banco Mundial ha resaltado el papel de las remesas en la disminución de la pobreza rural en México entre 1997 y 2004.	Ninguna		Aumento de la pobreza rural
Inversión y gasto público								
Gasto social	Aumento	Dados los sólidos fundamentos macroeconómicos y financieros del país, el gobierno ha podido tomar una serie de	Ningún cambio negativo en el funcionamiento de programas como PROCAMPO y PROGRESA/Oport	A partir de octubre de 2008	El continuo apoyo de PROCAMPO y PROGRESA/Oportunidades beneficia fuertemente a los pobres rurales. El efecto de las	1. Aumentos presupuestarios al Sistema Nacional de Empleo y Capacitación y al Programa de Empleo Temporal por 2,850 millones de	Suavizar los efectos del desempleo	El esfuerzo gubernamental anticrisis se centra en mitigar los efectos adversos de la crisis sobre el empleo formal



		acciones, aumentando el gasto público, para tratar de mitigar los efectos negativos de la crisis.	unidades y aumentos presupuestarios a programas laborales y de protección social, trayendo como consecuencia la suavización de los efectos negativos del desempleo formal.		medidas anticrisis beneficiarán sobre todo a la población urbana, y seguramente a algunos no pobres rurales; es poco claro qué tanto a los pobres rurales.	pesos. 2. Creación del Programa de Preservación del Empleo con un costo de 2,000 millones de pesos. 3. Fortalecimiento del Servicio Nacional de Empleo con un costo de 1,250 millones de pesos. 4. Extensión de cobertura de atención médica y de maternidad para trabajadores desempleados y sus familias con un costo de 2,600 millones de pesos.		principalmente. Esto beneficia a la población urbana particularmente. Es poco claro el efecto del plan anticrisis sobre los pobres rurales; estos se benefician directamente por el funcionamiento de PROCAMPO Y PROGRESA/Oportunidades.
Inversión en infraestructura	Aumento	Dados los sólidos fundamentos macroeconómicos y financieros del país, el gobierno ha podido tomar una serie de acciones, aumentando el gasto público, para tratar de mitigar los efectos negativos de la crisis	Aumento de la inversión en infraestructura, lo cual aumentará el empleo y, como consecuencia, el ingreso en los hogares	A partir de octubre de 2008	Principalmente la población urbana y, en segundo término, la población rural no pobre.	1. Estímulo fiscal de 90,300 millones de pesos como gasto adicional en infraestructura. 2. Reforma del esquema de inversión de PEMEX para acelerar el gasto en infraestructura. 3. Construcción de una refinería de petróleo. 4. Gracias a los excedentes que se materializaron al cierre de 2008, los recursos destinados a la inversión pública en	Elevar los niveles de gasto en inversión en infraestructura	El plan es insuficiente para cubrir la pérdida de puestos de trabajo que está generando la crisis.



						infraestructura aumentarán en 31,000 millones de pesos, respecto a lo ya autorizado para 2009. 5. BANOBRAS y el Fondo Nacional de Infraestructura otorgarán créditos por más de 65,000 millones de pesos para garantizar la ejecución de los principales proyectos con participación privada contemplados para este año.		
Empleos y salarios	Caída/ disminución	Debido a la recesión y la incertidumbre en el sistema financiero de Estados Unidos se espera una caída en las exportaciones, principalmente de manufacturas, y en la inversión extranjera directa. Esto sumado a la dinámica poblacional traerá como consecuencia una disminución del empleo y los	Disminución en la tasa de ocupación (población ocupada/población económicamente activa) y el número de empleos formales en el sector privado. Negociaciones salariales sin aumentos reales o a la baja.	A partir de octubre de 2008	Principalmente la población urbana con empleos en el sector privado.	Programa de estímulo del Gobierno Federal a favor de la Economía Familiar y el Empleo (enero de 2008). Política laboral y social: Programa de Empleo Temporal, Programa de Preservación del Empleo, se extenderá de dos a seis meses la cobertura de atención médica y de maternidad del Seguro Social para los trabajadores que hubiesen perdido su empleo y para sus familias, Fortalecimiento del	Evitar el efecto negativo del desempleo en la población.	El plan del gobierno mitigará, pero no contrarrestará del todo los efectos negativos sobre el empleo.



		salarios.				Servicio Nacional de Empleo ampliando su portafolio de opciones para apoyar proyectos productivos, becas de capacitación, servicios de vinculación, fomento de inversión extranjera directa.		
Desigualdad entre regiones y grupos de ingreso	Caída/disminución	La crisis económica afecta más a los grupos de mayores ingresos y en zonas con mayor vinculación a los mercados nacionales e internacionales.	Disminución en el índice de Gini y la severidad de la pobreza.	A finales de 2009	Individuos con mayores recursos y en zonas urbanas.	Ninguna		
Producto Interno Bruto	Caída/disminución	La caída en la demanda exterior traerá una contracción en las exportaciones principalmente en la industria de la manufactura, uno de los sectores de mayor arrastre en la economía. Dicha contracción también tendrá efectos secundarios adversos en el	Disminución en el nivel de actividad económica media a través del PIB y el Indicador Global de Actividad Económica.	A partir del último trimestre de 2008	La economía en general y la industria manufacturera en particular.	Política monetaria, fiscal y sectorial. Programa para Impulsar el Crecimiento y el Empleo (octubre 2008): Estímulo fiscal como un gasto adicional en infraestructura, reforma integral del esquema de inversión de PEMEX y reformas para acelerar el gasto en infraestructura y un programa de compras de gobierno a PYMES,	Atenuar el impacto de la caída del PIB	



		empleo y nivel de gasto agregado.				construcción de una refinería de petróleo, adquisición de coberturas en el precio del petróleo que asegurarían 90% de las exportaciones, baja arancelaria, financiamiento, promoción y reducción de costos a las PYMES.		
--	--	-----------------------------------	--	--	--	---	--	--



6. Propuestas de medidas para mitigar los efectos de la crisis en la población rural

a. Al sector público y privado en el país

La población rural en México es un grupo heterogéneo y, además de otras dimensiones, su ubicación geográfica es particularmente importante en el diseño de intervenciones enfocadas a reducir su nivel de exposición o de propensión a la pobreza. Las oportunidades de generación de ingresos para enfrentar choques como la actual crisis, tanto en el largo como en el corto plazo, difieren de manera notable entre regiones. De hecho, de acuerdo con el Banco Mundial (2005), las tasas de pobreza y características de los individuos tienen una correlación más cercana dentro de regiones que entre regiones¹⁶. Por lo tanto, es complicado aplicar una receta única para mitigar los efectos de la crisis en la población rural. En ese sentido, desarrollar programas focalizados territorialmente que cubran a todas las localidades marginadas puede ser muy fructífero. Asimismo, se podrían impulsar programas de autofocalización.

No obstante, también es posible identificar algunas estrategias generales que pueden ser recomendables. Aquellas medidas de carácter coyuntural o de corto plazo, pero cuyos beneficios pueden tener efectos positivos en el largo plazo, son las más recomendables.

Una propuesta hecha por distintos actores tanto nacionales como internacionales –como el Banco Mundial o el Banco Interamericano de Desarrollo– es utilizar e invertir en las actuales redes de seguridad social, particularmente en programas como PROCAMPO y PROGRESA/Oportunidades. Estas acciones coyunturales pueden tener grandes beneficios a futuro si se logra que los niños permanezcan en la escuela a pesar del difícil periodo por el que atraviesan sus hogares, y si se logra brindar un apropiado cuidado de salud a los individuos sin que estos se tengan que descapitalizar ante un

¹⁶ Por ejemplo, el crecimiento agrícola de los últimos meses favorece primordialmente a los estados del norte, que es donde se concentran la agricultura y las cosechas comerciales. Por lo tanto, es probable que a pesar de la crisis, las áreas rurales del norte del país no se estén viendo tan afectadas como las del centro y sur.



choque idiosincrático a la salud de algún miembro. En este mismo sentido, no es recomendable reducir el gasto en educación ni en salud.

Igualmente, se ha recomendado que se invierta en infraestructura, cosa que ha sido propuesta y empezada a llevar a cabo por el gobierno mexicano, porque estos proyectos no solamente estimulan la economía, sino que también aseguran el crecimiento futuro, si se hacen las inversiones correctas.

Desarrollar un programa de cobertura de desempleo, dado que el empleo de miles de personas se está poniendo en riesgo, puede ser benéfico. Pero más allá de coberturas de desempleo, es importante facilitar la diversificación hacia actividades rurales no agrícolas de alta productividad. La población rural, en general, ha sufrido las consecuencias de la baja productividad de los trabajos a los que pueden acceder y la falta de oportunidades para cambiar hacia empleos de alta productividad. Todo esto limita el potencial de crecimiento de su ingreso. Es poco claro que las medidas propuestas por el gobierno mexicano vayan en la dirección adecuada en el sentido de facilitar la diversificación hacia actividades mejor remuneradas o que puedan tener un impacto positivo de largo plazo en el mejoramiento del capital humano. Es decir, que la experiencia que adquieran los trabajadores en empleos temporales les permita, una vez superada la crisis, acceder a mejores trabajos que a los que podían acceder antes de la crisis.

Finalmente, dados los estragos que causó la crisis de 1994, parece de crucial importancia mantener la estabilidad macroeconómica para evitar peores efectos sobre la población. Mantener una baja inflación y no agravar las rigideces en el mercado laboral serán claves para posicionar al país de tal manera que una vez terminada la crisis se pueda crecer lo más rápido y equitativamente posible.

b. A la cooperación internacional

El apoyo de la cooperación internacional en el desarrollo de programas focalizados territorialmente o de autofocalización, así como en el desarrollo de políticas públicas que permitan aumentar el nivel de vida de la población rural de tal manera que el sector rural se reinserte en la estrategia de desarrollo del país, es crucial. Es relevante diseñar programas y políticas públicas a la medida de cada región o grupo poblacional, que permitan, entre otros: aumentar el número de hogares con piso firme, drenaje, servicio telefónico, acceso a servicios de salud y de educación; mejorar la esperanza de vida de



los habitantes rurales, que es alrededor de 10 años menor que aquella de los habitantes de zonas urbanas; disminuir la tasa de mortalidad infantil, que llega a ser hasta 3 veces mayor que en la capital; y aumentar el nivel de escolaridad y de la calidad de la educación en el medio rural.

La lucha por alcanzar estos objetivos no debe descuidarse durante este periodo de crisis. En este sentido, la ayuda de la cooperación internacional es clave. Esta debe brindar una visión de más largo plazo a pesar de las necesidades coyunturales en estos tiempos difíciles, y servir como guía y líder en el desarrollo de los programas y políticas pertinentes. Asimismo, debe apoyar e incentivar la continuidad institucional de aquellas prácticas que han demostrado su efectividad, así como promover el esfuerzo y la cooperación horizontal por parte de los entes del gobierno mexicano para mejorar la eficiencia y eficacia de programas ya existentes.

Un recurso sumamente valioso en el México rural es su joven población. La edad promedio está ligeramente arriba de 20 años. Esta población se está integrando a la fuerza laboral y debe hacerse todo lo posible por lograr que contribuya a aumentar la producción y el crecimiento económico. Por lo tanto, la ayuda de la cooperación internacional debe enfocarse también en atacar las grandes desigualdades territoriales e individuales existentes en el país y transformar a las regiones rurales en una fuente de desarrollo nacional como lo eran hace apenas 25 años.



7. Bibliografía

- Appendini, Kirsten y Gabriela Torres-Mazuera (2008), "Perspectivas multidisciplinares de una realidad fragmentada," en *¿Ruralidad sin agricultura?: perspectivas multidisciplinares de una realidad fragmentada*, ed. K. Appendini y G. Torres-Mazuera, México, D.F.: El Colegio de México, Centro de Estudios Económicos.
- Banamex (2009), "Examen de la situación económica de México", Estudios Económicos y Sociales, Número 991, Volumen LXXXIV, disponible en línea en http://www.banamex.com/esp/pdf_bin/esem/esemfebrero09.pdf
- Banco de México (2009a), *Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado: febrero 2009*, disponible en línea en: <http://www.banxico.org.mx/documents/%7B6DBBCC63-F6E5-6818-3BFC-3A4ADD287F1C%7D.pdf>
- Banco de México (2009b), *Las remesas familiares en 2008*, disponible en línea en: <http://www.banxico.org.mx/documents/%7BB7CBCFAF-AB7D-BE65-F78F-6827D524C418%7D.pdf>
- Banco Mundial (2005), *Generación de ingresos y protección social para los pobres: informe ejecutivo*, México, D.F.: Banco Mundial.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2008), "La reacción de los gobiernos de América Latina y el Caribe frente a la crisis internacional: una presentación sintética de las medidas de política anunciadas hasta el 10 de diciembre de 2008", CEPAL.
- Cortés, Fernando, Israel Banegas y Patricio Solís (2007), "Pobres con oportunidades: México 2002-2005", en *Estudios Sociológicos*, XXV(73): 3-40.
- INEGI (2009), *Glosarios*, disponible en línea en: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/rutinas/glogen/default.aspx?dg=s&s=est&c=11611>.
- Levy, Santiago (2006), *Progress against poverty: sustaining Mexico's Progresas-Oportunidades program*, Washington, D.C.: Brookings Institution Press.



Scott, John (2007), "Agricultural Policy and Rural Poverty in Mexico", CIDE.

Taylor, J. Edward e Irma Adelman (2003), "Agricultural Household Models: Genesis, Evolution and Extensions", in *Review of Economics of the Household*, 1(1): 33-58.

Yúnez, Antonio, Jesús Arellano y Jimena Méndez (2009), "Dinámicas territoriales rurales-México: consumo, pobreza y desigualdad municipal 1990-2005", Programa Dinámicas Territoriales Rurales, Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

