

GEOGRAFÍA DE LA DESIGUALDAD MAPUCHE EN LAS ZONAS RURALES DE CHILE

Ximena Celis, Félix Modrego y Julio A. Berdegú
Abril 2008

Documento de Trabajo N°7
Programa Dinámicas Territoriales Rurales
Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural



Este documento es un resultado del Programa Dinámicas Territoriales Rurales, que Rimisp lleva a cabo en varios países de América Latina en colaboración con numerosos socios. El programa cuenta con el auspicio del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC, Canadá). Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

This document is a result of the Rural Territorial Dynamics Program, implemented by Rimisp in several Latin American countries in collaboration with numerous partners. The program has been supported by the International Development Research Center (IDRC, Canada). We authorize the non-for-profit partial or full reproduction and dissemination of this document, subject to the source being properly acknowledged.

Cita / Citation:

XIMENA CELIS, FÉLIX MODREGO, Y JULIO A. BERDEGUÉ. 2008. "Geografía de la Desigualdad Mapuche en las Zonas Rurales de Chile". Documento de Trabajo N°7. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.

© Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Programa Dinámicas Territoriales Rurales
Casilla 228-22
Santiago, Chile
Tel +(56-2) 236 45 57
dtr@rimisp.org
www.rimisp.org/dtr

Índice

| | |
|--|----|
| Resumen Ejecutivo..... | 1 |
| Introducción..... | 5 |
| Metodología de estimación de las brechas étnicas de ingreso..... | 8 |
| Tipología de desigualdad mapuche | 15 |
| Territorialización de la disparidad étnica | 20 |
| Conclusiones | 30 |
| Bibliografía | 33 |
| Anexo 1: Brechas Étnicas Comunes de Ingreso Total, por Comunas | 37 |
| Anexo 2: Estadísticas Descriptivas por Territorio y Etnia..... | 39 |

Resumen Ejecutivo

Para contribuir al debate público nacional de la problemática mapuche, en el contexto de importancia que ha adquirido en los últimos meses a nivel político estatal, constatado a través de la creación de la Comisión Interministerial para Asuntos Indígenas”, se presenta el estudio “Geografía de la desigualdad mapuche en las zonas rurales de Chile” el cual aporta al debate nacional mediante un análisis del pueblo mapuche rural, enfocado en el fenómeno de las diferencias que presenta esta etnia frente a los no mapuches, constatando disparidades con indicadores de bienestar (ingreso *per cápita* mensual, incidencia de pobreza y distribución de ingresos) y otros indicadores (demográficos, educacionales, de género, acceso a bienes de capital, empleo, etc), a nivel comunal y verificando si estas disparidades étnicas presentan una expresión territorial.

Para ello se determinaron las brechas étnicas de ingreso con un alto nivel de desagregación espacial, llegando a nivel de comunas, de tres regiones (Región del Bio Bio, Región de La Araucanía y Región de los Lagos¹) que concentran el 94,4% de la población declarada perteneciente a la etnia mapuche en áreas rurales del país (según Censo de Población y Vivienda 2002), con el fin de construir a partir de ellas una tipología de la desigualdad mapuche en las zonas rurales de Chile e intentar, posteriormente una territorialización de la misma.

Las brechas étnicas de ingreso, a nivel comunal, se calcularon a partir de los datos generados por Modrego, Ramírez y Tartakowsky (2008). Estas estimaciones de ingreso total *per capita* mensual, se obtuvieron utilizando la metodología de Small Area Estimates (SAE) de Elbers, Lanjouw y Lanjouw, (2003) que combinó los datos de la Encuesta CASEN 2003 y de Población y Vivienda (año 2002).

¹ Los datos se refieren a la antigua de Región de Los Lagos, correspondiente a la suma de las actuales Región de Los Lagos y Región de Los Ríos.



Además de considerar sólo las comunas pertenecientes a las tres regiones con mayor incidencia mapuche rural, se decidió descartar de la muestra todas aquellas comunas cuya estimación de brechas no tuvieran un umbral de precisión mínima, siendo éste que dicha brecha presentara un intervalo de confianza al 10% de significancia no más amplio que el valor puntual ± 10 puntos base. Con ello, finalmente este estudio incluyó 59 comunas y una población de 575.722 personas de zonas rurales en estas regiones.

Esta zona de estudio se caracteriza por (1) la alta proporción de jefatura mapuche en los hogares rurales, (2) bajos ingresos (ingreso mensual total *per cápita* medio de \$64.617 en pesos reales a Diciembre de 1998), poco menos de la mitad del ingreso medio nacional estimado por el método SAE (\$130.010 pesos reales), (3) es particularmente bajo el ingreso medio de los hogares con jefatura mapuche, el cual alcanza a los \$ 49.965 reales, (4) los hogares mapuches son sistemáticamente más pobres que los hogares no mapuches en las 59 comunas incluidas del estudio (5) la magnitud de las brechas étnicas de ingreso a nivel comunal presentan bajos rangos y poca dispersión.

Para clasificar la desigualdad étnica de los ingresos, se propuso una tipología basada en la magnitud de las brechas entre hogares con jefatura mapuche y no mapuche, que clasifica las comunas bajo tres niveles de desigualdad, cada uno con igual amplitud en la brecha de ingresos (12,9 puntos base), siendo Alta aquellas comunas que presentan ingresos relativos (mapuche/no mapuche) menores a 64,4, Media con ingresos relativos entre 64,4 – 77,3 y Baja con ingresos relativos mayores a 77,3.

Así se obtiene que en la zona de estudio (1) predominan las comunas con brechas medias y bajas, mientras las de brechas altas tienden a ser una proporción menor y (2) La distribución geográfica de las brechas étnicas de ingreso muestra que éstas no se



manifiestan de manera aleatoria en el espacio, surgiendo núcleos de aglomeración de comunas colindantes con niveles similares de desigualdad étnica en los ingresos.

Con ello se realizó un ejercicio de territorialización de estas brechas, uniendo comunas contiguas bajo una misma tipología, de forma de identificar territorios caracterizados por la misma magnitud de la disparidad étnica de ingreso, obteniéndose 22 territorios, de los cuales se presentan estadísticas descriptivas con las cifras totales y segregando por hogares con jefatura mapuche y no mapuche.

Así se obtiene que (1) En general estos territorios corresponden a áreas de bajos ingresos, (2) en todos los territorios las familias mapuches muestran menores niveles de ingreso, siendo significativas (al 10% de significancia) estas brechas en todas las unidades territoriales (3) La distribución del ingreso en todos los territorios es mejor que la obtenida por el método SAE por Modrego, Ramírez y Tartakoswky (2008) a nivel nacional para el año 2003, excepto en el territorio Frutillar – Puerto Varas donde la concentración del ingreso es particularmente alta (4) Los hogares mapuches como grupo tienen mejor distribución del ingreso en todos los territorios (5) los hogares mapuches presentan mayores niveles de pobreza en todos los territorios a excepción de un par, en que dicha diferencia no es estadísticamente significativa. (6) las brechas étnicas se expresan también en el acceso a distintos tipos de activos y la dispar dotación de diversas formas de capital como Educación, Vivienda, Empleo, etc. (7) Si se analizan los territorio con alta brecha y mayores ingresos medios, sus comunas tienden a presentar los mayores crecimientos en los niveles de ingreso rural entre los años 1992 y 2003, sugiriendo en dichos territorios un potencial efecto de polarización étnica en la distribución de los ingresos, resultado de un crecimiento del cual los hogares mapuches no se están beneficiando tanto como los no mapuches (8) Al analizar la relación entre las brechas en distintos tipos de indicadores territoriales, existe una alta correlación de la brecha de ingreso con las diferencias étnicas relativas en su concentración (coeficiente de



correlación = 0,7349). También existe una alta correlación con la brecha educacional (coeficiente de correlación = 0,5166) y la condición ocupacional de no dependencia (empleadores e independientes) con coeficientes de correlación = 0,49.

Así se puede concluir que (1) Las dinámicas de desarrollo propias del crecimiento económico chileno se han caracterizado por un crecimiento que no mejora sustancialmente la distribución del ingreso, ni reduce las brechas entre grupos sociales y la polarización, (2) En estas dinámicas de desarrollo, los mayores niveles de igualdad se encuentran generalmente asociados a los territorios más pobres del país, y por el contrario, donde ha habido crecimiento económico se ha mantenido o profundizado la desigualdad étnica, (3) Las brechas socioeconómicas tienden a mostrar ciertos patrones territoriales, los cuales trascienden los límites administrativos, correspondiendo más bien a espacios localizados donde los resultados del desarrollo se manifiestan de forma diferencial, (4) Falta investigación sobre la causalidad de la distribución espacial de las brechas étnicas.



Introducción

La situación actual de tensión y conflicto que se vive en las zonas mapuches del sur de Chile, es el resultado de décadas de marginación y negación de las demandas de nuestra principal etnia originaria. El establecimiento de la Comisión Interministerial para Asuntos Indígenas y el nombramiento del Comisionado Presidencial para Asuntos Indígenas en Enero del presente año, son muestras concretas de la importancia que ha adquirido el problema mapuche en el ámbito político durante el último tiempo. En este contexto, es pertinente aportar al debate nacional mediante nuevos antecedentes sobre la problemática indígena en las zonas rurales, junto con renovados enfoques que sugieran nuevas opciones de política tendientes al logro de un desarrollo más equitativo con los pueblos originarios.

Desde la década de los noventa se han implementado de forma sistemática políticas de desarrollo indígena para incorporar a esta población al desarrollo social y económico del país. Sin embargo, aun persisten diferencias étnicas en materias como ingreso, empleo, educación, salud, tanto a nivel nacional, como por sectores urbano- rural, e incluso a nivel regional.

A nivel de ingresos, datos de la encuesta CASEN 2003 (MIDEPLAN, 2005) revelan que el ingreso total de hogares rurales indígenas representa el 65% del ingreso percibido por los hogares no indígenas, disminuyendo esta brecha en el caso de los hogares urbanos donde alcanza al 75% del ingreso no indígena. En tanto, la incidencia de pobreza indígena es proporcionalmente mayor en el sector rural, llegando al 36,1% para el año 2000) en comparación con el 22,2% que alcanzó en la población rural no indígena, a nivel nacional (Valenzuela, 2003). La pobreza rural baja en el año 2003 a 31,6% en hogares indígenas a nivel nacional, versus 17,8% de los no indígenas (MIDEPLAN ,



2005), cayendo más aun en el año 2006 en que ambos grupos en las zonas rurales alcanzan incidencias de 20,2% y 10,8% respectivamente. Sin embargo, la brecha de pobreza rural relativa (indígena versus no indígena) aumentó pasando de un 177,5% a un 187% entre el año 2003 y 2006 (MIDEPLAN, 2007).

Si se analizan las brechas de empleo, el 88% de indígenas rurales ocupados tienden a concentrarse en actividades de menor calificación y peor remuneradas, como lo son “trabajadores no calificados”, “agricultores y trabajadores calificados” y como “oficiales, operarios y artesanos”, versus el 76,5% de los no indígenas rurales que se emplean en dichas actividades (MIDEPLAN, 2005).

A nivel educacional, las brechas se manifiestan en las mayores tasas de analfabetismo existentes en la población mapuche: 8,7% versus 8,2% en la población indígena nacional y 4% en la población no indígena², como en los menores niveles de educación formal, especialmente a nivel de Enseñanza Media y Educación Superior (Fundación Equitas, 2006). Además existen brechas de género en las zonas rurales en la etnia mapuche. Como señalan Llancapán y Huenchuleo (2006), el porcentaje de población analfabeta para la etnia mapuche en la región de La Araucanía, es de 60,2 % para las mujeres y un 39,8 % para los hombres, versus la población no indígena (urbano y rural-nivel nacional) en donde alcanza el 5,6 y 5,3%, respectivamente.

En el caso del acceso a nuevas tecnologías de información, si bien el uso de computadores e Internet en la población total es bajo en zonas rurales, se presentan diferencias sustanciales en la posesión de computadores y acceso a Internet, en ambos grupos, siendo el 6,9% de los no indígenas rurales que accede a estas tecnologías en su hogar contra solo un 1,3% en el caso de los indígenas rurales (MIDEPLAN, 2005).

² Considerando analfabetismo en población mayor a 10 años de edad.



También ha constatado diferencias entre la población indígena y no indígena a través del Índice de Desarrollo Humano (IDH) de la población Mapuche, en la Araucanía (PNUD-UFRO, 2003). En el caso del IDH por zonas urbano-rural y pertenencia étnica, se obtuvieron índices totales y por dimensión (Ingreso, Salud y Educación) sistemáticamente más bajos para los mapuches en las zonas rurales versus los no mapuches, siendo el IDH en su dimensión Ingreso, el que posee mayores diferencias entre los mapuches y no mapuches rurales (0,421 - 0,544, respectivamente).

Sanderson (2005) expone un Indicador de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) para 90 comunas del país que poseen población indígena, calculando para cada una de las etnias un valor comunal de NBI. El autor obtiene, en el caso de la etnia mapuche en 52 comunas de la muestra, un rango de NBI entre 0.41-1, siendo éste el grupo el que concentra más comunas con mayores índices de necesidades insatisfechas.

Todos estos trabajos documentan la situación de exclusión y marginalidad en la que se encuentran los hogares mapuches en Chile y en particular en el medio rural. Sin embargo, no se cuenta con un perfil geográfico acabado que permita identificar aquellas zonas donde se concentran las brechas étnicas en el bienestar.

La hipótesis que orienta este trabajo es que estas disparidades étnicas tienen también una expresión territorial. Los objetivos de este estudio son constatar esta posible dimensión de la exclusión indígena, fenómeno tan característico de los procesos de desarrollo económico en Chile durante las últimas décadas. Para esto se determinaron las brechas étnicas de ingreso con un alto nivel de desagregación espacial, para construir a partir de ellas una tipología de la desigualdad mapuche en las zonas rurales de Chile e intentar una territorialización de la misma.



Los resultados de este estudio aportarán elementos para el diseño de estrategias territoriales de desarrollo rural que reconozcan las diferencias étnicas y territoriales, y a partir de este diagnóstico permitan un desarrollo más inclusivo en el medio rural chileno.

Metodología de estimación de las brechas étnicas de ingreso.

Se calcularon las brechas de ingreso entre hogares con jefatura indígena y no indígena, a partir de los datos generados por Modrego, Ramírez y Tartakowsky (2008). Utilizando datos de la encuesta CASEN 2003 y del último Censo de Población y Vivienda (año 2002) y mediante la metodología de "Small Area Estimates" (SAE) (Elbers, Lanjouw y Lanjouw, 2003), los autores obtuvieron estimaciones para el año 2003 del ingreso total per cápita mensual de gran parte de los hogares en la población nacional.

El método SAE se basa en combinar información a nivel de microdatos obtenida de encuestas de Medición de Estándares de Vida (EMEV)³ junto con información de Censos de población, para obtener a partir de ellos indicadores de bienestar con altos niveles de desagregación espacial. Las EMEV permiten una rica caracterización socioeconómica de los hogares y sus miembros, aunque presentan la limitante de su falta de representatividad estadística a nivel de regiones, municipios o comunidades. En Chile por ejemplo, la Encuesta de Caracterización Socioeconómica- CASEN-no entrega información estadísticamente representativa sobre la población urbana-rural a nivel comunal, así como tampoco tiene cobertura para todas las comunas del país. Los Censos, en cambio, abarcan a toda (o gran parte en algunos países) de la población, pero contienen poca información de los hogares, careciendo en particular de información sobre el ingreso o consumo del hogar y sus miembros. Así, el método SAE aprovecha las fortalezas de ambas fuentes para lograr estimaciones con satisfactorios niveles de precisión, en áreas donde las EMEV no tienen cobertura o donde carecen de representatividad estadística.

³ En inglés LSMS (Living Standard Measurement Survey).



La idea básica del método se basa en el ajuste de modelos de regresión a partir de los datos de la EMEV, relacionando el ingreso del hogar con un conjunto de características observables tanto en la encuesta como en el censo. Al estar presentes en ambos conjuntos de datos, es posible aplicar los parámetros de los modelos estimados a las observaciones censales, de forma de pronosticar el ingreso para cada uno de los hogares en la población. Teniendo el ingreso esperado para todas las familias censadas, la metodología permite obtener indicadores al nivel de agregación que se desee. Sin embargo, dado que el método se basa en la estimación de parámetros aleatorios, existe un determinado nivel de error estadístico en los pronósticos de los ingresos familiares y por ende en sus agregados. Por esta razón, las posibilidades de desagregación espacial se ven en la práctica limitadas por el grado de precisión aceptable para las estimaciones.

El método de Elbers, Lanjouw y Lanjouw (2003) ha sido la aproximación estándar utilizada para la construcción de mapas detallados de pobreza y desigualdad en diversos países del mundo (Elbers et al., 2004; Demombynes et al., 2002; Elbers et al., 2002; Mistiaen et al., 2002). Aplicaciones recientes han mostrado otras potencialidades del método, como la caracterización espacial de los patrones de desnutrición (Simler, 2004), el estudio de la relación entre desigualdad y crimen (Demombynes y Ôzler, 2002), la evaluación de programas y políticas públicas (Agostini y Brown, 2007) o el estudio de la relación entre pobreza y medio ambiente (Okwi et al., 2006).



El área de estudio

Este estudio considera el sector rural de las Regiones del Bio Bio, La Araucanía y Los Lagos⁴. Según datos del último Censo de Población y Vivienda (año 2002), estas tres regiones incluyen en conjunto el 94,4% de la población declarada perteneciente a la etnia mapuche en áreas rurales del país. En estas tres regiones se calcularon las brechas comunales en el ingreso total per cápita entre hogares con jefatura indígena y no indígena, las cuales se expresan en términos relativos con el ingreso del hogar con jefe no indígena como base 100. De esta forma, un ingreso relativo de 100 indica igualdad de ingresos, un valor menor a 100 indica que los hogares indígenas tienen menores ingresos medios, y un valor mayor a 100 lo contrario.

Aún cuando la variable de clasificación de la jefatura indígena incluye todas las etnias originarias del país, en las zonas rurales de la VIII, IX y X Regiones, el 99,5% del total de indígenas se declara perteneciente a la etnia mapuche. De esta forma, en la práctica se puede hablar indistintamente de hogares con jefatura indígena o con jefatura mapuche en esta área.

Además de considerar sólo las tres Regiones con mayor incidencia mapuche rural, se introdujo un filtro adicional a la muestra dado por un umbral de precisión mínima para las estimaciones de las brechas comunales de ingreso. Concretamente, se consideraron sólo aquellas comunas donde la brecha de ingreso total entre hogares indígenas y no indígenas presentó un intervalo de confianza al 10% de significancia no más amplio que el valor puntual ± 10 puntos base (en términos absolutos, es decir no relativos a la brecha comunal particular). Dicho de otra manera, éste corresponde a un intervalo con una amplitud de 20 puntos porcentuales. Este criterio equivale aproximadamente a un

⁴ Los datos se refieren a la antigua de Región de Los Lagos, correspondiente a la suma de las actuales Región de Los Lagos y Región de Los Ríos.



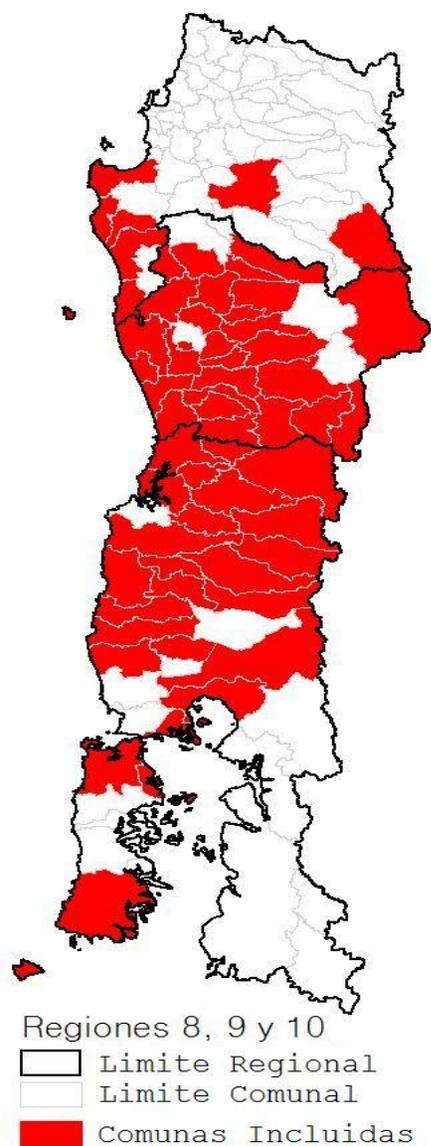
error estándar de los ingresos relativos de alrededor de 6,1 unidades base⁵. Un criterio de selección basado en la precisión de las brechas estimadas es implícitamente un filtro por número de hogares al interior de cada grupo (hogares rurales con jefatura indígena y no indígena). De hecho, como señalan Elbers, Lanjow y Lanjouw (2003) el error de estimación depende de manera inversa del número de observaciones dentro de la unidad de agregación. De esta manera, se definió una muestra que permitiera generar resultados y establecer conclusiones con un adecuado sustento estadístico.

La Figura 1 resume el área de estudio considerada en el presente trabajo, la cual incluye 59 comunas y una población de 575.722 personas. Debido a que la metodología SAE se basa en la estimación de ingresos de hogares a partir de la EMEV, esta cifra excluye personas en situaciones especiales no homologables al concepto de hogar propio de la encuesta CASEN (personas compartiendo un presupuesto de alimentación común), tales como servicio doméstico puertas adentro y viviendas colectivas (hospitales, cárceles, etc.), entre otros. El Cuadro 1 resume las comunas y la población por tipo de hogar para la zona de estudio.

⁵ Por ejemplo, un intervalo máximo aceptable para la brecha ingreso sería de [60,0 – 80,0] y uno no tolerable sería [55,0 – 85,0].



Figura 1. Comunas Seleccionadas como Zona de Estudio, Región del Bio Bio (VIII), Araucanía (IX) y de Los Lagos (X)⁶.



Fuente: Elaboración Propia.

⁶ Regionalización vigente al momento del Censo de 2002. Región de los Lagos recientemente dividida en Región de los Lagos y nueva Región de los Ríos



Cuadro 1. Zona de estudio. Número de Habitantes en hogares mapuches y no mapuches, por Comuna.

| | Región ⁽¹⁾ | Comuna | No Mapuche | Mapuche | Total | Proporción Mapuche (%) |
|----|-----------------------|-----------------|------------|---------|--------|------------------------|
| 1 | VIII | LEBU | 2.490 | 539 | 3.029 | 17,8 |
| 2 | VIII | ARAUCO | 9.772 | 753 | 10.525 | 7,2 |
| 3 | VIII | CANETE | 7.000 | 4.313 | 11.313 | 38,1 |
| 4 | VIII | LOS ALAMOS | 1.287 | 939 | 2.226 | 42,2 |
| 5 | VIII | TIRUA | 3.132 | 3.828 | 6.960 | 55,0 |
| 6 | VIII | LOS ANGELES | 41.783 | 728 | 42.511 | 1,7 |
| 7 | VIII | ALTO BIOBIO | 2.562 | 1.687 | 4.249 | 39,7 |
| 8 | IX | TEMUCO | 4.772 | 7.913 | 12.685 | 62,4 |
| 9 | IX | CARAHUE | 7.784 | 5.704 | 13.488 | 42,3 |
| 10 | IX | CUNCO | 6.669 | 3.078 | 9.747 | 31,6 |
| 11 | IX | CURARREHUE | 1.974 | 2.873 | 4.847 | 59,3 |
| 12 | IX | FREIRE | 7.303 | 10.016 | 17.319 | 57,8 |
| 13 | IX | GALVARINO | 2.226 | 6.783 | 9.009 | 75,3 |
| 14 | IX | GORBEA | 4.912 | 722 | 5.634 | 12,8 |
| 15 | IX | LAUTARO | 4.304 | 6.829 | 11.133 | 61,3 |
| 16 | IX | LONCOCHE | 4.271 | 3.256 | 7.527 | 43,3 |
| 17 | IX | NUEVA IMPERIAL | 3.561 | 10.955 | 14.516 | 75,5 |
| 18 | IX | PADRE LAS CASAS | 4.331 | 20.495 | 24.826 | 82,6 |
| 19 | IX | PERQUENCO | 1.472 | 1.986 | 3.458 | 57,4 |
| 20 | IX | PITRUFQUEN | 5.112 | 3.311 | 8.423 | 39,3 |
| 21 | IX | PUCON | 4.952 | 2.107 | 7.059 | 29,8 |
| 22 | IX | SAAVEDRA | 2.651 | 8.181 | 10.832 | 75,5 |
| 23 | IX | TEODORO SCHMIDT | 4.048 | 5.121 | 9.169 | 55,9 |
| 24 | IX | TOLTEN | 3.849 | 2.952 | 6.801 | 43,4 |
| 25 | IX | VILCUN | 7.524 | 5.736 | 13.260 | 43,3 |
| 26 | IX | VILLARRICA | 9.804 | 4.511 | 14.315 | 31,5 |
| 27 | IX | COLLIPULLI | 3.787 | 2.444 | 6.231 | 39,2 |
| 28 | IX | ERCILLA | 1.740 | 3.957 | 5.697 | 69,5 |
| 29 | IX | LONQUIMAY | 2.392 | 3.994 | 6.386 | 62,5 |
| 30 | IX | LOS SAUCES | 2.676 | 1.235 | 3.911 | 31,6 |
| 31 | IX | LUMACO | 3.065 | 3.846 | 6.911 | 55,7 |
| 32 | IX | PUREN | 3.117 | 2.132 | 5.249 | 40,6 |
| 33 | IX | TRAIQUEN | 3.041 | 1.902 | 4.943 | 38,5 |
| 34 | IX | VICTORIA | 5.653 | 3.827 | 9.480 | 40,4 |
| 35 | X | PUERTO MONTT | 18.327 | 1.231 | 19.558 | 6,3 |
| 36 | X | CALBUCO | 16.900 | 1.804 | 18.704 | 9,6 |
| 37 | X | FRESIA | 5.960 | 436 | 6.396 | 6,8 |
| 38 | X | FRUTILLAR | 5.635 | 433 | 6.068 | 7,1 |
| 39 | X | PUERTO VARAS | 7.493 | 356 | 7.849 | 4,5 |



Cuadro 1. Zona de estudio. Numero de Habitantes en hogares mapuches y no mapuches, por Comuna (cont).

| | Región ⁽¹⁾ | Comuna | No Mapuche | Mapuche | Total | Proporción Mapuche (%) |
|------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------|----------------|----------------|------------------------|
| 40 | X | ANCUD | 10.968 | 1.549 | 12.517 | 12,4 |
| 41 | X | QUELLON | 4.969 | 3.062 | 8.031 | 38,1 |
| 42 | X | QUEMCHI | 5.986 | 832 | 6.818 | 12,2 |
| 43 | X | OSORNO | 11.115 | 1.657 | 12.772 | 13,0 |
| 44 | X | PURRANQUE | 6.253 | 1.098 | 7.351 | 14,9 |
| 45 | X | PUYEHUE | 5.812 | 915 | 6.727 | 13,6 |
| 46 | X | RIO NEGRO | 6.464 | 1.516 | 7.980 | 19,0 |
| 47 | X | SAN JUAN DE LA COSTA | 2.599 | 4.788 | 7.387 | 64,8 |
| 48 | X | SAN PABLO | 4.612 | 1.978 | 6.590 | 30,0 |
| 49 | X | VALDIVIA | 9.145 | 970 | 10.115 | 9,6 |
| 50 | X | FUTRONO | 4.785 | 1.734 | 6.519 | 26,6 |
| 51 | X | LA UNION | 11.056 | 1.940 | 12.996 | 14,9 |
| 52 | X | LAGO RANCO | 4.745 | 3.029 | 7.774 | 39,0 |
| 53 | X | LANCO | 2.615 | 1.851 | 4.466 | 41,4 |
| 54 | X | LOS LAGOS | 9.678 | 416 | 10.094 | 4,1 |
| 55 | X | MAFIL | 2.911 | 274 | 3.185 | 8,6 |
| 56 | X | MARIQUINA | 5.787 | 3.102 | 8.889 | 34,9 |
| 57 | X | PAILLACO | 8.635 | 502 | 9.137 | 5,5 |
| 58 | X | PANGUIPULLI | 8.451 | 8.483 | 16.934 | 50,1 |
| 59 | X | RIO BUENO | 14.133 | 3.063 | 17.196 | 17,8 |
| TOTAL ZONA DE ESTUDIO | | | 380.050 | 195.672 | 575.722 | 34,0 |

(1) Regiones según ordenamiento administrativo vigente el año del último Censo (2002). Recientemente, la X Región (de los Lagos) fue dividida en la Región de los Lagos y la nueva Región de los Ríos.

Fuente: Elaboración propia.

La zona de estudio se caracteriza por la considerable proporción de personas rurales en hogares con jefatura indígena (34% de la población total del área y 16 de las 59 comunas con más del 50% de su población en hogares mapuches). Como muestra el Cuadro 2, esta zona se caracteriza también por sus bajos ingresos (ingreso mensual total *per cápita* medio de \$64.617 en pesos reales a Diciembre de 1998), poco menos de la mitad del ingreso medio nacional estimado por el método SAE (\$130.010 pesos reales) (Modrego, Ramírez y Tartakowsky , 2008). Aún siendo una zona de bajos ingresos en



términos generales, resulta particularmente bajo el ingreso medio de los hogares con jefatura indígena, el cual se encuentra en torno a los \$ 50.000 reales.

Cuadro 2. Estadísticas de ingreso total per cápita del hogar, zona de estudio

| Agregación | Ingreso Medio | Error Estándar | Intervalo de confianza (10% de significancia) | |
|--|---------------|----------------|---|-----------------|
| | | | Limite Inferior | Limite Superior |
| Zona de estudio | 64.617 | 1.991 | 61.341 | 67.893 |
| Mapuche | 49.965 | 1.603 | 47.327 | 52.603 |
| No Mapuche | 70.923 | 2.379 | 67.009 | 74.837 |
| Ing. Relativo (mapuche/no mapuche*100) | 70,4 | 1,9 | 67,3 | 73,5 |

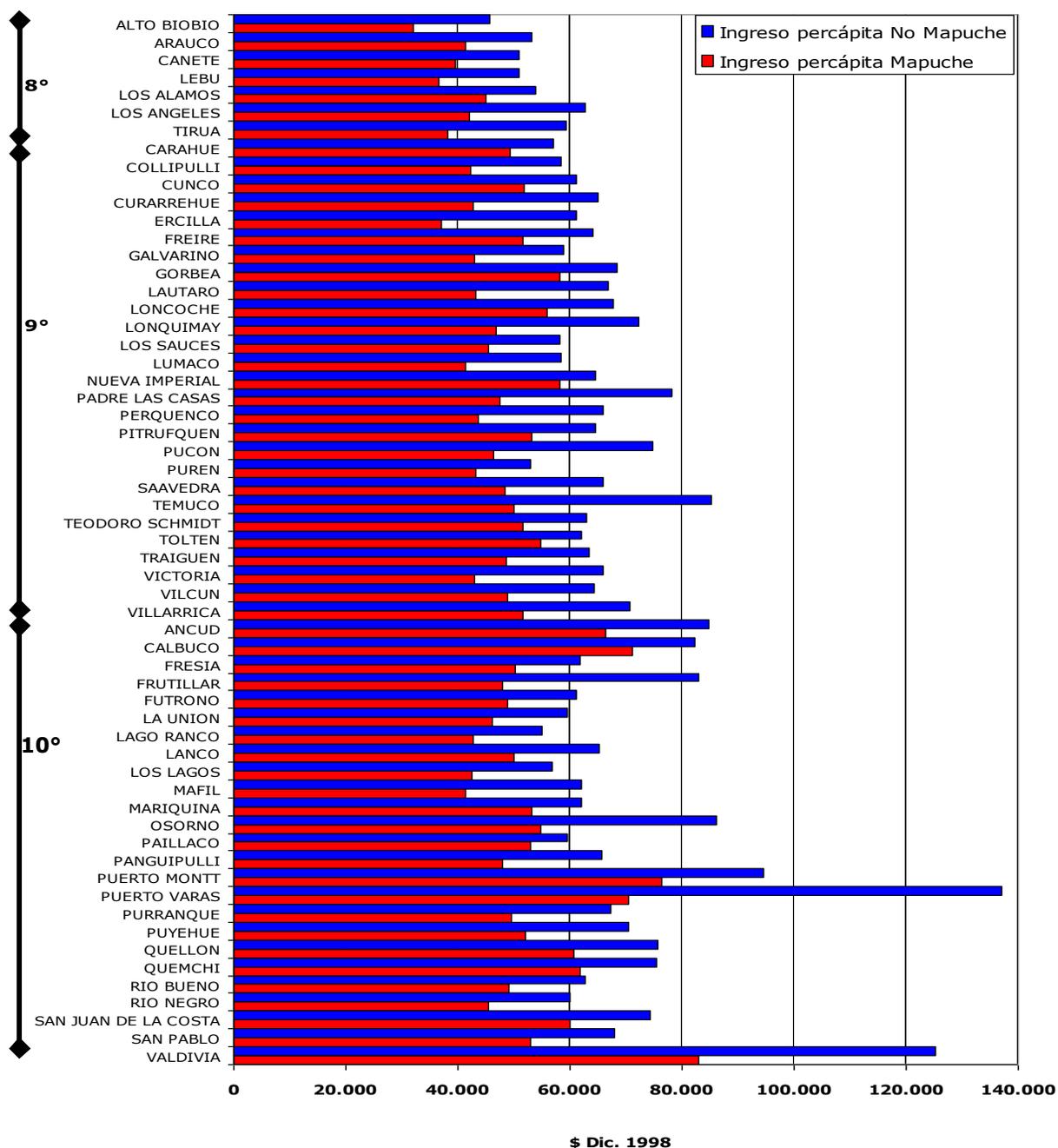
Fuente: Elaboración propia.

Tipología de desigualdad mapuche

Revisando las brechas étnicas de ingreso a nivel de comunas, destaca el hecho que los hogares mapuches son sistemáticamente más pobres que los hogares no indígenas en todas las unidades de estudio (Figura 2 y Anexo 1). Destaca el caso de las comunas de Puerto Varas, Frutillar y Temuco, donde en promedio los ingresos de los hogares mapuches no alcanzan ni siquiera el 60% del de los hogares no indígenas. En contraposición, la comuna pobre de Nueva Imperial aparece como la más igualitaria, alcanzando los hogares mapuches cerca de un 90% del ingreso no indígena. Cabe señalar que las brechas relativas tienden a acrecentarse en las comunas de más altos ingresos, (coeficiente de correlación de $-0,654$ entre ingreso medio de la comuna e ingreso relativo mapuche/no mapuche).



Figura 2. Brechas étnicas comunales de ingreso total per cápita

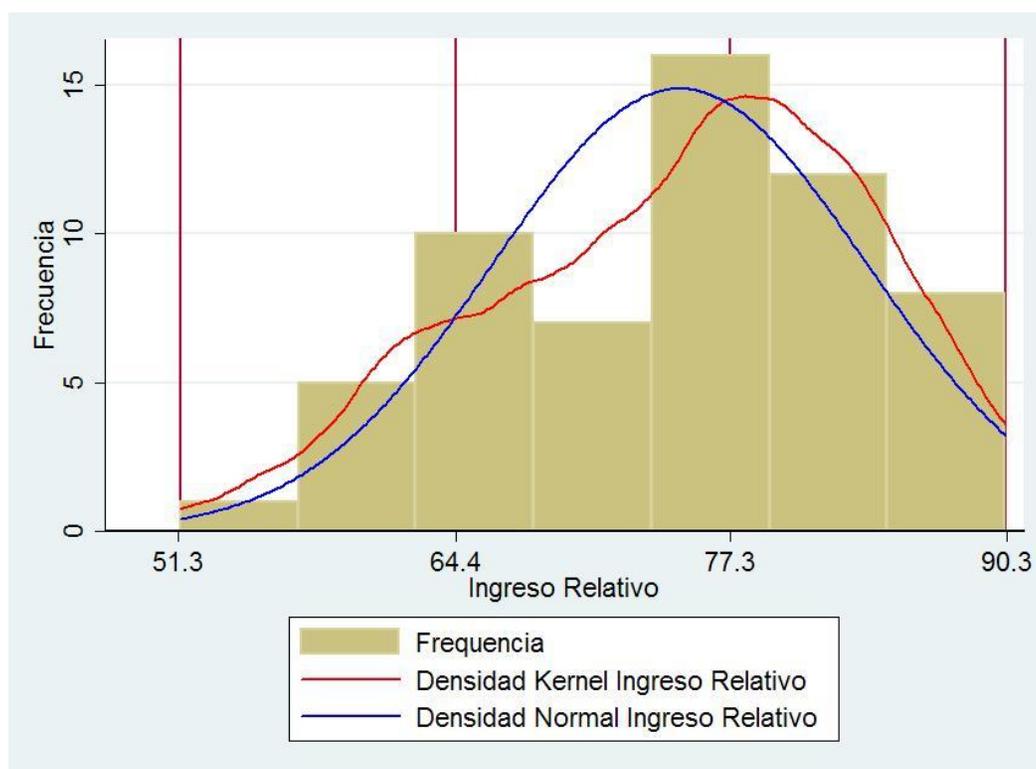


Fuente: Elaboración propia.



Para clasificar la desigualdad étnica de los ingresos, se propone una tipología basada en la magnitud de las brechas entre hogares con jefatura indígena y no indígena. Como muestra la Figura 3, las diferencias comunales de ingreso muestran un bajo rango y sin demasiada dispersión. Por esta razón, se propone una tipología simple que clasifica las comunas bajo tres grados o niveles de desigualdad, cada uno con igual amplitud en la brecha de ingresos (12,9 puntos base). La tipología de desigualdad étnica se resume en el Cuadro 3.

Figura 3. Distribución de las brechas étnicas comunales en ingreso total *per cápita*



Fuente: Elaboración propia.



Cuadro 3. Tipología de la desigualdad mapuche

| Tipo | Magnitud de la brecha étnica de ingresos | Ingreso relativo (hogares indígenas/hogares no indígenas*100) |
|------|--|---|
| 1 | Alta | < 64,4 |
| 2 | Media | 64,4 – 77,3 |
| 3 | Baja | > 77,3 |

*Base 100 es el ingreso medio comunal de los hogares no indígenas

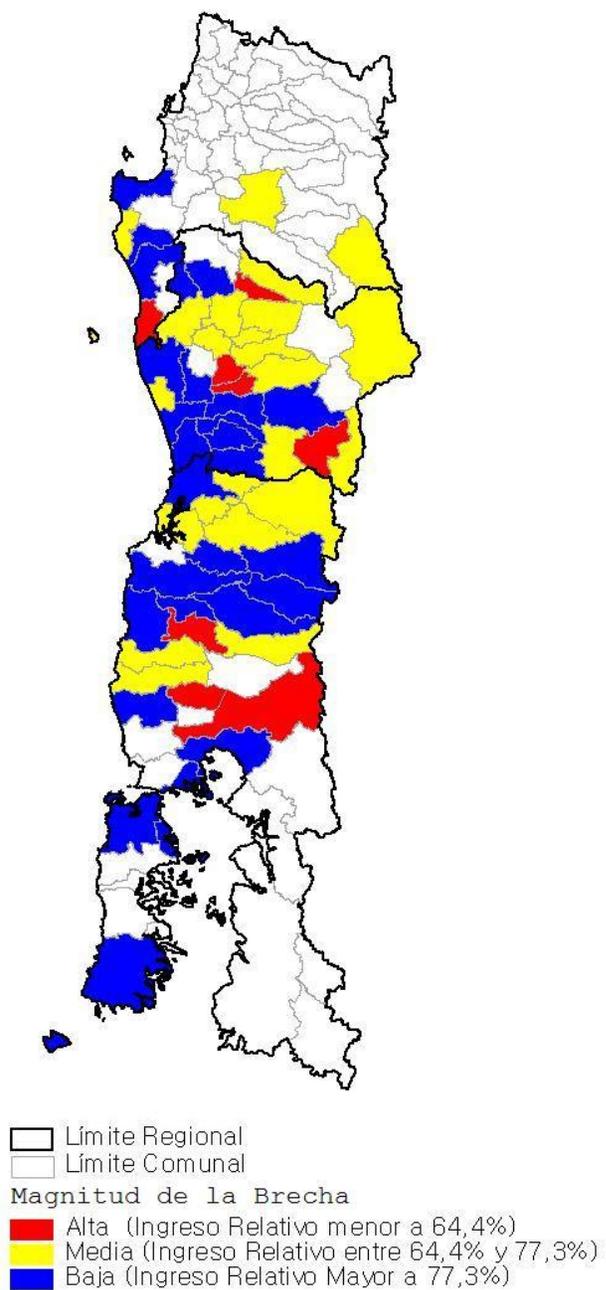
Fuente: Elaboración propia.

Se observa que en la zona de estudio predominan las comunas con brechas medias y bajas (47% y 39% de las comunas incluidas en el estudio respectivamente), mientras las de brechas altas tienden a ser una proporción menor en el conjunto (sólo ocho comunas). Esto es el resultado de los bajos ingresos medios de la población rural en estas comunas. El hecho de ser una zona en general poco próspera impide que la disparidad étnica sea más elevada (lo cual se esperaría observar en comunas de más altos niveles de ingreso).

La distribución geográfica de las brechas étnicas de ingreso representada en la Figura 4, parece mostrar que las brechas no se manifiestan de manera puramente aleatoria en el espacio. En efecto, surgen ciertos patrones dados por núcleos de aglomeración de comunas colindantes con niveles similares de desigualdad étnica en los ingresos.



Figura 4. Distribución espacial de las brechas étnicas comunales de ingreso



Fuente: Elaboración Propia.



Mientras las brechas más leves tienden a concentrarse en la costa sur de la VIII Región, en la costa y centro sur de la IX Región, en el centro norte de la X Región (actualmente Región de los Ríos) y en la Provincia de Chiloé, las brechas medias se encuentran principalmente en la zona central de la IX y en la precordillera, tanto al sur de la VIII, como a lo largo de la IX y al norte de la X Región (actualmente territorios pertenecientes a la nueva Región de los Ríos). En el caso de las zonas con mayores brechas, no se observa una localización tan explícita, aun cuando sí se manifiesta una aglomeración en torno a algunas comunas de ingresos relativamente altos (para el área de estudio) al sur del Lago Llanquihue en la X Región (comunas de Puerto Varas, Frutillar y Osorno) y en torno a la capital de la IX Región (comunas de Temuco y Padre Las Casas).

Territorialización de la disparidad étnica

La constatación de patrones de aglomeración espacial de la desigualdad étnica motivó un ejercicio de territorialización de estas brechas. Concretamente, se agregaron comunas contiguas bajo una misma tipología de brechas de ingresos, de forma de identificar territorios caracterizados por la magnitud de la disparidad étnica de ingreso. Cabe señalar que esta es sólo una definición operacional de los territorios, *ad-hoc* al foco de interés de este estudio, y que por cierto no captura la enorme complejidad de este concepto. Conceptualmente, un territorio puede ser definido no como un espacio físico “objetivamente existente”, sino como un conjunto de relaciones sociales que dan origen y a la vez expresan una identidad y un sentido de propósito compartidos por múltiples agentes públicos y privados (Schejtman y Berdegué, 2004).

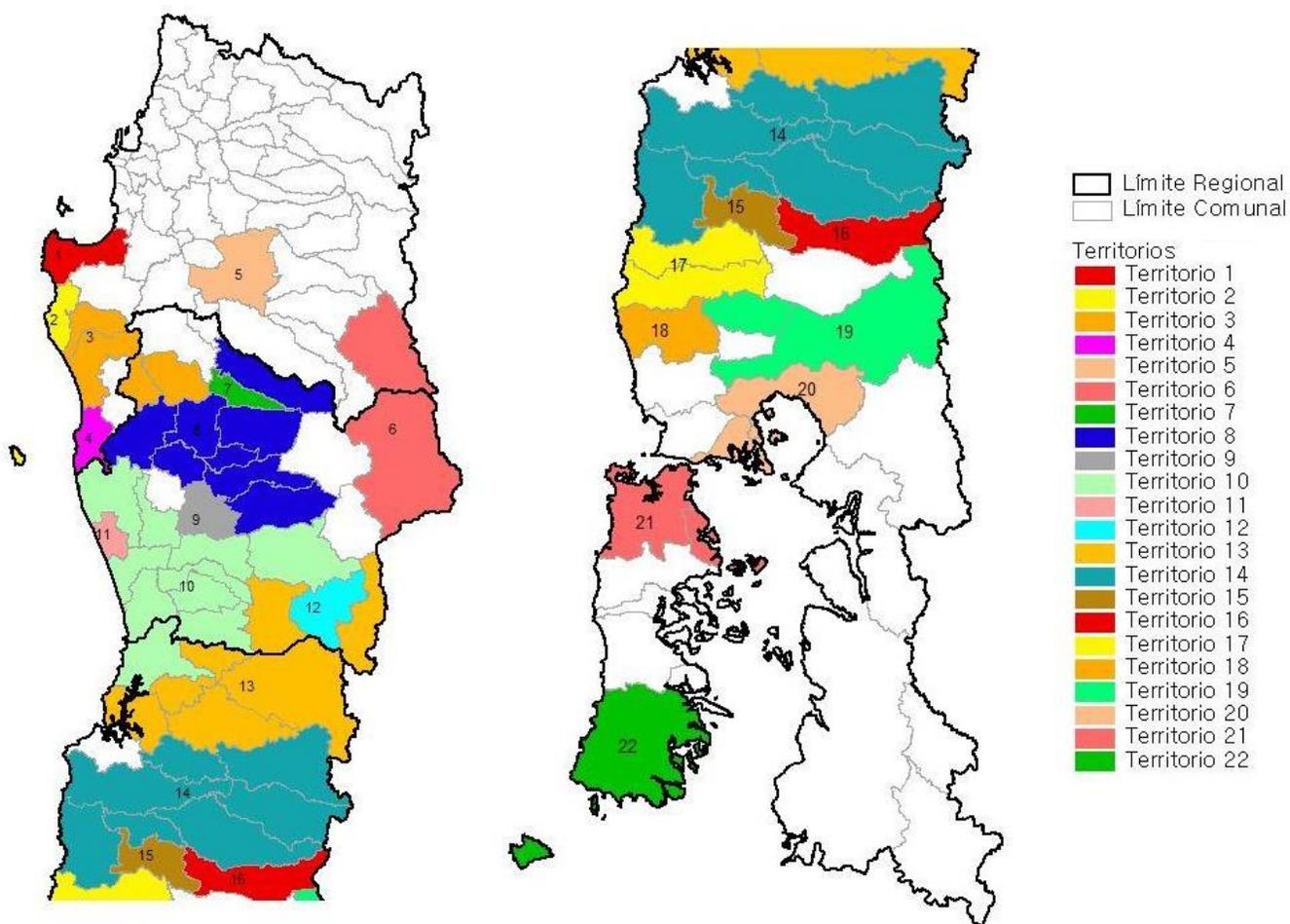
Los territorios

La Figura 5 muestra los territorios resultantes del ejercicio de agregación. En total se identificaron 22 territorios (Cuadro 4), abarcando en promedio 2,7 comunas. Destacan



grandes espacios, como los territorios 8 (Centro Norte de la IX Región con 8 comunas), el territorio 10 (10 comunas al Sur Poniente de la IX y parte del Nor Poniente de la X Región, hoy Región de los Ríos), el territorio 13 (7 comunas en el Sur Oriente de la IX y Norte de la X Regiones) y el territorio 14 (7 comunas en el Centro Norte de la X Región, actualmente de Los Ríos).

Figura 5: Territorios según la tipología de desigualdad étnica



Fuente: Elaboración propia.



Cuadro 4: Conformación y demografía de los territorios

| Territorio | Comunas Incluidas | Población (N° de Hbtes.) | | | Proporción Mapuche (%) |
|------------|--|--------------------------|---------|---------|------------------------|
| | | No Mapuche | Mapuche | Total | |
| 1 | ARAUCO | 9.772 | 753 | 10.525 | 7,2% |
| 2 | LEBU | 2.490 | 539 | 3.029 | 17,8% |
| 3 | CANETE, LOS ALAMOS, LOS SAUCES, PUREN | 14.080 | 8.619 | 22.699 | 38,0% |
| 4 | TIRUA | 3.132 | 3.828 | 6.960 | 55,0% |
| 5 | LOS ANGELES | 41.783 | 728 | 42.511 | 1,7% |
| 6 | ALTO BIOBIO, LONQUIMAY | 4.954 | 5.681 | 10.635 | 53,4% |
| 7 | ERCILLA | 1.740 | 3.957 | 5.697 | 69,5% |
| 8 | COLLIPULLI, GALVARINO, LAUTARO, LUMACO, PERQUENCO, TRAIQUEN, VICTORIA, VILCUN | 31.072 | 33.353 | 64.425 | 51,8% |
| 9 | PADRE LAS CASAS, TEMUCO | 9.103 | 28.408 | 37.511 | 75,7% |
| 10 | CARAHUE, CUNCO, FREIRE, GORBEA, LONCOCHE, MARIQUINA, NUEVA IMPERIAL, PITRUFQUEN, TEODORO SCHMIDT, TOLTEN | 53.296 | 48.217 | 101.513 | 47,5% |
| 11 | SAAVEDRA | 2.651 | 8.181 | 10.832 | 75,5% |
| 12 | PUCON | 4.952 | 2.107 | 7.059 | 29,8% |
| 13 | CURARREHUE, LANCO, LOS LAGOS, MAFIL, PANGUIPULLI, VALDIVIA, VILLARRICA | 44.578 | 19.378 | 63.956 | 30,3% |
| 14 | FUTRONO, LA UNION, LAGO RANCO, PAILLACO, RIO BUENO, SAN JUAN DE LA COSTA, SAN PABLO | 50.565 | 17.034 | 67.599 | 25,2% |
| 15 | OSORNO | 11.115 | 1.657 | 12.772 | 13,0% |
| 16 | PUYEHUE | 5.812 | 915 | 6.727 | 13,6% |
| 17 | PURRANQUE, RIO NEGRO | 12.717 | 2.614 | 15.331 | 17,1% |
| 18 | FRESIA | 5.960 | 436 | 6.396 | 6,8% |
| 19 | FRUTILLAR, PUERTO VARAS | 13.128 | 789 | 13.917 | 5,7% |
| 20 | CALBUCO, PUERTO MONTT | 35.227 | 3.035 | 38.262 | 7,9% |
| 21 | ANCUD, QUEMCHI | 16.954 | 2.381 | 19.335 | 12,3% |
| 22 | QUELLON | 4.969 | 3.062 | 8.031 | 38,1% |
| TOTAL | | 380.050 | 195.672 | 575.722 | 34,0% |

Fuente: Elaboración propia.

Descripción de los territorios

El Anexo 2 presenta las estadísticas descriptivas de los 22 territorios identificados, con las cifras totales y segregando por hogares con jefatura indígena y no indígena. Se presenta la significancia (al 10%) de la brecha en las variables de bienestar basadas en



el ingreso (ingreso *per cápita* mensual, incidencia de pobreza y coeficiente de Gini), dado que éstas se obtienen partir de los ingresos por grupo estimados con el método SAE y por ende (tal como se explicó en secciones anteriores), tienen asociado un cierto error de estimación. En el caso del resto de las variables, no se presenta la significancia de las diferencias relativas pues estos datos fueron rescatados directamente desde el Censo y por ende los valores reportados corresponden a los valores poblacionales.

Se puede observar que en general estos territorios corresponden a áreas de bajos ingresos, a excepción del Territorio 19 (Frutillar-Puerto Varas), único que presenta un ingreso superior a la media nacional general (es decir considerando población urbana y rural) para el año 2003 reportada por Modrego, Ramírez y Tartakowsky (2008). Como indicaban los resultados comunales, en todos los territorios las familias mapuches muestran menores niveles de ingreso, con ingresos relativos que van desde 51% en Frutillar - Pto. Varas hasta 86% en el Territorio 10 (Sur Poniente de la IX - Nor Poniente de la X Región, hoy en día parte de la Región de los Ríos), siendo significativas estas brechas en todas las unidades territoriales.

Las diferencias en la distribución del ingreso confirman las expectativas que se tenían *a priori*. En todos los territorios la distribución del ingreso es mejor que la obtenida por el método SAE por Modrego, Ramírez y Tartakowsky (2008) a nivel nacional para el año 2003 (Coeficiente de Gini = 0,528), excepto en el territorio Frutillar – Puerto Varas donde la concentración del ingreso es particularmente alta (Coeficiente de Gini = 0,573). Los hogares mapuches como grupo tienen mejor distribución del ingreso en todos los territorios, siendo significativa la diferencia entre las medidas de concentración grupales en 12 de los 22 territorios.

En concordancia con lo observado para los ingresos medios, los hogares mapuches presentan mayores niveles de pobreza en todos los territorios, a excepción de los



Territorios 7 (Comuna de Ercilla) y 14 (X Región, actualmente en la nueva Región de los Ríos), en los que la diferencia de pobreza no es estadísticamente significativa. Cabe señalar que los niveles generales de pobreza estimados para la zona, son más bajos de lo que se podía esperar. La incidencia de la pobreza calculada para los hogares rurales es mayor a la incidencia nacional estimada con el método SAE para el año 2003 por Modrego, Ramírez y Tartakowsky (2008) (15,7%) en sólo en 5 de los 22 territorios (abarcando un 22,4% de la población total del área de estudio). En el caso de los hogares con jefatura indígena, esto ocurre en 11 de los 22 territorios (abarcando sólo el 26,4% del total de población en hogares indígenas de la zona de estudio) y para los no indígenas, sólo en el Territorio 17 (Purranque – Río Negro) la incidencia es mayor al valor nacional.

El hecho que los niveles de pobreza sean bajos (en relación a los valores nacionales) siendo que los ingresos medios también lo son, es posiblemente el resultado de los subsidios y transferencias gubernamentales. Estos son relativamente altos en la zona y además han mostrado un crecimiento considerablemente en los últimos años (Bentancor, Modrego y Berdegué, 2008). Lo anterior sumado a la baja línea de pobreza rural, podría explicar esta aparente contradicción.

Una mirada al resto de los indicadores en el Anexo 2 confirma que las brechas étnicas se expresan a todo nivel, y que la desigualdad del ingreso es sólo la consecuencia natural de las desigualdades en el acceso a distintos tipos de activos y la dispar dotación de diversas formas de capital. Por ejemplo en educación, se constatan diferencias en distintos niveles de formación, siendo éstas sustanciales en el caso de la educación superior (sólo el 1,8% de los mapuches rurales ha alcanzado la educación superior versus el 7,2% de los no mapuches en la zona de estudio). En el caso de la enseñanza media, cabe destacar que aún cuando los niveles de logro promedio en la zona son bastante bajos (26,5%), las brechas territoriales entre grupos étnicos son elevadas y



más dispersas que las brechas de ingreso. Concretamente, la relación entre la proporción de personas mayores de 18 años con enseñanza media en hogares mapuches y no mapuches va desde un 34,7% (con un 29% de logro para no indígenas y sólo un 10% para indígenas) en el Territorio 7 (Comuna de Ercilla) hasta un 91,5% en el Territorio 2 (Comuna de Lebu), con proporciones de 23% y 21% respectivamente. El Territorio de Ercilla además de presentar una de las mayores brechas étnicas en educación media y la mayor brecha en educación superior es justamente el que posee los ingresos medios totales más bajos de la zona de estudio.

También destaca las considerables brechas y los bajos niveles de acceso de los hogares mapuches a tecnologías de información y comunicación (telefonía celular, Internet) en la zona de estudio. Nuevamente, el Territorio de Ercilla presenta las mayores brechas en acceso de los hogares mapuches a este tipo de tecnologías.

Otra dimensión importante de analizar es la de género. Se debe destacar en este ámbito las diferencias existentes en cuanto a jefatura del hogar, que a pesar de ser leves muestran a los hogares mapuches como los que posee en mayor proporción jefatura femenina (23,7% versus 20% en los no indígenas). Esta tendencia se expresa en toda la zona de estudio, con excepción de los territorios 1 (comuna de Arauco) y 5 (comuna de Los Ángeles), donde la proporción de mujeres no mapuches jefas de hogar es mayor a la mapuche. De la misma forma, la proporción de madres solteras jefas de hogar es mayor en la zona de estudio para la etnia mapuche (3%), superando en más de 75 puntos base a la proporción de madres solteras no mapuches que ejercen la jefatura (1,7%). La jefatura por parte de madres solteras mapuches se muestra particularmente en territorios como el 2 (comuna de Lebu con 7,8%) y el 18 (Comuna de Fresia con 3,9%).

En términos de desempleo, la población mapuche tiende a mostrar mayores niveles en la mayoría de los territorios, siendo las brechas no demasiado elevadas en términos



absolutos pero considerables en términos relativos. En cuanto a la condición de empleo, destaca la mayor inserción relativa de los miembros ocupados de hogares no mapuches en el mercado laboral asalariado. Esto se constata en 16 de los 22 territorios, siendo las excepciones los 4 territorios más australes de la zona de estudio (Territorios 19, 20, 21 y 22), el Territorio 5 (Los Ángeles) y el Territorio de Lebu (Territorio 2). Destaca la considerable diferencia en la proporción de asalariados que existe en los territorios de la IX Región, tendiendo a tener los ocupados en hogares mapuches una participación relativa de alrededor de la mitad de la que tienen los no mapuches. Esto se relaciona a los considerables niveles de ocupación de los miembros activos indígenas en actividades de agricultura de subsistencia, ya sea como empleadores o familiares remunerados o no remunerados en los predios familiares. La mayor participación relativa de los miembros ocupados de hogares mapuches en comparación a los no mapuches en el sector silvoagropecuario se constata en 18 de los 22 territorios.

Dentro de los bajos niveles de acceso a servicios básicos (relativos a la cobertura media nacional) como fuentes mejoradas de agua (red pública), acceso a electricidad y alcantarillado, los hogares mapuches son sistemáticamente el grupo de menor acceso en la zona de estudio. Por el contrario, destaca el hecho que en la gran mayoría de los territorios la proporción de hogares indígenas habitando en vivienda propia es mayor que la de los hogares no indígenas. No obstante, los hogares mapuches tienden a habitar en viviendas más pequeñas (menor cantidad de dormitorios) y de peor calidad en cuanto a sus materiales de construcción (menor proporción de viviendas mapuches con materiales como hormigón, ladrillo y bloque), aún cuando sus hogares tienden a ser más grandes y con mayor proporción de dependientes (menores de 15 años y mayores de 64).



Perfiles de pobreza y desigualdad

Analizando la relación entre las brechas en distintos tipos de indicadores territoriales, destaca la elevada correlación de la brecha de ingreso con las diferencias étnicas relativas en su concentración. Como muestra el Cuadro 5, la diferencia étnica en la desigualdad (Coeficiente de Gini) es la variable más estrechamente vinculada con la diferencia étnica del ingreso medio (Coeficiente de correlación = 0,735). Esto quiere decir que en aquellos territorios donde la diferencia en la concentración del ingreso entre ambos grupos es mayor, también tiende a ser mayor la brecha étnica de los ingresos. En el caso de la relación entre el ingreso y la pobreza en cambio, destaca la falta de correlación entre ambas brechas étnicas (Coeficiente de correlación = -0,138, no significativo). Esto reafirma la importancia de las políticas sociales focalizadas por ingreso familiar, etnia, necesidades insatisfechas u otros criterios, para la contención de la pobreza en las zonas rurales del sur de Chile. Desafortunadamente, estos instrumentos han tenido menos éxito en cuanto a resolver otros problemas como la desigualdad o la disparidad dentro y particularmente entre etnias.

Cuadro 5. Correlaciones con respecto a brecha étnica de ingreso

| Brecha | Correlación (r) |
|--|-------------------|
| Brecha en desigualdad (Gini relativo) | 0.7349 (***) |
| Brecha en prop. de > de 18 años con E. Media | 0.5166 (**) |
| Brecha en prop. de ocupados empleadores e independientes | 0.4934 (**) |
| Brecha en prop. de > de 25 años con Ed. Superior | 0,3317 |
| Brecha en prop. alfabetos > de 15 años | 0,167 |
| Brecha en edad jefe de hogar | 0,1469 |
| Brecha en prop. jefa de hogar mujer | 0,1165 |
| Brecha en prop. de mujeres | 0,106 |
| Brecha en prop. de dependientes | -0,0174 |
| Brecha en prop. de empleados en sector silvoagropecuario | -0,0255 |
| Brecha en prop. de desempleados | -0,0756 |
| Brecha en incidencia de Pobreza | -0,1376 |
| Brecha en tamaño del Hogar | -0,2547 |

Fuente: Elaboración propia. Nota:*** Significativo al 1%, ** Significativo al 5%



Analizando la relación entre las brechas de ingreso y las brechas en el resto de las variables territoriales, destaca la relación entre el ingreso y la educación y la relación entre el ingreso y el condición ocupacional de no dependencia (empleadores e independientes). Como señalan CEPAL, (2000), Valenzuela (2003), Contreras y Gallegos (2007), Pichunman (2007), PNUD-UFRO, 2003, MIDEPLAN (2007), diferencias en la dotación de capital humano son una fuente importante de disparidad en el ingreso y bienestar. En nuestro caso, la brecha en la proporción de la población mayor a 18 años con enseñanza media guarda relación directa con la brecha de ingresos a nivel territorial (Coeficiente de correlación = 0,517).

Otra variable importante parece ser la condición de empleador o independiente. Aún cuando la proporción de ocupados en esta condición en el área de estudio es en promedio baja (14,3%), existen brechas étnicas considerables en algunos territorios. La correlación entre la brecha en la proporción de miembros ocupados que trabaja como empleadores o independientes con la brecha de ingresos es positiva y significativa (Coeficiente de correlación = 0,493). Sin embargo, la lectura de esta relación no es tan directa. Se observa que en las zonas más pobres (particularmente en la IX Región) los miembros de hogares mapuches son los que tienden a estar más frecuentemente en dicho estatus laboral, lo que posiblemente está capturando el efecto de la agricultura de subsistencia (familiar campesina) que predomina en la zona (Bentancor, Modrego y Berdegué, 2008). Nuestra interpretación es que cuando los miembros ocupados de los hogares mapuches tienen mayor apego a las actividades agrícolas en el predio familiar, sus niveles de ingreso tienden a diverger más del de los no mapuches, quienes tienen mayor propensión a diversificar sus estrategias y emprender actividades de otro tipo y en otros rubros. Al respecto, estudios anteriores ya confirman el efecto positivo de la pluriactividad y la diversificación en los ingresos rurales en Chile (Berdegué et. al, 2001, Valdés y Foster, 2007).



En síntesis, el análisis de los indicadores de bienestar en los territorios revela ciertas características interesantes de la exclusión que afecta a los hogares mapuches. En primer lugar, la pobreza muestra un perfil caracterizado por hogares mapuches que tienden a ser tanto (e incluso un poco más) pobres que los hogares no indígenas en las zonas pobres. Tal es el caso de los territorios 3 (Sur-Poniente de la VIII y Nor-Poniente de la IX Regiones), 5 (Los Ángeles), 6 (Alto Bio-Bio y Lonquimay), 9 (Temuco – Padre Las Casas) y 17 (Purranque – Río Negro). En las zonas con menores niveles generales de pobreza, los hogares indígenas son el grupo que concentra la pobreza. Ejemplo de esta última situación son los territorios al Sur de la X Región (Territorios 19 al 22).

Por otro lado, en términos de la distribución del ingreso destaca el hecho que en los territorios donde la diferencia de ingresos según grupo étnico es mayor, los hogares no mapuches tienden a constituir un estrato igualitario de bajos ingresos, mientras los hogares no mapuches tienen ingresos más altos pero con mayor desigualdad. En las zonas menos prósperas, la concentración de los ingresos tiende a ser similar en ambos grupos dada la menor concentración que se presenta en los hogares no indígenas. Cabe señalar que de acuerdo a estimaciones hechas a partir del trabajo de Modrego, Ramírez y Tartakowsky (2008), los territorios de alta brecha y mayores ingresos medios (Territorio 9, 15 y 19 principalmente), son aquellos cuyas comunas tienden a presentar los mayores crecimientos en los niveles en el ingreso rural entre los años 1992 y 2003. Estos patrones sugieren un potencial efecto de polarización étnica en la distribución de los ingresos, resultado de un crecimiento del cual los hogares mapuches no se están beneficiando tanto como los no mapuches.

Así, los mayores desafíos para un desarrollo económico étnicamente inclusivo en la zona parecen ser antes que la pobreza (entendida según la definición oficial) la desigualdad, disparidad y polarización entre grupos raciales. En consecuencia, el crecimiento



económico parece ser una condición necesaria pero no suficiente para la superación de la desigualdad entre grupos étnicos en el mundo rural en Chile.

Conclusiones

El presente trabajo ha puesto de manifiesto las brechas socioeconómicas entre hogares indígenas y no indígenas en las zonas rurales donde se concentra la población mapuche. El uso de estimaciones para pequeñas áreas permitió un análisis a niveles de desagregación para los cuales la encuesta CASEN carece de representatividad estadística (población rural al interior de las comunas), permitiendo así ilustrar los aspectos territoriales de la disparidad étnica.

Aún siendo una zona de bajos ingresos medios, los hogares rurales mapuches en las antiguas Regiones VIII, IX y X se caracterizan por estar significativamente peor que los hogares no indígenas, en prácticamente cualquier dimensión del bienestar.

Los resultados muestran un perfil de la pobreza y desigualdad caracterizado por la igualdad en la pobreza en aquellas zonas más pobres y una marcada disparidad étnica en la distribución del ingreso en las zonas más prósperas. En las áreas más ricas, los hogares mapuches muestran la peor cara de la exclusión.

Todos estos resultados son una muestra más del dilema distributivo que caracteriza las dinámicas de desarrollo propias de los procesos de crecimiento económico en Chile. En las últimas décadas éstas se han caracterizado por un crecimiento que no mejora sustancialmente la distribución del ingreso (Bravo y Contreras (1999), Solimano y Torche (2007), ni reduce las brechas entre grupos sociales y la polarización (Gasparini et al., 2006). En estas dinámicas de desarrollo, los mayores niveles de igualdad se encuentran generalmente asociados a los territorios más pobres del país, y por el contrario, donde



ha habido crecimiento económico se ha mantenido o profundizado la desigualdad étnica. En síntesis, los hogares mapuches no están siendo partícipes del desarrollo económico en la misma medida que los no indígenas.

La menor dotación y capacidad de acceso a diferentes tipos de activos y formas de capital por parte de las familias indígenas, ha sido anteriormente descrito como una de las principales determinantes de su condición de pobreza y marginalidad. No obstante, las brechas socioeconómicas también tienden a mostrar ciertos patrones territoriales pocas veces puestos de manifiesto. Como muestran los resultados de este trabajo, esta suerte de conglomerados con niveles similares de disparidad étnica trascienden los límites administrativos, correspondiendo más bien a espacios localizados donde los resultados del desarrollo se manifiestan de forma diferencial.

Estos patrones pueden ser el resultado de una dimensión territorial de la distribución y capacidad de acceso a los activos; tal vez surjan de un efecto territorial que va más allá de las características de los hogares (acción colectiva, instituciones, actores y movimientos sociales en el territorio); o quizás sea una combinación de ambos efectos. El objetivo de este estudio era constatar este fenómeno, por lo que estudios posteriores debieran aportar más luces sobre los determinantes de la distribución espacial de las brechas étnicas.

Sea cual sea la potencial explicación que subyace a este fenómeno, parece claro que los procesos de desarrollo en Chile han tenido implicancias distributivas con expresiones tanto étnicas como territoriales. La dimensión étnica de las disparidades en el bienestar en Chile ha sido abordada a través de políticas focalizadas a la población indígena, y una institucionalidad específica. Los aspectos territoriales en cambio, han sido objeto de menor atención y sólo últimamente se constata un mayor interés por este tipo de aproximaciones al desarrollo rural. Sin embargo, como muestra este trabajo, ambas



dimensiones se interrelacionan y por ende deben ser abordadas de manera conjunta, a través de estrategias integrales y complementarias que permitan un desarrollo más homogéneo e inclusivo.

Como líneas de acción concreta aparecen aquellas tendientes a la reducción de las brechas étnicas de educación y el apoyo a la diversificación de actividades y el emprendimiento extra-predial por parte de la población indígena rural. Estos elementos pueden ser incorporados dentro de estrategias de desarrollo con un enfoque explícito en el territorio. Este tipo de instrumentos debieran contribuir en el largo plazo a un crecimiento de naturaleza más inclusiva, que reduzca las disparidades étnicas y territoriales en el mundo rural.



Bibliografía

Agostini, C. A., Brown, P. 2007. Local Distributional Effects of Government Cash Transfers in Chile. WDI Working Paper 872.

Bentancor, A., Modrego, F., Berdegué, J. 2008. Crecimiento agrícola y pobreza rural en Chile y sus regiones. Documento de Trabajo. Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

Berdegué, J. A., E. Ramírez, T. Reardon and G. Escobar. (2001). Rural Nonfarm Employment and Incomes in Chile. *World Development* 29(3): 411-425.

Bravo, David y Dante Contreras.1999. "La distribución del ingreso en Chile 1990-1996: Análisis del impacto del mercado del trabajo y las políticas sociales". Departamento de Economía. Universidad de Chile

CEPAL 2000. La brecha de la equidad: una segunda evaluación. (LC/G 2096). Santiago de Chile.

Contreras, Dante. y Sebastián Gallegos. 2007. Descomponiendo la desigualdad salarial en América Latina: ¿una década de cambios?. Serie Estudios estadísticos y prospectivos N°59. División de Estadística y Proyecciones Económicas. Santiago de Chile. CEPAL-Naciones Unidas.

Demombynes, G., Elbers, C., Lanjouw, J.O., Lanjouw, P., Mistiaen, J.A. and Özler, B. 2002. Producing an Improved Geographic Profile of Poverty: Methodology and Evidence from Three Developing Countries. Discussion Paper 2002/39, WIDER, Helsinki, Finland.



Demombynes, G., Özler, B. 2002. Crime and Local Inequality in South Africa. *Journal of Development Economics* 76(2): 265–92.

Elbers, C., Lanjouw, J.O., Lanjouw, P. and Leite, P.G. 2002. Poverty and Inequality in Brazil: New Estimates from Combined PPV-PNAD Data, mimeo, DECRG-World Bank: Washington DC.

Elbers, C., Lanjouw, J. O., Lanjouw, P. 2003. Micro-level Estimation of Poverty and Inequality. *Econometrica* 71(1): 355-364.

Elbers, C., P. Lanjouw, A. Mistiaen, B. Ozler, and K. Simler 2004. On the unequal inequality of poor communities. *World Bank Economic Review* 18(3), 401-421

Fundación Equitas. 2006. "Datos para foro N° 1: Equidad en el acceso de los pueblos indígenas a la Educación Superior en Chile, desde 1990: Avances, obstáculos y desafíos para la política pública." Santiago de Chile.

Gasparini L., M. Horenstein, and S. Olivieri, 2006. Economic Polarisation in Latin America and the Caribbean: What do Household Surveys Tell Us?. Documento de trabajo N° 38. CEDLAS. La Plata, Argentina.

INE.2005. Estadísticas sociales de los pueblos indígenas en Chile: Censo 2002. Santiago de Chile, Instituto Nacional de Estadísticas.

Llancapán, Andres y Pablo Huenchuleo. 2006. "Estudio de la realidad mapuche en la Región de La Araucanía" Observatorio Económico-Social de La Araucanía. Universidad de La Frontera. Temuco-Chile.



MIDEPLAN. 2005. Encuesta de caracterización socioeconómica nacional y población indígena – Población indígena: principales resultados de la Encuesta CASEN 2003. Santiago de Chile, División social, Mideplan.

_____. 2007. Resultados Pueblos Indígenas Casen 2006. Santiago de Chile, División social, Mideplan.

Modrego, F., Ramírez E., Tartakowsky , A. 2008. La heterogeneidad espacial del desarrollo económico en Chile: radiografía a los cambios en bienestar durante la década de los 90 por estimaciones en pequeñas áreas. Documento de Trabajo. Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. *Mimeo*.

Okwi, P.O., Hoogeveen, J.G., Emwanu, T., Linderhof, V., and J. Begumana. 2006. Welfare and Environment in Rural Uganda: Results from a Small-Area Estimation Approach. *The African Statistical Journal* 3: 135-188

Pichunman, Marco. 2007. Discriminación laboral por condición Étnica: una revisión de la literatura. Consejo Asesor Presidencial Trabajo y Equidad. Santiago-Chile.

PNUD-UFRO. 2003. El índice de desarrollo humano en la población Mapuche de la región de la Araucanía (Una aproximación a la equidad intraétnica e interétnica). Santiago de Chile, PNUD.

Sanderson, Jorge. 2005. El Censo y encuestas territoriales- Corporación Nacional De Desarrollo Indígena, en Seminario Internacional “Pueblos Indígenas y Afrodescendientes de América Latina y el Caribe: Relevancia y pertinencia de la información



sociodemográfica para políticas y programas”. CEPAL, Santiago de Chile, 27 al 29 de abril de 2005

Schejtman, Alexander and Julio A. Berdegú. Desarrollo territorial rural. 2004. Santiago, Chile, Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Serie Debates y Temas Rurales N° 1.

Simler, K. R. 2004. Nutrition Mapping in Tanzania. An Exploratory Analysis. FCND Discussion Paper 204. IFPRI.

Solimano, Andrés y Arístides Torche. 2007. La distribución del ingreso en Chile 1987-2003: análisis y consideraciones de política. Instituto de Economía de la Pontificia Universidad Católica de Chile, CEPAL. Mimeo. Santiago de Chile.

Valdés, A. and W. Foster. 2007. Structural Characteristics of Agricultural Households and Policy Options in Chile. A typology of rural households and income determinants from the 2003 CASEN. Report prepared for the OECD review of agricultural policy in Chile.

Valenzuela, Rodrigo. 2003. "Inequidad, ciudadanía y pueblos indígenas en Chile. Serie Políticas Sociales N°76. División de Desarrollo Social. Santiago de Chile. CEPAL- Naciones Unidas.



Anexo 1: Brechas Étnicas Comunes de Ingreso Total, por Comunas

| | Comuna | Ingreso per cápita | | Brecha | Intervalo de confianza ($\alpha=10\%$) | |
|-------------------|--------|--------------------|------------|--------|---|-----------------|
| | | Mapuche | No Mapuche | | Limite Inferior | Limite Superior |
| 1ALTO BIOBIO | | 32.099,5 | 45.580,3 | 70,8 | 62,6 | 79,0 |
| 2ANCUD | | 66.459,0 | 84.678,3 | 78,6 | 70,1 | 87,0 |
| 3ARAUCO | | 41.391,8 | 53.179,6 | 77,8 | 72,3 | 83,4 |
| 4CALBUCO | | 71.056,5 | 82.301,1 | 86,4 | 77,1 | 95,7 |
| 5CANETE | | 39.622,9 | 50.983,1 | 77,8 | 71,7 | 83,9 |
| 6CARAHUE | | 49.237,7 | 57.082,4 | 86,3 | 81,2 | 91,5 |
| 7COLLIPULLI | | 42.376,0 | 58.353,5 | 72,7 | 67,2 | 78,2 |
| 8CUNCO | | 51.924,8 | 61.029,9 | 85,2 | 79,5 | 90,9 |
| 9CURARREHUE | | 42.660,4 | 64.886,4 | 66,0 | 60,1 | 71,9 |
| 10ERCILLA | | 37.011,3 | 61.180,1 | 60,8 | 54,8 | 66,7 |
| 11FREIRE | | 51.683,9 | 64.093,2 | 80,7 | 76,8 | 84,6 |
| 12FRESIA | | 50.325,6 | 61.761,3 | 81,5 | 72,8 | 90,3 |
| 13FRUTILLAR | | 47.864,3 | 82.944,1 | 57,8 | 50,3 | 65,4 |
| 14FUTRONO | | 48.962,4 | 61.238,3 | 80,1 | 70,8 | 89,5 |
| 15GALVARINO | | 42.981,5 | 58.810,2 | 73,4 | 66,2 | 80,7 |
| 16GORBEA | | 58.275,7 | 68.345,7 | 85,4 | 75,9 | 94,9 |
| 17LA UNION | | 46.100,5 | 59.651,9 | 77,4 | 72,3 | 82,6 |
| 18LAGO RANCO | | 42.678,8 | 55.036,5 | 77,7 | 71,7 | 83,7 |
| 19LANCO | | 49.895,4 | 65.262,2 | 76,7 | 68,3 | 85,1 |
| 20LAUTARO | | 43.253,8 | 66.708,1 | 64,9 | 60,9 | 68,9 |
| 21LEBU | | 36.681,6 | 51.011,4 | 72,0 | 62,9 | 81,1 |
| 22LONCOCHE | | 55.873,0 | 67.697,9 | 82,6 | 77,0 | 88,3 |
| 23LONQUIMAY | | 46.710,5 | 72.375,3 | 64,7 | 59,1 | 70,3 |
| 24LOS ALAMOS | | 44.935,3 | 53.858,9 | 83,6 | 75,2 | 92,0 |
| 25LOS ANGELES | | 42.110,7 | 62.682,1 | 67,2 | 59,3 | 75,2 |
| 26LOS LAGOS | | 42.433,7 | 56.723,4 | 75,1 | 65,2 | 85,1 |
| 27LOS SAUCES | | 45.555,9 | 58.071,7 | 78,7 | 69,9 | 87,5 |
| 28LUMACO | | 41.427,7 | 58.364,0 | 71,2 | 65,3 | 77,1 |
| 29MAFIL | | 41.423,5 | 62.100,4 | 66,9 | 58,0 | 75,8 |
| 30MARIQUINA | | 53.257,7 | 61.948,1 | 86,1 | 79,8 | 92,3 |
| 31NUEVA IMPERIAL | | 58.141,2 | 64.500,6 | 90,2 | 84,9 | 95,6 |
| 32OSORNO | | 54.839,3 | 86.156,0 | 63,9 | 58,5 | 69,2 |
| 33PADRE LAS CASAS | | 47.583,0 | 78.277,7 | 60,9 | 57,1 | 64,7 |
| 34PAILLACO | | 52.884,0 | 59.609,1 | 88,7 | 79,2 | 98,2 |
| 35PANGUIPULLI | | 48.016,3 | 65.762,5 | 73,1 | 69,7 | 76,5 |
| 36PERQUENCO | | 43.585,9 | 65.894,6 | 66,7 | 58,6 | 74,8 |

Fuente: Elaboración propia.



| | Comuna | Ingreso per cápita | | Brecha | Intervalo de confianza ($\alpha=10\%$) | |
|----|-----------------|--------------------|------------|--------|---|-----------------|
| | | Mapuche | No Mapuche | | Limite Inferior | Limite Inferior |
| 37 | PITRUFQUEN | 53.291,6 | 64.447,7 | 82,8 | 78,2 | 87,4 |
| 38 | PUCON | 46.287,0 | 74.795,3 | 62,0 | 57,9 | 66,1 |
| 39 | PUERTO MONTT | 76.416,7 | 94.492,3 | 80,9 | 72,4 | 89,4 |
| 40 | PUERTO VARAS | 70.443,7 | 137.062,1 | 51,4 | 41,8 | 61,0 |
| 41 | PUREN | 43.271,0 | 52.888,1 | 81,9 | 74,9 | 88,9 |
| 42 | PURRANQUE | 49.528,3 | 67.164,5 | 73,8 | 65,2 | 82,4 |
| 43 | PUYEHUE | 52.013,1 | 70.425,6 | 74,0 | 66,9 | 81,2 |
| 44 | QUELLON | 60.712,8 | 75.792,9 | 80,2 | 73,8 | 86,6 |
| 45 | QUEMCHI | 61.823,3 | 75.446,7 | 82,1 | 73,6 | 90,5 |
| 46 | RIO BUENO | 49.146,4 | 62.674,9 | 78,5 | 73,6 | 83,4 |
| 47 | RIO NEGRO | 45.533,2 | 59.972,8 | 76,1 | 70,0 | 82,1 |
| 48 | SAAVEDRA | 48.445,4 | 65.882,3 | 73,8 | 66,8 | 80,9 |
| | SAN JUAN DE LA | | | | | |
| 49 | COSTA | 60.106,2 | 74.209,2 | 81,4 | 74,0 | 88,8 |
| 50 | SAN PABLO | 52.893,0 | 67.992,5 | 78,2 | 69,0 | 87,4 |
| 51 | TEMUCO | 50.106,8 | 85.282,3 | 58,9 | 54,9 | 62,8 |
| 52 | TEODORO SCHMIDT | 51.658,6 | 62.849,1 | 82,3 | 76,2 | 88,4 |
| 53 | TIRUA | 38.170,2 | 59.423,7 | 64,3 | 58,5 | 70,2 |
| 54 | TOLTEN | 54.795,5 | 62.089,0 | 88,5 | 81,0 | 96,0 |
| 55 | TRAIGUEN | 48.679,8 | 63.305,9 | 77,1 | 69,3 | 85,0 |
| 56 | VALDIVIA | 82.904,5 | 125.265,1 | 66,3 | 58,6 | 73,9 |
| 57 | VICTORIA | 42.993,8 | 65.957,5 | 65,3 | 61,3 | 69,3 |
| 58 | VILCUN | 48.796,0 | 64.217,2 | 76,1 | 71,5 | 80,6 |
| 59 | VILLARRICA | 51.572,1 | 70.602,8 | 73,1 | 68,5 | 77,7 |

Fuente: Elaboración propia.



Anexo 2: Estadísticas Descriptivas por Territorio y Etnia.

A. Indicadores de Bienestar, Variables Demográficas y Educación

| Territorio | Variable | I. DE BIENESTAR | | | DEMOGRÁFICAS | | | EDUCACIÓN | | |
|------------|------------|---|-------------------|------------|--------------------|----------------------------------|------------------|------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| | | Ingreso per Capita (\$ Reales dic 1998) | Incidenc. Pobreza | Coef. Gini | Edad jefe de hogar | Proporción Dependientes en hogar | Tamaño del Hogar | Prop. Alfabetos > de 15 años | Prop. de > de 18 años con E. Media | Prop. > de 25 años con E. Superior |
| 1 | Total | 52.391,7 | 14,4 | 0,3 | 48,4 | 34,9 | 3,7 | 87,8 | 24,9 | 2,7 |
| | Mapuche | 41.391,8 | 21,8 | 0,3 | 48,2 | 35,6 | 3,7 | 80,1 | 13,8 | 0,5 |
| | No Mapuche | 53.179,6 | 13,9 | 0,3 | 48,4 | 34,9 | 3,7 | 88,4 | 25,8 | 2,8 |
| | Brecha | 77,8 | 156,8 | 95,9 | 99,7 | 102,2 | 97,6 | 90,6 | 53,6 | 17,9 |
| | Signif | * | * | | - | - | - | - | - | - |
| 2 | Total | 48.345,5 | 14,8 | 0,4 | 49,3 | 33,1 | 3,5 | 83,9 | 22,7 | 3,5 |
| | Mapuche | 36.681,6 | 23,8 | 0,3 | 47,5 | 28,2 | 3,5 | 81,2 | 21,1 | 1,4 |
| | No Mapuche | 51.011,4 | 12,8 | 0,4 | 49,6 | 34,2 | 3,4 | 84,5 | 23,1 | 4,0 |
| | Brecha | 71,9 | 185,2 | 86,9 | 95,8 | 82,5 | 102,1 | 96,2 | 91,5 | 34,5 |
| | Signif | * | * | | - | - | - | - | - | - |
| 3 | Total | 48.960,6 | 16,0 | 0,4 | 51,6 | 37,1 | 3,9 | 83,2 | 19,8 | 2,2 |
| | Mapuche | 42.031,4 | 19,4 | 0,4 | 50,8 | 37,3 | 4,2 | 78,5 | 16,7 | 1,2 |
| | No Mapuche | 52.994,2 | 13,9 | 0,4 | 52,0 | 37,0 | 3,7 | 85,6 | 21,5 | 2,8 |
| | Brecha | 79,3 | 139,8 | 94,0 | 97,8 | 100,7 | 113,5 | 91,7 | 77,9 | 43,8 |
| | Signif | * | * | | - | - | - | - | - | - |
| 4 | Total | 49.893,0 | 12,9 | 0,4 | 48,9 | 37,3 | 3,9 | 81,7 | 18,5 | 4,1 |
| | Mapuche | 38.170,2 | 14,3 | 0,4 | 49,2 | 40,3 | 4,2 | 77,4 | 12,5 | 2,0 |
| | No Mapuche | 59.423,7 | 11,2 | 0,4 | 48,7 | 34,1 | 3,6 | 86,2 | 24,8 | 6,3 |
| | Brecha | 64,2 | 128,2 | 91,0 | 101,0 | 118,4 | 117,3 | 89,8 | 50,6 | 32,4 |
| | Signif | * | * | | - | - | - | - | - | - |
| 5 | Total | 62.305,3 | 15,9 | 0,5 | 49,5 | 35,4 | 3,7 | 86,8 | 31,1 | 7,2 |
| | Mapuche | 42.110,7 | 30,0 | 0,4 | 43,5 | 33,4 | 3,6 | 82,8 | 25,6 | 5,8 |
| | No Mapuche | 62.682,1 | 15,6 | 0,5 | 49,6 | 35,4 | 3,7 | 86,9 | 31,2 | 7,3 |
| | Brecha | 67,2 | 192,3 | 87,6 | 87,6 | 94,4 | 98,8 | 95,3 | 82,2 | 80,4 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |
| 6 | Total | 51.329,7 | 15,9 | 0,4 | 47,9 | 33,0 | 3,6 | 78,3 | 14,1 | 3,2 |
| | Mapuche | 42.688,6 | 18,5 | 0,4 | 47,5 | 35,3 | 3,8 | 78,2 | 8,5 | 0,9 |
| | No Mapuche | 61.629,5 | 12,9 | 0,5 | 48,5 | 30,7 | 3,3 | 78,4 | 19,7 | 5,7 |
| | Brecha | 69,3 | 143,8 | 83,4 | 97,9 | 115,1 | 112,5 | 99,8 | 43,2 | 15,1 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |
| 7 | Total | 46.999,3 | 15,3 | 0,4 | 50,1 | 38,4 | 3,9 | 77,4 | 16,8 | 2,5 |
| | Mapuche | 37.011,3 | 15,2 | 0,4 | 49,3 | 39,9 | 4,2 | 73,4 | 10,2 | 0,7 |
| | No Mapuche | 61.180,1 | 15,4 | 0,5 | 51,5 | 35,6 | 3,5 | 85,1 | 29,4 | 5,8 |
| | Brecha | 60,5 | 98,7 | 79,7 | 95,8 | 112,1 | 120,3 | 86,2 | 34,7 | 12,5 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |
| 8 | Total | 54.605,6 | 14,9 | 0,4 | 51,3 | 36,8 | 3,7 | 82,8 | 22,9 | 3,8 |
| | Mapuche | 44.172,2 | 15,6 | 0,4 | 51,5 | 37,9 | 3,9 | 77,4 | 15,0 | 1,1 |
| | No Mapuche | 63.291,0 | 14,2 | 0,5 | 51,1 | 35,7 | 3,5 | 87,9 | 30,6 | 6,4 |
| | Brecha | 69,8 | 109,7 | 80,4 | 100,8 | 106,2 | 111,7 | 88,0 | 49,0 | 17,2 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |



A. Indicadores de Bienestar, Variables Demográficas y Educación (cont.)

| Territorio | Variable | I. DE BIENESTAR | | | DEMOGRÁFICAS | | | EDUCACIÓN | | |
|------------|------------|---|-------------------|------------|--------------------|----------------------------------|------------------|------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| | | Ingreso per Capita (\$ Reales dic 1998) | Incidenc. Pobreza | Coef. Gini | Edad jefe de hogar | Proporción Dependientes en hogar | Tamaño del Hogar | Prop. Alfabetos > de 15 años | Prop. de > de 18 años con E. Media | Prop. > de 25 años con E. Superior |
| 9 | Total | 57.565,5 | 15,9 | 0,4 | 50,0 | 36,9 | 4,0 | 85,8 | 27,9 | 6,0 |
| | Mapuche | 48.289,5 | 16,7 | 0,4 | 51,0 | 37,7 | 4,1 | 83,8 | 20,8 | 2,4 |
| | No Mapuche | 81.995,7 | 13,5 | 0,5 | 47,3 | 34,7 | 3,7 | 91,4 | 48,0 | 16,5 |
| | Brecha | 58,9 | 123,7 | 75,4 | 107,7 | 108,6 | 109,5 | 91,7 | 43,5 | 14,5 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |
| 10 | Total | 58.719,2 | 13,6 | 0,4 | 53,0 | 36,4 | 3,4 | 86,9 | 25,8 | 3,9 |
| | Mapuche | 53.832,8 | 13,8 | 0,4 | 54,0 | 36,8 | 3,5 | 83,1 | 20,5 | 1,9 |
| | No Mapuche | 62.960,5 | 13,5 | 0,4 | 52,1 | 36,0 | 3,3 | 90,1 | 30,3 | 5,6 |
| | Brecha | 85,5 | 102,4 | 86,7 | 103,6 | 102,4 | 105,9 | 92,3 | 67,5 | 34,1 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |
| 11 | Total | 53.283,2 | 14,4 | 0,4 | 53,0 | 38,4 | 3,5 | 82,7 | 22,0 | 3,8 |
| | Mapuche | 48.445,4 | 14,5 | 0,4 | 53,3 | 38,7 | 3,6 | 80,5 | 19,1 | 2,7 |
| | No Mapuche | 65.882,3 | 14,3 | 0,5 | 52,1 | 37,6 | 3,4 | 89,0 | 30,4 | 7,2 |
| | Brecha | 73,5 | 101,2 | 81,8 | 102,1 | 102,9 | 106,1 | 90,4 | 62,7 | 37,8 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |
| 12 | Total | 67.001,5 | 13,8 | 0,5 | 49,6 | 36,9 | 3,4 | 91,6 | 36,4 | 10,6 |
| | Mapuche | 46.287,0 | 17,4 | 0,4 | 49,5 | 38,6 | 3,6 | 85,5 | 20,7 | 2,6 |
| | No Mapuche | 74.795,3 | 12,3 | 0,5 | 49,7 | 36,3 | 3,3 | 94,0 | 42,6 | 13,6 |
| | Brecha | 61,9 | 141,2 | 77,5 | 99,5 | 106,4 | 109,0 | 90,9 | 48,5 | 18,8 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |
| 13 | Total | 70.412,7 | 12,9 | 0,5 | 50,5 | 36,0 | 3,4 | 88,2 | 31,6 | 7,6 |
| | Mapuche | 50.034,7 | 14,1 | 0,4 | 52,2 | 37,1 | 3,5 | 81,7 | 15,7 | 1,8 |
| | No Mapuche | 77.354,4 | 12,4 | 0,5 | 49,8 | 35,5 | 3,4 | 90,9 | 38,3 | 10,1 |
| | Brecha | 64,7 | 114,0 | 77,5 | 104,7 | 104,5 | 102,9 | 89,9 | 41,0 | 18,0 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |
| 14 | Total | 59.512,5 | 14,3 | 0,4 | 51,0 | 35,1 | 3,4 | 87,9 | 24,3 | 4,7 |
| | Mapuche | 51.503,2 | 13,7 | 0,4 | 52,0 | 35,5 | 3,4 | 83,9 | 14,5 | 1,4 |
| | No Mapuche | 61.766,5 | 14,4 | 0,4 | 50,6 | 35,0 | 3,4 | 89,2 | 27,7 | 5,9 |
| | Brecha | 83,4 | 95,3 | 84,9 | 102,8 | 101,5 | 99,2 | 94,0 | 52,3 | 24,6 |
| | Signif | * | 0,0 | * | - | - | - | - | - | - |
| 15 | Total | 82.446,5 | 11,4 | 0,5 | 48,8 | 33,4 | 3,4 | 91,2 | 34,4 | 9,2 |
| | Mapuche | 54.839,3 | 13,5 | 0,4 | 49,1 | 30,3 | 3,4 | 87,8 | 20,4 | 2,8 |
| | No Mapuche | 86.156,0 | 11,1 | 0,5 | 48,7 | 33,9 | 3,4 | 91,7 | 36,5 | 10,1 |
| | Brecha | 63,7 | 121,9 | 72,9 | 100,8 | 89,4 | 99,1 | 95,8 | 55,9 | 27,2 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |
| 16 | Total | 68.120,4 | 13,5 | 0,5 | 49,5 | 32,9 | 3,4 | 91,0 | 33,4 | 6,7 |
| | Mapuche | 52.013,1 | 16,6 | 0,4 | 49,9 | 33,5 | 3,3 | 89,9 | 24,8 | 2,7 |
| | No Mapuche | 70.425,6 | 13,1 | 0,5 | 49,5 | 32,8 | 3,4 | 91,1 | 34,7 | 7,4 |
| | Brecha | 73,9 | 127,1 | 81,1 | 101,0 | 102,3 | 97,6 | 98,6 | 71,4 | 36,7 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |



A. Indicadores de Bienestar, Variables Demográficas y Educación (cont.)

| Territorio | Variable | I. DE BIENESTAR | | | DEMOGRÁFICAS | | | EDUCACIÓN | | |
|------------|-------------------|---|-------------------|-------------|--------------------|----------------------------------|------------------|------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| | | Ingreso per Capita (\$ Reales dic 1998) | Incidenc. Pobreza | Coef. Gini | Edad jefe de hogar | Proporción Dependientes en hogar | Tamaño del Hogar | Prop. Alfabetos > de 15 años | Prop. de > de 18 años con E. Media | Prop. > de 25 años con E. Superior |
| 17 | Total | 61.003,8 | 16,8 | 0,5 | 50,6 | 34,3 | 3,4 | 91,0 | 30,6 | 6,7 |
| | Mapuche | 47.126,2 | 18,1 | 0,4 | 51,9 | 34,8 | 3,3 | 87,9 | 19,8 | 1,9 |
| | No Mapuche | 63.542,9 | 16,5 | 0,5 | 50,3 | 34,2 | 3,4 | 91,7 | 32,9 | 7,7 |
| | Brecha | 74,2 | 109,9 | 78,8 | 103,3 | 101,6 | 97,3 | 95,9 | 60,2 | 24,2 |
| | Signif | * | | * | - | - | - | - | - | - |
| 18 | Total | 61.086,6 | 13,6 | 0,4 | 50,6 | 34,5 | 3,2 | 89,4 | 26,7 | 5,1 |
| | Mapuche | 50.325,6 | 16,9 | 0,4 | 51,8 | 35,8 | 3,4 | 89,4 | 23,6 | 2,9 |
| | No Mapuche | 61.761,3 | 13,3 | 0,4 | 50,5 | 34,4 | 3,2 | 89,4 | 26,9 | 5,2 |
| | Brecha | 81,5 | 126,7 | 92,9 | 102,6 | 104,2 | 108,1 | 100,0 | 87,6 | 55,8 |
| | Signif | * | | | - | - | - | - | - | - |
| 19 | Total | 110.867,8 | 10,8 | 0,6 | 48,2 | 33,1 | 3,5 | 92,5 | 41,1 | 15,3 |
| | Mapuche | 57.960,1 | 17,7 | 0,4 | 46,1 | 29,9 | 3,7 | 92,5 | 22,8 | 5,6 |
| | No Mapuche | 114.247,3 | 10,3 | 0,6 | 48,4 | 33,3 | 3,4 | 92,5 | 42,2 | 15,9 |
| | Brecha | 50,7 | 170,8 | 71,2 | 95,3 | 89,7 | 107,0 | 100,0 | 54,2 | 35,2 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |
| 20 | Total | 87.647,2 | 8,6 | 0,5 | 50,6 | 35,6 | 3,6 | 88,7 | 25,3 | 6,6 |
| | Mapuche | 73.401,2 | 11,2 | 0,4 | 49,8 | 36,3 | 3,7 | 85,8 | 19,9 | 4,6 |
| | No Mapuche | 88.925,0 | 8,4 | 0,5 | 50,7 | 35,5 | 3,6 | 89,0 | 25,7 | 6,7 |
| | Brecha | 82,5 | 134,0 | 93,4 | 98,2 | 102,2 | 102,7 | 96,4 | 77,5 | 68,6 |
| | Signif | * | * | | - | - | - | - | - | - |
| 21 | Total | 79.359,6 | 7,1 | 0,4 | 51,3 | 35,1 | 3,4 | 91,9 | 21,5 | 4,1 |
| | Mapuche | 64.818,0 | 11,4 | 0,4 | 49,4 | 35,1 | 3,8 | 90,3 | 18,0 | 1,9 |
| | No Mapuche | 81.651,2 | 6,5 | 0,4 | 51,5 | 35,1 | 3,4 | 92,0 | 22,0 | 4,4 |
| | Brecha | 79,4 | 175,2 | 91,6 | 95,9 | 99,8 | 111,5 | 98,1 | 82,0 | 42,5 |
| | Signif | * | * | | - | - | - | - | - | - |
| 22 | Total | 70.205,4 | 10,9 | 0,4 | 47,3 | 34,2 | 3,6 | 88,2 | 19,1 | 4,7 |
| | Mapuche | 60.712,8 | 13,5 | 0,4 | 47,5 | 34,7 | 3,8 | 85,5 | 12,2 | 1,9 |
| | No Mapuche | 75.792,9 | 9,4 | 0,4 | 47,1 | 33,9 | 3,5 | 89,8 | 23,0 | 6,4 |
| | Brecha | 80,1 | 144,1 | 91,0 | 100,7 | 102,3 | 107,8 | 95,2 | 52,9 | 30,0 |
| | Signif | * | * | | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL | Total | 64.617,1 | 13,6 | 0,5 | 50,9 | 35,8 | 3,5 | 86,9 | 26,5 | 5,5 |
| | Mapuche | 49.964,7 | 15,2 | 0,4 | 51,8 | 37,0 | 3,7 | 81,9 | 17,6 | 1,8 |
| | No Mapuche | 70.922,7 | 12,8 | 0,5 | 50,4 | 35,2 | 3,5 | 89,4 | 30,7 | 7,2 |
| | Brecha | 70,4 | 118,2 | 81,5 | 102,8 | 105,0 | 106,7 | 91,6 | 57,1 | 25,3 |
| | Signif | * | * | * | - | - | - | - | - | - |

* Indica brecha significativa al 10%.



B. Indicadores de género y empleo

| Territorio | Variable | GENERO | | | | EMPLEO | | | |
|------------|------------|------------------------|------------------------------|--------------------------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--|---|
| | | Prop. Mujeres en hogar | Prop. hogares con Jefa mujer | Prop. hogares con jefa Madre Soltera | Prop. Desempleo Femenino | Prop. de ocupados asalariados | Prop. de desempleados en edad activa | Prop. de ocupados empleadores o independientes | Prop. de ocupados en sector Silvoagropec. |
| 1 | Total | 46,2 | 21,1 | 2,5 | 1,3 | 24,9 | 3,9 | 21,6 | 36,9 |
| | Mapuche | 43,6 | 17,0 | 2,4 | 0,5 | 16,6 | 2,7 | 26,3 | 54,9 |
| | No Mapuche | 46,4 | 21,4 | 2,5 | 1,3 | 25,6 | 4,0 | 21,2 | 35,5 |
| | Brecha | 94,0 | 79,3 | 95,9 | 39,1 | 64,9 | 67,6 | 124,0 | 154,6 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 2 | Total | 44,1 | 24,9 | 2,6 | 1,2 | 21,7 | 3,9 | 18,8 | 45,3 |
| | Mapuche | 42,3 | 32,0 | 7,8 | 1,5 | 23,9 | 4,0 | 24,7 | 52,6 |
| | No Mapuche | 44,5 | 23,4 | 1,5 | 1,2 | 21,2 | 3,9 | 17,6 | 43,6 |
| | Brecha | 95,1 | 136,8 | 514,8 | 124,8 | 112,5 | 102,6 | 140,2 | 120,5 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 3 | Total | 45,4 | 22,8 | 2,5 | 2,1 | 17,3 | 6,2 | 15,7 | 68,1 |
| | Mapuche | 46,5 | 25,4 | 3,9 | 2,3 | 14,0 | 7,3 | 16,3 | 69,7 |
| | No Mapuche | 44,8 | 21,4 | 1,7 | 2,0 | 19,2 | 5,5 | 15,4 | 67,3 |
| | Brecha | 103,7 | 118,7 | 228,2 | 113,2 | 73,0 | 132,3 | 105,9 | 103,5 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 4 | Total | 44,9 | 21,0 | 3,6 | 1,5 | 16,0 | 4,9 | 11,9 | 42,2 |
| | Mapuche | 45,2 | 21,4 | 4,0 | 1,2 | 10,8 | 5,1 | 9,6 | 44,9 |
| | No Mapuche | 44,7 | 20,6 | 3,1 | 1,8 | 21,4 | 4,5 | 14,1 | 40,4 |
| | Brecha | 101,2 | 104,1 | 128,0 | 64,2 | 50,5 | 113,1 | 68,1 | 111,3 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 5 | Total | 46,0 | 20,5 | 1,7 | 2,2 | 36,9 | 6,4 | 9,4 | 46,9 |
| | Mapuche | 41,1 | 10,5 | 2,5 | 1,5 | 46,3 | 6,4 | 8,9 | 53,4 |
| | No Mapuche | 46,0 | 20,7 | 1,7 | 2,2 | 36,8 | 6,4 | 9,4 | 46,7 |
| | Brecha | 89,2 | 50,7 | 148,4 | 70,0 | 126,0 | 99,8 | 94,2 | 114,2 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 6 | Total | 45,8 | 18,1 | 2,8 | 2,1 | 16,8 | 6,7 | 13,7 | 49,4 |
| | Mapuche | 46,8 | 19,5 | 4,0 | 2,6 | 12,5 | 8,0 | 16,7 | 51,6 |
| | No Mapuche | 44,8 | 16,7 | 1,6 | 1,6 | 21,3 | 5,4 | 10,6 | 47,1 |
| | Brecha | 104,3 | 116,8 | 256,0 | 163,0 | 58,9 | 149,2 | 158,6 | 109,6 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 7 | Total | 45,6 | 28,3 | 3,0 | 1,1 | 15,9 | 6,2 | 9,1 | 61,7 |
| | Mapuche | 46,3 | 29,3 | 3,4 | 1,0 | 10,7 | 6,6 | 7,4 | 62,1 |
| | No Mapuche | 44,2 | 26,3 | 2,2 | 1,1 | 25,5 | 5,5 | 12,2 | 61,2 |
| | Brecha | 104,8 | 111,4 | 153,9 | 89,9 | 41,8 | 119,6 | 61,1 | 101,6 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 8 | Total | 45,5 | 21,6 | 2,3 | 2,0 | 22,8 | 7,3 | 12,1 | 62,3 |
| | Mapuche | 46,3 | 24,2 | 3,1 | 2,0 | 15,9 | 7,8 | 10,8 | 62,3 |
| | No Mapuche | 44,8 | 19,1 | 1,4 | 2,0 | 29,4 | 6,8 | 13,3 | 62,3 |
| | Brecha | 103,2 | 126,8 | 217,8 | 101,1 | 54,0 | 115,9 | 81,6 | 100,1 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |



B. Indicadores de género y empleo (cont.)

| Territorio | Variable | GENERO | | | | EMPLEO | | | |
|------------|------------|-------------|---------------------|---------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--|---|
| | | Prop. Mujer | Prop. Jefa de Hogar | Prop. Madre Soltera | Prop. Desempleo Femenino | Prop. de ocupados asalariados | Prop. de desempleados en edad activa | Prop. de ocupados empleadores o independientes | Prop. de ocupados en sector Silvoagropec. |
| 9 | Total | 46,8 | 21,0 | 2,4 | 2,9 | 23,3 | 7,7 | 13,8 | 36,4 |
| | Mapuche | 47,0 | 22,2 | 2,7 | 2,7 | 19,4 | 7,8 | 13,4 | 40,5 |
| | No Mapuche | 46,3 | 17,9 | 1,4 | 3,5 | 34,7 | 7,4 | 14,9 | 26,8 |
| | Brecha | 101,4 | 123,8 | 190,4 | 77,7 | 55,9 | 104,9 | 90,0 | 151,2 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 10 | Total | 45,0 | 22,2 | 2,1 | 2,1 | 20,4 | 5,6 | 18,6 | 64,0 |
| | Mapuche | 44,8 | 24,2 | 2,7 | 1,9 | 15,3 | 5,4 | 21,6 | 68,3 |
| | No Mapuche | 45,1 | 20,4 | 1,5 | 2,3 | 24,8 | 5,9 | 16,1 | 60,5 |
| | Brecha | 99,2 | 118,4 | 175,4 | 85,9 | 61,7 | 91,3 | 134,2 | 112,8 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 11 | Total | 45,2 | 25,8 | 2,6 | 2,6 | 12,7 | 4,0 | 11,3 | 51,0 |
| | Mapuche | 45,0 | 26,6 | 2,6 | 2,8 | 11,1 | 3,8 | 9,9 | 52,4 |
| | No Mapuche | 45,6 | 23,4 | 2,7 | 2,1 | 17,3 | 4,4 | 15,5 | 47,5 |
| | Brecha | 98,8 | 113,3 | 95,0 | 132,2 | 64,2 | 87,2 | 63,9 | 110,3 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 12 | Total | 43,4 | 21,3 | 2,5 | 2,9 | 28,6 | 7,4 | 11,4 | 28,2 |
| | Mapuche | 43,8 | 25,2 | 4,1 | 3,1 | 26,2 | 8,1 | 7,5 | 29,1 |
| | No Mapuche | 43,3 | 19,7 | 1,8 | 2,8 | 29,6 | 7,1 | 13,0 | 27,9 |
| | Brecha | 101,2 | 127,6 | 227,7 | 109,3 | 88,7 | 113,9 | 57,4 | 104,6 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 13 | Total | 45,3 | 22,2 | 2,2 | 2,3 | 27,9 | 6,8 | 13,7 | 43,7 |
| | Mapuche | 43,8 | 24,3 | 3,0 | 1,8 | 17,3 | 7,2 | 14,8 | 50,5 |
| | No Mapuche | 46,0 | 21,4 | 1,9 | 2,5 | 32,3 | 6,6 | 13,2 | 41,5 |
| | Brecha | 95,3 | 113,4 | 159,0 | 70,8 | 53,4 | 109,8 | 112,5 | 121,8 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 14 | Total | 44,5 | 20,1 | 2,0 | 1,8 | 29,1 | 5,7 | 11,7 | 62,7 |
| | Mapuche | 43,1 | 23,1 | 3,0 | 1,3 | 20,3 | 5,3 | 13,2 | 62,2 |
| | No Mapuche | 44,9 | 19,0 | 1,6 | 2,0 | 32,0 | 5,8 | 11,2 | 62,8 |
| | Brecha | 95,8 | 121,5 | 183,2 | 63,2 | 63,2 | 91,2 | 117,3 | 98,9 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 15 | Total | 47,0 | 19,6 | 1,9 | 2,5 | 39,5 | 5,1 | 11,8 | 52,2 |
| | Mapuche | 44,5 | 22,2 | 3,5 | 2,5 | 33,3 | 4,6 | 10,0 | 62,3 |
| | No Mapuche | 47,3 | 19,3 | 1,6 | 2,5 | 40,4 | 5,2 | 12,0 | 50,8 |
| | Brecha | 93,9 | 115,4 | 213,2 | 97,9 | 82,3 | 88,3 | 83,1 | 122,7 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 16 | Total | 45,2 | 18,5 | 1,7 | 2,5 | 40,2 | 5,2 | 9,5 | 57,5 |
| | Mapuche | 47,4 | 23,5 | 2,5 | 3,2 | 32,8 | 6,2 | 8,4 | 65,1 |
| | No Mapuche | 44,8 | 17,8 | 1,5 | 2,4 | 41,3 | 5,1 | 9,7 | 56,5 |
| | Brecha | 105,8 | 132,2 | 167,0 | 129,8 | 79,5 | 122,5 | 86,8 | 115,1 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |



B. Indicadores de género (cont.)

| Territorio | Variable | GENERO | | | | EMPLEO | | | |
|--------------|-------------------|-------------|---------------------|---------------------|--------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--|---|
| | | Prop. Mujer | Prop. Jefa de Hogar | Prop. Madre Soltera | Prop. Desempleo Femenino | Prop. de ocupados asalariados | Prop. de desempleados en edad activa | Prop. de ocupados empleadores o independientes | Prop. de ocupados en sector Silvoagropec. |
| 17 | Total | 44,5 | 15,2 | 1,3 | 1,9 | 37,0 | 5,8 | 11,6 | 67,1 |
| | Mapuche | 40,7 | 17,3 | 2,9 | 1,3 | 29,4 | 7,6 | 12,8 | 69,7 |
| | No Mapuche | 45,3 | 14,8 | 1,0 | 2,0 | 38,6 | 5,5 | 11,4 | 66,7 |
| | Brecha | 89,8 | 117,1 | 294,2 | 63,7 | 76,3 | 138,6 | 112,4 | 104,5 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 18 | Total | 45,0 | 19,3 | 1,3 | 1,7 | 28,0 | 7,6 | 17,1 | 67,8 |
| | Mapuche | 45,7 | 21,3 | 3,9 | 1,9 | 25,2 | 11,1 | 10,9 | 65,4 |
| | No Mapuche | 45,0 | 19,1 | 1,1 | 1,7 | 28,1 | 7,4 | 17,5 | 68,0 |
| | Brecha | 101,6 | 111,1 | 351,7 | 113,5 | 89,7 | 149,7 | 62,1 | 96,2 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 19 | Total | 45,4 | 17,5 | 1,1 | 2,3 | 39,8 | 4,0 | 14,8 | 48,7 |
| | Mapuche | 42,0 | 18,2 | 2,8 | 3,6 | 47,7 | 5,8 | 9,9 | 49,5 |
| | No Mapuche | 45,6 | 17,4 | 1,0 | 2,2 | 39,3 | 3,9 | 15,1 | 48,7 |
| | Brecha | 92,3 | 104,6 | 267,1 | 161,5 | 121,4 | 146,6 | 65,7 | 101,7 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 20 | Total | 46,4 | 21,8 | 2,2 | 2,2 | 29,3 | 4,9 | 17,0 | 21,0 |
| | Mapuche | 45,6 | 25,4 | 2,5 | 2,8 | 29,6 | 5,5 | 19,2 | 19,8 |
| | No Mapuche | 46,4 | 21,5 | 2,1 | 2,1 | 29,3 | 4,9 | 16,8 | 21,1 |
| | Brecha | 98,1 | 118,1 | 119,2 | 133,0 | 101,2 | 112,9 | 114,5 | 94,1 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 21 | Total | 47,1 | 22,3 | 2,3 | 1,6 | 23,3 | 4,0 | 18,3 | 33,2 |
| | Mapuche | 48,5 | 24,5 | 4,1 | 2,3 | 26,4 | 6,1 | 18,7 | 27,8 |
| | No Mapuche | 46,9 | 22,0 | 2,1 | 1,5 | 22,9 | 3,7 | 18,2 | 34,0 |
| | Brecha | 103,5 | 111,5 | 198,5 | 156,4 | 114,9 | 164,5 | 102,6 | 81,8 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 22 | Total | 45,5 | 21,7 | 2,9 | 2,2 | 32,7 | 7,9 | 13,1 | 13,1 |
| | Mapuche | 44,9 | 25,0 | 3,6 | 2,3 | 25,1 | 8,8 | 15,9 | 18,9 |
| | No Mapuche | 45,8 | 19,8 | 2,6 | 2,2 | 37,1 | 7,5 | 11,5 | 10,0 |
| | Brecha | 98,1 | 126,1 | 137,2 | 105,7 | 67,7 | 117,5 | 138,7 | 188,2 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL | Total | 45,4 | 21,2 | 2,1 | 2,1 | 26,3 | 6,0 | 14,3 | 51,3 |
| | Mapuche | 45,2 | 23,7 | 3,0 | 2,1 | 17,5 | 6,5 | 15,3 | 56,7 |
| | No Mapuche | 45,6 | 20,0 | 1,7 | 2,1 | 30,5 | 5,8 | 13,8 | 49,1 |
| | Brecha | 99,1 | 118,4 | 176,5 | 96,1 | 57,6 | 113,1 | 110,4 | 115,4 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - | - | - |



C. Indicadores de Servicios Básicos y Características de la Vivienda

| Territorio | Variable | SERVICIOS BÁSICOS | | | CARACTERÍSTICAS VIVIENDA | | |
|------------|------------|---|--|--------------------------------------|--------------------------------------|--|----------------------------------|
| | | Prop de hogares con Fuentes Mejorada Agua | Propo de hogares con Acceso Alcantarillado | Prop. de hogares Acceso Electricidad | Prop. de hogares con Vivienda propia | Prop. de hogares con vivienda sólida (2) | Nº de Dormitorios de la vivienda |
| 1 | Total | 46,5 | 55,2 | 88,6 | 77,5 | 5,4 | 2,3 |
| | Mapuche | 29,6 | 51,0 | 81,1 | 75,7 | 3,4 | 2,1 |
| | No Mapuche | 47,9 | 55,5 | 89,1 | 77,6 | 5,6 | 2,3 |
| | Brecha | 61,9 | 91,9 | 90,9 | 97,5 | 61,1 | 89,7 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 2 | Total | 32,2 | 51,8 | 70,6 | 76,0 | 2,9 | 2,2 |
| | Mapuche | 38,6 | 30,7 | 82,4 | 79,1 | 2,0 | 2,1 |
| | No Mapuche | 30,9 | 56,2 | 68,1 | 75,3 | 3,0 | 2,2 |
| | Brecha | 124,9 | 54,6 | 120,9 | 105,0 | 64,3 | 94,6 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 3 | Total | 26,1 | 52,1 | 77,3 | 76,6 | 7,7 | 2,4 |
| | Mapuche | 22,8 | 40,1 | 79,6 | 85,2 | 7,0 | 2,3 |
| | No Mapuche | 27,8 | 58,6 | 76,0 | 71,9 | 8,1 | 2,4 |
| | Brecha | 82,1 | 68,5 | 104,7 | 118,4 | 86,4 | 97,9 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 4 | Total | 31,3 | 64,8 | 74,5 | 87,8 | 2,1 | 2,3 |
| | Mapuche | 24,4 | 62,8 | 79,6 | 91,5 | 2,0 | 2,3 |
| | No Mapuche | 38,4 | 66,9 | 69,1 | 84,0 | 2,2 | 2,4 |
| | Brecha | 63,6 | 93,8 | 115,1 | 108,8 | 91,0 | 98,5 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 5 | Total | 14,8 | 49,8 | 91,2 | 66,2 | 24,7 | 2,3 |
| | Mapuche | 13,0 | 42,0 | 86,0 | 43,0 | 25,0 | 2,0 |
| | No Mapuche | 14,8 | 50,0 | 91,2 | 66,6 | 24,7 | 2,3 |
| | Brecha | 87,9 | 84,0 | 94,3 | 64,5 | 101,1 | 87,2 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 6 | Total | 12,2 | 38,1 | 45,1 | 83,2 | 5,7 | 2,2 |
| | Mapuche | 9,7 | 31,0 | 48,6 | 90,2 | 5,0 | 2,1 |
| | No Mapuche | 14,6 | 45,4 | 41,5 | 76,0 | 6,5 | 2,2 |
| | Brecha | 66,5 | 68,4 | 116,9 | 118,7 | 77,7 | 99,7 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 7 | Total | 29,6 | 42,6 | 77,9 | 77,3 | 6,6 | 2,2 |
| | Mapuche | 28,2 | 35,2 | 74,6 | 82,9 | 6,1 | 2,2 |
| | No Mapuche | 32,1 | 56,6 | 84,1 | 66,7 | 7,6 | 2,4 |
| | Brecha | 88,1 | 62,2 | 88,7 | 124,3 | 80,7 | 90,5 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 8 | Total | 16,0 | 45,9 | 75,0 | 77,2 | 7,0 | 2,3 |
| | Mapuche | 8,1 | 30,1 | 70,5 | 88,2 | 5,9 | 2,2 |
| | No Mapuche | 23,6 | 61,1 | 79,2 | 66,6 | 8,0 | 2,3 |
| | Brecha | 34,2 | 49,2 | 89,1 | 132,3 | 73,0 | 92,9 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |



C. Indicadores de Servicios Básicos y Características de la Vivienda (cont.)

| Territorio | Variable | SERVICIOS BÁSICOS | | | CARACTERÍSTICAS VIVIENDA | | |
|------------|------------|---|--|--------------------------------------|--------------------------------------|--|----------------------------------|
| | | Prop de hogares con Fuentes Mejorada Agua | Propo de hogares con Acceso Alcantarillado | Prop. de hogares Acceso Electricidad | Prop. de hogares con Vivienda propia | Prop. de hogares con vivienda sólida (2) | Nº de Dormitorios de la vivienda |
| 9 | Total | 15,3 | 32,7 | 81,1 | 86,8 | 7,8 | 2,3 |
| | Mapuche | 10,3 | 23,8 | 78,5 | 92,2 | 5,4 | 2,3 |
| | No Mapuche | 29,3 | 57,9 | 88,4 | 71,5 | 14,6 | 2,3 |
| | Brecha | 35,2 | 41,1 | 88,8 | 128,9 | 37,3 | 98,4 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 10 | Total | 20,1 | 53,1 | 77,4 | 79,1 | 4,2 | 2,3 |
| | Mapuche | 15,8 | 41,0 | 76,0 | 88,3 | 4,4 | 2,3 |
| | No Mapuche | 23,8 | 63,4 | 78,6 | 71,2 | 4,1 | 2,4 |
| | Brecha | 66,4 | 64,6 | 96,7 | 124,0 | 106,7 | 97,9 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 11 | Total | 16,3 | 38,5 | 76,6 | 88,1 | 2,7 | 2,2 |
| | Mapuche | 12,0 | 32,6 | 74,5 | 90,5 | 2,2 | 2,2 |
| | No Mapuche | 28,9 | 55,7 | 82,6 | 81,2 | 4,1 | 2,3 |
| | Brecha | 41,4 | 58,6 | 90,2 | 111,5 | 53,7 | 94,6 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 12 | Total | 24,5 | 80,7 | 84,8 | 71,2 | 2,9 | 2,3 |
| | Mapuche | 27,7 | 67,6 | 81,8 | 82,4 | 3,4 | 2,2 |
| | No Mapuche | 23,2 | 85,8 | 86,0 | 66,8 | 2,7 | 2,4 |
| | Brecha | 119,6 | 78,9 | 95,2 | 123,2 | 125,0 | 94,5 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 13 | Total | 21,4 | 65,2 | 77,8 | 71,3 | 3,9 | 2,3 |
| | Mapuche | 14,0 | 47,6 | 62,1 | 87,7 | 3,1 | 2,2 |
| | No Mapuche | 24,6 | 72,6 | 84,4 | 64,3 | 4,3 | 2,3 |
| | Brecha | 57,0 | 65,5 | 73,6 | 136,3 | 72,7 | 95,0 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 14 | Total | 21,9 | 58,2 | 80,7 | 68,5 | 2,5 | 2,2 |
| | Mapuche | 15,7 | 44,8 | 66,9 | 81,1 | 2,3 | 2,1 |
| | No Mapuche | 24,0 | 62,8 | 85,4 | 64,2 | 2,5 | 2,3 |
| | Brecha | 65,2 | 71,4 | 78,4 | 126,4 | 91,6 | 89,6 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 15 | Total | 34,4 | 69,9 | 91,8 | 55,8 | 4,8 | 2,3 |
| | Mapuche | 25,7 | 55,8 | 81,1 | 63,6 | 2,1 | 2,1 |
| | No Mapuche | 35,7 | 72,1 | 93,4 | 54,7 | 5,2 | 2,3 |
| | Brecha | 72,0 | 77,4 | 86,8 | 116,3 | 39,3 | 88,2 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 16 | Total | 18,3 | 70,1 | 88,3 | 53,1 | 1,9 | 2,3 |
| | Mapuche | 10,8 | 57,0 | 78,0 | 67,1 | 1,4 | 2,2 |
| | No Mapuche | 19,6 | 72,2 | 90,0 | 50,9 | 2,0 | 2,3 |
| | Brecha | 55,4 | 79,0 | 86,7 | 132,0 | 73,0 | 94,9 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |



C. Indicadores de Servicios Básicos y Características de la Vivienda (cont.)

| Territorio | Variable | SERVICIOS BÁSICOS | | | CARACTERÍSTICAS VIVIENDA | | |
|--------------|-------------------|---|--|--------------------------------------|--------------------------------------|--|----------------------------------|
| | | Prop de hogares con Fuentes Mejorada Agua | Propo de hogares con Acceso Alcantarillado | Prop. de hogares Acceso Electricidad | Prop. de hogares con Vivienda propia | Prop. de hogares con vivienda sólida (2) | N° de Dormitorios de la vivienda |
| 17 | Total | 18,7 | 63,0 | 84,8 | 53,5 | 2,3 | 2,3 |
| | Mapuche | 12,4 | 46,5 | 69,3 | 69,7 | 1,0 | 2,2 |
| | No Mapuche | 20,0 | 66,5 | 88,1 | 50,1 | 2,5 | 2,3 |
| | Brecha | 62,1 | 69,9 | 78,7 | 139,1 | 39,9 | 95,4 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 18 | Total | 27,7 | 51,3 | 83,1 | 57,7 | 0,9 | 2,3 |
| | Mapuche | 32,3 | 45,7 | 73,2 | 57,5 | 1,6 | 2,0 |
| | No Mapuche | 27,4 | 51,7 | 83,8 | 57,7 | 0,9 | 2,3 |
| | Brecha | 117,8 | 88,3 | 87,4 | 99,7 | 184,6 | 88,4 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 19 | Total | 20,3 | 71,8 | 89,8 | 51,9 | 4,5 | 2,5 |
| | Mapuche | 16,4 | 60,7 | 83,6 | 41,6 | 2,8 | 2,2 |
| | No Mapuche | 20,5 | 72,4 | 90,1 | 52,5 | 4,6 | 2,5 |
| | Brecha | 79,8 | 83,9 | 92,8 | 79,2 | 60,7 | 86,8 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 20 | Total | 29,8 | 43,8 | 82,1 | 87,6 | 3,1 | 2,5 |
| | Mapuche | 32,3 | 38,7 | 78,1 | 88,9 | 3,4 | 2,3 |
| | No Mapuche | 29,6 | 44,2 | 82,5 | 87,5 | 3,0 | 2,5 |
| | Brecha | 109,1 | 87,5 | 94,7 | 101,6 | 111,3 | 90,8 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 21 | Total | 17,2 | 49,0 | 74,7 | 87,2 | 3,2 | 2,6 |
| | Mapuche | 19,5 | 46,2 | 69,6 | 88,4 | 2,4 | 2,6 |
| | No Mapuche | 17,0 | 49,3 | 75,4 | 87,0 | 3,3 | 2,6 |
| | Brecha | 114,8 | 93,7 | 92,3 | 101,6 | 72,6 | 100,2 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| 22 | Total | 19,6 | 56,6 | 66,4 | 87,7 | 0,9 | 2,4 |
| | Mapuche | 12,1 | 46,9 | 52,3 | 92,2 | 0,5 | 2,4 |
| | No Mapuche | 23,9 | 62,2 | 74,4 | 85,2 | 1,2 | 2,5 |
| | Brecha | 50,8 | 75,5 | 70,3 | 108,2 | 41,2 | 97,7 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL | Total | 21,1 | 53,3 | 79,5 | 74,8 | 5,8 | 2,3 |
| | Mapuche | 14,5 | 38,4 | 72,2 | 86,9 | 4,3 | 2,2 |
| | No Mapuche | 24,2 | 60,6 | 83,0 | 68,9 | 6,5 | 2,4 |
| | Brecha | 59,7 | 63,4 | 86,9 | 126,1 | 66,2 | 94,8 |
| | Signif | - | - | - | - | - | - |

(2) Hormigón armado o piedra, ladrillo, paneles estructurales bloque (prefabricado)



D. Indicadores de Acceso a Tecnologías de Información (TICs)

| Territorio | Variable | TICS | | | | |
|------------|------------|--------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------------|
| | | Prop. de hogares con Telefonía Móvil | Prop de hogares con Telefonía Fija | Prop. de hogares con TV Cable | Prop de hogares con PC | Prop de hogares con Internet |
| 1 | Total | 44,0 | 5,2 | 1,5 | 2,0 | 0,5 |
| | Mapuche | 37,4 | 2,4 | 0,0 | 1,0 | 0,0 |
| | No Mapuche | 44,5 | 5,4 | 1,6 | 2,1 | 0,5 |
| | Brecha | 84,0 | 45,2 | 0,0 | 46,9 | 0,0 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 2 | Total | 24,6 | 0,9 | 2,4 | 0,9 | 0,1 |
| | Mapuche | 22,2 | 0,0 | 2,0 | 0,0 | 0,0 |
| | No Mapuche | 25,1 | 1,1 | 2,5 | 1,1 | 0,1 |
| | Brecha | 88,6 | 0,0 | 78,6 | 0,0 | 0,0 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 3 | Total | 28,8 | 1,0 | 1,4 | 1,2 | 0,1 |
| | Mapuche | 24,4 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 0,1 |
| | No Mapuche | 31,2 | 1,3 | 2,0 | 1,6 | 0,1 |
| | Brecha | 78,2 | 26,5 | 19,8 | 27,4 | 111,2 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 4 | Total | 24,5 | 0,6 | 2,1 | 2,0 | 0,3 |
| | Mapuche | 19,5 | 0,1 | 0,3 | 0,4 | 0,0 |
| | No Mapuche | 29,6 | 1,0 | 3,9 | 3,6 | 0,6 |
| | Brecha | 66,0 | 10,7 | 8,5 | 12,4 | 0,0 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 5 | Total | 46,9 | 11,0 | 3,6 | 6,1 | 2,2 |
| | Mapuche | 42,5 | 7,5 | 2,0 | 5,0 | 1,0 |
| | No Mapuche | 46,9 | 11,1 | 3,7 | 6,1 | 2,2 |
| | Brecha | 90,5 | 67,8 | 54,7 | 81,7 | 44,5 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 6 | Total | 3,0 | 1,0 | 1,9 | 0,9 | 0,0 |
| | Mapuche | 1,2 | 0,2 | 0,4 | 0,1 | 0,0 |
| | No Mapuche | 4,9 | 1,8 | 3,4 | 1,7 | 0,1 |
| | Brecha | 24,5 | 11,3 | 11,5 | 3,9 | 0,0 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 7 | Total | 27,0 | 1,5 | 0,8 | 1,2 | 0,1 |
| | Mapuche | 16,9 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,0 |
| | No Mapuche | 46,2 | 4,0 | 2,0 | 3,2 | 0,2 |
| | Brecha | 36,5 | 5,3 | 5,3 | 3,3 | 0,0 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 8 | Total | 29,2 | 3,0 | 1,8 | 2,1 | 0,5 |
| | Mapuche | 19,0 | 0,6 | 0,3 | 0,3 | 0,0 |
| | No Mapuche | 39,0 | 5,4 | 3,3 | 3,8 | 0,9 |
| | Brecha | 48,7 | 10,9 | 8,5 | 8,5 | 3,8 |
| | Signif | - | - | - | - | - |



D. Indicadores de Acceso a Tecnologías de Información (TICs) (cont.)

| Territorio | Variable | TICS | | | | |
|------------|------------|--------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------------|
| | | Prop. de hogares con Telefonía Móvil | Prop de hogares con Telefonía Fija | Prop. de hogares con TV Cable | Prop de hogares con PC | Prop de hogares con Internet |
| 9 | Total | 32,0 | 5,9 | 1,5 | 4,4 | 1,3 |
| | Mapuche | 25,2 | 2,1 | 0,5 | 1,0 | 0,2 |
| | No Mapuche | 51,5 | 17,0 | 4,4 | 13,9 | 4,7 |
| | Brecha | 48,9 | 12,3 | 11,7 | 7,4 | 3,4 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 10 | Total | 30,5 | 3,7 | 1,3 | 1,7 | 0,3 |
| | Mapuche | 23,7 | 1,4 | 0,4 | 0,5 | 0,1 |
| | No Mapuche | 36,2 | 5,6 | 2,2 | 2,7 | 0,5 |
| | Brecha | 65,4 | 24,2 | 16,8 | 17,4 | 16,0 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 11 | Total | 12,6 | 3,0 | 1,3 | 1,4 | 0,2 |
| | Mapuche | 10,4 | 1,3 | 0,5 | 0,7 | 0,1 |
| | No Mapuche | 19,1 | 7,9 | 3,6 | 3,3 | 0,5 |
| | Brecha | 54,7 | 16,6 | 13,5 | 21,2 | 17,2 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 12 | Total | 47,8 | 7,3 | 6,5 | 6,7 | 2,2 |
| | Mapuche | 32,9 | 1,2 | 2,4 | 1,2 | 0,0 |
| | No Mapuche | 53,7 | 9,7 | 8,1 | 8,8 | 3,1 |
| | Brecha | 61,2 | 12,4 | 29,6 | 13,6 | 0,0 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 13 | Total | 37,3 | 8,8 | 5,1 | 5,5 | 1,9 |
| | Mapuche | 19,2 | 1,4 | 0,9 | 0,8 | 0,2 |
| | No Mapuche | 45,0 | 11,9 | 6,8 | 7,5 | 2,6 |
| | Brecha | 42,6 | 12,1 | 13,5 | 10,8 | 8,2 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 14 | Total | 40,1 | 4,8 | 2,4 | 2,7 | 0,5 |
| | Mapuche | 21,1 | 1,4 | 0,7 | 0,6 | 0,0 |
| | No Mapuche | 46,5 | 5,9 | 3,0 | 3,5 | 0,6 |
| | Brecha | 45,4 | 23,2 | 22,2 | 17,8 | 6,4 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 15 | Total | 51,4 | 13,2 | 4,0 | 6,7 | 2,6 |
| | Mapuche | 32,9 | 5,1 | 1,9 | 0,8 | 0,2 |
| | No Mapuche | 54,2 | 14,4 | 4,3 | 7,6 | 3,0 |
| | Brecha | 60,8 | 35,8 | 43,0 | 10,9 | 6,9 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 16 | Total | 50,4 | 5,7 | 3,2 | 4,1 | 0,8 |
| | Mapuche | 32,9 | 1,4 | 0,4 | 1,4 | 0,0 |
| | No Mapuche | 53,3 | 6,3 | 3,6 | 4,5 | 0,9 |
| | Brecha | 61,7 | 22,8 | 10,0 | 32,2 | 0,0 |
| | Signif | - | - | - | - | - |



D. Indicadores de Acceso a Tecnologías de Información (TICs) (cont.)

| Territorio | Variable | TICS | | | | |
|--------------|-------------------|--------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------------|
| | | Prop. de hogares con Telefonía Móvil | Prop de hogares con Telefonía Fija | Prop. de hogares con TV Cable | Prop de hogares con PC | Prop de hogares con Internet |
| 17 | Total | 50,7 | 7,6 | 3,9 | 4,0 | 0,9 |
| | Mapuche | 33,5 | 1,8 | 0,4 | 0,8 | 0,3 |
| | No Mapuche | 54,4 | 8,8 | 4,6 | 4,6 | 1,0 |
| | Brecha | 61,6 | 19,9 | 8,2 | 16,2 | 24,9 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 18 | Total | 43,9 | 1,8 | 4,6 | 2,4 | 0,2 |
| | Mapuche | 37,8 | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 0,0 |
| | No Mapuche | 44,3 | 2,0 | 4,9 | 2,6 | 0,3 |
| | Brecha | 85,2 | 0,0 | 0,0 | 30,8 | 0,0 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 19 | Total | 62,0 | 16,3 | 17,6 | 13,4 | 4,9 |
| | Mapuche | 52,3 | 5,6 | 5,1 | 1,4 | 0,9 |
| | No Mapuche | 62,5 | 16,9 | 18,3 | 14,1 | 5,1 |
| | Brecha | 83,7 | 33,2 | 28,1 | 10,0 | 18,3 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 20 | Total | 54,8 | 6,2 | 3,5 | 4,9 | 1,4 |
| | Mapuche | 47,9 | 3,7 | 1,2 | 2,7 | 0,2 |
| | No Mapuche | 55,4 | 6,4 | 3,7 | 5,1 | 1,5 |
| | Brecha | 86,4 | 58,9 | 32,8 | 52,4 | 16,6 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 21 | Total | 54,5 | 2,3 | 2,4 | 2,9 | 0,2 |
| | Mapuche | 53,0 | 1,1 | 0,8 | 1,1 | 0,0 |
| | No Mapuche | 54,7 | 2,5 | 2,6 | 3,1 | 0,3 |
| | Brecha | 96,9 | 45,2 | 30,1 | 35,6 | 0,0 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| 22 | Total | 40,2 | 1,9 | 6,1 | 3,6 | 0,4 |
| | Mapuche | 28,6 | 0,5 | 2,0 | 2,0 | 0,2 |
| | No Mapuche | 46,9 | 2,7 | 8,5 | 4,6 | 0,4 |
| | Brecha | 60,9 | 18,4 | 23,0 | 43,1 | 58,3 |
| | Signif | - | - | - | - | - |
| TOTAL | Total | 37,8 | 5,5 | 3,0 | 3,6 | 1,0 |
| | Mapuche | 22,5 | 1,3 | 0,6 | 0,7 | 0,1 |
| | No Mapuche | 45,1 | 7,6 | 4,2 | 5,0 | 1,4 |
| | Brecha | 49,8 | 17,4 | 13,3 | 13,4 | 7,4 |
| | Signif | - | - | - | - | - |

