

Características de los territorios con conflictos en Colombia, Guatemala, El Salvador, México y Perú

Chiara Cazzuffi y Vicente del Valle
Septiembre 2019

Este documento es resultado del trabajo de Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural en el área temática de Conflictos socio-territoriales.

Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

This document is a product of the work of Rimisp – Latin American Center for Rural Development in the thematic area of socio-territorial conflicts.

We authorize the non-for-profit partial or full reproduction and dissemination of this document, subject to the source being properly acknowledged.

Cita | Citation

Cazzuffi, Ch. & Del Valle V. (2019), Características de los territorios con conflictos en Colombia, Guatemala, El Salvador, México y Perú, serie documento de trabajo N° 257 programa al que pertenece. Rimisp, Santiago, Chile.

Autores | Authors:

Chiara Cazzuffi, Investigadora principal, Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Email: ccazzuffi@rimisp.org

Vicente del Valle, Asistente de investigación, Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Email: vdelvalle@rimisp.org

Rimisp en América Latina www.rimisp.org | Rimisp in Latin America www.rimisp.org

Chile: Huelén 10 - Piso 6, Providencia - Santiago | +(56-2) 2236 4557

Colombia: Carrera 9 No 72-61 Oficina 303. Bogotá. | +(57-1) 2073 850

Ecuador: Pasaje El Jardín N-171 y Av. 6 de Diciembre, Edif. Century Plaza II, Piso 3, Of. 7, Quito | +(593 2) 500 6792

México: Tlaxcala 173, Hipódromo, Delegación Cuauhtémoc - C.P. | Ciudad de México - DF | +(52-55) 5096 6592 | +(52-55) 5086 8134

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO.....	4
SUMMARY.....	5
1. Introducción.....	6
2. La literatura sobre los determinantes de los conflictos.....	7
3. Métodos y datos.....	8
4. Resultados	11
5. Conclusiones	27
6. Referencias	28
7. Apéndice.....	31

Características de los territorios con conflictos en Colombia, Guatemala, El Salvador, México y Perú

RESUMEN EJECUTIVO

Este artículo analiza la correlación entre características territoriales y presencia de un conflicto en Colombia, El Salvador, Guatemala, México y Perú. En los cinco países se encuentran a la fecha 590 conflictos socio-territoriales activos. El 75% de ellos se concentran en Colombia y México. Los conflictos socio-territoriales abarcan el 11% de los territorios de los cinco países. El porcentaje sube al 32% en Perú, y 20% en Colombia. La mayoría de los conflictos de los 5 países (63%) ocurre en municipios rurales-urbanos, es decir, con una población de entre 15 mil y 300 mil habitantes. El 30% ocurre en municipios con menos de 15 mil habitantes, y tan solo el 7% en municipios con más de 300 mil habitantes. Los territorios con conflictos tienden a estar geográficamente concentrados en unos pocos departamentos (o estados, en el caso de México).

Si bien se observa una gran heterogeneidad entre países, el análisis del conjunto de los 5 países indica que los territorios con conflictos tienden a tener menores niveles de pobreza monetaria, de necesidades básicas insatisfechas, y de analfabetismo, pero mayores niveles de desigualdad de ingresos. Además, son territorios más grandes y que han tenido un crecimiento más rápido de la población, pero menores niveles de dinamismo económico. Al analizar las características territoriales medidas en un punto en el tiempo anterior al comienzo del conflicto, se observa que altos niveles iniciales de desigualdad de ingresos dentro del territorio siguen estando fuertemente correlacionados con la presencia de un conflicto en un periodo posterior. Por otro lado, menores niveles de dinamismo económico y una mayor vulnerabilidad del territorio a eventos climáticos extremos parecen ser una consecuencia, más que una determinante, de la presencia de un conflicto. En su conjunto, los resultados sugieren que la presencia de conflictos en los territorios es un obstáculo a la inclusión, sostenibilidad ambiental y dinamismo económico.

SUMMARY

This paper analyzes the correlation between place characteristics and local presence of a socio-territorial conflict in Colombia, El Salvador, Guatemala, Mexico and Peru. About 590 socio-territorial conflicts are active today in the five countries, and 75% of them concentrate in Colombia and Mexico alone. Socio-territorial conflicts are present in 11% of municipalities across the five countries, and this share increases to 32% in Peru and 20% in Colombia. Most conflicts in the five countries (63%) take place in rural-urban municipalities, that is, municipalities with a population between 15 thousand and 300 thousand inhabitants. Municipalities with less than 15 thousand inhabitants concentrate 30% of active conflicts, while only 7% of conflicts occur in municipalities with more than 300 thousand inhabitants. Moreover, territories where a conflict is present tend to concentrate in a few departamentos (or states, in the case of Mexico).

Results indicate that the characteristics of territories hosting a conflict are, to some extent, heterogeneous across countries, but we also identify some empirical regularities. Compared to places with no active conflicts, territories hosting a conflict have, on average, lower rates of poverty, of unmet basic needs, and of illiteracy, but higher levels of income inequality. Moreover, they tend to be larger territories which have experienced faster rates of population growth, but lower economic dynamism. When we measure place characteristics at a point in time before the beginning of a conflict, we find that high levels of inequality remain strongly correlated with subsequent presence of conflict. Meanwhile, lower levels of economic dynamism and higher environmental vulnerability appear to be a consequence of the presence of a conflict, rather than a determinant. Overall, results suggest that the presence of a conflict hinders the development of virtuous territorial dynamics that combine economic dynamism, social inclusion and environmental sustainability.

1. Introducción

En los últimos años se han ido intensificando en América Latina las disputas sociopolíticas territorialmente localizadas, que muchas veces están asociadas al acceso y uso de bienes naturales o a externalidades negativas locales que surgen de determinadas actividades que ocurren en el territorio (IDB, 2017; PNUD 2016; World Bank, 2011;). El territorio representa el medio, teatro y *locus* del conflicto (Aliste y Stamm, 2014): “medio” en el sentido que es el espacio físico en el que tiene lugar el conflicto; “teatro” en el sentido que el conflicto depende de cómo los actores se organizan y se desarrollan en el espacio; y “*locus*” del conflicto en el sentido que el territorio es el fundamento y motivo del conflicto cuando se trata de la apropiación o reorganización de un espacio, de la utilización de sus recursos, y de la creación o resignificación de las relaciones sociales (Fernández, 2018).

Las agencias internacionales para el desarrollo están poniendo creciente atención a la importancia del conflicto para el desarrollo y el bienestar de las personas. Por ejemplo, el PNUD en su Informe de Desarrollo Humano 2016 destaca que “han aparecido nuevos problemas para el desarrollo, que van de las desigualdades al cambio climático, pasando por las epidemias, la migración desesperada, los conflictos y el extremismo violento”, y reconoce que “las probabilidades de que las personas caigan en la pobreza multidimensional aumentan durante los conflictos, y las personas que viven en zonas de conflicto tropiezan con obstáculos particulares para salir de este tipo de pobreza”. Otro ejemplo manifiesto de la relevancia que está tomando el conflicto en la agenda internacional para el desarrollo es el Objetivo 16 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que se enfoca en “paz, justicia e instituciones sólidas” y destaca como “algunas regiones gozan de niveles permanentes de paz, seguridad y prosperidad, mientras que otras caen en ciclos aparentemente eternos de conflicto y violencia. De ninguna manera se trata de algo inevitable y debe ser abordado”. El círculo vicioso entre conflicto y rezago se evidencia en los muchos territorios de la región que tienen una alta dotación de recursos naturales, biodiversidad y patrimonio cultural que enfrentan múltiples niveles de conflictos, desarticulaciones y abusos.

El objetivo de este estudio es analizar la correlación entre características territoriales y la presencia de un conflicto socio-territorial en los municipios de Colombia, Guatemala, El Salvador, y México, y en las provincias de Perú. En particular, analizamos la hipótesis que los territorios en conflicto tienen altos niveles de exclusión social y rezago económico. Este análisis no tiene la pretensión de identificar cuáles características territoriales son causas de conflictos, sino busca establecer regularidades empíricas que ofrezcan luces sobre las variables de política que es necesario tomar en cuenta a la hora de abordar la gestión y resolución de conflictos con un enfoque territorial.

El resto de este estudio está organizado de la siguiente forma. La sección 2 resume los principales enfoques de la literatura empírica sobre conflictos, y las particularidades de los conflictos socio-territoriales en América Latina; la sección 3 describe los datos y métodos utilizados; la sección 4 presenta los resultados del análisis; y la sección 5 concluye.

2. La literatura sobre los determinantes de los conflictos

La literatura empírica que analiza los conflictos socio-territoriales es parte de la más amplia literatura sobre violencia y conflictos, que incluye el análisis de guerras civiles, crimen organizado, y terrorismos, entre otras manifestaciones. El análisis empírico de los conflictos se ha articulado alrededor de cuatro grandes enfoques.

1. Rápidas transformaciones económicas y sociales y frustración de las expectativas. Este enfoque origina del trabajo de Huntington (1968) y argumenta que los procesos de rápida modernización económica y social generan nuevas demandas y expectativas en los grupos sociales. Cuando las instituciones políticas no tienen suficiente capacidad de gestionar las demandas sociales creciente, pueden generarse sentimientos de marginación y exclusión entre grupos sociales que ven frustradas sus expectativas de mejora en su status social, económico o político (Gurr, 1970).
2. “Greed versus grievance”. Este enfoque origina del trabajo de Collier y Hoeffler (2004), que examina la importancia relativa de las razones normativas y económicas del conflicto. El análisis de Collier y Hoeffler sugiere que incentivos económicos tales como bajos ingresos, altos niveles de desempleo, desigualdad, y disponibilidad de rentas por la explotación de recursos naturales están más fuertemente relacionados con los conflictos armados, comparado con más amplias razones sociales y políticas.
3. Desigualdades horizontales e identidades. El análisis de Frances Stewart (2005; 2010) sobre desigualdades horizontales, y el análisis sobre polarización social desarrollado por Esteban y Ray (2008), responden a los dos enfoques anteriores evidenciando como la desigualdad, por si sola, no es suficiente para generar violencia y conflictos. En cambio, violencia y conflictos tienden a generarse de la intersección entre múltiples desigualdades e identidades, inclusive identidades étnicas y territoriales.
4. Instituciones. Transversal a los tres enfoques anteriores, está la línea de investigación sobre el papel de las instituciones nacionales y locales en evitar o, por otro lado, acelerar, el estallido de la violencia. Este enfoque parte de la observación que incluso la intersección entre desigualdades e identidades no llega siempre a manifestarse en la forma de un conflicto. North, Wallis y Weingast (2009) sugieren que instituciones que facilitan el acceso a oportunidades económicas y políticas ofrecen opciones para la resolución pacífica de las disputas. Goldstone y coautores (2010) suportan esta hipótesis, y Besley y Persson (2009) destacan sobre todo la importancia del sistema legal y de su independencia de los otros poderes del estado.

En su conjunto, esta literatura sugiere la presencia de factores de riesgo internos y externos, tales como amenazas a la seguridad, factores de riesgo económicos y medio ambientales, y desigualdad y exclusión social, que pueden, o no, llevar a un conflicto dependiendo de las capacidades institucionales locales, nacionales e internacionales.

El conflicto socio-territorial puede asumir distintas formas, que muchas veces no derivan en violencia armada, y tener distintas motivaciones (Humphreys y Bebbington, 2012). Estas incluyen las externalidades sociales y/o medioambientales generadas por actividades industriales o extractivas; la disputa por territorios con identidad cultural; el uso de recursos naturales y las distribuciones de los costos y beneficios que derivan de ello; y la oposición directa a la forma en que son diseñadas y aplicadas políticas públicas

que tienen implicancias locales directas (Delamaza et al., 2017). En este sentido, el marco general de desigualdades horizontales y superposición de identidades y experiencias de exclusión es útil para comprender los conflictos socio-territoriales.

Muchos de los conflictos hoy en día activos en América Latina tienen su origen en cuestiones territoriales y ambientales (ver, por ejemplo, Melé 2011 para el caso de México, y González, 2014 y Ulloa y Coronado, 2016, para el caso de Colombia). Según el Observatorio Regional de Conflictividad, las actuales dinámicas de conflictividad territorial que en mayor o menor medida puede observarse en todos los países de la región tienen un conjunto de características distintivas: ocurren en contextos donde las estructuras de poder son excesivamente concentradas; las dinámicas económicas son insuficientemente competitivas en los mercados internacionales; las instituciones estatales son débiles y poco legítimas; los niveles de participación ciudadana son limitados e irregulares; y que además se caracterizan por problemas de gestión para controlar la criminalidad; pobreza persistente e inequidad; e incompletos mecanismos de reconocimiento institucional y ejercicio de las identidades (PNUD 2012). Por su parte, Fernando Calderón (2012) destaca como rasgo importante de los conflictos socio-territoriales latinoamericanos la existencia de una matriz de exclusión y desigualdades crónicas mayoritariamente cuestionadas por la ciudadanía, que se configuran en conflictos fragmentados y heterogéneos; y Estados omnipresentes en todas las esferas conflictivas, pero con limitaciones para procesarlas (Calderón, 2012).

Adicionalmente, una vertiente más reciente de la literatura analiza la relación entre conflictos y vulnerabilidad al cambio climático. Si bien esta literatura no ha logrado establecer un nexo empírico claro, los resultados sugieren que el cambio climático y la vulnerabilidad a eventos meteorológicos extremos contribuyen indirectamente a generar y exacerbar conflictos, pues afectan directamente el acceso y uso de los recursos naturales, en particular la tierra, y las estrategias de vida de los hogares (Froese y Schilling, 2019; Barnett y Adger, 2007). Otro canal de influencia del cambio climático en los conflictos es la migración (Barrios et al., 2006; Ghimire et al., 2015; Gray y Mueller, 2012; Nawrotzki et al., 2013): los eventos climáticos adversos representan un importante factor de expulsión de la población, y la poca preparación del estado para hacer frente a este fenómeno puede facilitar la generación de tensiones y conflictos en los territorios de destino (Reuveny, 2007).

3. Métodos y datos

La principal fuente del universo de conflictos incluidos en este análisis es el Environmental Justice Atlas (Atlas)¹, una fuente de datos abiertos que recopila y documenta información sobre conflictos sociales relacionados con temas territoriales y medioambientales, en todo el mundo. El Atlas define los conflictos socioambientales como “movilizaciones de comunidades locales y/o movimientos sociales, que pueden incluir el apoyo de redes nacionales o internacionales, en contra de actividades económicas determinadas, construcción de infraestructura, o contaminación, que generan impactos medioambientales y/o sociales adversos”. Los conflictos incluidos en la base responden a los siguientes criterios: (1) originan de una actividad económica o

¹ <https://ejatlas.org/>

ley con impactos adversos (reales o potenciales) en el medioambiente y en la sociedad; (2) los efectos adversos reales o potenciales han sido denunciados por una o más organizaciones de justicia medioambiental; y (3) al menos un medio ha reportado sobre ese conflicto en particular.

La información del Atlas incluye la localización espacial de los conflictos, siguiendo los límites administrativos de cada país. Este estudio define como “territorio” a la unidad espacial más pequeña que se puede identificar en el Atlas y que, al mismo tiempo, tiene datos representativos que permiten caracterizarla. Esta es la provincia para el Perú, y el municipio para los otros países. Clasificamos los territorios en tres categorías dependiendo del tamaño de su población, siguiendo a Berdegú et al. (2019), Cummings et al. (2019), y Romero et al. (2019). Así, definimos como territorios rurales aquellos municipios (o provincias) con menos de 15 mil habitantes; como territorios rurales-urbanos aquellos municipios (o provincias) de entre 15 mil y 300 mil habitantes; y como territorios urbanos los municipios (o provincias) con más de 300 mil habitantes.

Las características territoriales examinadas en este estudio pertenecen a tres grandes dimensiones que la literatura identifica como empíricamente relacionadas con la presencia de conflictos: dinamismo económico, inclusión social, y vulnerabilidad a los eventos climáticos. Agregamos como variable de control el número de muertes violentas (no disponible para Guatemala al nivel de desagregación espacial requerido). La Tabla 1 reporta estadísticas descriptivas para las variables analizadas.

Para caracterizar a los territorios con respecto a dinamismo económico, utilizamos la tasa de crecimiento de la población, la tasa bruta de nacimiento de empresas (no disponible para El Salvador al nivel de desagregación espacial requerido), la tasa de desempleo, el porcentaje de empleos pertenecientes a rubros no primarios, y el porcentaje de personas sin ingresos propios, desagregado por sexo. Para capturar inclusión social, utilizamos los niveles de pobreza monetaria y de necesidades básicas insatisfechas y el porcentaje de población analfabeta; el índice de Gini para capturar la desigualdad de ingresos; y variables proxy de desigualdades horizontales, a saber, el porcentaje de población indígena o afrodescendiente, y el porcentaje de hogares con jefatura femenina (no disponible para Colombia al nivel de desagregación espacial requerido). Incluimos además la tasa de participación política (no disponible para Perú al nivel de desagregación espacial requerido).

Para capturar la vulnerabilidad a los eventos climáticos, utilizamos como proxy el grado de estrés hídrico del territorio. Hay algunas diferencias entre países en la variable utilizada, debido a restricciones en la disponibilidad de datos, pero todas ellas se miden cualitativamente de la misma forma, a saber, un valor más alto de la variable indica un mayor grado de estrés hídrico del territorio. Para El Salvador y Guatemala, utilizamos el Agricultural Stress Index System (ASIS), elaborado por FAO, que identifica la intensidad de la sequía a nivel sub-nacional. Para México, Perú y Colombia, no se utilizan los datos ASIS porque están disponibles solo para un número limitado de territorios. Para Colombia y Perú, se utiliza el índice de estrés hídrico calculado por el World Resources Institute. Para México se utilizan datos sobre precipitaciones, calculados como la desviación por municipio de la cantidad promedio de precipitaciones totales en el periodo de 1970 a 2000.

Realizamos, primero, un análisis descriptivo de las características de los territorios con y sin conflicto. Segundo, realizamos un análisis multivariado de la correlación entre la probabilidad que un territorio tenga al menos un conflicto activo, y su dinamismo económico, inclusión social y vulnerabilidad medioambiental. Tercero, utilizamos el método de descomposición de Shorrocks-Shapley (Shorrocks, 1999) para medir el peso relativo que cada dimensión territorial tiene en explicar la probabilidad de presencia de un conflicto en el territorio. Esta metodología es especialmente indicada para este estudio, dado que los “determinantes” territoriales de la presencia de un conflicto tienden a estar correlacionados entre sí, y la descomposición mide cuánto cambia la probabilidad de conflicto en el territorio cuando agregamos cada dimensión al conjunto de todas las posibles configuraciones de los otros “determinantes”. Así, la descomposición Shorrocks-Shapley permite aislar la contribución de cada dimensión a la probabilidad de observar un conflicto en un territorio.²

Tabla 1: Características territoriales analizadas

		COL	SAL	GUA	MEX	PER
Porcentaje de población indígena	Media	17%	0%	41%	19%	9%
	Min	2%	0%	0%	0%	2%
	Max	95%	6%	97%	100%	17%
Porcentaje de la población alafabeta	Media	8%	23%	19%	14%	13%
	Min	0%	4%	2%	1%	2%
	Max	34%	56%	37%	59%	33%
Tasa de nacimiento de empresas	Media	27%	-	-2%	1%	14%
	Min	0%	-	-12%	-1%	10%
	Max	83%	-	24%	57%	17%
Porcentaje del trabajo perteneciente a rubros no-primarios	Media	44%	60%	41%	50%	62%
	Min	29%	5%	0%	3%	34%
	Max	65%	99%	98%	97%	99%
Desigualdad (Gini)	Media	48%	21%	35%	36%	43%
	Min	21%	12%	28%	25%	34%
	Max	84%	29%	43%	53%	57%
Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	Media	43%	84%	30%	90%	24%
	Min	5%	0%	3%	44%	9%
	Max	99%	374%	47%	100%	54%
Porcentaje de la población bajo la línea de la pobreza	Media	10%	43%	58%	36%	28%
	Min	0%	28%	5%	2%	5%
	Max	58%	53%	83%	89%	51%
Porcentaje de mujeres sin ingresos	Media	56%	7%	58%	2%	25%
	Min	2%	0%	41%	0%	11%
	Max	396%	34%	73%	19%	38%
Porcentaje de hombres sin ingresos	Media	19%	14%	9%	11%	8%
	Min	1%	1%	3%	0%	4%
	Max	74%	73%	21%	54%	13%
Porcentaje de hogares con jefatura femenina	Media	-	34%	17%	26%	20%
	Min	-	31%	2%	8%	13%
	Max	-	37%	29%	49%	28%
Crecimiento de la población	Media	7%	1%	15%	2%	16%
	Min	-17%	-13%	-88%	-12%	-2%
	Max	39%	86%	2813%	41%	50%
Desempleo	Media	14%	12%	1%	4%	3%
	Min	1%	1%	0%	0%	1%
	Max	52%	65%	11%	37%	6%
Población total	Media	40,634	19,429	27,899	42,202	51,703
	Min	885	580	1,608	102	1,004

² Para más detalles sobre la metodología, ver Chávez Juárez y Soloaga (2014), Hoyos y Narayan (2011), y López Calva y Ortiz Juárez (2011).

		COL	SAL	GUA	MEX	PER
	Max	6,840,116	285,396	823,656	1,820,888	2,613,166
Porcentaje de población rural	Media	58%	60%	58%	44%	58%
	Min	0%	0%	0%	0%	0%
	Max	98%	95%	100%	99%	100%
Medio ambiente	Media	0.37	0.86	1.22	0.00	0.22
	Min	0.00	0.00	0.00	-1.73	0.11
	Max	2.35	8.57	12.91	1.88	7
Muertes violentas	Media	60	45		23	9
	Min	0	5		0	3
	Max	33193	187		2271	25
Participación política	Media	67.3	61.3	69.3	56.3	
	Min	0	12.7	51.1	0	
	Max	89	90.2	80	100	

4. Resultados

4.1. Número y distribución espacial de los conflictos

Según el Atlas, en los 5 países existen hoy 590 conflictos socio-territoriales activos. La mayoría de ellos se concentra en Colombia, seguido por México y Perú. En Colombia, la mayoría de los conflictos surgió entre 2000 y 2010, mientras que en los otros 4 países la mayoría relativa de conflictos se iniciaron después del 2010. Los conflictos socio-territoriales abarcan el 11% del total de territorios de los 5 países, y afectan en promedio 1,9 territorios. Sin embargo, tanto la incidencia territorial de los conflictos como su extensión geográfica varían mucho entre países. En el Salvador los conflictos abarcan el 2% de los territorios, en México el 6% y en Guatemala el 12%, mientras que en Colombia los conflictos abarcan el 20% de los territorios, y en Perú el 32%. Un mismo conflicto socio-territorial afecta, en promedio, un territorio en El Salvador y Perú, casi dos en México y Guatemala, y 2.4 territorios en Colombia.

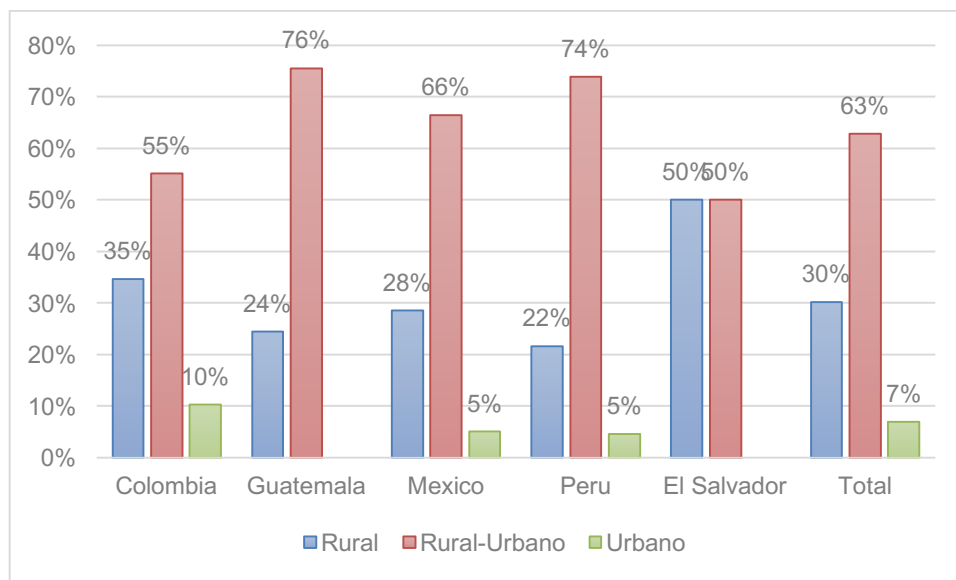
Tabla 2: Resumen información sobre conflictos

	COL	GUA	MEX	PER	SAL	Total
N° de conflictos encontrados	289	46	161	88	6	590
N° de territorios analizados	1,120	338	2,445	196	262	4,361
N° de territorios con conflictos	224	41	151	63	5	484
% de territorios con conflictos	20%	12%	6%	32%	2%	11%
N° promedio de territorios afectados por conflicto	2.4	1.8	1.8	1.3	1.2	1.9
% de conflictos iniciados antes del año 2000	26%	23%	20%	22%	20%	23%
% de conflictos iniciados entre 2000 y 2010	54%	35%	38%	36%	20%	43%
% de conflictos iniciados entre 2010 y 2020	21%	42%	42%	42%	60%	34%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%

La mayoría de los conflictos de los 5 países ocurre en municipios rurales-urbanos, es decir, con una población de entre 15 mil y 300 mil habitantes. Los municipios rurales-urbanos albergan más del 70% de los conflictos en Guatemala y Perú, dos tercios en

México, y aproximadamente la mitad de los conflictos en Colombia y El Salvador. En cambio, los municipios rurales de menos de 15 mil habitantes concentran el 50% de los conflictos en El Salvador, el 35% en Colombia, el 28% en México, el 24% en Guatemala, y el 22% en Perú. Los municipios urbanos concentran menos del 10% de los conflictos socio-territoriales.

Figura 1: Distribución de los conflictos por tipo de territorio



Las Figuras de 2 a 6 muestran, para cada país, la distribución de los conflictos por departamento. En Colombia, más de la mitad de los conflictos identificados por el Atlas se concentran en siete departamentos: Antioquía, Valle del Cauca, Cauca, Meta, Boyacá, La Guajira y Santander. Santa Marta, en el departamento Magdalena, es el municipio donde se concentra el mayor número de conflictos activos, 6 a la fecha. En Guatemala, más de la mitad de los conflictos identificados se concentran en cuatro departamentos: Alta Verapaz, Huehuetenango, Quiché y Petén. En México, Puebla es el estado con el mayor número de conflicto, y junto con el Estado de México, Chiapas y Oaxaca concentra alrededor del 40% de los conflictos del país. En Perú, el departamento de Cajamarca concentra por si solo casi un cuarto de los conflictos activos del país. San Ignacio, en el departamento Cajamarca, es el municipio donde se concentra el mayor número de conflictos activos en el país, 5 a la fecha. En El Salvador, los pocos conflictos identificados se concentran en cinco de los 15 departamentos: Santa Ana, Usulután, San Luís Talpa, Chalatenango y Cabañas.

Figura 2: Colombia, número de conflictos por departamento

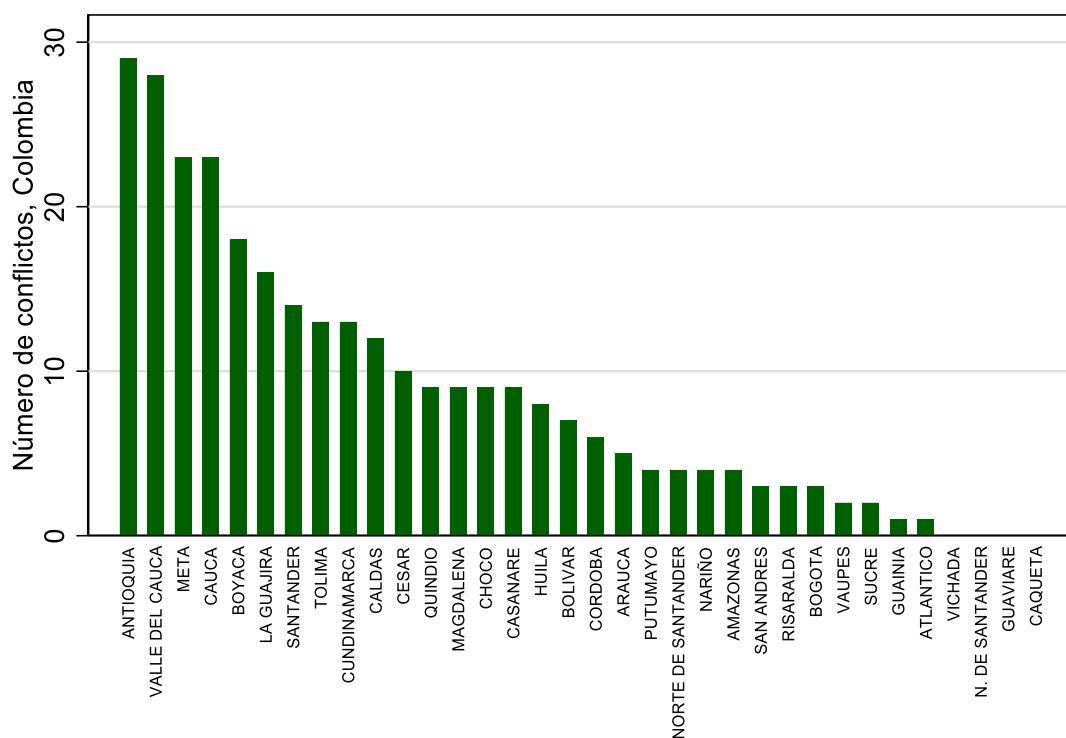


Figura 3: Guatemala, número de conflictos por departamento

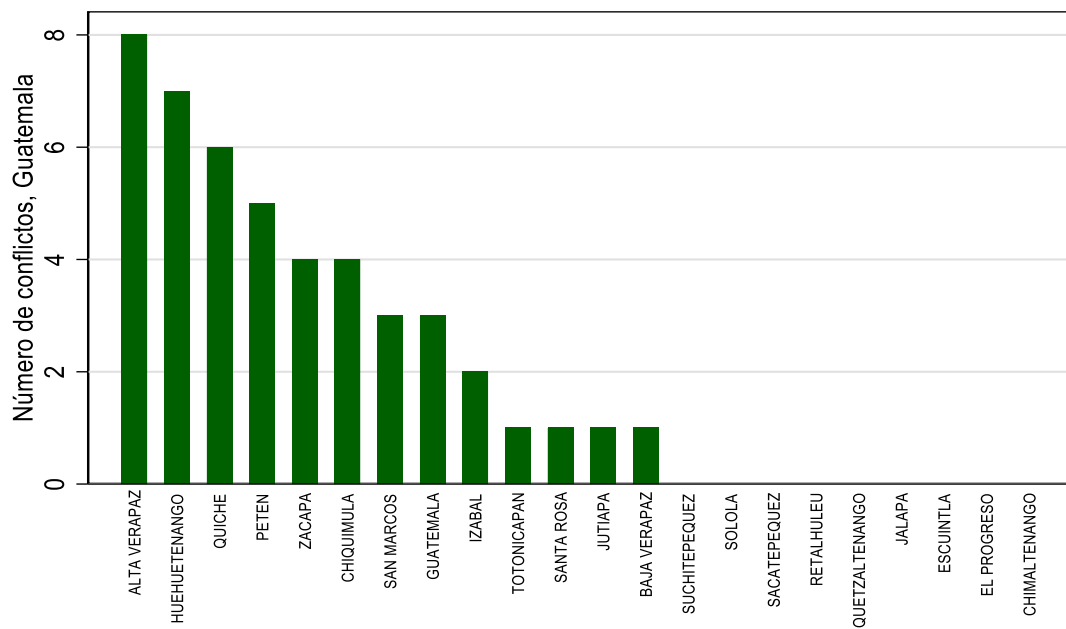


Figura 4: México, número de conflictos por Estado

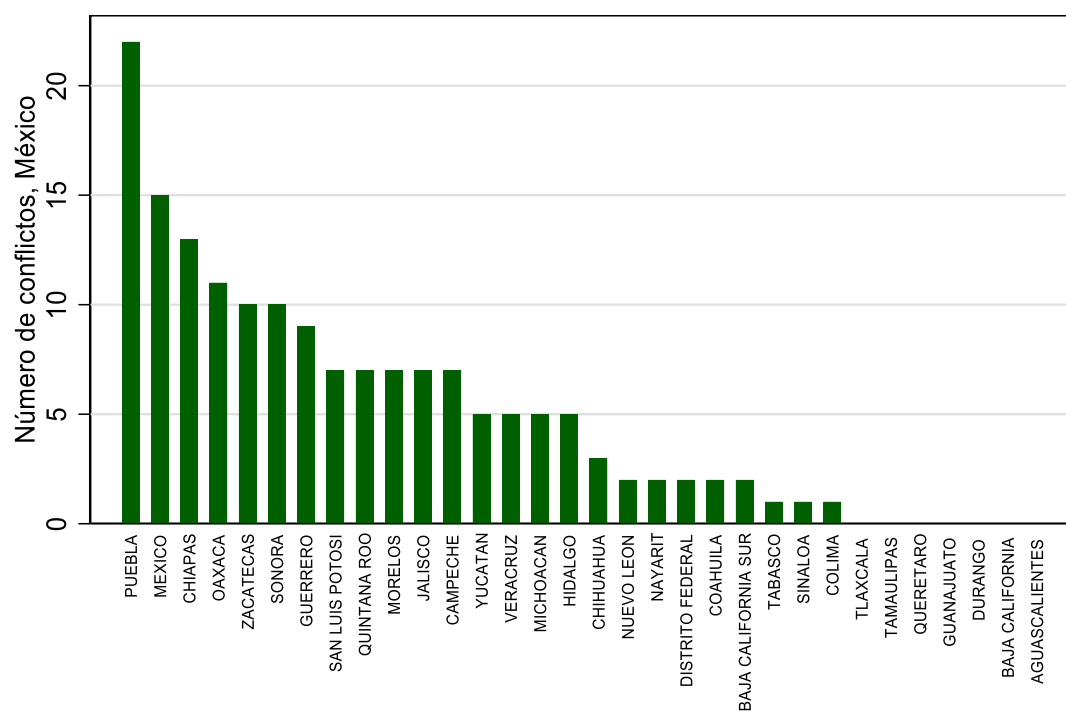


Figura 5: Perú, número de conflictos por departamento

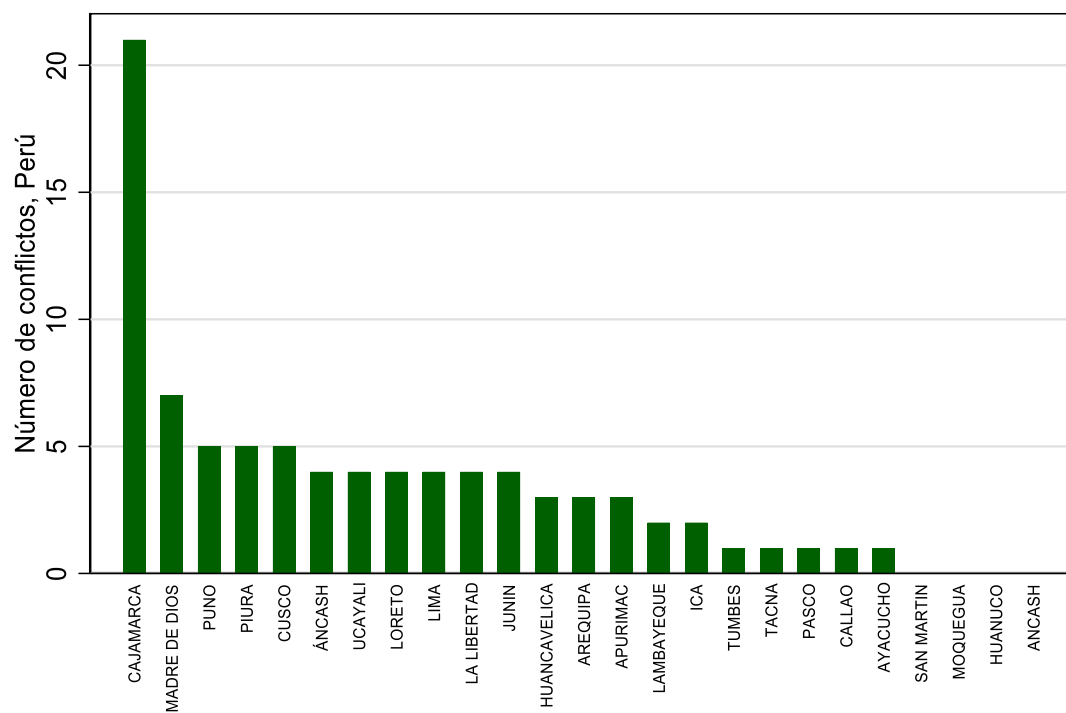
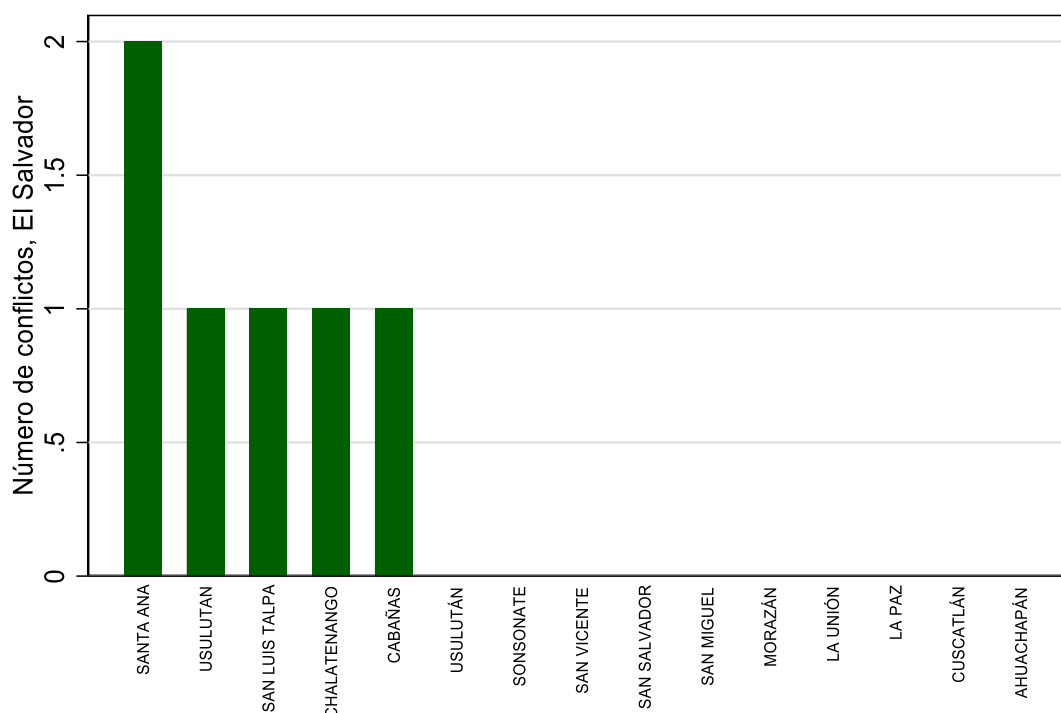


Figura 6: El Salvador, número de conflictos por departamento



4.2. Tipos de conflictos

Los conflictos incluidos en el Atlas se pueden clasificar en cuatro grandes categorías, de acuerdo a la razón principal del conflicto. En el conjunto de los cinco países, el 32% de los conflictos tienen que ver con actividades mineras, y otro 32% con conflictos que radican en la construcción de infraestructura. El 22% surge a partir de otras actividades económicas del territorio, como por ejemplo agronegocios o turismo. El 14% restante origina en otras actividades extractivas no mineras, como por ejemplo gas natural o actividades forestales. La Figura 7 desagrega por país y muestra que Colombia y Guatemala siguen esta misma distribución. En cambio, en Perú prevalecen netamente los conflictos ligados a actividades mineras (57%), mientras que en México prevalecen los conflictos ligados a grandes obras de infraestructura (44%).

La Figura 8 muestra que, en los territorios rurales, el 43% de los conflictos surgen de actividades mineras, comparado con el 28% en los territorios rurales-urbanos. La prevalencia de conflictos por otras actividades extractivas o por infraestructura no es significativamente distinta entre los dos tipos de territorios. En cambio, los conflictos derivados por otras actividades económicas no extractivas son el 28% en los territorios rurales-urbanos, y tan solo el 11% en los territorios rurales. En los cinco países, los conflictos por actividades extractivas concentran el 56% de los conflictos en zonas rurales, y el 40% en los territorios rurales-urbanos. También en este caso se observa

heterogeneidad entre países, como muestra la Figura 9: En Guatemala los conflictos por actividades extractivas concentran el 90% de los conflictos en zonas rurales, y en Perú el 80%.

Figura 7: Tipo de conflicto por país

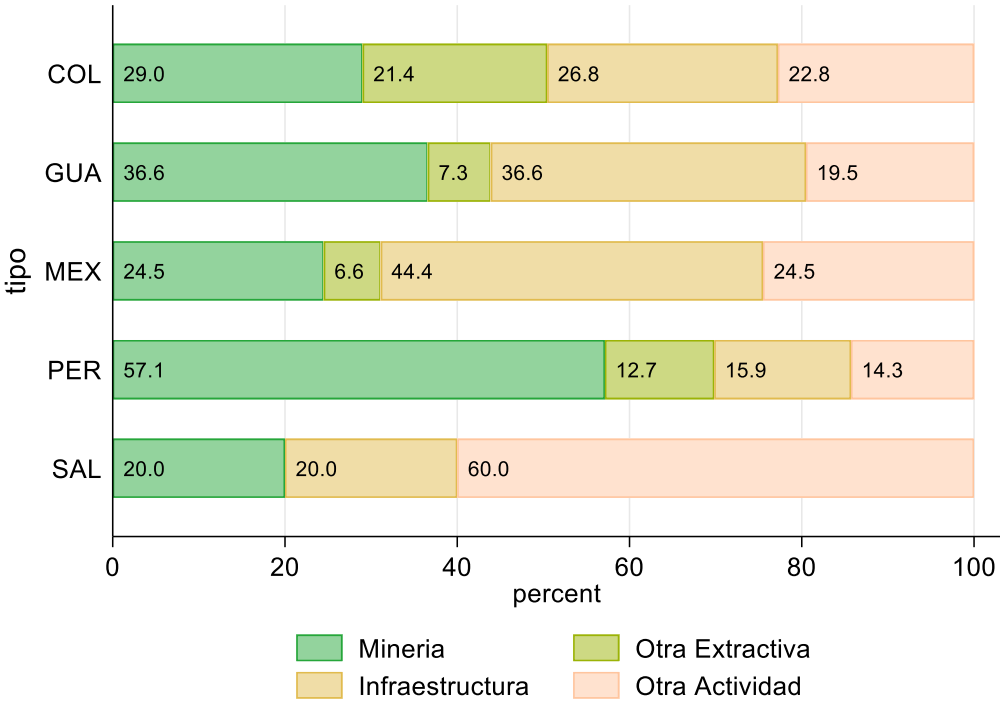


Figura 8: Tipo de conflicto por tipo de territorio

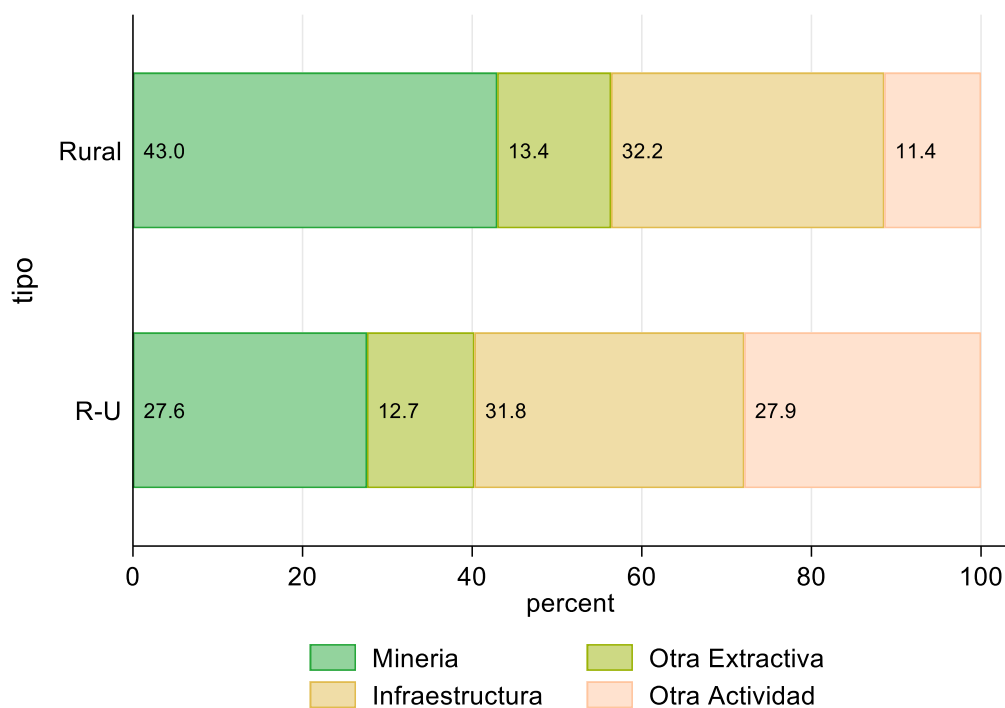
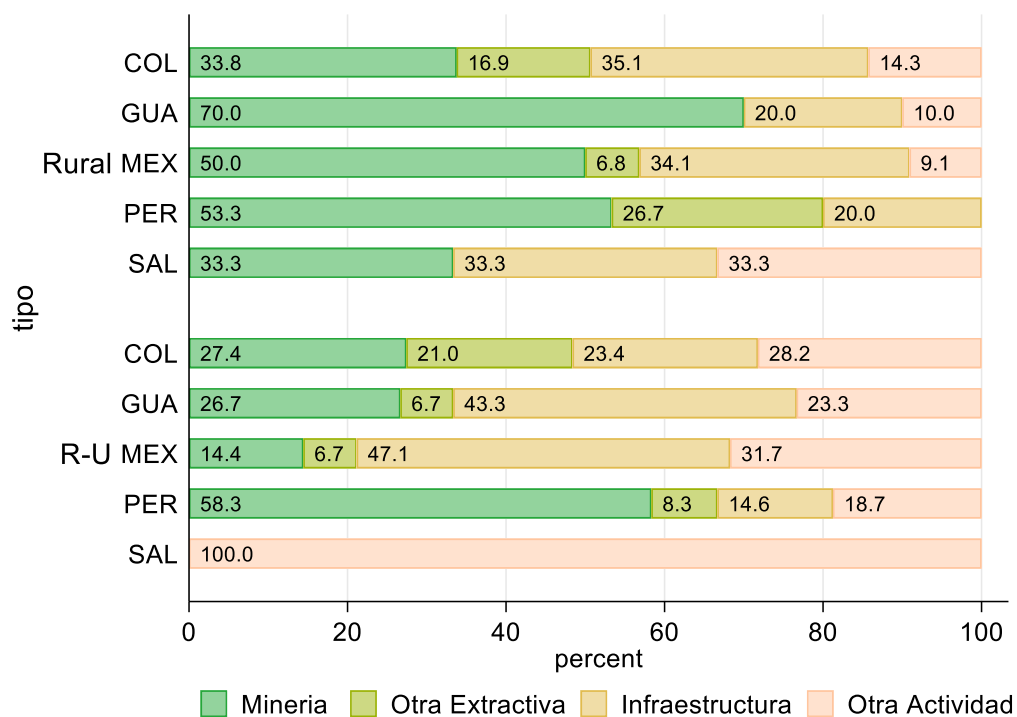


Figura 9: Tipo de conflicto por país y tipo de territorio



4.3. Características socioeconómicas de los territorios con conflictos

La Tabla 3 reporta el promedio y desviación estándar del conjunto de características territoriales consideradas, y los resultados de una prueba de medias para establecer si las diferencias encontradas son estadísticamente significativas. El análisis se aplica a todos los territorios de los cinco países. En promedio, en los países estudiados, los territorios con conflictos tienden a tener menores niveles de pobreza monetaria, de necesidades básicas insatisfechas, y de analfabetismo, pero mayores niveles de desigualdad de ingresos. Además, son territorios que tienen mayor población y un crecimiento más rápido de la población, pero menores niveles de dinamismo económico: la tasa de desempleo es más alta, hay un mayor porcentaje de hombres y de mujeres sin ingresos propios, y una tasa de nacimiento de empresas menor, comparado con los territorios sin conflictos. Los territorios con conflictos tienen además un grado de vulnerabilidad ambiental significativamente mayor que los territorios sin conflictos. Adicionalmente, los territorios con conflictos tienen, en promedio, una tasa de participación política más alta. Estos resultados se confirman cuando restringimos la comparación a territorios del mismo tipo, es decir, territorios rurales con y sin conflictos, y territorios rurales-urbanos con y sin conflictos (Tablas 4 y 5)³. Las únicas dos excepciones son la tasa de crecimiento de la población, que no es significativamente distinta entre territorios rurales con y sin conflictos, pero sí mantiene un alto nivel de significancia estadística entre los territorios rurales-urbanos con y sin conflictos; y la tasa de participación política, que no es significativamente distinta entre territorios rurales-urbanos con y sin conflictos, pero se mantiene para territorios rurales.

Tabla 3: Características socioeconómicas de los territorios con y sin conflictos: agregado de los cinco países

		SIN CONFLICTOS	CON CONFLICTOS	DIF	P- VALUE
Porcentaje de población indígena	Media	19%	18%	0%	0.77
	DV	29%	24%	1%	
	N° Obs	3,859	480	4,339	
Porcentaje de la población analfabeta	Media	15%	12%	3%	0.00
	DV	10%	9%	1%	
	N° Obs	3205	338	3543	
Tasa de nacimiento de empresas	Media	13%	8%	5%	0.00
	DV	14%	14%	1%	
	N° Obs	2957	441	3398	
Porcentaje del trabajo perteneciente a rubros no-primarios	Media	49%	50%	-1%	0.55
	DV	20%	19%	1%	
	N° Obs	3783	455	4238	
Desigualdad (Gini)	Media	36%	41%	-6%	0.00
	DV	7%	9%	0%	
	N° Obs	3268	372	3640	
Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	Media	73%	53%	21%	0.00
	DV	36%	31%	2%	
	N° Obs	3762	453	4215	
Porcentaje de la población bajo la línea de la pobreza	Media	36%	28%	8%	0.00
	DV	20%	23%	1%	
	N° Obs	3267	371	3638	
Porcentaje de mujeres sin ingresos	Media	13%	27%	-14%	0.00

³ El número de territorios urbanos con y sin conflictos es demasiado pequeño para poder realizar un análisis estadístico.

		SIN CONFLICTOS	CON CONFLICTOS	DIF	P- VALUE
	DV	26%	28%	1%	
	N° Obs	3246	367	3613	
Porcentaje de hombres sin ingresos	Media	12%	13%	-1%	0.05
	DV	10%	11%	1%	
	N° Obs	3247	367	3614	
Porcentaje de hogares con jefatura femenina	Media	26%	23%	3%	0.00
	DV	7%	7%	0%	
	N° Obs	2980	258	3238	
Crecimiento de la población	Media	4%	9%	-4%	0.07
	DV	51%	44%	3%	
	N° Obs	3472	446	3918	
Desempleo	Media	5%	7%	-1%	0.00
	DV	6%	7%	0%	
	N° Obs	3180	360	3540	
Población total	Media	33,972	87,537	-53,564	0.00
	DV	106,186	376,736	7,882	
	N° Obs	3784	457	4241	
Porcentaje de ruralidad	Media	50%	50%	0%	0.91
	DV	28%	29%	1%	
	N° Obs	3705	449	4154	
Medio ambiente	Media	21.51	40.30	-18.78	0.00
	DV	82.69	108.31	4.17	
	N° Obs	3869	477	4346	
Muertes violentas	Media	31.96	45.95	-13.99	0.61
	DV	565.78	210.80	27.21	
	N° Obs	3505	440	3945	
Participación política	Media	60.26	62.05	-1.78	0.00
	DV	10.97	9.93	0.58	
	N° Obs	3383.00	385.00	3768.00	

Tabla 4: Características socioeconómicas de los territorios rurales con y sin conflictos: agregado de los cinco países

		SIN CONFLICTOS	CON CONFLICTOS	DIF	P- VALUE
Porcentaje de población indígena	Media	21%	17%	5%	0.08
	DV	31%	25%	3%	
	N° Obs	2,202	148	2,350	
Porcentaje de la población analfabeta	Media	17%	14%	3%	0.02
	DV	10%	9%	1%	
	N° Obs	1784	82	1866	
Tasa de nacimiento de empresas	Media	16%	10%	6%	0.00
	DV	15%	15%	1%	
	N° Obs	1498	139	1637	
Porcentaje del trabajo perteneciente a rubros no-primarios	Media	44%	45%	-1%	0.50
	DV	18%	14%	1%	
	N° Obs	2190	148	2338	
Desigualdad (Gini)	Media	34%	40%	-6%	0.00
	DV	7%	9%	1%	
	N° Obs	1828	102	1930	
Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	Media	75%	54%	20%	0.00
	DV	32%	29%	3%	
	N° Obs	2184	147	2331	
Porcentaje de la población bajo la línea de la pobreza	Media	39%	29%	10%	0.00
	DV	20%	21%	2%	
	N° Obs	1827	101	1928	
Porcentaje de mujeres sin ingresos	Media	11%	24%	-13%	0.00
	DV	24%	27%	3%	

		SIN CONFLICTOS	CON CONFLICTOS	DIF	P- VALUE
	N° Obs	1811	98	1909	
Porcentaje de hombres sin ingresos	Media	13%	12%	1%	0.41
	DV	11%	11%	1%	
	N° Obs	1812	98	1910	
Porcentaje de hogares con jefatura femenina	Media	26%	23%	3%	0.00
	DV	7%	8%	1%	
	N° Obs	1710	71	1781	
Crecimiento de la población	Media	4%	6%	-1%	0.82
	DV	67%	9%	6%	
	N° Obs	1974	134	2108	
Desempleo	Media	5%	6%	-1%	0.06
	DV	6%	6%	1%	
	N° Obs	1783	96	1879	
Población total	Media	6,485	8,433	-1,948	0.00
	DV	4,093	3,761	345	
	N° Obs	2202	149	2351	
Porcentaje de ruralidad	Media	53%	61%	-8%	0.00
	DV	28%	23%	2%	
	N° Obs	2160	146	2306	
Medio ambiente	Media	16.52	34.48	-17.96	0.00
	DV	71.76	113.37	6.35	
	N° Obs	2202.00	149.00	2351.00	
Muertes violentas	Media	20.88	10.67	10.21	0.16
	DV	84.91	18.68	7.24	
	N° Obs	2010.00	138.00	2148.00	
Participación política	Media	60.86	66.31	-5.44	0.00
	DV	12.23	10.37	1.10	
	N° Obs	1962.00	129.00	2091.00	

Tabla 5: Características socioeconómicas de los territorios rurales-urbanos con y sin conflictos: agregado de los cinco países

		SIN CONFLICTOS	CON CONFLICTOS	DIF	P- VALUE
Porcentaje de población indígena	Media	16%	19%	-4%	0.01
	DV	24%	24%	1%	
	N° Obs	1,657	332	1,989	
Porcentaje de la población analfabeta	Media	12%	11%	1%	0.04
	DV	9%	9%	1%	
	N° Obs	1421	256	1677	
Tasa de nacimiento de empresas	Media	12%	7%	5%	0.00
	DV	12%	13%	1%	
	N° Obs	1459	302	1761	
Porcentaje del trabajo perteneciente a rubros no-primarios	Media	56%	52%	4%	0.00
	DV	20%	20%	1%	
	N° Obs	1593	307	1900	
Desigualdad (Gini)	Media	37%	42%	-4%	0.00
	DV	7%	9%	0%	
	N° Obs	1440	270	1710	
Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	Media	71%	52%	19%	0.00
	DV	40%	31%	2%	
	N° Obs	1578	306	1884	
Porcentaje de la población bajo la línea de la pobreza	Media	32%	27%	5%	0.00
	DV	19%	23%	1%	
	N° Obs	1440	270	1710	
Porcentaje de mujeres sin ingresos	Media	16%	28%	-12%	0.00
	DV	29%	28%	2%	
	N° Obs	1435	269	1704	
Porcentaje de hombres sin ingresos	Media	9%	13%	-3%	0.00

		SIN CONFLICTOS	CON CONFLICTOS	DIF	P- VALUE
	DV	9%	11%	1%	
	N° Obs	1435	269	1704	
Porcentaje de hogares con jefatura femenina	Media	26%	23%	3%	0.00
	DV	7%	7%	1%	
	N° Obs	1270	187	1457	
Crecimiento de la población	Media	4%	10%	-6%	0.00
	DV	7%	53%	1%	
	N° Obs	1498	312	1810	
Desempleo	Media	6%	7%	-1%	0.00
	DV	5%	7%	0%	
	N° Obs	1397	264	1661	
Población total	Media	72,231	125,804	-53,573	0.00
	DV	156,332	454,204	14,474	
	N° Obs	1582	308	1890	
Porcentaje de ruralidad	Media	46%	45%	1%	0.56
	DV	28%	30%	2%	
	N° Obs	1545	303	1848	
Medio ambiente	Media	28.12	42.94	-14.82	0.01
	DV	94.84	106.01	5.84	
	N° Obs	1667.00	328.00	1995.00	
Muertes violentas	Media	46.87	62.07	-15.20	0.76
	DV	860.63	252.62	49.96	
	N° Obs	1495.00	302.00	1797.00	
Participación política	Media	59.44	59.90	-0.46	0.45
	DV	8.87	8.99	0.60	
	N° Obs	1421.00	256.00	1677.00	

La Tabla 6 resume los resultados para todos los territorios, desagregado por país. Se excluye El Salvador porque el número de territorios con conflictos (5) es insuficiente para poder realizar un análisis estadístico. El análisis por país muestra una importante heterogeneidad entre países en las características territoriales asociadas a la presencia de un conflicto. Se observan también algunas características recurrentes: en los cuatro países, los territorios con conflicto tienen mayor población, y mayores niveles de desigualdad (este último, con la excepción de Perú). Además, en Guatemala y México la vulnerabilidad a los eventos climáticos es significativamente mayor entre los territorios con conflictos, mientras que en Colombia y Perú no se observan diferencias significativas al respecto. La comparación por país de las características de los territorios rurales con y sin conflicto, y de los territorios rurales-urbanos con y sin conflicto, confirman la heterogeneidad entre países (Tablas 7 y 8). El hallazgo más recurrente es que los territorios con conflictos siempre tienden a tener mayor población. El Cuadro 1 describe en más detalle las características de los territorios con conflicto por país y tipo de territorio.

Tabla 6: Características socioeconómicas de los territorios con y sin conflictos, por país

Indicador	Colombia	Guatemala	México	Perú
% de población indígena	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
% de la población analfabeta	CC < SC	NO DIF	CC < SC	NO DIF
Tasa de nacimiento de empresas	CC < SC	NO DIF	NO DIF	NO DIF
% del trabajo en rubros no-primarios	NO DIF	CC < SC	CC > SC	NO DIF
Desigualdad (Gini)	CC > SC	CC > SC	CC > SC	NO DIF
Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	CC < SC	NO DIF	CC < SC	NO DIF

Indicador	Colombia	Guatemala	México	Perú
% población bajo la línea de la pobreza	CC < SC	CC > SC	CC < SC	NO DIF
% de mujeres sin ingresos	CC < SC	NO DIF	NO DIF	NO DIF
% de hombres sin ingresos	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
% de hogares con jefatura femenina	(sin dato)	NO DIF	NO DIF	NO DIF
Crecimiento de la población	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
Desempleo	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
Población total	CC > SC	CC > SC	CC > SC	CC > SC
% de ruralidad	CC < SC	CC > SC	NO DIF	NO DIF
Medio ambiente	NO DIF	CC > SC	CC > SC	NO DIF
Muertes violentas	NO DIF	(sin dato)	NO DIF	NO DIF
Participación política	NO DIF	NO DIF	NO DIF	(sin dato)

Leyenda: CC = "Con conflictos"; SC = "Sin conflictos"; NO DIF = "No hay diferencia estadísticamente significativa". Significancia exigida = 90%.

Tabla 7: Características socioeconómicas de los territorios rurales con y sin conflictos, por país

	Colombia	Guatemala	México	Perú
% de población indígena	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
% de la población analfabeta	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
Tasa de nacimiento de empresas	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
% del trabajo en rubros no-primarios	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
Desigualdad (Gini)	NO DIF	CC > SC	NO DIF	NO DIF
Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	NO DIF	NO DIF	CC < SC	CC > SC
% población bajo la línea de la pobreza	NO DIF	NO DIF	CC < SC	NO DIF
% de mujeres sin ingresos	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
% de hombres sin ingresos	NO DIF	NO DIF	NO DIF	CC > SC
% de hogares con jefatura femenina	(sin dato)	NO DIF	NO DIF	NO DIF
Crecimiento de la población	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
Desempleo	NO DIF	NO DIF	NO DIF	CC > SC
Población total	CC > SC	CC > SC	CC > SC	CC > SC
% de ruralidad	CC < SC	NO DIF	NO DIF	NO DIF
Medio ambiente	CC > SC	NO DIF	CC > SC	NO DIF
Muertes violentas	CC > SC	(sin dato)	NO DIF	CC > SC
Participación política	NO DIF	NO DIF	CC > SC	(sin dato)

Leyenda: CC = "Con conflictos"; SC = "Sin conflictos"; NO DIF = "No hay diferencia estadísticamente significativa". Significancia exigida = 90%.

Tabla 8: Características socioeconómicas de los territorios rurales-urbanos con y sin conflictos, por país

Indicador	Colombia	Guatemala	México	Perú
% de población indígena	NO DIF	CC > SC	CC > SC	NO DIF
% de la población analfabeta	CC < SC	NO DIF	NO DIF	NO DIF
Tasa de nacimiento de empresas	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
% del trabajo en rubros no-primarios	CC > SC	CC < SC	NO DIF	NO DIF
Desigualdad (Gini)	CC > SC	NO DIF	NO DIF	NO DIF

Indicador	Colombia	Guatemala	México	Perú
Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
% población bajo la línea de la pobreza	CC < SC	CC > SC	NO DIF	NO DIF
% de mujeres sin ingresos	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
% de hombres sin ingresos	NO DIF	CC > SC	CC > SC	NO DIF
% de hogares con jefatura femenina	(sin dato)	NO DIF	NO DIF	NO DIF
Crecimiento de la población	NO DIF	CC > SC	NO DIF	NO DIF
Desempleo	NO DIF	NO DIF	CC > SC	NO DIF
Población total	CC > SC	NO DIF	CC > SC	CC > SC
% de ruralidad	NO DIF	NO DIF	NO DIF	NO DIF
Medio ambiente	NO DIF	NO DIF	CC > SC	NO DIF
Muertes violentas	NO DIF	(sin dato)	NO DIF	NO DIF
Participación política				(sin dato)

Leyenda: CC = "Con conflictos"; SC = "Sin conflictos"; NO DIF = "No hay diferencia estadísticamente significativa". Significancia exigida = 90%.

Cuadro 1: Características de los territorios con conflicto, por país y tipo de territorio

Colombia: Los territorios rurales con conflicto son más grandes, tienen mayor vulnerabilidad a eventos climáticos, y un mayor nivel de violencia. Los territorios rurales-urbanos con conflicto también son más grandes, y además tienen un menor nivel de pobreza y un mayor nivel de desigualdad, y menor empleo en agricultura.

Guatemala: Los territorios rurales con conflicto son más grandes y tienen mayores niveles de desigualdad. Los territorios rurales-urbanos con conflicto tienen mayores niveles de pobreza, un mayor porcentaje de hombres sin ingresos propios, menor empleo en agricultura, un mayor porcentaje de la población de pertenencia indígena, y un más rápido crecimiento de la población.

México: Los territorios rurales con conflicto son más grandes, tienen menores niveles de pobreza, y mayor vulnerabilidad a eventos climáticos, y mayores niveles de participación política. Los territorios rurales-urbanos con conflictos son más grandes, y tienen más desempleo, un mayor porcentaje de hombres sin ingresos propios, un mayor porcentaje de la población de pertenencia indígena, y mayor vulnerabilidad a eventos climáticos.

Perú: Los territorios rurales con conflicto son más grandes, tienen un mayor grado de necesidades básicas insatisfechas, más desempleo y un mayor nivel de violencia. Los territorios rurales-urbanos con conflictos son más grandes.

Cuando restringimos el análisis solo a aquellos conflictos que surgen en una fecha posterior a la fecha para la cual tenemos datos disponibles, todos estos resultados se confirman, con dos excepciones importantes. Primero, las diferencias en la tasa de desempleo entre territorios con y sin conflictos pierden de significancia, tanto para el conjunto de territorios, como para la desagregación entre territorios rurales y rurales-urbanos. Esto sugiere que, a diferencia de lo planteado por Collier y Hoeffler (2004), una mayor tasa inicial de desempleo no es una "determinante" de la presencia de un

conflicto, sino más bien una consecuencia. Segundo, las diferencias en la vulnerabilidad a eventos climáticos entre territorios con y sin conflictos también pierden de significancia, tanto para el conjunto de territorios, como para la desagregación entre territorios rurales y rurales-urbanos. Parece entonces que una mayor vulnerabilidad a eventos climáticos extremos no es necesariamente una precondition para la generación de conflicto, sino más bien que los conflictos existentes exacerbaban la vulnerabilidad medioambiental del territorio.

4.4. Análisis multivariado

La Tabla 9 presenta los resultados de un análisis de regresión de la probabilidad que un territorio tenga al menos un conflicto, en función de las tres dimensiones analizadas: dinamismo económico, inclusión social, y vulnerabilidad ambiental. El análisis de regresión solo incluye aquellas variables que están disponibles para los cinco países. El análisis se realiza, primero, para el total de los territorios en los cinco países y, luego, desagregando por país. Aun controlando por otras variables, los resultados confirman que mayores niveles de desigualdad, el mayor tamaño del territorio, y un más rápido crecimiento de la población están correlacionados con una mayor probabilidad de conflicto en el territorio.

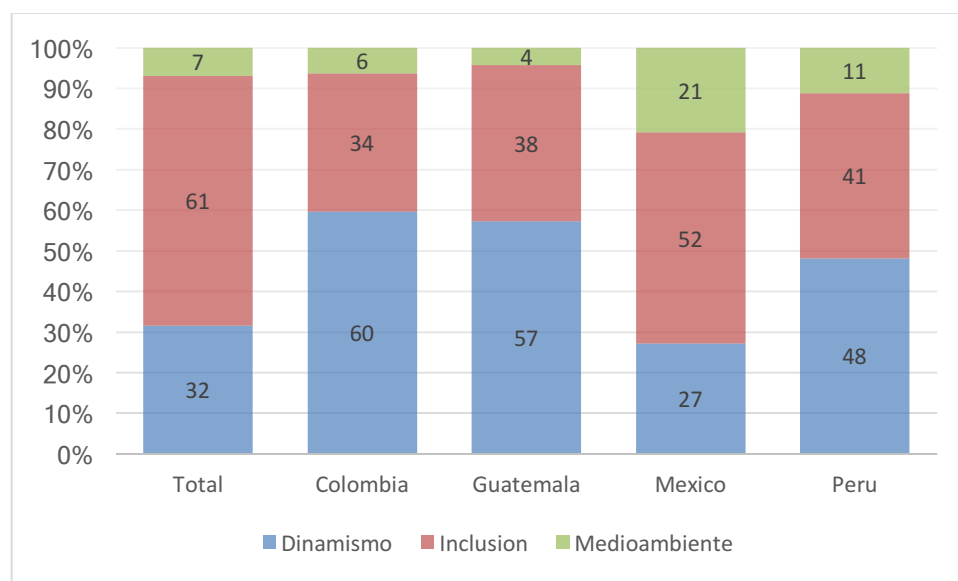
La Figura 10 presenta los resultados de la descomposición de Shorrocks-Shapley (Shorrocks, 1999), que permite aislar la contribución de cada dimensión a la probabilidad de observar un conflicto en un territorio. Los resultados para el conjunto de los países sugieren que las variables relacionadas con la inclusión social explican el 61% de la variación en la presencia de conflictos en los territorios de los cinco países. Las variables relacionadas con el dinamismo económico explican el 32% de la variación, y la vulnerabilidad ambiental el 7%. Sin embargo, las tres dimensiones tienen importancias bastante distintas en cada país. En Colombia, Guatemala y Perú, el dinamismo económico parece tener mayor peso que la inclusión social en explicar la variación en la presencia de conflictos. En cambio, en México, la inclusión social parece tener mayor peso que el dinamismo, y aquí se observa también el mayor peso de la vulnerabilidad ambiental para explicar la presencia de conflictos.

Tabla 9: Resultados de la estimación de un modelo probit de la probabilidad de que en un territorio haya al menos un conflicto

	(1) Total	(2) Colombia	(3) Guatemala	(4) Mexico	(5) Peru
% de población indígena	0.039 (0.022)	0.380* (0.217)	0.114 (0.088)	0.024 (0.019)	-5.200** (2.126)
% del empleo en rubros no-primarios	-0.071** (0.035)	1.284 (0.690)	-0.266*** (0.096)	-0.010 (0.042)	-0.042 (0.493)
Desigualdad (Gini)	0.435*** (0.097)	0.925* (0.521)	1.621*** (0.468)	0.122 (0.162)	0.959* (0.693)
Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	-0.134*** (0.029)	-0.040 (0.282)	0.206 (0.187)	-0.060 (0.062)	0.607 (0.501)
% de la población analfabeta	-0.192** (0.078)	-2.033 (1.251)	0.204 (0.186)	-0.186*** (0.082)	0.417 (0.615)
% de mujeres sin ingresos	-0.056 (0.032)	-0.439 (0.287)	0.252 (0.286)	0.119 (0.329)	-1.080 (0.925)
% de hombres sin ingresos	0.117* (0.068)	-1.960 (2.262)	0.258 (0.657)	0.105 (0.077)	-2.675 (4.373)
Desempleo	-0.005 (0.126)	4.601 (4.191)	-3.539 (2.219)	-0.176 (0.172)	-1.009 (5.287)
Crecimiento de la Población	0.234*** (0.076)	1.198** (0.563)	0.527** (0.255)	0.077 (0.225)	0.764** (0.350)
Vulnerabilidad ambiental	0.000 (0.000)	0.004 (0.072)	0.000 (0.000)	0.018*** (0.005)	-0.000 (0.000)
Rural_urbano	0.080*** (0.012)	0.224** (0.101)	0.091** (0.036)	0.071*** (0.013)	0.088 (0.074)
Observations	3291	172	245	2441	175

Standard errors in parentheses; * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Figura 10: Descomposición Shorrocks-Shapley



Controlando por tipo de territorio y por país, y restringiendo la muestra de territorios solo a aquellos donde se observa al menos un conflicto, la Tabla 10 muestra los resultados de una estimación de la probabilidad que un territorio tenga un conflicto por actividad extractiva, ya sea minera u otra, versus por construcción de infraestructura u otra actividad económica. No se detectan diferencias sustantivas en las características de los territorios dependiendo del tipo de conflicto, con tres excepciones. Por un lado, y como es esperable, los resultados sugieren que la probabilidad de tener un conflicto por actividad extractiva se reduce a medida que la economía se diversifica. Por otro lado, territorios con un mayor porcentaje de población indígena y un mayor porcentaje de la población masculina sin ingresos propios, tienen mayor probabilidad de tener conflictos relacionados con la construcción de infraestructura o actividades económicas no extractivas.

Tabla 10: Resultados de la estimación de un modelo probit de la probabilidad de que en un territorio haya un conflicto por actividades extractivas, versus otros tipos de conflictos

	(1) Extractivo versus otros tipos
% de población indígena	-0.895** (0.418)
% del empleo en rubros no-primarios	-2.109*** (0.625)
Desigualdad (Gini)	-0.757 (1.596)
Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)	-0.183 (0.653)
% de la población analfabeta	-0.309 (1.391)
% de mujeres sin ingresos	-0.517 (1.087)
% de hombres sin ingresos	-2.433** (1.208)
Desempleo	3.451 (3.408)
Crecimiento de la Población	-0.259 (0.234)
Vulnerabilidad ambiental	0.001 (0.001)
Rural-Urbano	-0.601*** (0.207)
GUA	-0.158 (0.826)
MEX	-0.464 (0.641)
PER	0.737

	(0.503)
Constant	2.260** (0.972)
Observations	293

Standard errors in parentheses; * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

5. Conclusiones

Este estudio examinó la relación entre características territoriales y presencia de conflictos socio-territoriales en Colombia, El Salvador, Guatemala, México, y Perú. Las características territoriales examinadas en este estudio pertenecen a tres grandes dimensiones que la literatura identifica como empíricamente relacionadas con la presencia de conflictos: dinamismo económico, inclusión social, y vulnerabilidad a los eventos climáticos. En particular, investigamos la hipótesis que los territorios en conflicto tienen altos niveles de exclusión social y rezago económico. Los resultados muestran que, en promedio en los cinco países, los territorios con conflictos tienen menores niveles de pobreza monetaria, de necesidades básicas insatisfechas, y de analfabetismo, pero mayores niveles de desigualdad de ingresos. Además, son territorios más grandes, que han tenido un crecimiento más rápido de la población, pero menores niveles de dinamismo económico.

Al analizar las características territoriales medidas en un punto en el tiempo anterior al comienzo del conflicto, se observa que altos niveles iniciales de desigualdad de ingresos dentro del territorio siguen estando fuertemente correlacionados con la presencia de un conflicto en un periodo posterior. Por otro lado, menores niveles de dinamismo económico no parecen ser una “determinante” de la presencia de un conflicto, sino más bien una consecuencia. Asimismo, los resultados sugieren que una mayor vulnerabilidad del territorio a eventos climáticos extremos no es necesariamente una precondition para la generación de conflicto, sino más bien que los conflictos existentes exacerban la vulnerabilidad medioambiental del territorio. En este sentido, los resultados indican que la presencia de un conflicto dificulta la generación de dinámicas territoriales virtuosas, que combinen dinamismo económico, inclusión social y sostenibilidad ambiental.

6. Referencias

- Aliste Almuna, E., & Stamm, C. (2016). Hacia una geografía de los conflictos socioambientales en Santiago de Chile: lecturas para una ecología política del territorio. *Revista de Estudios Sociales* No. 55, enero-marzo, pp. 45-62 – 2016
- Barnett, J., & Adger, W. N. (2007). Climate change, human security and violent conflict. *Political geography*, 26(6), 639-655.
- Barrios, S., Bertinelli L. and E. Strobl (2006) Climatic change and rural-urban migration: The case of Sub-Saharan Africa. *Journal of Urban Economics*, 60 (3) 357–371.
- Berdegúe, J. A., Hiller, T., Ramírez, J. M., Satizábal, S., Soloaga, I., Soto, J., ... & Vargas, O. (2019). Delineating functional territories from outer space. *Latin American Economic Review*, 28(1), 4.
- Besley, Timothy, and Torsten Persson. 2009. "Repression or Civil War?" *American Economic Review* 99 (2): 292–97
- Calderón, F. (2012). Diez tesis sobre el conflicto social en América Latina. *Revista CEPAL* 107, 7-30.
- Collier, P., Hoeffler, A. 2004. "Greed and Grievance in Civil War." *Oxford Economic Papers* 56 (4): 563–95.
- Cummings, A., García, M., Sánchez, C., Cartagena, R., Aguilar, M. 2019. Identificación y caracterización socioeconómica de territorios funcionales urbano-rurales en el Salvador, Centroamérica. https://rimisp.org/wp-content/files_mf/1549307280Identificaci%C3%B3nycaracterizaci%C3%B3nsocioecon%C3%B3micadeterritoriosfuncionalesurbanoruralesenelSalvadorCentroam%C3%A9rica.pdf
- Delamaza, G., Maillet, A., Martínez Neira, C. 2017. Socio-Territorial Conflicts in Chile: Configuration and Politicization (2005-2014). *European Review of Latin American and Caribbean Studies* 104: 23-46
- Esteban, Joan, and Debraj Ray. 2008. "Polarization, Fractionalization and Conflict." *Journal of Peace Research* 45 (2): 163–82.
- Fernández, J. 2019. El territorio como espacio contradictorio: promesas y conflictos en torno a la actividad extractiva en Ecuador, Colombia, Perú y Chile. *Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales*.
- Froese, R., & Schilling, J. (2019). The Nexus of Climate Change, Land Use, and Conflicts. *Current Climate Change Reports*, 5(1), 24-35.
- Ghimire, R., Ferreira S. and J. Dorfman (2015) Flood-induced displacement and civil conflict. *World Development*, 66, 614-628.

Goldstone, Jack A., Robert H. Bates, David L. Epstein, Ted R. Gurr, Michael B. Lustik, Monty G. Marshall, Jay Ulfelder, and Mark Woodward. 2010. "A Global Model for Forecasting Political Instability." *American Journal of Political Science* 54 (1): 190–208.

González, A. (2014). Transparencia, control ciudadano y fortalecimiento institucional: una mirada desde las nociones de accountability y gobernanza. In A. Eslava (Ed.) *Oro como fortuna. Instituciones, capital social y gobernanza de la minería aurífera colombiana* (pp. 319-361). Bogotá: Colciencias / Universidad EAFIT

Delamaza, G., Maillet, A., & Neira, C. M. (2017). Socio-territorial conflicts in Chile: Configuration and politicization (2005-2014). *European Review of Latin American and Caribbean Studies/Revista Europea de Estudios Latinoamericanos y del Caribe*, (104), 23-46.

Gray, C. L. and V. Mueller (2012) Drought and Population Mobility in Rural Ethiopia. *World Development* 40(1) 134–145.

Gurr, T. 1968. "A Causal Model of Civil Strife: A Comparative Analysis Using New Indices." *American Political Science Review* 62 (4): 1104–24.

Hoyos, A., & Narayan, A. (2011). Inequality of Opportunities Among Children. Background paper for the World Development Report 2012. World Bank.

Humphreys, D., & Bebbington, A. (2012) Post-what? Extractive industries, narratives of development, and socio-environmental disputes across the (ostensible changing) Andean region. In H. Haarstad (Ed.), *New political spaces in Latin American natural resource governance* (pp. 17-38). Palgrave Macmillan

Huntington, S. 1968. *Political Order in Changing Societies*. New Haven, CT: Yale University Press

IDB. 2017. Lessons from 4 decades of infrastructure project related conflicts in Latin American and the Caribbean. IDB Monograph (Climate Change and Sustainable Development Sector. Climate Change Division); IDB-MG-549.

Juárez, F. W. C., & Soloaga, I. (2014). iop: Estimating ex-ante inequality of opportunity. *The Stata Journal*, 14(4), 830-846.

Lopez-Calva, L. F., & Ortiz-Juarez, E. (2014). A vulnerability approach to the definition of the middle class. *The Journal of Economic Inequality*, 12(1), 23-47.

Melé, P. (2011). *Transactions territoriales. Patrimoine, environnement et actions collectives au Mexique*. Tours: Presses Universitaires François Rabelais

Nawrotzki, R., Riosmena, F., Hunter, L. (2013) Do rainfall deficits predict US-bound migration from rural Mexico? Evidence from the Mexican census. *Population Research and Policy Review* 32(1): 129-158.

North, Douglass C., John J. Wallis, and Barry R. Weingast. 2009. *Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for Interpreting Recorded Human History*. New York: Cambridge University Press.

PNUD. 2016. Informe sobre Desarrollo Humano 2016.

Reuveny, R. (2007). Climate change-induced migration and violent conflict. *Political geography*, 26(6), 656-673.

Romero, W. 2019. Territorios funcionales rurales-urbanos en Guatemala. Manuscrito.

Shorrocks, A. 1999. Decomposition Procedures for Distributional Analysis: A Unified Framework Based on the Shapley Value. University of Essex and Institute for Fiscal Studies. June 1999. Disponible en: <http://www.komkon.org/~tacik/science/shapley.pdf>

Stewart, F. 2005. "Horizontal Inequalities: A Neglected Dimension of Development." In *Wider Perspectives on Global Development*, ed. UNU-WIDER (United Nations University–World Institute for Development Economics Research). Helsinki: UNU-WIDER.

Stewart, F. 2010. "Horizontal Inequalities as a Cause of Conflict: A Review of CRISE Findings." Background paper for the WDR 2011.

Ulloa, A., & Coronado, S. (Eds.) (2016). *Extractivismos y posconflicto en Colombia: Retos para la paz territorial*. Bogotá: CINEP / Universidad Nacional de Colombia.

World Bank. 2011. *World Development Report 2011: Conflict, Security, and Development*. World Bank.

7. Apéndice

Figura 11: Colombia

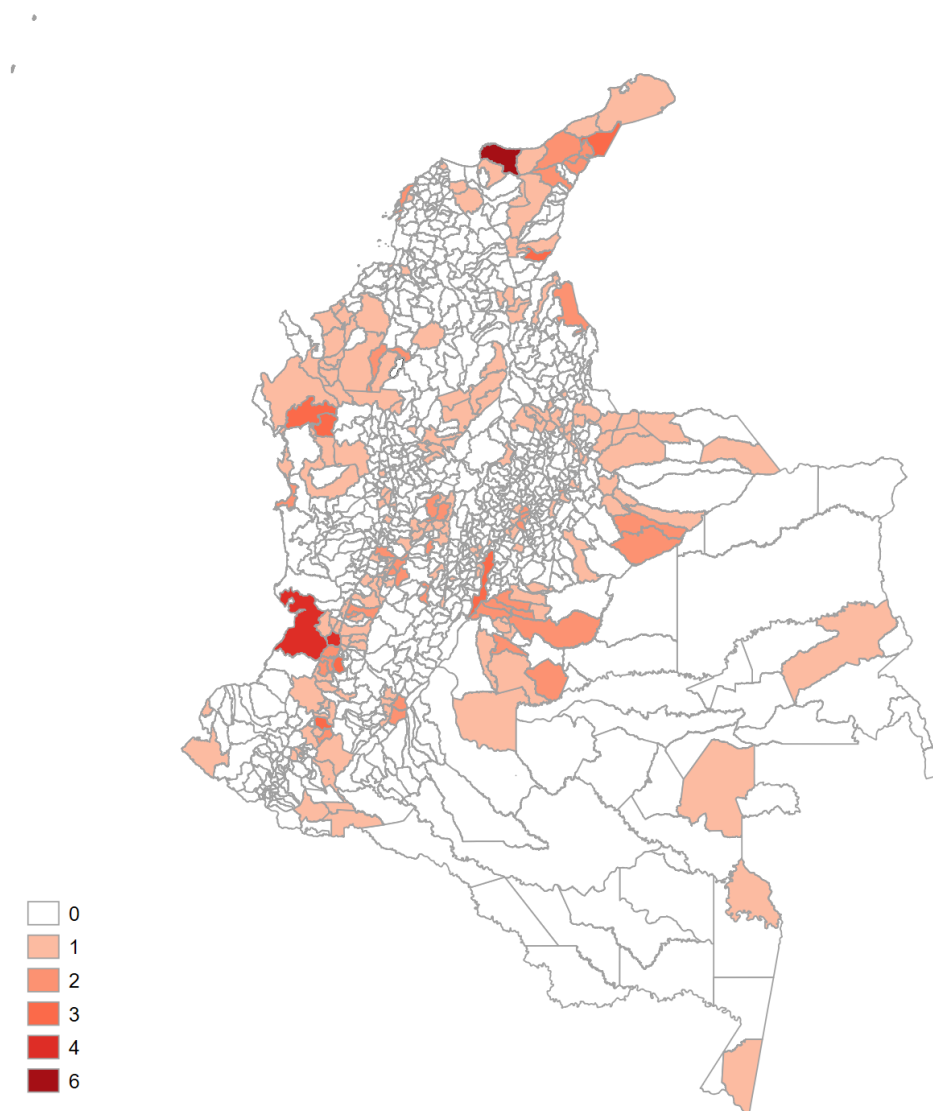


Figura 12: Guatemala

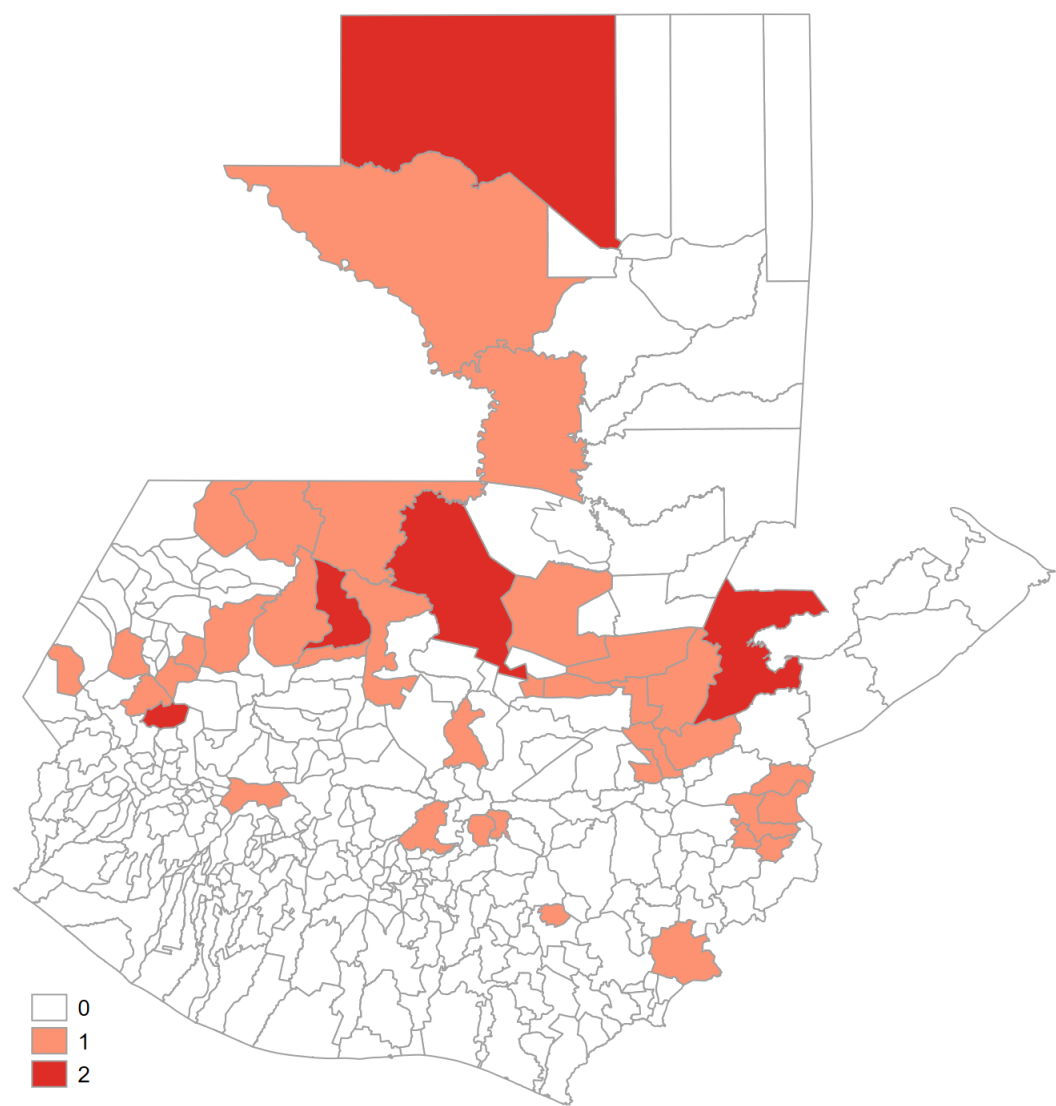


Figura 13: México

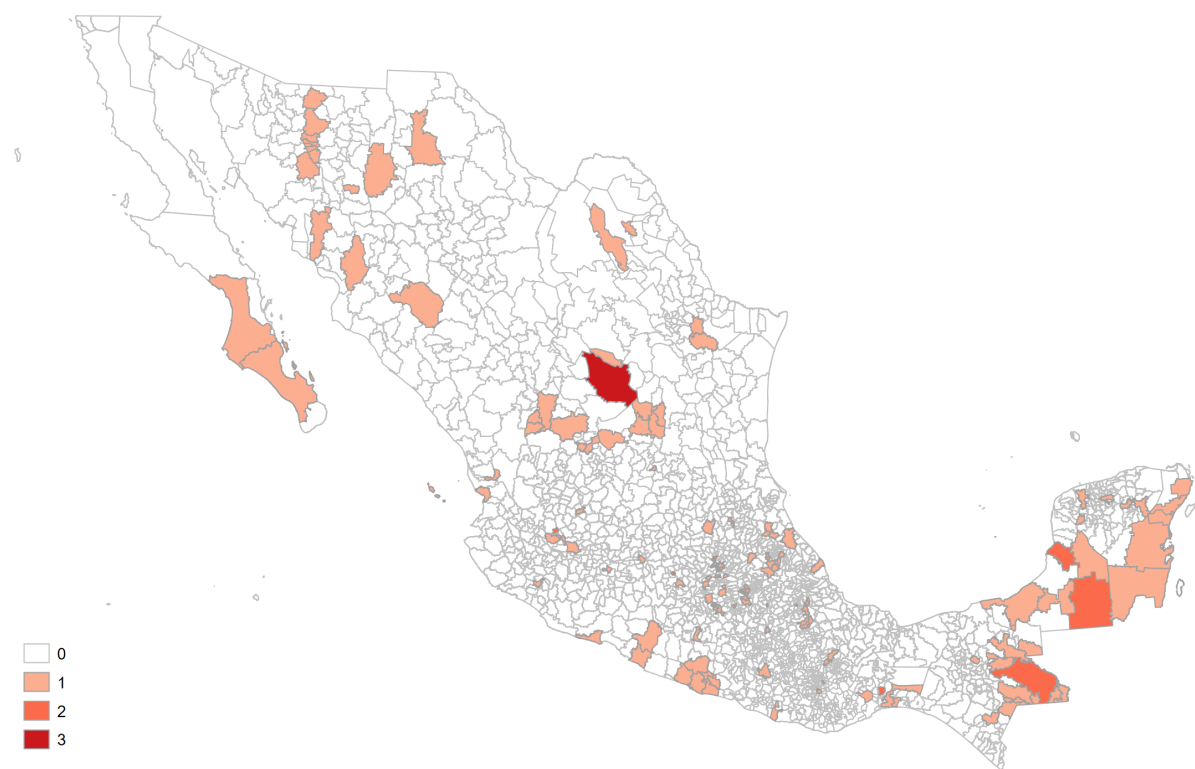


Figura 14: Perú

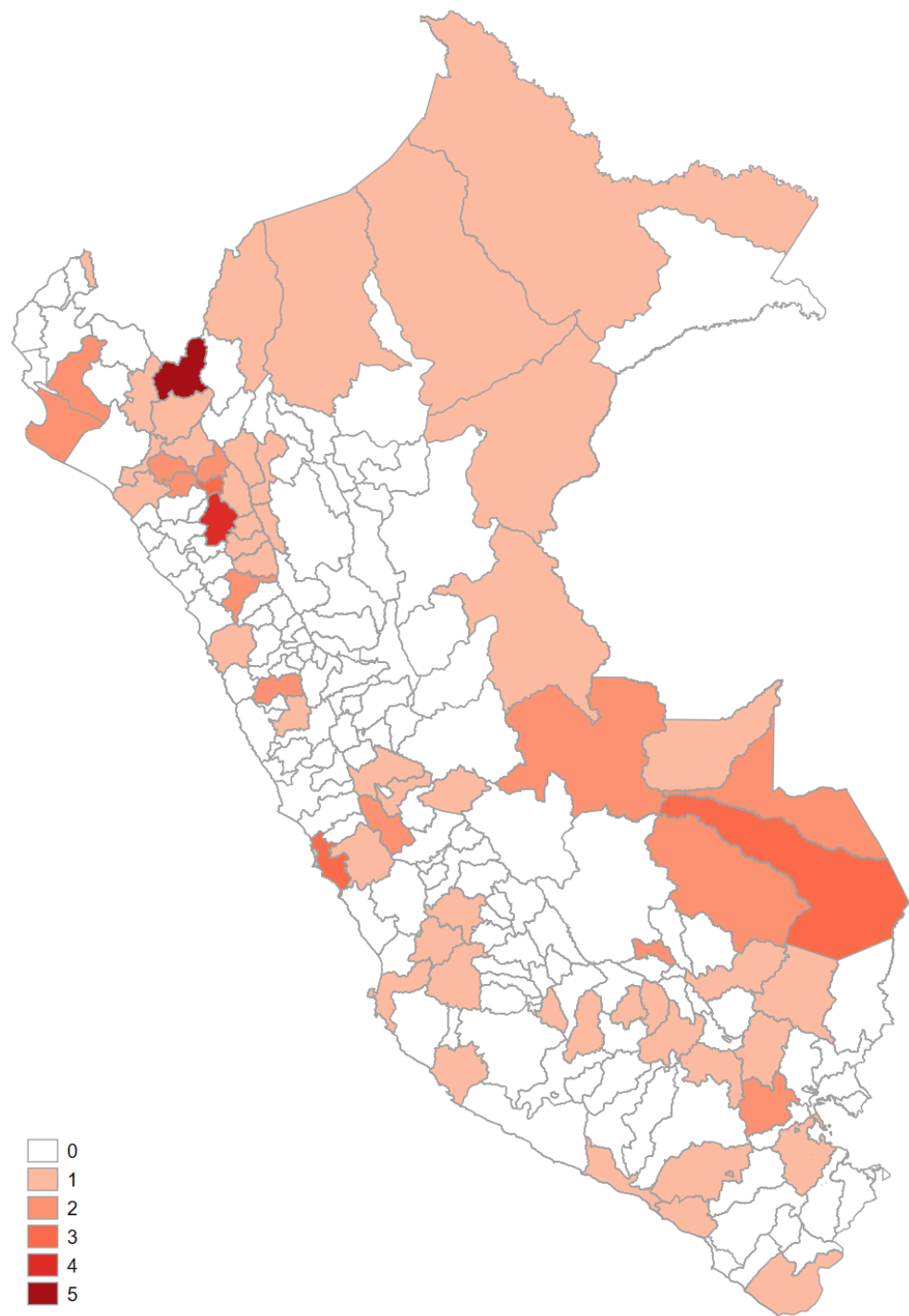


Figura 15: El Salvador

