



Jóvenes Rurales y Territorio:

UNA ESTRATEGIA DE
DIÁLOGO DE POLÍTICAS

Evaluación Intermedia del Grupo de Diálogo Rural (GDR) Perú

Diciembre de 2018
Documento preparado por Mg. Micaela Reátegui.

Contenido

Resumen ejecutivo	2
Introducción	3
I. Análisis sobre el funcionamiento del GDR Perú	4
1. Composición del GDR: cambios y continuidades entre primer y segundo año de implementación	4
2. Metodología de trabajo y principales productos	5
3. Principales actores involucrados: secretaria técnica y miembros activos del GDR.....	7
II. Nivel de avance alcanzado	9
1. Objetivo 1: Generar conocimiento sobre los jóvenes rurales	9
2. Objetivo 2: Visibilización de jóvenes rurales	11
3. Objetivo 3: Programas y políticas con impacto positivo en las trayectorias de los jóvenes rurales	12
III. Conclusiones: avances y retos.....	16
Anexo 1: Relación de personas entrevistadas.....	19

Resumen ejecutivo

El presente documento hace un análisis sobre el funcionamiento del GDR Perú en sus primeros 18 meses de operación, abordando su composición, la metodología de trabajo, los principales actores involucrados y la estrategia y avances de incidencia alcanzados. En las conclusiones se hace un balance general sobre lo logrado y los principales retos para el siguiente período.

El GDR se planteó una ruta de incidencia con tres objetivos principales: (i) Generar conocimiento sobre los jóvenes rurales; (ii) Visibilización de jóvenes rurales; (iii) Programas y políticas con impacto positivo en las trayectorias de los jóvenes rurales. Sobre ellos, el generar conocimiento sobre los jóvenes rurales y visibilizarlos, son los que han avanzado más.

Por el lado de generar conocimiento, el GDR ha producido documentos importantes en relación a los jóvenes rurales y se encuentra en proceso de realizar nuevas investigaciones. Esto ha llevado a que diversos actores, en especial de la sociedad civil y el sector privado, fortalezcan su conocimiento sobre el tema y busquen aplicarlo en sus proyectos. Asimismo, ha motivado a que organizaciones con proyectos en curso, reflexionen sobre la inclusión específica de los jóvenes rurales en dichos proyectos. Asimismo, se han generado puentes con espacios que promueven la investigación sobre juventud rural. Esto es particularmente importante con el proyecto “TransitANDO del Aula al Valle del Mantaro”, dado que se trata de jóvenes investigadores que han recibido retroalimentación por parte del GDR.

Por el lado de la visibilización, el GDR ha realizado dos eventos que han tenido buena acogida y que han permitido darles voz a los jóvenes rurales. Las reuniones con viceministros y ministros en el 2017, fueron claves para que estos se cuestionen cuánto estaban realmente haciendo por los jóvenes rurales. Lamentablemente los cambios constantes en la alta dirección de los ministerios, dificulta darle continuidad a esas primeras acciones de incidencia. Finalmente, en tanto acciones de visibilización, se ha producido material audiovisual de difusión.

Sobre el funcionamiento del GDR, se observa que se valora mucho el espacio por los diferentes integrantes. Uno de los aspectos valorados es que “da tiempo para pensar”. Este es un aspecto básico de la posibilidad de incidencia. Dado que el tema de juventud rural no está en la agenda general, el sacar a las personas de su día a día para que se den un espacio para conversar sobre el mismo, es clave. También se valora mucho el poder compartir el trabajo que los miembros realizan desde sus instituciones porque esto permite enfocarlo en los jóvenes y además tener una retroalimentación desde distintas perspectivas por la pluralidad del grupo.

En relación a los retos, adicionalmente a los constantes cambios a nivel político, un tema que se planteó fue la inclusión de las regiones o como parte del GDR o como parte del trabajo de incidencia. Aunque se reconoce que este reto es difícil de alcanzar y que requiere recursos importantes, el hecho de que PCM haya solicitado al grupo que realicen un mapeo de lo que pueden hacer los alcaldes en relación a los jóvenes rurales ya es un avance en esta línea. Esto le permitirá al GDR tener insumos sobre el real alcance de las funciones de los gobiernos sub-nacionales en relación a la inclusión económica de los jóvenes rurales.

Introducción

El Grupo de Diálogo Rural (GDR) Perú es una estrategia de incidencia que forma parte del proyecto “Jóvenes rurales, territorios y oportunidades: Una estrategia de diálogo de políticas”, ejecutado por Rimisp. A diferencia de los otros países donde también se implementa (México, Colombia y Ecuador), con los que se empezó a trabajar en el 2011 como parte de una fase inicial dirigida a la población rural en situación de pobreza, en Perú el trabajo inicia en el 2017 en una nueva etapa que se enfoca en la juventud rural. A partir de un análisis sobre la situación de la misma en el país (ver cuadro en esta sección con información relevante), el GDR Perú se planteó como objetivo principal la inclusión económica de los jóvenes rurales, para lo cual se plantearon tres objetivos específicos: (i) Generar conocimiento sobre los jóvenes rurales; (ii) Visibilizar a los jóvenes rurales; y (iii) Programas y políticas con impactos positivos en las trayectorias de los jóvenes rurales.

Para alcanzar dichos objetivos, el GDR planteó una ruta de incidencia, la cual incluye la descripción de los cambios esperados (en actores, en procesos y en políticas), una lista detallada y extensa de actores clave para alcanzar cada objetivo, y estrategias de acción. Asimismo, ha replicado como metodología para su trabajo lo realizado en los otros países que forman parte del proyecto, la cual incluye reuniones mensuales y producción de evidencia para respaldar acciones de incidencia.

Dado que el grupo ha estado funcionando por más de un año y medio, y continuará hasta fines del 2019, se plantea la presente evaluación intermedia con el objetivo de evaluar los procesos y resultados intermedios del GDR Perú. Para realizar la evaluación se participó en reuniones con el coordinador adjunto del proyecto vía Skype, con el fin de precisar detalles sobre el método de evaluación y conocer el trabajo realizado con el GDR Perú. Asimismo, como parte de la metodología empleada se realizaron 13 entrevistas semiestructuradas a personas con distinto nivel de involucramiento en el GDR (ver detalle en anexo 1) para recoger sus impresiones sobre el trabajo realizado y los retos hacia adelante. Adicionalmente, se revisó documentación secundaria como las fichas de seguimiento y material producido por el GDR Perú; y se participó como observadora en la reunión mensual de noviembre y en el primer día del Seminario Internacional 2018 organizado por el grupo (ver resumen de actividades en anexo 2).

El presente documento hace un análisis sobre el funcionamiento del GDR en relación a su composición, la metodología de trabajo y los principales actores involucrados. En una segunda sección, se recogen los principales hallazgos en relación al nivel de avance alcanzado, los cuales se presentan de manera estructurada en base a cada objetivo específico. Finalmente, en las conclusiones se hace un balance general sobre lo logrado a la fecha y los principales retos para el próximo año.

Situación de la juventud rural en el Perú

De acuerdo al Censo Nacional 2017, en el Perú hay 1.348.027 jóvenes rurales, lo que representa el 22.2% de la población joven y el 4.6% de la población total del país.

Del total de jóvenes rurales, el 65% tiene como lengua materna el castellano, el 27% el quechua y el resto otras lenguas (aymara, asháninka, etc.)

En relación al nivel de estudios alcanzados, el mayor porcentaje de jóvenes rurales (62%) tiene secundaria completa y otro porcentaje importante (21%) ha concluido la primaria. En relación a educación superior (universitaria y no universitaria), tan solo 6% de jóvenes rurales han concluido sus estudios, frente a 18% de jóvenes urbanos.

Por otra parte, resalta que 38% de los jóvenes rurales son jefes o jefas de hogar o su esposo(a) o a compañero(a), frente a 25% de los urbanos.

I. Análisis sobre el funcionamiento del GDR Perú

1. Composición del GDR: cambios y continuidades entre primer y segundo año de implementación

Como señala Rimisp (Fernández, 2017), se espera que un GDR sea plural e influyente. Este implica que participen actores que provienen de ámbitos diversos y relacionados con la problemática de los jóvenes rurales, pero también que formen parte del grupo actores clave con los que se pueda llegar a realizar un trabajo de incidencia. Asimismo, se espera que haya continuidad en el grupo. Por ello, se consideró necesario comparar la situación de las reuniones del GDR Perú¹ durante el segundo año de implementación en comparación con la información recogida en el informe del primer año (ver Cuadro N° 1). Como se observa, se ha mantenido cierta pluralidad y continuidad en el grupo. Entre los puntos de comparación más notorios están que:

- Se cuenta con el mismo balance de género que el año pasado, con más presencia de mujeres.
- La distribución de los ámbitos de las personas que asisten se mantiene, aunque con un poco más de presencia del sector privado y un poco menos de la sociedad civil y de la cooperación y agencias.
- Se ha reducido el promedio de asistencia de los miembros y de las entidades.

Cuadro N° 1: Composición del GDR Perú en 2017 y 2018

		2017	2018*
Información general	Número de asistentes	62	59
	Número de entidades		23
Pluralidad	Ámbito		
	Público	15 (24%)	15 (25%)
	Privado	1 (2%)	3 (5%)
	Sociedad civil	9 (15%)	6 (10%)
	Cooperación y agencias	14 (23%)	12 (20%)
	Academia y centros de pensamiento	23 (37%)	23 (39%)
	Género		
	Hombres	26 (42%)	25 (42%)
Mujeres	36 (58%)	34 (58%)	
Continuidad	Frecuencia asistencia (personas)		
	Promedio de asistencia de cada miembro	2,2 reuniones	1,8 reuniones
	Miembros que asisten a solo uno sesión	30 (48%)	36 (61%)
	Miembros que asisten a más del 50% de las sesiones	5 (8%)	6 (10%)
	Frecuencia asistencia (entidades)		
	Promedio de asistencia de cada entidad	4,3 reuniones	2,8 reuniones
	Entidades que asisten solo a una sesión	4 (16%)	8 (35%)
	Entidades que asisten a más del 50% de las sesiones	8 (32%)	6 (26%)

*Sobre la base de 7 reuniones realizadas entre febrero y septiembre de 2018.

Uno de los cambios más importantes en relación al primer año, se encuentra en que si bien el número de actores provenientes del sector público se ha mantenido, estos han cambiado en relación a su influencia y frecuencia en su asistencia. Hasta diciembre del año pasado, se contaba con la participación constante de quien fuera la Viceministra de Políticas y

¹ Es importante mencionar que se identificaron algunos problemas de información que, aunque se trataron de corregir, podrían afectar los datos finales: (i) Lista desactualizada: nombres de personas, pero sin institución; o nombre de la institución y correos electrónicos que no corresponden a la persona. Esto se explica por los constantes cambios, en especial a nivel del sector público; (ii) Personas que durante las entrevistas señalaron que asistieron a 2 o 3 reuniones, pero que aparecen en la lista como si solo hubieran asistido a una; (iii) No hay registro de asistencia de la reunión de enero de 2018.

Evaluación del Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), María Eugenia Mujica, y del entonces Viceministro de Políticas Agrarias del Ministerio de Agricultura (MINAGRI), Benjamín Quijandría, pero ambos dejaron sus puestos a inicios de 2018. Si bien siguen participando de las reuniones, lo hacen en calidad de independientes. Situación similar es la de Paola Velarde quien participó constantemente de las reuniones como Secretaria Nacional de la Secretaría Nacional de la Juventud (SENAJU), pero dejó el cargo en junio de este año.

La alta rotación ha sido mencionada por algunas de las personas entrevistadas como uno de los principales problemas: *“El tema es la altísima rotación. Antes teníamos viceministros que participaban y a la secretaria general de juventudes. Y al mismo tiempo, tienes gente que ocupó un cargo y sigue llegando, pero no tiene respaldo institucional. No hemos logrado cambiar la representación a la misma velocidad en que se han dado los cambios. La rotación genera que no se avance”* (representante de la academia).

Este problema se ve agravado por el hecho de que los nuevos representantes de dichas instituciones públicas han participado en un máximo de dos reuniones en el presente año y el 53% de ellos solo asistió una vez. Asimismo, dichos representantes no tienen una posición de alta dirección o similar a los casos mencionados.

Por otra parte, ha habido un avance significativo en la inclusión del sector privado. Resalta el hecho de que durante el presente año han participado activamente (entre tres y cuatro reuniones), la directora de asuntos corporativos y de responsabilidad social de la minera Hudbay, y el director ejecutivo de la Asociación de Gremios Productores Agrarios de Perú (AGAP). En ambos casos se trata de sectores clave para el desarrollo de la zona rural del país.

La inclusión de dicho sector es observada como positiva por las personas entrevistadas: *“Es nuestra mejor opción. Tiene claro qué quiere, requieren de mano de obra y están pensando en intervenir con un enfoque que precise a los jóvenes, dado que eso les va a revertir. Ellos perciben que tienen oportunidades, son sensible y tienen los recursos para intervenir”* (representante de la academia). Asimismo, desde el sector privado se ve el espacio como valioso: *“Es un espacio que me permite detenerme para pensar en los jóvenes rurales. Tener una mirada crítica, diferente. Nosotros desde la empresa queremos trabajar con jóvenes en base a información”* (representante del sector privado).

En esta misma línea, es importante mencionar que, durante las entrevistas realizadas, varios participantes del GDR destacaron como una fortaleza la pluralidad del grupo. Consideran que esto lo diferencia de otros espacios que son más especializados, lo que le permite sumar perspectivas diferentes. *“El grupo es multi-institucional, lo cual es una gran ventaja. Hay otras mesas que están muy focalizadas en temas muy específicos. Al tener múltiples actores hay variedad y permite contar con mejor calidad de instrumentos”* (representante de la sociedad civil, ex funcionario público).

Finalmente, cabe resaltar que en un par de entrevistas se mencionó a los actores regionales como importantes y ausentes en el GDR: *“En relación a los actores, el grupo es rico, pero antes que sumar más, hay que mirar hacia lo regional. Sumar sus voces. Elegir un par de regiones”* (representante de la cooperación internacional). En un país descentralizado como Perú, las regiones juegan un papel importante sobre varios temas claves para los jóvenes rurales: provisión de servicios, estrategias productivas, etc. Por ello, fue enfatizado por algunas de las personas entrevistadas como un potencial por explotar: *“Creo que hay que ser más agresivo con otras formas de hacer incidencia. En nuevo escenario se debería incidir regionalmente. Hacer una estrategia política para las regiones”* (representante de la sociedad civil). Sin embargo, se reconoce que estas decisiones están influenciadas por un tema de recursos y de cómo se defina la agenda para el próximo año.

2. Metodología de trabajo y principales productos

En relación a la metodología de trabajo, el GDR Perú ha seguido el sistema regular en que se enmarcan los GDR. En este sentido, se ha sesionado con una frecuencia mensual. Esta regularidad ha sido resaltada por un par de personas entrevistadas, quienes consideran que

poder salir de la las exigencias del trabajo diario para darse un par de horas al mes para pensar sobre un tema concreto como es la juventud rural, es muy positivo para ellos y su trabajo. El cuadro N° 2 contiene el detalle de las fechas en que se realizaron las sesiones, así como los temas abordados. Como se observa, con excepción de junio 2018, no ha habido mes en que no se haya realizado una reunión o una actividad importante del GDR.

Cuadro N° 2: Detalle de las sesiones del GDR Perú

Sesiones del GDR	Fecha	Tema
Primera sesión	16 de marzo 2017	Presentación de Adriana Urrutia. "Una presencia invisible: ¿Qué sabemos de los jóvenes rurales en el Perú hoy?"
Segunda sesión	12 de abril 2017	Presentación de Raúl Hernández: Reporte final de Nuevas Trenzas
Tercera sesión	11 de mayo 2017	Presentación de representantes del GDR Colombia, Ecuador y México.
Cuarta sesión	14 de junio 2017	Presentación 1: "Estudio de la situación de la juventud en el sub sector de café y cacao focalizado en Cajamarca, Junín y San Martín" (VECO Andino) Presentación 2: Nota de política. "La juventud rural en el Perú: Retos y oportunidades en la agricultura" (YPARD)
Quinta sesión	13 de julio 2017	Presentación del equipo de Agrorural del MINAGRI. "Políticas y normativas en torno a la promoción y desarrollo de la agricultura familiar".
Sexta sesión	10 de agosto 2017	Presentación 1: "Acción articulada en beneficio de las comunidades rurales: TAMBOS y Plataformas Itinerantes de Acción social" (MIDIS) Presentación 2: "Haku Wiñay. El proyecto de desarrollo productivo y su vinculación con los jóvenes rurales" (MIDIS).
Sétima sesión	20 de setiembre 2017	Presentación de los últimos hallazgos sobre juventud en el Perú (SENAJU).
Octava sesión	19 de octubre 2017	Conversatorio con los jóvenes rurales
Novena sesión	22 de noviembre 2017	Elaboración de propuestas para el MIDIS
Décima sesión	23 de enero del 2018	Discusión sobre documento elaborado por Silvana Vargas para presentación al MIDIS
Undécima sesión	27 de febrero del 2018	Programación de actividades para el GDR 2018 y presentación del equipo de Soluciones Prácticas sobre el proyecto Café Correcto
Duodécima sesión	20 de marzo del 2018	Presentación de las acciones a favor de la juventud realizadas por las distintas entidades públicas - SENAJU
Decimotercera sesión	17 de abril del 2018	Juventud rural y TIC: Resultados de la encuesta <i>After Access</i> y uso de las nuevas tecnologías por parte de la población rural
Decimocuarta sesión	22 de mayo del 2018	Pobreza rural y jóvenes en el Perú 2017
Decimoquinta sesión	03 de julio del 2018	Tipología de Municipalidades Distritales
Decimosexta sesión	07 de agosto del 2018	Programa de educación secundaria rural - UNESCO
Decimoséptima sesión	18 de setiembre del 2018	Datos del Censo 2017 sobre los jóvenes rurales y presentación de TransitANDO de las aulas al territorio del valle del Mantaro
Decimoctava sesión	22 y 23 de octubre del 2018	Seminario Internacional "Desarrollo Humano, Territorios y Juventud Rural"
Decimonovena sesión	13 de noviembre del 2018	Presentación de propuesta de trabajo para el 2019 e intercambio de ideas sobre potenciales productos a elaborar

Asimismo, el GDR Perú ha avanzado en la producción de herramientas, información y de evidencia para enriquecer el diálogo y progresar en el objetivo de inclusión económica de los jóvenes rurales. Entre los documentos producidos por el grupo se encuentran:

- Urrutia, Adriana (2017) Una presencia invisible. ¿Qué sabemos de los jóvenes rurales en el Perú? Documento de Trabajo. Santiago: Rimisp.
- GDR Perú (2018) Lineamientos para la inclusión económica de los jóvenes rurales en el marco de la Política Nacional de Desarrollo e Inclusión Social. Documento elaborado a pedido del MIDIS.
- Trivelli, Carolina y Urrutia, Adriana (2018) Geografías de la Resiliencia: la configuración de las aspiraciones de los jóvenes peruanos rurales. Documento de Trabajo. Lima: IEP, Rimisp.

Todas las personas entrevistadas consideraron valiosa la investigación aplicada dado que les permite conocer mejor la realidad de los jóvenes rurales, frente a lo cual, varias coincidieron en que no existe suficiente información al respecto en el país. Asimismo, se considera que Carolina Trivelli y varias de las personas participantes en el GDR tienen mucho conocimiento sobre el tema, con lo cual aportan ampliamente al diálogo. Además, algunos miembros del GDR señalaron que la investigación aplicada es valiosa para su trabajo, en tanto es una herramienta que pueden usar en sus planes y programas.

En general, las personas entrevistadas valoran que se cuente siempre con información actualizada. Más de una indicó de manera espontánea que les pareció importante que se presentaran los datos relevantes del Censo 2017 apenas fueron publicados y señalaron que siempre se cuenta con información primaria para guiar el diálogo. Asimismo, se mostraron muy interesados por varias de las presentaciones que se han dado en el GDR.

También se valora la presencia de jóvenes rurales en algunas de las actividades. Se considera que esto permite conocer directamente lo que ellos piensan y te da una mayor cercanía con la realidad. *“Sobre el enfoque en jóvenes rurales, traer a los jóvenes es innovador. Los sujetos de estudio normalmente son vistos desde el punto de vista del investigar, pero en este caso es diferente: me sé el nombre de los chicos. Esto permite confrontar a sectores con la realidad en sí. Ellos pueden expresar sus ideales, sus propuestas, no son solo cifras”* (representante de la academia). Para algunos también, ha sido una manera de cuestionarse su propio trabajo porque consideran que realmente no están haciendo lo suficiente por ellos, lo que podría significar que lo comiencen a considerar como parte de su trabajo.

Es importante mencionar que el GDR Perú ha elaborado una serie de materiales audiovisuales que ayudan a difundir las voces de dichos jóvenes, así como ha juntado información y documentos para compartir con el grupo, a través de una carpeta Dropbox en constante actualización. La información compartida y la cobertura de actividades del GDR es uno de los aspectos más valorados por las personas entrevistadas. Varias mencionaron la utilidad del Dropbox y otras reconocieron la importancia de contar con material adicional.

Finalmente, algunos de los entrevistados que habían realizado una presentación del trabajo de su institución en el GDR, se mostraron muy satisfechos con los resultados. Ellos señalaron que el intercambio de comentarios y preguntas fue muy enriquecedor para su propio trabajo: *“Me interesó que sirviera para sistematizar la experiencia en torno al tema de juventud rural y retroalimentación. En principio es un espacio de intercambio de conocimientos, de aprendizajes, sumamente interesante, tienes la oportunidad de escuchar muchas experiencias y puntos de vista que nos puedan retroalimentar a nosotros que ejecutamos proyectos dirigido a poblaciones rurales”* (representante de la cooperación internacional).

3. Principales actores involucrados: secretaria técnica y miembros activos del GDR

Las personas entrevistadas coinciden que una de las grandes fortalezas del grupo es que la Secretaría Técnica haya recaído en Carolina Trivelli y el Instituto de Estudios Peruanos (IEP). En relación a Carolina Trivelli, es una figura destacada a nivel nacional, tanto por su labor como la primera Ministra de Desarrollo e Inclusión Social (entre 2011 y 2013), como por su trabajo de investigadora. Asimismo, es una persona que tiene cierta visibilidad en medios porque ha escrito columnas de opinión y cada cierto tiempo se la busca para realizarle entrevistas sobre temas gubernamentales. En relación al IEP, se trata de uno de los *think tank* más importantes

del Perú, que cuenta con investigadores ampliamente reconocidos en sus ámbitos y con un fondo editorial que es uno de los de producción académica más relevantes el país.

Entre los puntos más destacados en relación a la secretaría técnica se encuentra la capacidad de convocatoria. Destaca que esta no es solo plural en el sentido de que logra llegar a varios sectores, sino que también es muy dinámica. A pesar de los cambios a nivel del sector público, se ha logrado renovar la asistencia en el grupo y las reuniones suelen contar con más de 15 personas. También resalta el hecho de que a todas las reuniones asisten al menos un par de investigadores del IEP, lo que muestra cierto compromiso institucional.

Otro punto destacado por las personas entrevistadas fue el amplio manejo de los temas y de la misma dinámica del grupo ejercido por la secretaria técnica y las personas que la acompañan. Carolina Trivelli ha logrado sumar al centro del GDR a dos personas que contribuyen mucho con el conocimiento de los temas relacionados a la juventud rural y con la dinámica del grupo: Silvana Vargas, directora del Instituto de Desarrollo Humano de América Latina (IDHAL) de la PUCP, y Adriana Urrutia, directora de la Escuela Profesional de Ciencia Política de la UARM. Así como en Carolina Trivelli, se reconoce en ellas a referentes importantes para los temas tratados: *“Una fortaleza es la especialización. Conozco a personas que lo integran. Carolina y Silvana, conozco su desempeño. Escuchar una opinión de ellas, lo considero súper importante. Tienen conocimiento y experiencia”* (representante del sector público).

Las tres suelen intercambiar ideas y sumar iniciativas propias o de sus instituciones como parte del trabajo del GDR. Es así que el Seminario Internacional “Desarrollo Humano, Territorios y Juventud Rural” que se realizó en octubre de 2018, tuvo lugar en las tres sedes donde ellas se desempeñan. Asimismo, Silvana Vargas ha sumado el trabajo de investigación “TransitANDO del Aula al Valle del Mantaro” a las actividades del GDR y ha influido como parte del Consejo Directivo del Seminario Permanente de Investigación Agraria (SEPIA) para que se incluya el subtema de juventud rural como parte del eje de gobernanza para el Seminario BIANUAL que realizarán el próximo año. Por su parte, Adriana Urrutia ha sido invitada a diversos espacios para conversar sobre juventud rural. Como resultado de ello, se suele identificar a las tres como parte importante del GDR.

Sin embargo, así como sucede con los otros miembros, se trata sobre todo de un compromiso a nivel individual y que parte de un interés propio, pero no institucional necesariamente. Como destacó una de las personas entrevistadas: *“Se podría generar un segundo nivel de compromiso. En el primer nivel, nosotros estamos como personas individuales, en un segundo nivel, las reuniones podrían ser rotativas para involucrar a personas de instituciones para que se involucren. Que las instituciones se comprometan, vamos a ir, tener que preguntar y que sean los representantes los que vayan”* (representante de la academia).

Eso mismo se vio reflejado con el sector público. Como se mencionó anteriormente, si bien al inicio hubo un compromiso de funcionarios que ejercían un rol de alta dirección y, por ende, podían influir en las decisiones de sus entidades, esto se ha perdido. La razón principal puede estar justamente en que el compromiso en general se da a nivel individual. Se reconoce, sin embargo, que otro nivel de compromiso es difícil, sobre todo si se trata del sector público, no solo porque es muy inestable en Perú, sino también porque no hay un sector que se haga cargo del tema de juventud rural propiamente.

Finalmente, cabe mencionar, que se observa una buena relación entre el GDR Perú y FIDA. Ambas instituciones participaron como expositores y/o ponentes en el Seminario Internacional y desde FIDA han asistido a algunas de las reuniones mensuales. Si bien resalta la autonomía del trabajo del GDR Perú, la cual forma parte de la dinámica de trabajo regular, se observa una fluidez importante en la comunicación entre las instituciones. Es importante resaltar, sin embargo, que desde el punto de vista del FIDA, se considera que no se ha logrado sumar el trabajo de los GDR en general en su propia agenda. Como fue mencionado por una de sus representantes en Perú: *“Desde el punto de vista de programa país, sí, en la medida que es el involucramiento de los actores principales. En términos de un acercamiento con los programas y proyectos, no lo veo tan claro, no tan enfática. Creo que se podría y se debería lograr una mayor articulación.”*

Veo esfuerzo sí, pero no siento y no veo esta relación con la cartera de los proyectos del FIDA en los países.”

II. Nivel de avance alcanzado

En esta sección se presentan los principales avances en relación a los objetivos específicos, los cuales están desarrollados con su respectiva ruta de incidencia en el siguiente cuadro.

Cuadro N° 3: Estrategia de acción para el cumplimiento de los objetivos

Objetivo	Cambios esperados	Actores clave	Estrategia de Acción
1. Generar conocimiento sobre los jóvenes rurales	En actores: incorporar a los jóvenes en el debate sobre desarrollo rural	<ul style="list-style-type: none"> • IEP • GRADE • YPARD • SENAJU • FAO/FIDA/RIMISP • OIT 	Diseño y desarrollo de proyectos de investigación. Desarrollo de incentivos para proyectos de investigación sobre jóvenes rurales.
2. Visibilización de jóvenes rurales	<p>En actores: Mayor visibilidad de los jóvenes rurales</p> <p>En procesos: Mayor discusión en medios de comunicación principalmente, sobre situación de los jóvenes rurales y su futuro</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Beca 18 (MINEDU) • YPARD • ANPE: Sección de juventud • Medios de comunicación • Espacios de diálogo 	Diseño de estrategia de comunicación en conjunto con actores clave
3. Programas y políticas con impacto positivo en las trayectorias de los jóvenes rurales	En procesos: Programas de inclusión económica que incluyen a los jóvenes rurales como actores clave	<ul style="list-style-type: none"> • ANPE • CONVEAGRO • JNC, CNA, Juntas de Regantes (por definir) • SEP • YPARD • VECO • SNV • CEPES • Soluciones Prácticas • Gobiernos regionales • Gobiernos locales • Espacios de diálogo 	Brindar conocimiento generado sobre jóvenes rurales para desarrollo de programas de inclusión económica
	En políticas: políticas públicas que incluyen a los jóvenes rurales como actores clave	<ul style="list-style-type: none"> • Viceministerio de agricultura • Viceministerio de políticas y evaluación social • SENAJU • DIGESUTPA • Gobiernos regionales • Gobiernos locales • Espacios de diálogo 	Brindar conocimiento generado sobre jóvenes rurales para adecuación de estrategias nacionales a necesidades de jóvenes rurales

1. Objetivo 1: Generar conocimiento sobre los jóvenes rurales

Como se ha mencionado anteriormente, como parte de la metodología de trabajo, el GDR Perú ha producido un par de documentos que apuntan a generar conocimiento sobre los jóvenes rurales. El primer documento de trabajo “Una Presencia Invisible: ¿Qué sabemos de los jóvenes rurales en el Perú hoy?” hace un recopilación de información estadística relevante sobre la juventud rural y sobre la producción académica en relación al tema, concluyendo que la juventud rural no ha sido largamente investigada como un objeto de estudio en sí mismo, sino que sobre todo ha formado parte de investigaciones que ponían el énfasis en la juventud en general, con un sesgo urbano, o en la zona agrícola. Asimismo, el documento repasa políticas y acercamientos institucionales al tema, así como presenta espacios de participación de la juventud rural. Además de ser una fuente de información sistematizada sobre la juventud rural

en el Perú, el documento aporta propuestas de líneas de investigación y acción alrededor del tema.

El segundo documento es una investigación realizada por la secretaria técnica del GDR “Geografías de la Resiliencia: la configuración de las aspiraciones de los jóvenes rurales”. La pregunta que guía la investigación es de qué manera el territorio donde viven los jóvenes rurales condiciona sus experiencias de vida y sus expectativas de futuro. Por ello, se centra en las trayectorias de vida de dichos jóvenes. La investigación presenta, en base a 34 entrevistas a jóvenes rurales, su relación con el Estado y el acceso a servicios, sus aspiraciones hacia el futuro y sus trayectorias que van en un continuo entre el ámbito rural y el urbano. Lo valioso además es que el documento, en línea con el objetivo de incidencia del GDR, plantea seis ideas para las políticas públicas de juventud rural:

1. La última milla en servicios públicos: llegar al ámbito rural y hacerlo con todos los servicios y con calidad. Esta plantea la importancia de la pertinencia en servicios claves como educación y salud, así como el acceso en general.
2. Diseñar políticas de protección social de la familia. Como señala esta idea, la familia es fundamental para los jóvenes rurales, pero es también una obligación. Se plantea que la protección social como una manera de aliviar la presión sobre los jóvenes para asumir ciertas responsabilidades como el cuidado, que muchas veces los llevan a dejar de lado sus aspiraciones.
3. Incorporar el territorio y los corredores económicos en las políticas públicas de juventud rural. Se señala que esto se debe dar no solo en tanto migración como estrategia de acceso a oportunidades, sino también incluir el continuo rural-urbano.
4. Pensar más allá de una trayectoria lineal para la inserción laboral de los jóvenes rurales. Se plantea el reto de cómo vincular a los jóvenes a su territorio y acoger sus múltiples estrategias económicas, así como superar trabas como tener que esperar la herencia de tierra de sus padres.
5. Crear espacios de diálogo sobre las aspiraciones de la juventud rural para su comunidad. La idea es fomentar la participación y el intercambio, en vez de seguir planteando programas que vengan armados desde arriba.
6. Incorporar a la tecnología en el diseño de políticas públicas de juventud rural. Esta idea pone al frente la importante presencia de los teléfonos celulares incluso en el ámbito rural como una herramienta poderosa que podría ser explotada.

Adicionalmente, la secretaría técnica está realizando una investigación sobre empleo rural y juventud, y ha propuesto al grupo realizar una serie de documentos sobre los temas principales que han surgido durante las reuniones del GDR y que son claves para la inclusión económica de los jóvenes rurales. Entre ellos se encuentran: secundaria rural, TICs y alfabetización digital, organizaciones sociales y políticas, entre otros. La propuesta es elaborar dichos documentos durante el próximo año para poder incidir con ellos en diversos actores y espacios, y para dejar productos concretos en base a lo trabajado por el GDR Perú, pero su alcance dependerá de los recursos adicionales que se logren conseguir.

En relación al nivel de avance alcanzado con la producción académica, se observa que se ha logrado generar conocimiento en distintos actores (con intereses diversos) en relación a la juventud rural y las posibilidades de su inclusión económica. Por un lado, hay un grupo de actores, sobre todo de la sociedad civil y el sector privado, que llegaron al GDR con cierto interés en empezar a trabajar con jóvenes rurales, pero sin mayor información sobre su situación. Ellos han adquirido conocimiento sobre el tema, gracias a los proyectos de investigación realizados por el GDR y su participación en el grupo, y además han fortalecido su interés. Por otra parte, hay actores que desde su trabajo en organizaciones que promueven proyectos en zonas rurales, sobre todo cooperación internacional y sociedad civil, se acercaron al GDR y han hecho esfuerzos por pensar el trabajo que realizan considerando a los jóvenes rurales como un actor importante, en base a la nueva información que tienen sobre su realidad.

Por otra parte, en relación a la segunda estrategia de acción: desarrollo de incentivos para proyectos de investigación; podemos resaltar dos puntos que se mencionaron con anterioridad.

El primero es el proyecto “TransitANDO del Aula al Valle del Mantaro”, el cual junta a estudiantes de cuatro universidades para que realicen investigaciones sobre las trayectorias de los jóvenes de dicha zona. Este trabajo, si bien es liderado por una de las integrantes del GDR y no por el grupo en sí mismo, de alguna manera se ve inspirado y reforzado por el trabajo del grupo. Es así que algunos de los investigadores han asistido y aportado a las reuniones del GDR, y sus trabajos fueron presentados en el Seminario Internacional de octubre del presente año. **Se considera que el hecho de que exista un espacio como el GDR y que haya producido investigaciones académicas de calidad, incide en el compromiso de los jóvenes con sus proyectos de investigación, dado que pueden compartir sus hallazgos y recibir retroalimentación.**

Adicionalmente, se encuentra la inclusión en el seminario bianual 2019 de la organización Seminario Permanente de Investigación Agraria - SEPIA, de una pregunta motivadora para trabajar el tema de gobernanza desde la mirada a la juventud rural: ¿Cuáles son los cambios asociados al rol de los jóvenes rurales en los espacios de decisión y representación política? Como parte del seminario, se ofrecen becas a jóvenes investigadores y concursos de ponencias para participar del seminario. SEPIA es una de las instituciones con mayor prestigio en relación a investigación sobre temas rurales, por lo que, resulta clave que comience a incluir el tema de juventud rural. Nuevamente, aunque no es una acción propia del GDR, se trata de espacios que pueden verse reforzados y complementados mutuamente.

Ambas iniciativas presentadas han sido impulsadas por una de las miembros más involucradas en el GDR, Silvana Vargas. Como ella misma mencionó durante la entrevista, lo ha logrado gracias a su interés y a que pudo generar las condiciones. Como se ha querido rescatar, a pesar de tratarse de proyectos personales, se observa que la existencia del GDR y su producción académica permiten una retroalimentación valiosa de ambos espacios. Aunque no hay una vinculación institucional clara, el generar estos puentes contribuye a mantener en agenda el tema específico de juventud rural, en especial por tratarse de un asunto poco trabajado y que ha generado poca atención tanto en la academia como en las políticas públicas.

Con respecto a ello, además, **ha sido un acierto por parte de la secretaria técnica el involucrar como parte del grupo central del GDR a dos personas con importante presencia en el ámbito académico e incidir para colocarlas como referentes en el tema de juventud rural.** Silvana Vargas y Adriana Urrutia tienen un rol preponderante en el grupo y han tenido tareas concretas que les han dado mayor visibilidad: o liderando la producción de lineamientos para el MIDIS en el primer caso, o participando de los proyectos de investigación en el segundo caso. Por ello, se están posicionando como referentes sobre el tema de juventud rural, en parte gracias al GDR.

Para cerrar esta sección, es necesario mencionar que se observa que los considerados como actores clave en este objetivo participan de las reuniones, con la excepción de GRADE y OIT. Pero las otras instituciones como IEP e YPARD, e incluso SENAJU a pesar de los cambios en su dirección, mantienen una participación activa en el GDR.

2. Objetivo 2: Visibilización de jóvenes rurales

En relación al objetivo de visibilización de jóvenes rurales resalta la realización de dos eventos abiertos a un público mayor, a los cuales se invitó a jóvenes rurales. El año pasado participaron de la Semana de la Evidencia en el IEP y se aprovechó su presencia en Lima para organizar reuniones con autoridades. Esto fue valorado como muy positivo por las personas que asistieron a dichas reuniones: *“Ayudaron bastante las visitas. Participé de esas reuniones, tanto la Ministra como la Viceministra estaban muy interesadas y se quedaron conversando más de lo programado. La ministra del MIDIS llamó a asesores y directores, dado que uno de los chicos le cuenta que estudió informática y entonces el director al que llamó la ministra, le dio su número. Hay impacto en actores, al generar conciencia”* (representante de la academia).

En el presente año, se los invitó al Seminario Internacional “Desarrollo Humano, Territorios y Juventud Rural”. En esta oportunidad participaron jóvenes de Ayacucho, Apurímac, Junín y

Huarochirí, los cuales pudieron compartir sus expectativas y testimonios con participantes de diversos ámbitos. **Un factor importante que ayudó a la visibilización del tema juventud rural en este caso fue que el evento se realizó en tres sedes: dos universidades (PUCP y UARM) y el IEP.** Este hecho en sí mismo ha sido clave para avanzar en el objetivo propuesto. Por un lado, porque la temática no se queda en un espacio cerrado como el IEP, sino que se incluye a universidades que son espacios más abiertos y donde hay presencia de juventud rural.

Adicionalmente a ello, se han producido videos e infografías con el fin de visibilizar a los jóvenes rurales. En general, como se mencionó previamente, se observa mucho material audiovisual que sirve para dicho fin: *“Varios proyectos tienen el problema que empiezan con varias cosas, pero no las cubren. Esa es la diferencia con el GDR, Carolina se ha encargado desde el inicio que haya cobertura total de las actividades. Dentro del IEP tenemos carpetas audiovisuales”* (representante de la academia).

A esto se le suma que durante el 2017 sobre todo, la secretaria técnica del GDR Perú escribió un par de artículos en un importante medio de circulación nacional, el diario Peru21, así como otro par en el portal La Mula. En este sentido, resalta también el caso de personas que estaban buscando conocer más sobre la juventud rural y aunque en general no encontraron mucha información, se toparon rápidamente con el GDR al realizar una búsqueda por internet, lo que muestra que se trata de una temática poco visible, pero que está tomando mayor presencia gracias a dicho espacio. Una vez que se enteraron de su existencia, dichas personas solicitaron participar del grupo y actualmente asisten a las reuniones.

Por otra parte, como se mencionó anteriormente, ha sido un acierto el haber involucrado activamente a alguien como Adriana Urrutia, quien, al ser directora de la Escuela Profesional de Ciencia Política de la UARM, es constantemente invitada a participar de diversos espacios de diálogo públicos y a debatir sobre asuntos gubernamentales. Como ella misma lo mencionó durante la entrevista, la han invitado en más de una oportunidad a conversar sobre el tema de juventud rural. Si bien las invitaciones se dieron por ser directora de la Escuela, la temática en particular es producto del interés que se ha generado en ella sobre la juventud rural, a partir de su participación en el GDR, mostrando incidencia por parte del grupo.

Como debilidad en relación a la visibilización, las personas entrevistadas señalaron que no se cuenta con una estrategia de comunicaciones. Varias de ellas, además, consideraron que se podría hacer más difusión a través de las redes sociales. Asimismo, durante la reunión a la que se asistió en noviembre, una de las participantes resaltó la importancia de recurrir a medios como RPP, la radio más escuchada a nivel nacional, para difundir el grupo y los contenidos de las investigaciones. Aunque esta propuesta recibió apoyo, quedaron dudas sobre la posibilidad de que lleve realmente a generar incidencia en las políticas públicas. Sin embargo, no se descartó como una actividad más entre otras de difusión.

Finalmente, en relación a los actores claves, no se observa mayor presencia de los actores identificados inicialmente por el GDR Perú. Sin embargo, se considera que antes que tratar de incluirlos, probablemente debería haber una redefinición de dichos actores. Como se señaló inicialmente en esta sección, **el hecho de involucrar a instituciones que no se identificaron al inicio como las universidades, por ejemplo, que son espacios abiertos en donde probablemente estudian muchos jóvenes que vienen de zonas rurales, es clave para dar mayor visibilidad a la problemática.** Dichos espacios tienen la ventaja de que uno puede llegar a eventos a los cuales no tenía planificado asistir. Y si a esto le sumamos el generar incentivos para investigar sobre el tema que se tiene como estrategia de acción del objetivo 1, se vuelven actores claves.

3. Objetivo 3: Programas y políticas con impacto positivo en las trayectorias de los jóvenes rurales

En relación al objetivo 3, se observa un mayor avance respecto a los procesos que a las políticas. Sobre los procesos, resalta la elaboración de lineamientos para la inclusión económica de los jóvenes rurales en el marco de la Política Nacional de Desarrollo e

Inclusión Social del MIDIS. En estos se plantean tres dimensiones para generar condiciones favorables para su inclusión económica: (i) Formación y capacitación; (ii) Empleo y oportunidades productivas; y (iii) Empoderamiento y participación. Asimismo, se plantean lineamientos estratégicos y operativos, así como arreglos institucionales o criterios para alcanzar la inclusión económica de los jóvenes rurales. Este fue un trabajo conjunto del GDR que si bien fue solicitado por una administración del MIDIS que salió a inicios de año, también fue presentado a la Ministra actual. Aunque se desconoce el nivel de incidencia que dichos lineamientos han alcanzado al interior del ministerio, se sabe que no han tenido un impacto aún a nivel de políticas.

Así también, la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) le ha solicitado al GDR un documento sobre el rol de los Alcaldes en la inclusión económica de los jóvenes rurales. Esto surge a partir del Seminario Internacional de octubre 2018, en el cual se mencionó constantemente la importancia de incluir a dichos actores. Apenas recibido el encargo, la secretaria técnica ha comprometido a una experta en gestión pública para que lidere la elaboración de dicho documento. Se considera además que este pedido en concreto ayudará a generar un mayor puente con las regiones, que fue una sugerencia planteada por un par de personas entrevistadas.

Por otro lado, como se mencionó anteriormente, la inclusión e interés del sector privado es considerada positiva en términos del impacto que se puede lograr en las trayectorias de los jóvenes rurales. Algunas empresas mineras se encuentran trabajando en proyectos productivos para jóvenes o mujeres, y están interesadas en conocer más sobre la situación de los jóvenes. Durante la entrevista realizada a una de sus representantes, ella mencionó que considera valioso para su trabajo los insumos que recoge del GDR. Como resultado de ello, la secretaria técnica también se ha propuesto que el grupo trabaje un documento sobre experiencias y oportunidades para el sector privado.

En relación a la incidencia en las políticas resaltó durante las entrevistas que la ex secretaria nacional de SENAJU propuso incluir el tema de jóvenes y de juventud rural específicamente como parte del trabajo de concertación que está realizando el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico - CEPLAN, acerca de la Visión de Futuro del País. La juventud rural no formaba parte como sector específico del trabajo de SENAJU y ellos mismos reconocen que es un sector con el que trabajan poco, dado que por lo general son los jóvenes urbanos quienes participan más activamente de ese espacio. Por ende, una iniciativa como la planteada con CEPLAN, muestra cierta incidencia del GDR.

Sin embargo, y volviendo a un tema expuesto previamente, no queda claro hasta qué punto se trata de avances hechos por el esfuerzo individual de la ex secretaria nacional de SENAJU o de un real interés institucional. Se menciona esto porque durante la entrevista realizada a uno de los integrantes actuales de la SENAJU que ha empezado a participar de las reuniones del GDR, él mencionó que recién se enteraron de lo que se trabajaba en el GDR cuando la anterior secretaria nacional les compartió un resumen de actividades al dejar su puesto, pero que no había compartido mucho sobre el espacio antes.

Por otra parte, el representante de SENAJU mencionó también que durante el proceso participativo con CEPLAN, asistieron sobre todo jóvenes urbanizados porque los rurales tienen menos posibilidad de asistir. Asimismo, por poner un ejemplo adicional, señaló que la mayoría de jóvenes que han contestado una encuesta virtual realizada recientemente, son de Lima. Estos dos hechos muestran que no se hace un esfuerzo adicional como institución por incluir a los jóvenes rurales, a pesar de conocer que su participación es más difícil (por la distancia y por obligaciones laborales). Sin embargo, esto se debe también en parte a que cuentan con recursos muy limitados y a que en general la importancia de SENAJU como parte del Ministerio de Educación no es muy fuerte.

Cabe mencionar que, aunque el poco involucramiento institucional afecta las posibilidades de incidencia del GDR, no se le puede atribuir a dicho espacio el problema, dado que es un tema transversal a todo el aparato estatal peruano. Es así que, por ejemplo,

se suele mencionar la anécdota de que la ex viceministra del MIDIS y el ex viceministro del MINAGRI no se conocían hasta cuando se encontraron en el GDR e intercambiaron tarjetas.

El ex viceministro del MINAGRI mencionó durante la entrevista que se le realizó que el GDR facilitó que buscara generar una agenda conjunta con el MIDIS, pero que esta se diluyó cuando ambos dejaron sus cargos: *“Debería haber un buen trabajo con el MIDIS. Al inicio hubo la relación, pero con los cambios eso desapareció y nuevamente estamos en el punto sin coordinación intensa que debería haber. En eso ayuda el grupo, además que añade estudios, análisis empírico e información dura.”* Añadió además que uno de los principales problemas del sector público es que cualquier esfuerzo de articulación termina en que cada uno trabaja en su casillero propio. Por lo que, se concluye que el sumar a nivel institucional es muy difícil en el país.

A continuación, se presenta un cuadro resumen con los principales cambios logrados y los factores claves para el logro en relación a cada objetivo específico.

Cuadro N° 4: Resumen de avances alcanzados

Objetivo	Cambios logrados	Factores claves
1. Generar conocimiento sobre los jóvenes rurales	<p>En relación al cambio en los actores, las investigaciones y herramientas producidas han logrado que:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Actores que estaban en búsqueda de información sobre juventud rural para sus proyectos, en particular del sector privado y de la sociedad civil (ONG), fortalezcan su conocimiento sobre el tema. • Actores que venían trabajando temas vinculados al ámbito rural, comiencen a considerar la problemática concreta de la juventud rural dentro de sus proyectos en curso, en base al conocimiento adquirido y debido a su participación en el GDR. • Investigadoras miembros del GDR se posicionen como referentes en el tema de juventud rural. • Se produzca un intercambio académico con actores que están investigando temáticas similares, reforzando su interés en el tema. • Jóvenes investigadores sobre el tema de juventud rural retroalimentan su trabajo con las investigaciones del GDR. • Se incluya como una línea de investigación nueva en SEPIA. 	<ul style="list-style-type: none"> • Producción de herramientas, información y evidencia. Se realizaron dos investigaciones, la primera sobre la situación de los jóvenes rurales, así como una sistematización de las políticas implementadas y de la producción académica al respecto. La segunda es sobre las aspiraciones y las trayectorias de los jóvenes rurales. • Producción en curso de una investigación más sobre empleo rural y juventud, e interés en investigar también sobre otros temas concretos que han surgido en las reuniones. • Involucramiento activo de actores con importante presencia en el ámbito académico. • Se ha dado espacio a las organizaciones que participan del GDR para que presenten sus proyectos en las reuniones.
2. Visibilización de jóvenes rurales	<p>En relación al cambio en actores, las acciones para visibilizar a los jóvenes rurales han llevado a:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generar preocupación por los jóvenes rurales, por parte de actores del sector público (viceministros y SENAJU), quienes se vieron interpelados por lo poco que hacían sus organizaciones por la juventud rural. • Sumar el tema de juventud rural a las apariciones públicas de una persona que desde su rol en la academia, forman parte del debate público, incidiendo en dar mayor visibilidad al tema. <p>En relación al cambio en procesos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Si bien no se ha incidido mayormente en los medios de comunicación, un cambio logrado ha sido llevar la discusión a las universidades (espacios abiertos y con presencia de juventud rural). 	<ul style="list-style-type: none"> • Participación de jóvenes rurales en eventos públicos y en reuniones con funcionarios públicos. • Involucrar como miembros muy activas a personas ligadas al debate público. • Se realizaron dos eventos públicos en octubre de 2017 y 2018, el segundo tuvo tres sedes, incluyendo dos universidades. • Involucramiento del área de comunicaciones del IEP. • Producción de videos e infografías. • La secretaria técnica escribió columnas de opinión en medios de comunicación.
3. Programas y políticas con impacto positivo en las trayectorias de los jóvenes rurales	<p>En relación al cambio en procesos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dos ministerios se vieron motivados a solicitar al GDR la elaboración de documentos claves para la incorporación de los jóvenes rurales a su trabajo. Por ello, el GDR elaboró lineamientos para el MIDIS y se está elaborando un documento sobre el rol de los Alcaldes en la inclusión económica de los jóvenes rurales para la PCM. El alcance final de los lineamientos entregados al MIDIS se 	<ul style="list-style-type: none"> • La secretaria técnica es conocida en el sector público y tiene prestigio, por lo que, se confía en ella para brindar un enfoque valioso y útil, que permita incorporar el tema de juventud rural a su trabajo. • Capacidad de respuesta rápida a requerimientos del sector público.

Objetivo	Cambios logrados	Factores claves
	<p>vio limitado por los cambios internos del ministerio.</p> <ul style="list-style-type: none"> El sector privado tiene disposición para plantear programas con los jóvenes rurales y lo consideran un actor clave para el éxito de sus empresas. 	<ul style="list-style-type: none"> Amplia capacidad de convocatoria de la secretaria técnica y el IEP. Rapidez para involucrar a nuevos actores, como el sector privado. El GDR es probablemente el único espacio enfocado en juventud rural en el Perú.
	<p>En relación al cambio en políticas:</p> <ul style="list-style-type: none"> SENAJU buscó incluir la perspectiva de los jóvenes rurales en la Visión a Futuro del País en elaboración por CEPLAN. Para ello, se realizaron audiencias regionales. Aún no se conoce el resultado de dichas audiencias porque se sigue elaborando la Visión a Futuro del País, pero se sabe que la participación de jóvenes rurales fue limitada. 	<ul style="list-style-type: none"> Buena relación de secretaria técnica y grupo central con quien fuera la Secretaria Nacional de SENAJU. Sacar a actores claves de sus rutinas una vez al mes para pensar solo en juventud rural, fortalece la idea de que se debe trabajar en dicho tema.

III. Conclusiones: avances y retos

La inclusión económica de los jóvenes rurales es un reto complejo que puede ser abordado desde distintos ámbitos. Entre ellos, como se ha discutido en el GDR, es importante considerar las capacidades de los jóvenes rurales, lo cual está relacionado con el tipo de educación secundaria, técnico-productiva y superior que reciben, así como el desarrollo de habilidades blandas. En segundo lugar, se encuentra la discusión sobre las condiciones de vida de los jóvenes, su acceso a servicios y sus responsabilidades familiares (relacionado con embarazo adolescente, además). En tercer lugar, el tema de oportunidades laborales y acceso a la propiedad de la tierra. Y finalmente, su capacidad de organización, participación política y posibilidades de incidencia. Si bien podrían enumerarse otros temas, estos han sido los más resaltados por los participantes del GDR.

En relación a cómo incidir para alcanzar el objetivo de la inclusión económica de los jóvenes, el GDR se planteó una ruta de incidencia presentada en este documento, con tres objetivos principales. Sobre ellos, el generar conocimiento sobre los jóvenes rurales y visibilizarlos, son los que han avanzado más. Por el lado de generar conocimiento, el GDR ha producido documentos importantes en relación a los jóvenes rurales y se encuentra en proceso de realizar nuevas investigaciones. Esto ha llevado a que diversos actores, en especial de la sociedad civil y el sector privado, fortalezcan su conocimiento sobre el tema y busquen aplicarlo en sus proyectos. Asimismo, ha motivado a que organizaciones con proyectos en curso, reflexionen sobre la inclusión específica de los jóvenes rurales en dichos proyectos.

Asimismo, se han generado puentes con espacios que promueven la investigación sobre juventud rural. Esto es particularmente importante con el proyecto “TransitANDO del Aula al Valle del Mantaro”, dado que se trata de jóvenes investigadores que han recibido retroalimentación por parte del GDR. Por otra parte, el tener a personas que vienen del ámbito académico muy involucradas en el GDR y la temática específica, ha llevado a que se posicionen como referentes en el tema.

Por el lado de la visibilización, el GDR ha realizado dos eventos que han tenido buena acogida y que han permitido darles voz a los jóvenes rurales. Las reuniones con viceministros y ministros en el 2017, fueron claves para que estos se cuestionen cuánto estaban realmente haciendo por los jóvenes rurales. Lamentablemente los cambios constantes en la alta dirección de los ministerios, dificulta darle continuidad a esas primeras acciones de incidencia. Finalmente, en tanto acciones de visibilización, se ha producido material audiovisual de difusión.

Las personas entrevistadas consideran muy valioso que el GDR cuente con datos actualizados y que realice investigación aplicada. Algunas de ellas mencionaron que esta información les sirve para su trabajo. Asimismo, valoran mucho el poder compartir con expertos en el tema. Por otro lado, la participación de jóvenes rurales ha sido considerada importante para conectar con sus intereses y expectativas. Que sean los mismos jóvenes los que hablen sobre sus trayectorias de vida, ha generado interés y también preocupación por continuar trabajando en el tema.

Sobre los puntos mencionados, se considera que uno de los factores facilitadores de estos logros es el hecho de que la secretaría técnica haya tenido la habilidad de juntar a un grupo central que impulse iniciativas, compuesto además por personas ligadas a la academia y con presencia en medios de comunicación. Asimismo, el espacio del IEP suma a la propia experiencia de la secretaria técnica, con conocimiento sobre el tema, así como cierto apoyo institucional en las tareas de difusión. Finalmente, la producción de investigaciones de calidad ha incidido en diversos actores quienes han fortalecido su conocimiento sobre el tema.

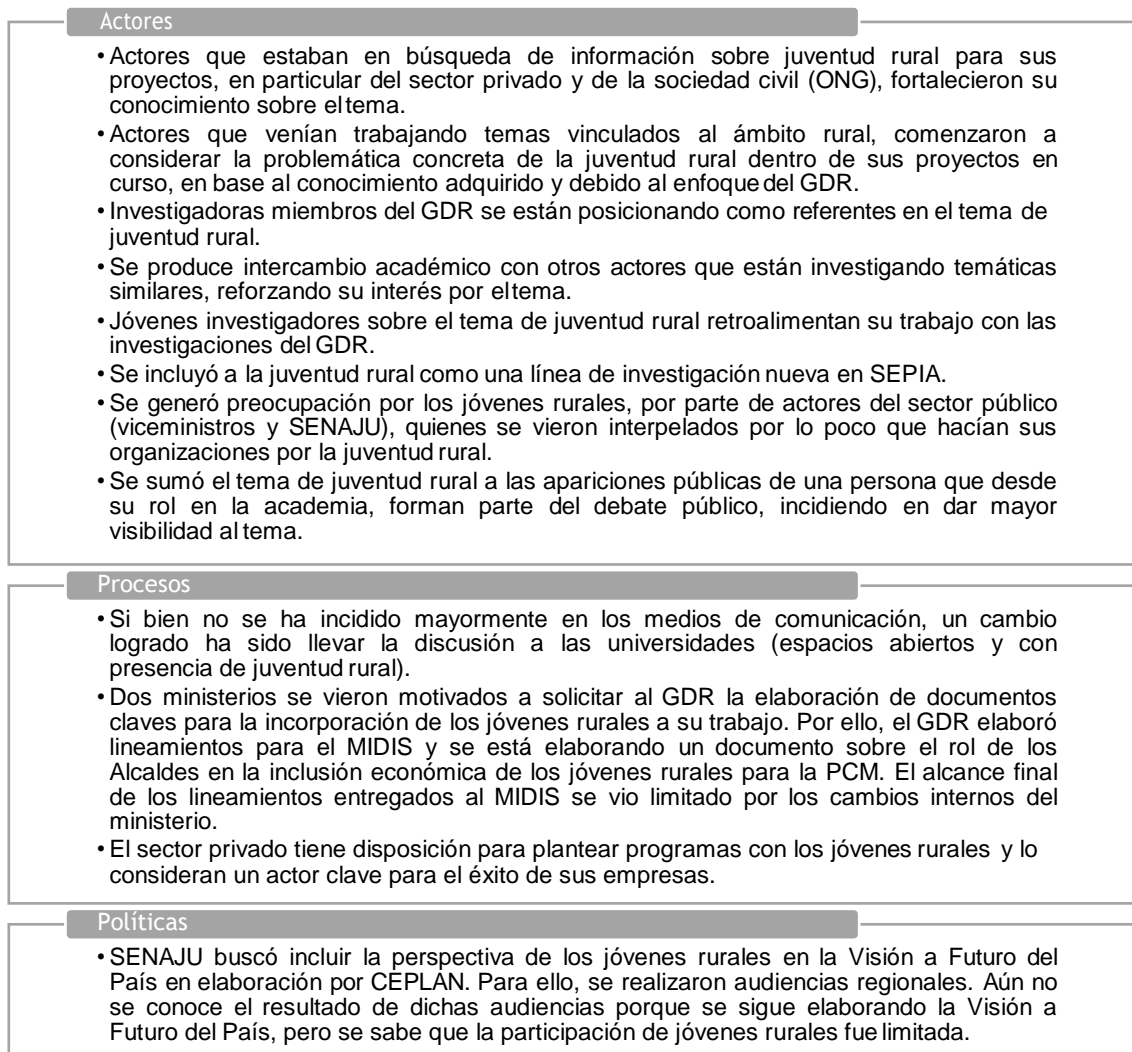
En relación al tercer objetivo de tener programas y proyectos con impacto positivo en la trayectoria de los jóvenes rurales, se observa trabajo importante del GDR por lograr incidir. De manera clara, la presentación de lineamientos al MIDIS para su Política Nacional de Desarrollo e Inclusión Social, fue una forma de hacerlo. A pesar de cambio de ministra, se hizo un esfuerzo por presentarlos también a la nueva administración. Asimismo, el trabajar con PCM una propuesta para observar qué pueden hacer los alcaldes en relación a juventud rural, también

será un producto valioso, en tanto le permitirá a dicha institución tener una visión más clara de por dónde abordar el tema.

Por otro lado, el hecho de que se haya planteado desde SENAJU un proceso de inclusión de la visión de los jóvenes rurales en una actividad nacional, ha sido el resultado del trabajo del GDR, aunque de manera indirecta. El cambio de Secretaria Nacional parece haber limitado el alcance de dicha iniciativa, pero fue importante que se planteara al menos como un objetivo inicial. Finalmente, el incluir como parte de los documentos de trabajo, recomendaciones a nivel de políticas también se considera importante para alcanzar el objetivo de tener programas y proyectos con impacto positivo en la trayectoria de los jóvenes rurales.

El gráfico a continuación agrupa el nivel de incidencia alcanzado por cada nivel.

Gráfico No 1: Incidencia en actores, procesos y políticas



A pesar de lo logrado, el alcance es aún limitado. Esto se debe principalmente a la inestabilidad política del país y los constantes cambios en la alta dirección de instituciones clave, los cuales son considerados como los principales obstaculizadores para el logro. Si bien fue un gran acierto incluir a dos viceministros como parte del grupo desde el inicio, el hecho de que dejen sus posiciones fue una pérdida importante. Aunque ambos siguen asistiendo al espacio, su nivel de incidencia es menor. Lo mismo sucede en relación a la SENAJU que si bien sigue asistiendo al grupo, no se tiene aún la misma relación que se alcanzó con la que era la secretaria nacional.

Estos cambios en el sector público han afectado también la continuidad en el grupo, la cual ha caído en relación al promedio de asistencia entre 2017 y 2018. Sin embargo, sigue siendo una gran fortaleza la pluralidad del GDR. En especial, se reconoce el esfuerzo de incluir al sector privado, dado que era un sector con baja representación durante el primer año, pero que ha demostrado ser clave para el objetivo que se busca alcanzar, en tanto cuenta con los recursos y el interés por implementar programas dirigidos a la inclusión económica de los jóvenes rurales. El sector privado es consciente que el éxito de sus empresas involucra a dichos actores y aprecian el poder conocer un poco más a fondo su problemática en base a las investigaciones del GDR, las reuniones y eventos.

Sobre el funcionamiento del GDR, se observa que se valora mucho el espacio por los diferentes integrantes. Uno de los aspectos valorados es que “da tiempo para pensar”. Este es un aspecto básico de la posibilidad de incidencia. Dado que el tema de juventud rural no está en la agenda general, el sacar a las personas de su día a día para que se den un espacio para conversar sobre el mismo, es clave. Asimismo, se valora mucho el poder compartir el trabajo que los miembros realizan desde sus instituciones porque esto permite enfocarlo en los jóvenes y además tener una retroalimentación desde distintas perspectivas por la pluralidad del grupo.

En relación a los retos, adicionalmente a los constantes cambios a nivel político, un tema que se planteó fue la inclusión de las regiones o como parte del GDR o como parte del trabajo de incidencia. Aunque se reconoce que este reto es difícil de alcanzar y que requiere recursos importantes, el hecho de que PCM haya solicitado al grupo que realicen un mapeo de lo que pueden hacer los alcaldes en relación a los jóvenes rurales ya es un avance en esta línea. Esto le permitirá al GDR tener insumos sobre el real alcance de las funciones de los gobiernos sub-nacionales en relación a la inclusión económica de los jóvenes rurales, aspecto que no ha sido trabajado por el grupo.

Otro reto que se desprende de las entrevistas es la posibilidad de sumar no solo a personas, sino también a instituciones. Se ha avanzado un poco al incluir a las universidades como un espacio donde se puede realizar eventos y también al permitir que organizaciones muestren su trabajo como parte de las sesiones del GDR. Sin embargo, no se ha planteado un trabajo más articulado con instituciones, en el cual estas se planteen acciones concretas en relación a la juventud rural. Aunque esta propuesta es interesante, también requiere de recursos importantes y probablemente se necesitaría organizar al grupo de otra manera para tener personas dedicadas a la articulación entre instituciones y al seguimiento de los compromisos.

En relación a las acciones planteadas para el próximo año, la secretaria técnica ha presentado al grupo su propuesta de realizar documentos de trabajo sobre los temas clave alrededor de la inclusión económica de la juventud rural que han surgido de las reuniones. Esta propuesta fue bien recibida por los participantes y hay una preocupación particular por difundir lo que se produzca, por lo que, el objetivo de incidir está presente en el grupo. Sobre ello, vale rescatar una frase mencionada por una representante de la academia: *“Si se trata de poner agenda o hacer incidencia, toca hacer más de lo mismo. Ningún tema se coloca en poco tiempo. Se requiere esfuerzo, aliados, incidencia, instrumentos.”*

Como se ha señalado en el documento, dado que se trata de un tema que no se encuentra en agenda y no hay ningún ente rector a nivel gubernamental que se lo esté planteando como eje de trabajo, se debe continuar insistiendo en su importancia para llegar a colocarlo públicamente. Por lo que se ha podido observar, se han dado avances importantes en esa línea.

Anexo 1: Relación de personas entrevistadas

Nombre	Organización	Perfil del entrevistado	Fecha
Carolina Trivelli	IEP	Secretaría técnica del GDR.	05/10/2018
Marly Livia	FIDA	Oficial de Programas. Realiza el seguimiento de las donaciones y revisa informes del GDR. Ha participado en un par de reuniones.	22/10/2018
Adriana Urrutia	Universidad Antonio Ruiz de Montoya - UARM	Dirige la Escuela de Ciencia Política de la Universidad Antonio Ruiz de Montoya (UARM). Forma parte del grupo más involucrado e impulsor del GDR que siempre asiste a las reuniones, ha realizado dos investigaciones para el grupo, colabora con la secretaría técnica y ha involucrado a la UARM con el grupo.	17/10/2018
Silvana Vargas	Instituto de Desarrollo Humano de América Latina (IDHAL) de la PUCP	Dirige el IDHAL, lidera un grupo de investigación sobre trayectorias de jóvenes en el Valle del Mantaro con estudiantes de cuatro universidades y forma parte del Consejo Directivo del Seminario Permanente de Investigación Agraria (SEPIA). Forma parte del grupo más involucrado e impulsor del GDR que siempre asiste a las reuniones, sistematizó lineamientos para el MIDIS y articula su trabajo académico con el GDR.	29/10/2018
Kathia Abújar	IEP	Oficial de comunicaciones del IEP. Desde dicho rol ha colaborado con la difusión de algunos contenidos del GDR, acompañó las reuniones de los jóvenes rurales que visitaron a autoridades en Lima y realizó la muestra infográfica del evento del 22 y 23 de octubre.	17/10/2018
Martín Vegas	UNESCO	Coordinador del programa de educación secundaria rural de UNESCO. Ha participado de varias reuniones del grupo y presentó los avances del programa en una de dichas reuniones.	19/10/2018
Paca Villanueva	Soluciones Prácticas	Es especialista en capacitación del área de proyectos de su organización, la cual cuenta con proyectos sobre cooperativismo, asociatividad y profesionalización técnica en el área rural. Solicitó incorporarse al grupo el año pasado y participó activamente en el GDR hasta hace pocos meses que dejó de ir a las reuniones. Previamente, presentó un proyecto sobre caficultura que están impulsando desde su organización.	12/10/2018
Emma Zevallos	Centro de Estudios para el Desarrollo y Participación - CEDEP	Es investigadora de la unidad de estudios, propuestas y consultorías del CEDEP. Trabaja en temas rurales con varios de proyectos desde hace años y recientemente ha buscado informarse sobre el tema de juventud rural. Solicitó unirse al grupo este año y ha participado de 2 o 3 reuniones, así como del evento del 22 y 23 de octubre.	12/10/2018
Milagros Alvarado	Minera Hudbay	Directora de asuntos corporativos y responsabilidad social en Hudbay donde han impulsado una iniciativa para fortalecer la preparación profesional de jóvenes rurales. Participa del GDR desde este año.	18/10/2018
Paola Velarde	MINEDU	Ex Secretaria Nacional de SENAJU	01/11/2018
Benjamín Quijandría	Independiente	Ex Viceministro de Políticas Agrarias del MINAGRI	16/11/2018
Lucila Quintana	Convención Nacional del Agro Peruano - CONVEAGRO	Presidenta de CONVEAGRO, organización clave para el tema de inclusión económica de jóvenes rurales. Está involucrada con el grupo, participa de las reuniones y fue comentarista del evento del 22 y 23 de octubre.	16/10/2018
Iván La Cruz	SENAJU	Representante de SENAJU que está asistiendo a las reuniones del GDR luego de la salida de Paola Velarde.	13/11/2018