

DOCUMENTO DE TRABAJO / WORKING PAPER

Documento N° 231
Programa Jóvenes rurales, oportunidades y territorio: una estrategia de
diálogo de políticas

**Aspiraciones de inclusión
económica de los jóvenes rurales
en América Latina:
El papel del territorio**

Autores: Cazzuffi, Chiara., Díaz, Vivián., Fernández,
Juan. y Torres, Javiera

Junio 2018

Este documento es el resultado del Programa “Jóvenes Rurales, Territorios y Oportunidades: Una estrategia de diálogo de políticas” coordinado por Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, y fue posible gracias al financiamiento del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA). Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

This document is a product of the Program “Rural youth, Territories and Opportunities: A policy engagement strategy”, coordinated by Rimisp – Latin American Center for Rural Development and funded by the International Fund for Agricultural Development (IFAD). We authorize the non-for-profit partial or full reproduction and dissemination of this document, subject to the source being properly acknowledged.

Cita:

Cazzuffi, Chiara., Díaz, Vivián., Fernández, Juan. & Torres, Javiera. 2018. “Aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes rurales en América Latina: El papel del territorio”. Serie documento de trabajo N° 231 Programa Jóvenes Rurales, Territorios y Oportunidades: Una estrategia de diálogos de políticas. Rimisp, Santiago, Chile.

Autores | Authors:

Chiara Cazzuffi, Investigadora Principal RIMISP- Centro Latinoamericano para el desarrollo Rural. Doctora en Economía y Magister en Economía del Desarrollo Universidad de Sussex. Email: ccazzuffi@rimisp.org

Vivián Díaz, Investigadora adjunta RIMISP- Centro Latinoamericano para el desarrollo Rural. Magíster en Género y Relaciones Internacionales Universidad de Bristol. Email: vdiazallendes@gmail.com

Juan Fernández, Investigador RIMISP- Centro Latinoamericano para el desarrollo Rural. Doctor en Sociología Universidad Complutense de Madrid. Email: jfernandez@rimisp.org

Javiera Torres, asistente de investigación RIMISP- Centro Latinoamericano para el desarrollo Rural. Socióloga. Email. javieratorresaguirre@gmail.com

Rimisp en América Latina www.rimisp.org | Rimisp in Latin America www.rimisp.org

Chile: Huelén 10 - Piso 6, Providencia - Santiago | +(56-2) 2236 4557

Colombia: Carrera 9 No 72-61 Oficina 303. Bogotá. | +(57-1) 2073 850

Ecuador: Pasaje El Jardín N-171 y Av. 6 de Diciembre, Edif. Century Plaza II, Piso 3, Of. 7, Quito | +(593 2) 500 6792

México: Tlaxcala 173, Hipódromo, Delegación Cuauhtémoc - C.P. | Ciudad de México - DF | +(52-55) 5096 6592 | +(52-55) 5086 8134

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO.....	5
SUMMARY	5
1. INTRODUCCIÓN	6
2. MARCO CONCEPTUAL	7
3. MÉTODOS Y DATOS	8
4. RESULTADOS.....	15
5. CONCLUSIONES, DISCUSIÓN E IMPLICANCIAS PARA LA POLÍTICA PÚBLICA ..	20
REFERENCIAS.....	21

Aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes rurales en América Latina: El papel del territorio

RESUMEN EJECUTIVO

Este artículo investiga la inclusión económica de los jóvenes rurales en América Latina, concentrándose en la relación entre las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes y su contexto territorial. Se analiza información proveniente de la Encuesta Mundial de Valores 2010-2014, que cuenta con una muestra para siete países de América Latina y que permite desagregar por territorios de distinto tamaño poblacional (rurales, rurales-urbanos y urbanos). Los resultados indican que el tipo de territorio donde los jóvenes viven tiene una relación significativa con sus aspiraciones de inclusión económica. En cambio, la autopercepción de agencia no parece ser un determinante significativo de las aspiraciones de los jóvenes rurales (y sí de los urbanos y urbano-rurales) y la educación funciona como motor de aspiraciones de éxito y riqueza para los jóvenes rurales, pero no reduce su temor a perder o no encontrar trabajo. Finalmente, se observan diferencias de género significativas en algunas dimensiones de las aspiraciones. Estos primeros hallazgos aportan en la comprensión del vínculo entre el contexto territorial y la formación de las aspiraciones, e indican que es necesario profundizar en la comprensión de cuáles son los mecanismos que hacen que el lugar donde los jóvenes viven tenga una influencia importante en sus aspiraciones de inclusión económica. En su conjunto, estos resultados sugieren que las políticas deberían invertir tanto en los individuos (escolaridad, activos), como en los territorios (bienes públicos, promoción de diversificación productiva, etc.) para que los jóvenes rurales puedan desplegar su potencial.

SUMMARY

This paper investigates economic inclusion of Latin American rural youths, focussing on the relationship between young people's aspirations of economic inclusion and the place where they live. We use data for seven Latin American countries from the sixth wave of the World Value Survey (2010-2014) and define the type of place where people live using a three-category classification based on the size of the population (rural, rural-urban, urban). Results indicate that the type of territory where young people live has a significant relationship with their aspirations of economic inclusion. Meanwhile, perceived agency does not appear to influence aspirations of economic inclusion among rural youths, while it does among rural-urban and urban youths, and education increases aspirations of wealth and success for rural youths but does not reduce their fear of losing or not finding employment. We also observe significant gender differences in some dimensions of aspirations. These first findings contribute to our understanding of the relationship between aspiration formation and the context where people live and call for an in-depth empirical investigation of the mechanisms that make the place where young people live a significant influence on their aspirations. Overall, these results suggest that, for young people to be able to develop their potential, public policy should invest both in people-based interventions (focused, for example, on increasing people's education and other assets), and in place-based policies (focused, for instance, on provision of public goods and services and on promoting diversification of the production structure).

1. INTRODUCCIÓN

Los jóvenes de América Latina se encuentran en condiciones de mayor vulnerabilidad que las generaciones mayores de la región, así como respecto al promedio de países de la OCDE (OCDE/CEPAL/CAF, 2016). Además, las juventudes rurales se encuentran en una situación de mayor vulnerabilidad en relación con sus pares urbanos, contando con menores oportunidades laborales de empleo decente, menores posibilidades de acceso a educación de calidad, y con altas tasas de pobreza, además de una proporción mayor de personas que no se encuentran estudiando ni en un trabajo remunerado, especialmente mujeres jóvenes rurales (Espejo, 2017). Si bien la población joven cuenta con un nivel educacional más avanzado que el de las generaciones previas -como consecuencia de las mayores coberturas educativas en la región de las últimas décadas-, las brechas territoriales en educación siguen vigentes, observándose menores tasas de participación y de conclusión educativa en los sectores rurales. Esta condición de rezago en relación con los territorios urbanos es concordante con que los territorios rezagados- es decir aquellos cuyos indicadores sociales han avanzado por debajo de las medias nacionales- tienden a ser zonas rurales, con menor número de habitantes y mayor proporción de población indígena y/o afrodescendiente (Rimisp, 2012; 2014; 2016).

Las zonas rurales están viviendo dinámicas de transición en sus empleos, desde las actividades agrícolas hacia empleos rurales no agrícolas, sectores donde los jóvenes, y particularmente la población femenina, se han insertado en mayor medida (CEPAL/FAO/IICA, 2015; Srinivasan & Rodríguez, 2016). Por otro lado, el relevo generacional en las labores agrícolas del mundo rural es un punto crítico: los jóvenes rurales tienen mayores niveles educativos, más cercanía a las nuevas tecnologías y mayor inclinación a la innovación comparado con sus padres, pero al mismo tiempo, tienen altas tasas de migración hacia las ciudades en busca de oportunidades, ante la falta de expectativas de un futuro atractivo en el campo, y están abandonando progresivamente la agricultura, la silvicultura y la pesca (Procasur, FIDA, International Land Coalition, 2015). Las formas de tenencia y traspaso de la tierra, las dificultades de acceso al crédito y otros activos productivos, y las barreras de conexión con los mercados dificultan que las nuevas generaciones puedan tener un rol protagónico en el futuro de la agricultura, lo cual es más crítico en el caso de las mujeres jóvenes (FAO/CTA/FIDA, 2014; Hernández Asensio, 2012).

La importancia de los jóvenes para el desarrollo de los países de América Latina y los desafíos específicos que este grupo encuentra en el proceso de inclusión económica y social, son reconocidos por expertos y organismos internacionales: se ha planteado que la región se encuentra en una ventana de bono demográfico que debe ser aprovechada, donde la fuerza productiva de este grupo debe ser un motor de desarrollo y crecimiento de los países, y por lo tanto deben ser incluidos plenamente dentro de las sociedades (CEPAL, OIJ, IMJUVE 2014 OECD, CEPAL, CAF, 2016; Espejo & Espíndola, 2015).

En la literatura, la juventud latinoamericana ha sido mayormente estudiada desde una mirada urbana. Son pocos los estudios enfocados en los jóvenes rurales, y menos aún los que toman en cuenta sus percepciones, expectativas y aspiraciones (FIDA, 2015; Dirven, 2016; Díaz y Fernández, 2017; Espejo, 2017; Kessler, 2005). Por otro lado, la política pública dirigida a los jóvenes también tiene un sesgo urbano, además de una escasa inversión en general, lo que contribuye a la invisibilización de los jóvenes rurales (Urrutia, 2017; Fernández, 2018).

Este artículo se propone contribuir a la escasa literatura sobre jóvenes rurales en América Latina, recogiendo la perspectiva de los propios jóvenes y enfocándose en sus aspiraciones de inclusión económica. Las aspiraciones se pueden definir como el deseo de las personas de lograr algo. Son en parte importante socialmente construidas, orientadas al futuro, requieren cierto grado de esfuerzo, y son una motivación importante del comportamiento humano (Carneiro et al., 2015; Bernard et al., 2014; Moya & Carter, 2014; Beaman et al., 2012; Duflo, 2012; Macours & Vakis, 2009; Heckman et al., 2006). Por inclusión económica, este estudio entiende la capacidad de generar ingresos autónomos, ser parte

de la estructura de oportunidades de los territorios y desarrollar capacidades (Fernández, 2014). Nos concentramos en dos preguntas. Primero, ¿cuáles son las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes rurales? Y segundo, ¿cómo influyen los contextos territoriales sobre las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes rurales?

No existen datos secundarios comparables entre países que permitan investigar directamente las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes rurales. Los datos de la sexta ronda de la Encuesta Mundial de Valores (EMV) permiten una primera aproximación empírica mediante cuatro variables que miden el grado de importancia atribuida a algunas dimensiones de la vida, y por lo tanto implícitamente indican el deseo de lograrlas: el grado de importancia atribuida al trabajo, el temor de perder el empleo, la importancia otorgada a la riqueza material, y la importancia atribuida al éxito. Comparamos estos indicadores de aspiraciones de inclusión económica entre jóvenes que viven en distintos tipos de territorio (rural, rural-urbano y urbano), y entre jóvenes y adultos, explorando además posibles diferencias de género, para siete países de América Latina (Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México y Uruguay).

El resto de este artículo se estructura de la siguiente forma. La sección 2 presenta el marco conceptual y la sección 3 describe los métodos y datos utilizados. La sección 4 resume los hallazgos del análisis y la sección 5 concluye con una discusión de los resultados y su implicancia para el diseño de políticas públicas.

2. MARCO CONCEPTUAL

Las aspiraciones, definidas como el deseo o ambición de lograr algo, requieren la capacidad de visualizar un objetivo a futuro que una persona considera valorable, que requiere cierto grado de esfuerzo, pero que la persona considera razonablemente alcanzable. Las aspiraciones son multidimensionales y pueden contemplar aspectos como el estándar de vida deseado, la riqueza material, el bienestar emocional, los logros educacionales y laborales, y el reconocimiento social. Existe evidencia creciente de que las aspiraciones constituyen una determinante fundamental de las conductas de las personas, de sus elecciones y de sus resultados, por ejemplo, con respecto a las decisiones sobre educación y empleo (Bernard et al., 2014; Beaman et al., 2012; Macours and Vakis, 2009; Heckman et al., 2006). La formación de las aspiraciones depende en parte de factores individuales, pero es una construcción eminentemente social.

Los factores individuales que inciden en la formación de las aspiraciones tienen que ver principalmente con cómo las experiencias de una persona influyen en su autopercepción de agencia. Entendida como la posibilidad de establecer y perseguir objetivos personales significativos, donde los sujetos actúan como protagonistas de su propia existencia, la capacidad de agencia tiene un rol importante en la participación de los individuos en acciones económicas, sociales y políticas (Sen, 1999). Los conceptos de “autoeficacia” y “*locus* de control” son determinantes en la autopercepción de la capacidad de agencia (Bandura 1977). La autoeficacia se refiere a las creencias que una persona tiene acerca de su capacidad de llevar a cabo una tarea o alcanzar un objetivo. En cambio, el *locus* de control indica hasta que punto una persona cree que puede controlar los eventos en su vida, es decir, si la persona cree que lo que le pasa en la vida está determinado principalmente por ella misma (*locus* de control interno), o por el contrario por fuerzas externas, tales como el destino, la suerte, o personas en situación de poder (*locus* de control externo). Para poder formar aspiraciones, una persona tiene que estar convencida de que tiene la capacidad de alcanzarlas y cierto grado de control sobre su vida.

Por otro lado, el contexto social incide sobre la formación de las aspiraciones en varias formas. Primero, el contexto social de una persona define una parte importante de sus intereses, preferencias e ideas sobre la vida. La incorporación inconsciente de normas sociales, lo que Bourdieu (1990) llama *habitus*,

influye sobre las decisiones de vida claves de las personas: el abanico de opciones que una persona toma en consideración está determinado significativamente por lo que la persona observa entre sus pares o referentes. Esto constituye la ventana de aspiraciones (Ray, 2006) que define lo que una persona considera razonablemente alcanzable para una persona “como ella”. Por ejemplo, una persona tendrá menor probabilidad de contemplar la posibilidad de ir a la universidad cuando no observa a nadie en su entorno que lo haya hecho.

Segundo, el contexto donde una persona vive, sobre todo en la infancia y juventud, influye en su autopercepción de agencia, porque ofrece la segunda cancha, después del hogar, donde desarrollar habilidades y talentos, ponerse objetivos y desafíos, y poner a prueba la capacidad de lograrlos. Las características del contexto donde una persona vive ofrecen la estructura de oportunidades que delimita las posibilidades que una persona tiene de ponerse a prueba y actualizar su autopercepción de agencia en base a resultados concretos. En este sentido, Appadurai (2004) argumenta que las personas que viven en contextos de altos niveles de pobreza tienen menores oportunidades de expandir sus talentos, oportunidades y objetivos, y esto refuerza actitudes pesimistas y de aversión al riesgo y debilita su capacidad de formar aspiraciones.

Por ejemplo, un contexto donde el desempleo es alto, y donde las pocas fuentes de empleo existentes requieren principalmente un trabajo no calificado, ofrece pocos incentivos para que un joven decida seguir estudiando y pocas opciones de movilidad social. La decisión de no seguir estudiando es racional, pero convierte al joven en un empleado poco calificado con pocas opciones de movilidad social, generando así un círculo vicioso de profecías autocumplidas que pueden debilitar su autopercepción de agencia y generar una espiral de desesperanza e impotencia. Por el contrario, un joven que vive en un contexto más dinámico y diverso en términos de estructura productiva y de las calificaciones requeridas, tiene mayores incentivos para seguir estudiando y mayores posibilidades de ponerse a prueba y tener éxito en trabajos más desafiantes, lo que le permite actualizar positivamente sus creencias sobre su autoeficacia y *locus* de control.

En este estudio definimos “contexto social” como el territorio donde una persona vive. Entendemos por territorio un espacio geográfico con una identidad socialmente construida (Schejtman y Berdegué, 2004). El territorio ofrece, primero, la estructura de oportunidades más inmediata con la que las personas interactúan. Segundo, y si bien las nuevas tecnologías facilitan hoy en día la identificación de pares y referentes físicamente alejados del lugar donde una persona vive, consideramos que, por lo menos en los primeros años de vida, el espacio más cercano es donde se desarrollan las interacciones y experiencias claves para la formación de la autopercepción de agencia y de la ventana de aspiraciones de las personas (Chetty et al., 2016).

La hipótesis que buscamos investigar en este artículo es que el territorio influye significativamente en las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes. Es decir, teniendo como base que la autopercepción de capacidad de agencia y el contexto social influyen en la configuración de aspiraciones, interesa conocer el peso relativo de este último y su efecto diferenciado en el segmento de jóvenes.

3. MÉTODOS Y DATOS

El análisis utiliza los datos de la sexta ola (2010-2014) de la Encuesta Mundial de Valores (EMV6) para siete países de América Latina (Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Perú y Uruguay).¹ La EMV es una encuesta representativa de la población mayor de 18 años sobre un conjunto de indicadores de bienestar subjetivo, expectativas, valores y percepciones. La muestra utilizada en este estudio

¹ A nivel mundial la encuesta se aplica en 57 países, con más de 85.000 encuestados.

incluye 8283 observaciones con información completa sobre edad, indicadores de aspiraciones de inclusión económica, y lugar de residencia. A continuación, describimos como operacionalizamos los conceptos claves del estudio, y la metodología cuantitativa utilizada para el análisis.

3.1. Definición de juventud

Conceptualmente, la juventud se puede definir como una categoría social moldeada por fuerzas políticas y económicas, y por las normas sociales y expectativas que existen en localidades específicas (Hardgrove et al., 2014). Empíricamente, y particularmente en los estudios para América Latina, la juventud se define como la población entre 15 y 29 años de edad (CEPAL, 2000; Trucco y Ullmann, 2015). Nuestra operacionalización del concepto de juventud está restringida por los datos disponibles, pues la EMV se aplica solo a personas mayores de edad. Por lo tanto, en este estudio la juventud se define como la población entre 18 y 29 años de edad. Los jóvenes representan el 33% de la muestra.

3.2. Medición de las aspiraciones de inclusión económica

Las aspiraciones, como todas las actitudes, no son directamente observables. La literatura sugiere dos alternativas para aproximarse a una medición indirecta (Bernard & Taffesse, 2012). La primera es utilizar datos sobre las decisiones observadas de las personas, bajo un conjunto de supuestos sobre la relación entre características individuales, características del contexto, aspiraciones y decisiones. La segunda opción es preguntar directamente a las personas por sus aspiraciones. Este estudio se acerca a la segunda alternativa. No existen datos secundarios comparables entre países que pregunten directamente por las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes rurales de América Latina. Los datos de la EMV permiten una primera aproximación empírica mediante cuatro variables que miden el grado de importancia atribuida a algunas dimensiones de la vida relacionadas con la inclusión económica, y que implícitamente indican el deseo de lograrlas: el grado de importancia atribuida al trabajo, el temor de perder el empleo, la importancia otorgada a la riqueza material, y la importancia atribuida al éxito. La Tabla 1 reporta las preguntas de la EMV6 que utilizamos y su escala de respuesta. Para facilitar la interpretación de los resultados, recodificamos la escala de respuestas de menos a más, es decir, el valor 1 representa el mínimo, y el valor 4 (o 6) representa el máximo.

Tabla 1: Indicadores de aspiraciones de inclusión económica

Pregunta EMV	Escala de respuesta original	Escala de respuesta utilizada
1) ¿Qué tanto le preocupan las siguientes situaciones? - Perder el trabajo o no encontrar trabajo	1. Mucho 2. Bastante 3. Poco 4. Nada	De 1 = Nada a 4 = Mucho
2) Por favor indique qué tan importante es en su vida cada uno de los siguientes aspectos: - Trabajo	1. Muy importante 2. Bastante importante 3. No muy importante 4. Nada importante	De 1 = Nada a 4 = Mucho
3) Usando esta tarjeta podría indicar, para cada descripción, si esa persona se parece mucho a usted, es parecida a usted, se le parece en algo a usted, es un poco parecida a usted, no se parece mucho a usted, o no se parece en nada a usted. Para esta persona es importante... - Ser rico; tener mucho dinero y cosas lujosas	1. Se parece mucho a mi 2. Es parecida a mi 3. Se parece algo a mi 4. Es un poco parecida a mi 5. No se parece mucho a mi 6. No se parece en nada a mi	De 1 = No se parece en nada a 6 = Se parece mucho
4) Usando esta tarjeta podría indicar, para cada descripción, si esa persona se parece mucho a usted, es parecida a usted, se le parece en algo a usted, es un poco parecida a usted, no se parece mucho a usted, o no se parece en nada a usted. Para esta persona es importante... - Ser muy exitoso; tener el reconocimiento de otros por sus logros	1. Se parece mucho a mi 2. Es parecida a mi 3. Se parece algo a mi 4. Es un poco parecida a mi 5. No se parece mucho a mi 6. No se parece en nada a mi	De 1 = No se parece en nada a 6 = Se parece mucho

Fuente: EMV6 y elaboración propia.

3.3. Medición de la autopercepción de agencia

Instrumentos específicos han sido desarrollados para medir autoeficacia (Bandura, 2006) y *locus* de control (Rotter, 1966). La EMV no incorpora estos instrumentos, pero incluye dos preguntas fuertemente relacionadas con el *locus* de control y que, en formulaciones muy similares, han sido utilizadas en la literatura sobre aspiraciones como indicadores del grado de libertad de elección y control que la persona siente tener sobre su vida (Kosec & Mo, 2017; Bernard et al., 2012). La Tabla 2 reporta las dos preguntas y su escala de respuesta. Combinamos estas dos preguntas en un índice de autopercepción de agencia utilizando una variante del análisis factorial diseñada específicamente para variables ordinales y continuas (Kolenikov y Angeles, 2009). Un mayor valor del índice indica un mayor nivel de autopercepción de agencia.²

² La Figura A1 en el Apéndice reporta la distribución del índice de autopercepción de agencia para el total de la muestra.

Tabla 2: Indicadores de la autopercepción de agencia

Pregunta EMV	Escala de respuesta
Algunas personas sienten que tienen libertad de elegir y tienen control total sobre sus vidas, mientras otras personas sienten que lo que hacen no tiene ningún efecto sobre lo que les sucede. Por favor indíquenos en la escala ¿cuánta libertad de elegir y de control siente usted que tiene sobre la forma en que le resulta su vida?	De 1 a 10, donde 1 = ninguna y 10 = mucha
Grado de acuerdo entre dos afirmaciones: (a) A la larga, el trabajo duro por lo general trae consigo una vida mejor. (b) El trabajo duro por lo general no trae consigo el éxito. Esto depende más de la suerte y de los contactos.	Escala de 1 a 10, donde 1 significa que la persona está completamente de acuerdo con la afirmación (a), y 10 significa que la persona está completamente de acuerdo con la afirmación (b). Para la construcción del índice, recodificamos la escala para que sea uniforme con la pregunta anterior.

Fuente: EMV6 y elaboración propia.

3.4. Medición de las características del contexto

El contexto social de interés de este estudio es el territorio donde una persona vive, entendido como un espacio geográfico con una identidad socialmente construida (Schejtman y Berdegué, 2004). Un territorio no tiene una relación necesaria con los límites administrativos que caracterizan los espacios físicos. La información relacionada con el territorio que la EMV ofrece para los 7 países de América Latina es el tamaño de la localidad donde la persona vive, según ocho categorías: menos de 2.000 habitantes, 2.000-5.000 hab., 5.000-10.000 hab., 10.000-20.000 hab., 20.000-50.000 hab., 50.000-100.000 hab., 100.000-500.000 hab., y más de 500.000 hab. Estas categorías nos permiten acercarnos a la clasificación de territorios desarrollada en Berdegué et al. (2017), que supera el tradicional modelo dicotómico rural/urbano, aunque por limitaciones de los datos no podemos replicar las mismas categorías. En este estudio consideramos como rurales las localidades de menos de 20.000 habitantes; como rurales-urbanas o “intermedias” las localidades de entre 20.000 y 500.000 habitantes, y como urbanas las de más de 500.000 habitantes. Aproximadamente el 27% de la muestra vive en localidades rurales, el 44% en localidades rurales-urbanas, y el 29% en localidades urbanas. Considerando solo el subgrupo de los jóvenes, aproximadamente el 29% de la muestra vive en localidades rurales, el 45% en localidades rurales-urbanas, y el 26% en localidades urbanas. La Tabla 3 muestra la distribución de la muestra por país y tipo de territorio, para el total de la muestra y para el subgrupo de jóvenes.

Este estudio utiliza el tamaño de la localidad como un indicador de las características del territorio que definen la estructura de oportunidades de las personas. Existe evidencia para los países de América Latina de una correlación fuerte entre el tamaño de una localidad y un conjunto de variables que miden sus niveles de desarrollo. Rimisp (2018) muestra que los territorios más rezagados de América Latina son prevalentemente rurales. Modrego & Berdegué (2015) encuentran que los niveles de ingreso y de consumo de los hogares aumentan con el tamaño de la localidad. Cazzuffi et al. (2018) muestran que los niveles de pobreza se reducen con el tamaño de la localidad, y que la densidad y diversidad de la actividad económica, la dotación de bienes y servicios públicos, y los niveles de capital humano son mayores en las localidades más grandes.

Tabla 3: Distribución de la muestra por país y tipo de territorio

País	N observaciones	% Rural	% Rural-urbano	% Urbano
Muestra total				
Brasil	1,213	20.53	40.56	38.91
Chile	800	5	43	52
Colombia	1,450	12.97	49.59	37.45
Ecuador	1,196	5.6	77.59	16.81
Mexico	1,953	54.02	27.55	18.43
Peru	1,051	45.29	52.43	2.28
Uruguay	620	31.61	14.35	54.03
Total	8,283	27.42	44.2	28.38
Jóvenes				
Brasil	329	19.45	46.2	34.35
Chile	195	2.05	43.08	54.87
Colombia	461	14.53	52.06	33.41
Ecuador	407	6.39	79.36	14.25
Mexico	774	54.13	26.74	19.12
Peru	368	43.75	53.8	2.45
Uruguay	167	32.34	11.98	55.69
Total	2,701	29.43	45.32	25.25

Fuente: Elaboración propia con datos EMV6.

3.5. Análisis estadístico y econométrico

El análisis se organiza en dos etapas. Primero, mediante un análisis de diferencias de medias, comparamos los indicadores de aspiraciones de inclusión económica entre subgrupos: (a) jóvenes versus adultos; (b) jóvenes por tipo de territorio; (c) jóvenes rurales versus adultos rurales; (d) mujeres jóvenes versus hombres jóvenes por tipo de territorio.

Segundo, utilizamos métodos de regresión para evaluar si el contexto territorial tiene una correlación significativa con las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes, después de controlar por otras características potencialmente relevantes. En las secciones centrales del paper reportamos los resultados obtenidos con el método de regresión de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO). En el Apéndice, presentamos como prueba de robustez los resultados obtenidos con el método de logit ordinal, dada la naturaleza ordinal de las variables dependientes.³

Estimamos variantes de la siguiente ecuación:

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 T_i + \beta_2 A_i + \beta_3 Z_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

Donde T_i es la variable categórica que indica el tipo de territorio (rural, rural-urbano, y urbano); A_i es el índice de autopercepción de agencia; Z_i es un vector de controles; y ε_i es el término de error. El vector Z_i incluye el máximo nivel educacional alcanzado, que representa un recurso para que una persona pueda aprovechar las oportunidades que ofrece el contexto; el grado de vulnerabilidad socioeconómica auto percibida en el último año; la situación ocupacional; y el sexo. La Tabla 4 reporta las preguntas

³ No utilizamos los factores de expansión de la muestra porque la calidad de la documentación disponible públicamente es heterogénea entre países y no todos los países reportan informaciones detalladas sobre la metodología y las unidades de muestreo.

de la EMV y el cálculo que usamos para construir los controles. Estimamos la ecuación (1) separadamente para el subgrupo de los jóvenes y de los adultos. Además, estimamos una versión restringida de la ecuación (1) desagregando el subgrupo de jóvenes entre jóvenes rurales, rurales-urbanos y urbanos.

Tabla 4: Variables de control

Variable	Pregunta EMV	Construcción
Máximo nivel educacional alcanzado	¿Hasta qué grado de escuela estudió, cuál es su último grado de estudios o qué nivel espera completar?	Variable categórica: 0 = sin educación formal o con educación primaria incompleta 1 = educación primaria o secundaria incompleta 2 = educación secundaria o universidad incompleta 3 = educación universitaria
Vulnerabilidad	En los últimos 12 meses, ¿con qué frecuencia usted y su familia se quedaron...? (a) Sin comer (b) Sin tratamiento médico o medicamentos que necesitaban (c) Sin ingresos de dinero Respuestas de 1 (frecuentemente) a 4 (nunca)	Recodificamos las respuestas de menos a más: 1 = nunca; 4 = frecuentemente. Generamos un índice de vulnerabilidad construido con el análisis factorial utilizando la variante de Kolenikov y Angeles (2009). Un mayor valor del índice indica un mayor grado de vulnerabilidad. ⁴
Situación ocupacional	¿Está usted actualmente empleado o no?	Variable dicotómica: Actualmente empleado = 1 Desempleado o inactivo = 0
Sexo		Variable dicotómica: Mujer = 1 Hombre = 0

Fuente: EMV6 y elaboración propia.

Para evaluar el peso relativo del territorio en las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes, utilizamos una descomposición Shorrocks-Shapley (Shorrocks, 1999). Los “determinantes” de las aspiraciones tienden a estar correlacionados entre sí. Esta metodología mide cuánto cambian las aspiraciones de inclusión económica cuando agregamos el territorio al conjunto de todas las posibles configuraciones de los otros “determinantes”. Así, la descomposición Shorrocks-Shapley permite aislar la contribución del territorio a las aspiraciones de inclusión económica.⁵

El resto de esta sección describe la muestra con respecto a las variables explicativas, y la sección siguiente presenta los resultados del análisis de las aspiraciones de inclusión económica.

3.6. Descripción de la muestra

La Tabla 5 presenta el análisis de diferencias de medias en el conjunto de características de jóvenes y adultos. Los dos subgrupos difieren significativamente en la mayoría de sus características. Los jóvenes tienen, en promedio, la percepción de una mayor capacidad de agencia comparado con los adultos. La proporción de personas sin educación formal o que solo ha completado la educación

⁴ La Figura A2 en el Apéndice reporta la distribución del índice de vulnerabilidad para el total de la muestra.

⁵ Para más detalles sobre la metodología, ver Chávez Juárez y Soloaga (2014), Hoyos y Narayan (2011), y López Calva y Ortiz Juárez (2011).

primaria es, como es esperable, significativamente menor entre los jóvenes, que tienen además mayor probabilidad de haber completado la educación secundaria, comparado con los adultos. En cambio, la proporción de personas con estudios universitarios completos es ligeramente menor entre los jóvenes que entre los adultos. Finalmente, poco más de la mitad de los jóvenes se encuentran empleados, versus el 60% entre los adultos. No se encuentran diferencias estadísticamente significativas entre los dos grupos en su grado de vulnerabilidad, ni en la composición de la muestra por sexo.

Tabla 5: Características de los jóvenes y de los adultos

	Jóvenes		Adultos		Sig
	Media	Desv. Est.	Media	Desv. Est.	
Agencia	0.068	0.996	0.022	1.029	-1.951**
Sin educación formal	0.041	0.199	0.180	0.384	21.620***
Educación primaria	0.265	0.442	0.319	0.466	5.068***
Educación secundaria	0.578	0.494	0.371	0.483	-18.033***
Universidad	0.115	0.319	0.131	0.337	2.028**
Empleado	0.516	0.500	0.597	0.490	6.971***
Vulnerabilidad	-0.038	1.200	-0.026	1.222	0.407
Mujer	0.505	0.500	0.518	0.500	1.102

Fuente: Elaboración propia con datos EMV6. * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Al restringir el análisis al subgrupo de jóvenes y comparar sus características por tipo de territorio, se observa un menor número de diferencias estadísticamente significativas, como muestra la Tabla 6. La principal diferencia se observa en el grado de vulnerabilidad, significativamente mayor entre los jóvenes rurales que en el resto de la muestra. Se observa además una pequeña diferencia en el último nivel de escolaridad completado: los jóvenes rurales y rurales-urbanos tienen una mayor probabilidad de haber llegado a completar solo la educación secundaria comparado con los jóvenes urbanos, que en cambio tienen mayor probabilidad de haber completado la universidad, aunque la diferencia no es estadísticamente significativa.

Tabla 6: Características de los jóvenes por tipo de territorio

	Rural	Rural-urbano	Urbano	Sig
Agencia	0.082	0.073	0.045	1.410
Sin educación formal	0.039	0.037	0.051	0.293
Educación primaria	0.273	0.243	0.296	3.841
Educación secundaria	0.589	0.596	0.535	5.155*
Universidad	0.099	0.124	0.117	0.902
Empleado	0.509	0.518	0.521	0.159
Vulnerabilidad	0.156	-0.048	-0.246	38.630***
Mujer	0.509	0.505	0.500	0.098

Fuente: Elaboración propia con datos EMV6. * $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Las diferencias entre jóvenes y adultos observadas en la población total en educación y empleo se mantienen cuando nos concentramos en la población rural, como muestra la Tabla A1 en el Apéndice. En cambio, la auto percepción de agencia no parece ser significativamente distintas entre jóvenes y adultos rurales.

Finalmente, desagregando la muestra de los jóvenes por sexo y tipo de territorio (Tabla A2 en el Apéndice), emergen algunas diferencias importantes. Primero, en los territorios rurales las mujeres jóvenes tienen una probabilidad significativamente menor de haber completado la universidad y de

tener un empleo remunerado comparado con los hombres. Segundo, las mujeres jóvenes en los territorios rural-urbanos y urbanos tienen una percepción de capacidad de agencia significativamente menor, y un grado de vulnerabilidad significativamente mayor, que los hombres jóvenes, pero estas brechas no se observan en los territorios rurales.

En resumen, los jóvenes rurales tienen mayor educación y menor probabilidad de tener un empleo comparado con los adultos rurales, pero sus otras características no muestran mejoras significativas comparado con el resto de la población rural. En su conjunto, los jóvenes rurales se distinguen de sus pares rurales-urbanos y urbanos principalmente por su mayor vulnerabilidad y por sus niveles de educación ligeramente menores. Entre los jóvenes rurales, las mujeres tienden a tener menores niveles de educación y de empleo, y significativamente mayores niveles de vulnerabilidad.

4. RESULTADOS

4.1. *Análisis descriptivo de las aspiraciones de inclusión económica*

Las tablas de A3 a A6 en el Apéndice reportan los resultados de un análisis de diferencias de medias entre grupos en los indicadores de aspiraciones de inclusión económica. Con respecto a las diferencias entre jóvenes y adultos, no aparecen diferencias significativas en la importancia atribuida al trabajo. En cambio, la preocupación por perder o no encontrar trabajo es significativamente mayor entre los jóvenes. Además, los jóvenes parecen atribuir una importancia mayor a la riqueza y al éxito, comparado con los adultos.

Existen diferencias significativas entre jóvenes dependiendo del tipo de territorio donde viven: la importancia atribuida al trabajo y el miedo a perderlo son significativamente mayores entre los jóvenes rurales comparado con sus pares urbanos y rurales-urbanos, mientras que la importancia atribuida a la riqueza y al éxito es significativamente menor entre los jóvenes rurales. Los jóvenes rurales-urbanos tienden a parecerse a sus pares rurales con respecto al miedo a perder el trabajo, pero se acercan más a sus pares urbanos con respecto a la importancia atribuida al trabajo, a la riqueza y al éxito.

Dentro de la población rural, los jóvenes tienden a atribuir menor importancia al trabajo y mayor importancia a la riqueza, y muestran tener mayor miedo a perder el trabajo, comparado con los adultos. No se observan diferencias estadísticamente significativas entre jóvenes y adultos en la importancia atribuida al éxito.

Con respecto a las diferencias de género, la principal diferencia entre hombres y mujeres jóvenes, en todos los tipos de territorios, se encuentra en la menor importancia atribuida por las mujeres a la riqueza. Por otro lado, las mujeres jóvenes rurales muestran indicadores de aspiraciones de inclusión económica sistemáticamente más bajos que sus pares urbanas y rurales-urbanas, excepto en la importancia atribuida al trabajo, que no presenta diferencias significativas entre tipos de territorios.

Estos primeros resultados descriptivos sugieren una importancia significativa del territorio en las aspiraciones de inclusión económica, más allá de las diferencias etarias y de género. Sin embargo, la sección anterior mostró que las características individuales que están correlacionadas con las aspiraciones también varían por tipo de territorio. La sección siguiente utiliza un análisis multivariado para examinar si el papel significativo del territorio se mantiene después de controlar por estas otras variables.

4.2. Análisis econométrico

La Tabla 7 muestra los resultados de una regresión MCO para cada indicador de aspiraciones de inclusión económica para la subpoblación de los jóvenes y para la subpoblación de los adultos. Los resultados de una prueba de robustez utilizando un modelo logit ordinal están reportados en la Tabla A7 del Apéndice. Los resultados se mantienen invariados por signo, significancia y magnitud relativa de los coeficientes.

Los resultados sugieren que el papel del territorio sigue siendo significativo en la formación de las aspiraciones de inclusión económica, tanto para los jóvenes como para los adultos, aun después de controlar por la autopercepción de agencia y por las otras variables de control.

Para los jóvenes, vivir en un lugar rural está siempre asociado a aspiraciones de inclusión económica distintas comparado con sus pares urbanos. Consistente con los resultados del análisis descriptivo anterior, los jóvenes rurales atribuyen significativamente más importancia al trabajo, y tienen un miedo a perderlo significativamente mayor, que sus pares urbanos. La importancia atribuida a la riqueza y al éxito, por otro lado, son significativamente menores comparado con los jóvenes urbanos. Los jóvenes rurales-urbanos, por otro lado, tienen aspiraciones de inclusión económica significativamente distintas de los jóvenes rurales en todos los aspectos excepto en la importancia atribuida al trabajo. En particular, y consistente con lo encontrado en el análisis descriptivo, son parecidos a sus pares urbanos con respecto a la importancia atribuida a la riqueza y al éxito, significativamente mayor comparado con los jóvenes rurales.

El papel del territorio en la importancia atribuida al trabajo y en el miedo a perderlo no es significativamente distinto entre jóvenes y adultos. Por el contrario, el territorio influye de manera diferente en las aspiraciones de riqueza y éxito de los jóvenes comparado con los adultos. Primero, vivir en un territorio rural reduce las aspiraciones de riqueza de los jóvenes con mucha más fuerza comparado con los adultos. Segundo, vivir en un territorio rural aumenta las aspiraciones de éxito de los adultos, y reduce las de los jóvenes, comparado con sus pares urbanos.

En resumen, el gradiente de ruralidad se manifiesta en diferencias significativas en las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes: a medida que aumenta el grado de ruralidad, aumenta la importancia atribuida al trabajo y el miedo a perderlo, y se reduce la importancia atribuida a la riqueza y al éxito. Además, el territorio parece tener una influencia distinta y más fuerte en las aspiraciones de riqueza y éxito de los jóvenes comparado con los adultos.

Tabla 7: Resultados regresiones MCO

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	Importancia del trabajo		Miedo a perder el trabajo		Importancia riqueza		Importancia éxito	
	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos
Rural	0.098*** (0.031)	0.100*** (0.021)	0.166*** (0.048)	0.252*** (0.037)	-0.302*** (0.075)	-0.109** (0.050)	-0.212*** (0.077)	0.197*** (0.057)
Rural-urbano	0.064** (0.028)	0.047** (0.019)	0.094** (0.046)	0.146*** (0.034)	0.006 (0.069)	0.069 (0.045)	0.082 (0.067)	0.222*** (0.050)
Agencia	0.048*** (0.011)	0.049*** (0.008)	0.119*** (0.018)	0.075*** (0.013)	-0.076*** (0.029)	-0.121*** (0.019)	0.086*** (0.029)	0.104*** (0.021)
Sin educación formal	-0.041 (0.064)	-0.093*** (0.025)	-0.003 (0.092)	-0.168*** (0.043)	-0.064 (0.157)	-0.113** (0.056)	-0.118 (0.170)	-0.060 (0.062)
Secundaria	-0.006 (0.026)	-0.003 (0.018)	-0.103*** (0.040)	0.033 (0.032)	0.131** (0.066)	0.035 (0.046)	0.308*** (0.067)	0.052 (0.050)
Universidad	-0.052 (0.042)	-0.027 (0.026)	-0.087 (0.063)	-0.084 (0.046)	0.368*** (0.097)	0.124** (0.063)	0.469*** (0.094)	0.039 (0.070)
Empleado	0.110*** (0.024)	0.141*** (0.018)	0.133*** (0.037)	0.317*** (0.031)	-0.091 (0.058)	0.165*** (0.041)	-0.162*** (0.057)	0.059 (0.046)
Vulnerabilidad	0.011 (0.010)	0.019*** (0.007)	0.116*** (0.014)	0.165*** (0.011)	-0.006 (0.024)	0.015 (0.016)	-0.019 (0.024)	0.049*** (0.017)
Mujer	0.015 (0.023)	0.000 (0.016)	0.017 (0.036)	0.034 (0.028)	-0.325*** (0.058)	-0.147*** (0.040)	-0.182*** (0.057)	-0.146*** (0.043)
Constant	3.560*** (0.035)	3.603*** (0.026)	3.287*** (0.055)	2.941*** (0.044)	2.804*** (0.089)	2.389*** (0.057)	4.251*** (0.085)	3.928*** (0.064)
Observations	2701	5582	2701	5582	2701	5582	2701	5582

Standard errors in parentheses; * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01. Fuente: Elaboración propia con datos EMV6.

La descomposición de Shorrocks-Shapley permite examinar el peso relativo de las distintas variables en cada configuración de aspiraciones. En particular, nos interesa comparar la contribución relativa del territorio con la de la autopercepción de agencia, para los jóvenes y entre jóvenes y adultos. La Tabla 8 reporta los resultados. El territorio explica entre el 12% y el 32% de las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes. El mayor peso del territorio se observa en la importancia atribuida a la riqueza, y el menor peso en el miedo a perder el trabajo, donde la vulnerabilidad del hogar juega un rol mucho más importante. El peso del territorio en la importancia atribuida al trabajo y a la riqueza es mucho mayor entre los jóvenes que entre los adultos. En cambio, su peso en la importancia atribuida al éxito es mayor entre los adultos que entre los jóvenes, para los cuales pesa más el nivel de educación completado. La autopercepción de agencia de los jóvenes, más que el territorio, contribuye a definir sus aspiraciones acerca del trabajo. En cambio, el territorio pesa mucho más que la autopercepción de agencia en definir las aspiraciones de éxito y riqueza de los jóvenes. Además, la importancia de la autopercepción de agencia para explicar las aspiraciones de riqueza y éxito es mucho mayor entre los adultos que entre los jóvenes.

Tabla 8: Descomposición de Shorrocks-Shapley

	Importancia trabajo		Miedo a perder el trabajo		Importancia riqueza		Importancia éxito	
	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos
Territorio	20.898	13.565	11.748	12.968	31.986	13.879	23.171	30.248
Agencia	32.071	24.316	28.726	6.439	7.252	34.660	12.840	34.527
Educación	3.028	12.968	5.232	7.864	19.564	13.374	44.051	5.301
Empleo	40.745	43.318	9.396	25.999	1.389	21.312	6.336	4.938
Vulnerabilidad	2.644	3.936	44.730	46.206	1.057	0.605	2.989	8.195
Sexo	0.615	1.896	0.168	0.525	38.753	16.171	10.613	16.790

Fuente: Elaboración propia con datos EMV6.

La Tabla 9 reporta los resultados acerca del papel que juegan las otras características individuales en cada indicador de aspiraciones de inclusión económica, para la subpoblación de los jóvenes, desagregando por tipo de territorio. La Tabla A2 en el Apéndice reporta los resultados de las pruebas de robustez utilizando un modelo logit ordinal.

Los resultados muestran algunas heterogeneidades importantes entre jóvenes que viven en distintos tipos de territorio. Primero, la autopercepción de agencia influye en las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes urbanos, y en menor medida de los rurales-urbanos, pero no muestra un papel significativo para los jóvenes rurales, excepto para el miedo a perder el trabajo. Segundo, un mayor nivel de educación aumenta las aspiraciones de riqueza y éxito de los jóvenes rurales con mucha más fuerza comparado con los jóvenes rurales-urbanos y urbanos; sin embargo, no logra mitigar el miedo a perder el trabajo de los jóvenes rurales, mientras que entre los jóvenes rurales-urbanos y, en menor medida, urbanos, el miedo a perder el trabajo se reduce a medida que aumenta el nivel de educación. Tercero, no se observan diferencias de género en las aspiraciones relacionadas con el trabajo, pero las aspiraciones de riqueza y éxito de las mujeres son significativamente menores que las de los hombres jóvenes, independiente del territorio.

Tabla 9: Resultados regresiones MCO, jóvenes por tipo de territorio

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	Rural				Rural-urbano				Urbano			
	Importancia trabajo	Miedo trabajo	Importancia riqueza	Importancia éxito	Importancia trabajo	Miedo trabajo	Importancia riqueza	Importancia éxito	Importancia trabajo	Miedo trabajo	Importancia riqueza	Importancia éxito
Agencia	0.006 (0.016)	0.109*** (0.029)	-0.051 (0.051)	-0.015 (0.054)	0.053*** (0.018)	0.061** (0.027)	-0.075 (0.046)	0.101** (0.043)	0.086*** (0.025)	0.219*** (0.040)	-0.118** (0.056)	0.174*** (0.057)
Sin educ. formal	0.066 (0.095)	0.133 (0.146)	0.383 (0.318)	-0.273 (0.354)	-0.224* (0.123)	-0.013 (0.146)	-0.136 (0.258)	-0.161 (0.251)	0.102 (0.088)	-0.138 (0.185)	-0.365 (0.237)	0.076 (0.299)
Secundaria	0.007 (0.047)	-0.038 (0.069)	0.116 (0.116)	0.393*** (0.131)	-0.041 (0.037)	-0.112* (0.058)	0.235** (0.101)	0.253*** (0.098)	0.061 (0.055)	-0.149* (0.084)	-0.003 (0.133)	0.314** (0.130)
Universidad	-0.040 (0.084)	0.032 (0.105)	0.599*** (0.184)	0.827*** (0.174)	-0.113* (0.059)	-0.168* (0.096)	0.420*** (0.147)	0.297** (0.140)	0.044 (0.084)	-0.081 (0.122)	0.064 (0.182)	0.425** (0.181)
Empleado	0.107** (0.043)	0.044 (0.061)	-0.083 (0.104)	-0.173 (0.114)	0.121*** (0.035)	0.167*** (0.055)	-0.081 (0.090)	-0.131 (0.081)	0.088* (0.048)	0.168** (0.078)	-0.111 (0.111)	-0.223** (0.111)
Vulnerabilidad	-0.012 (0.017)	0.065*** (0.023)	-0.051 (0.042)	-0.088* (0.045)	-0.005 (0.014)	0.115*** (0.022)	0.000 (0.037)	0.009 (0.034)	0.070*** (0.021)	0.176*** (0.033)	0.049 (0.048)	0.017 (0.050)
Mujer	0.027 (0.043)	-0.111* (0.060)	-0.243** (0.105)	-0.183 (0.114)	0.014 (0.034)	0.037 (0.054)	-0.284*** (0.090)	-0.163** (0.081)	0.005 (0.047)	0.123 (0.079)	-0.512*** (0.110)	-0.202* (0.110)
Constant	3.647*** (0.055)	3.517*** (0.070)	2.430*** (0.133)	3.984*** (0.140)	3.653*** (0.042)	3.373*** (0.065)	2.718*** (0.115)	4.362*** (0.109)	3.535*** (0.057)	3.256*** (0.097)	3.046*** (0.142)	4.289*** (0.134)
Observations	795	795	795	795	1224	1224	1224	1224	682	682	682	682

Robust standard errors in parentheses; * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01. Fuente: Elaboración propia con datos EMV6.

5. CONCLUSIONES, DISCUSIÓN E IMPLICANCIAS PARA LA POLÍTICA PÚBLICA

Los resultados de este análisis permiten destilar algunas conclusiones, que a la vez sugieren caminos y nuevas preguntas a explorar, y algunas implicancias para la política pública.

Primero, los resultados indican que el territorio tiene una influencia importante en las aspiraciones de inclusión económica de los jóvenes. Los jóvenes rurales atribuyen mayor importancia al trabajo y a la posibilidad de perderlo, y menor importancia a la riqueza y al éxito, comparado con sus pares rurales-urbanos y urbanos. Este hallazgo da cuenta de que la estructura de oportunidades de los territorios contribuye a la configuración de aspiraciones: sabemos que las oportunidades de empleo (cantidad y calidad) son menores en los territorios rurales (Rimisp, 2014), por cuanto es razonable que haya una mayor valoración y preocupación por perderlo. Los jóvenes rurales-urbanos representan una categoría intermedia: son más parecidos a sus pares rurales con respecto a la importancia que le atribuyen al trabajo, pero se parecen más a sus pares urbanos en sus aspiraciones de riqueza y éxito. Es importante entender con mayor profundidad cuáles son los mecanismos que explican la importancia del territorio en la formación de las aspiraciones de los jóvenes, y a la vez cómo eso repercute en sus resultados, para poder diseñar políticas públicas que integren las dimensiones individuales y territoriales del desarrollo.

Segundo, el peso y el papel del territorio en las aspiraciones de riqueza y éxito son distintos entre jóvenes y adultos. Vivir en un territorio rural reduce las aspiraciones de riqueza entre los jóvenes con mucha más fuerza que entre los adultos, y tiene influencias opuestas en las aspiraciones de éxito de estos dos grupos, reduciendo las de los jóvenes y aumentando las de los adultos, comparado con sus pares urbanos. Además, la estructura de oportunidades que ofrece el territorio contribuye mucho más que la autopercepción de agencia a las aspiraciones de riqueza y éxito de los jóvenes, mientras que entre los adultos se observa el patrón opuesto.

Tercero, aunque la autopercepción de agencia parece ser menos relevante en las aspiraciones de los jóvenes, hay una heterogeneidad importante en este grupo: la autopercepción de agencia contribuye a la configuración de aspiraciones de los jóvenes urbanos y rurales-urbanos, pero no parece ser un determinante significativo de las aspiraciones de los jóvenes rurales. Este hallazgo amerita ser profundizado con información adicional, pero podría significar que el peso de las barreras o limitaciones percibidas en los contextos rurales hace pensar a los jóvenes que su inclusión económica no depende tanto de sí mismos, pues, aunque se lo propongan, chocan con una estructura de oportunidades limitada. Parece ser adecuado que las políticas inviertan en los territorios (bienes públicos, promoción de diversificación productiva, etc.) para que el contexto no coarte las proyecciones de los jóvenes.

Cuarto, se observan diferencias de género importantes en algunas dimensiones de las aspiraciones de inclusión económica, mas no en otras. Por un lado, no hay diferencias entre hombres y mujeres jóvenes en las aspiraciones vinculadas al trabajo, que para ambos grupos tiene una importancia muy elevada. La tendencia a una mayor participación de las mujeres en el mercado laboral sugiere que, independientemente de su situación laboral particular, el trabajo está incorporado como aspiración de vida entre las mujeres jóvenes. Sin embargo, las aspiraciones de riqueza y éxito son significativamente menores entre las mujeres jóvenes que entre los hombres jóvenes, independiente del territorio. Esto podría reflejar una suerte de internalización de la persistencia de barreras en las oportunidades ocupacionales y de brechas de género importantes en remuneración y calidad del empleo. Una política pública que es ciega o neutral a estas diferencias entre hombres y mujeres jóvenes difícilmente podrá generar un abordaje adecuado a la inclusión económica de este grupo. Se espera, por tanto, que se incluya esta dimensión en las acciones públicas abocadas a la equidad de género.

Y finalmente, la educación funciona como motor de aspiraciones de éxito y riqueza para los jóvenes rurales, pero no reduce el temor a perder el trabajo. El miedo a no encontrar o a perder el trabajo es más fuerte en las zonas más rurales, sobre todo entre los jóvenes, consistente con una estructura de oportunidades significativamente menos desarrollada en estos territorios. En este contexto, la educación por si sola no

parece asegurar una adecuada inclusión económica de los jóvenes. Este resultado sugiere que las intervenciones dirigidas solamente a aumentar los niveles educativos en los jóvenes son insuficientes a la hora de facilitar su adecuada inserción laboral en las estructuras productivas de sus territorios. Hace falta una mirada a las estructuras de oportunidades de los territorios que permita vincular adecuadamente los activos y capacidades de los jóvenes, y que hagan posible a los sujetos percibir que pueden efectivamente insertarse laboralmente. Por ello, es importante que la acción pública combine inversiones en los individuos y en el territorio, para que sea posible desplegar el potencial de los jóvenes rurales, ya sea en el mismo lugar o en otro, si así fuera, por elección y no por obligación.

Los resultados comentados arrojan luz sobre la relación entre la configuración de aspiraciones de inclusión económica y el peso de los contextos territoriales. Se abren diversas líneas de profundización necesarias a partir de estos hallazgos: (i) ¿qué características de los territorios son las más determinantes para (a) la configuración de aspiraciones y (b) para su realización (oportunidades educativas, mercados laborales, cultura asociativa, etc.)?; (ii) ¿de qué modo se relacionan las trayectorias biográficas concretas de los jóvenes con sus aspiraciones, especialmente en el caso de jóvenes rurales (qué transiciones definen su horizonte de expectativas, por ejemplo, embarazo, abandono escolar, migración)?; (iii) ¿de qué modo las diferencias observadas entre hombres y mujeres imponen barreras a una mayor equidad de género y cómo se puede avanzar en reducirlas?; (iv) en qué medida el territorio urbano-rural se constituye en un espacio social distintivo, con dinámicas específicas y potencialidades para la configuración de aspiraciones (y su concreción) a medio camino entre lo rural y lo urbano?; y (v) ¿qué ámbitos de inversión pública y privada y qué políticas públicas son las más relevantes para ensanchar el abanico de oportunidades de la juventud rural?

REFERENCIAS

Appadurai, A. (2004). 'The Capacity to Aspire: Culture and the Terms of Recognition', in Rao, V. and Walton, M., (eds.) *Culture and Public Action*, Stanford University Press, Palo Alto, California, pp 59-84.

Bandura, A. (2006). Guide for constructing self-efficacy scales. In Urdan, T., Pajares, F. (Eds.), *Self-efficacy beliefs of adolescents*. IAP, Greenwich.

Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavioral change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-295X.84.2.191>

Beaman, L., Duflo, E., Pande, R., Topalova, P. (2012). Female leadership raises aspirations and educational attainment for girls: A policy experiment in India. *Science* 335: 582-586.

Berdegué, J., Hiller, T., Ramírez, JM., Satizábal, S., Soloaga, I., Soto, J., Uribe, M., Vargas, M. (2017). Delineating functional territories from outer space. *Rimisp*, Documento de Trabajo N°230.

Berdegué, J & Modrego Benito, F. (ed.) (2012) *De Yucatán a Chiloé: dinámicas territoriales en América Latina*. Buenos Aires: Teseo, Rimisp 2012.

Bernard, T., Dercon, S., Orkin, K., Taffesse, A. (2014). The future in mind: Aspirations and forward looking behavior in rural Ethiopia.

Bernard, T., Dercon, S., Taffesse, A.S. (2012) *Beyond Fatalism: An Empirical Exploration of Self-Efficacy and Aspirations Failure in Ethiopia*. IFPRI Discussion Paper 01101.

Bernard, T., Taffesse, A.S. (2012) *Measuring aspirations: Discussion and example from Ethiopia*: IFPRI Discussion Paper, 01190, International Food Policy Research Institute, Washington, DC. <http://www.ifpri.org/sites/default/files/publications/ifpridp01190.pdf>

Bourdieu, Pierre, (1990), 'Structures, habitus, practices', in *The Logic of Practice*. Cambridge: Polity, pp. 52-65.

Carneiro, P. M., Galasso, E., & Ginja, R. (2015). *Tackling social exclusion: evidence from Chile*. World Bank Policy Research Working Paper, (7180).

Cazzuffi, C., López, D. (2018) Psychosocial wellbeing and place characteristics in Mexico. *Health & Place*, 50(C), 52-64. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2018.01.002>

Cazzuffi, C., Fergusson, L., Hiller, T., Ibáñez, AM., López, D., Soloaga, I., del Valle, V. (2018). *Dynamism and social inclusion in rural-urban functional territories: a comparison of Mexico, Colombia and Chile*. Manuscrito por publicar como documento de trabajo de Rimisp.

CEPAL (2000) *Juventud, población y desarrollo en América Latina y el Caribe. Problemas, oportunidades y desafíos*. Santiago de Chile: CEPAL/CELADE/FNUAP.

CEPAL, FAO, IICA (2015). *Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América y el Caribe 2015-2016*. IICA, San José, Costa Rica.

CEPAL, OIJ, IMJUVE, OIT, AECID, CAF (2014) *Invertir para Transformar: La Juventud como Protagonista del Desarrollo*.

Chetty, R., Hendren, N., & Katz, L. F. (2016). The effects of exposure to better neighborhoods on children: New evidence from the moving to opportunity experiment. *American Economic Review*, 106(4), 855-902.

Díaz, V. & Fernández, J. 2017. "¿Qué sabemos de los jóvenes rurales? Síntesis de la situación los jóvenes rurales en Colombia, Ecuador, México y Perú". Serie documento de trabajo N° 228, Grupo de Trabajo Inclusión Social y Desarrollo. Programa Jóvenes Rurales, Territorios y Oportunidades: Una estrategia de diálogos de políticas. Rimisp, Santiago, Chile.

Dirven, M. (2016). *Juventud rural y empleo decente en América Latina*. FAO. Santiago, Chile.

Duflo, E. (2012). *Tanner Lectures on Human Values and the Design of the Fight Against Poverty*.

Espejo, A. 2017. "Inserción Laboral de los Jóvenes Rurales en América Latina: Un breve análisis descriptivo. Grupos de Diálogo Rural, una estrategia de incidencia". Serie documento N° 225. Grupo de Trabajo Inclusión Social y Desarrollo. Programa Jóvenes Rurales, Territorios y Oportunidades: Una estrategia de diálogos de políticas. Rimisp, Santiago, Chile.

Espejo, A. y Espíndola, E. (2015) *La llave maestra de la inclusión social juvenil: educación y empleo*. En Trucco, D. y Ullmann, H. (eds.) (2015) *Juventud: realidades y retos para un desarrollo con igualdad*, Libros de la CEPAL, N° 137 (LC/G.2647-P), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Santiago de Chile.

Espíndola, D. (2016) *Notas sobre estrategia del FIDA 2016-2018 en Juventud, Empleo y Desarrollo Rural*.

FAO/CTA/FIDA (2014) *Los Jóvenes y la Agricultura. Desafíos y soluciones concretas*.

Fernández, J. (2018) *¿Qué sabemos de las políticas hacia la juventud rural en Ecuador, Colombia, Perú y México?* Informe de proyecto. Programa Jóvenes Rurales, Territorios y Oportunidades: Una estrategia de diálogos de políticas. Rimisp, Santiago, Chile.

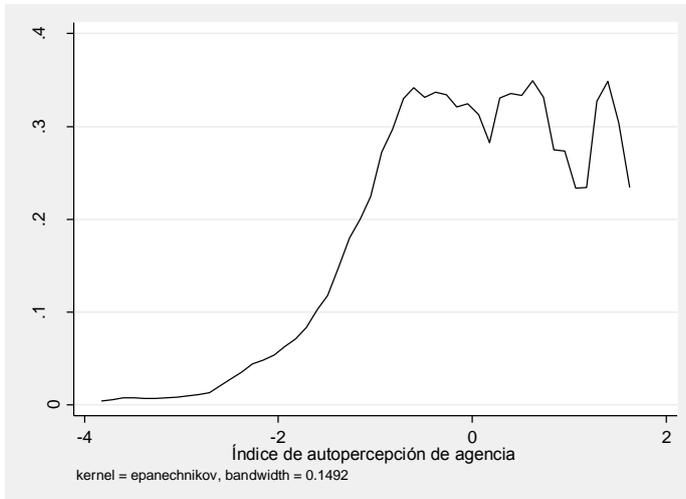
Fernández, M. I. (2014) *Nuevas estrategias de inclusión económica. Innovando en las Políticas contra la vulnerabilidad y la exclusión social*. Tendencias en Foco N° 28. RedEtis-IIPE-UNESCO.

- FIDA (2015) Los jóvenes. Invertir en los jóvenes de las zonas rurales para el desarrollo sostenible y equitativo. Documento preparado por Vargas-Lundis, R. y Suttie, D.
- Hardgrove, A., Pells, K., Boyden, J., Dornan, P. (2014). Youth vulnerabilities in life course transitions. UNDP Human Development Report Office Occasional Paper.
- Heckman, J. J., Stixrud, J., Urzúa, S. (2006). The Effects of Cognitive and Noncognitive Abilities on Labor Market Outcomes and Social Behavior. *The Journal of Labor Economics* 24 (3): 411–482
- Hernández Asensio, R. (2012) Nuevas (y viejas) historias sobre las mujeres rurales jóvenes de América Latina. Resultados preliminares del Programa Nuevas Trenzas. Documentos de Trabajo del programa Nuevas Trenzas, 01. IEP Instituto de Estudios Peruanos. Lima, Perú.
- Hoyos, A., & Narayan, A. (2011). Inequality of Opportunities Among Children. Background paper for the World Development Report 2012. World Bank.
- Juárez, F. W. C., & Soloaga, I. (2014). iop: Estimating ex-ante inequality of opportunity. *The Stata Journal*, 14(4), 830-846.
- Kaztman, R. (1999) Marco conceptual sobre activos, vulnerabilidad y estructura de oportunidades. CEPAL., Oficina de Montevideo.
- Kessler, G. (2005) Estado del arte de la investigación sobre juventud rural en América Latina. EHESS-UNGS.
- Kolenikov, S., & Angeles, G. (2009). Socioeconomic status measurement with discrete proxy variables: Is principal component analysis a reliable answer?. *Review of Income and Wealth*, 55(1), 128-165.
- Kosec, K., & Mo, C. H. (2017). Aspirations and the role of social protection: Evidence from a natural disaster in rural Pakistan. *World Development*, 97, 49-66.
- Lopez-Calva, L. F., & Ortiz-Juarez, E. (2014). A vulnerability approach to the definition of the middle class. *The Journal of Economic Inequality*, 12(1), 23-47.
- Lybbert, T.J. & Wydick, B. (2016) Poverty, Aspirations, and the Economics of Hope. January 2016.
- Macours, K., Vakis, R. (2009). Changing Households' Investments and Aspirations through Social Interactions: Evidence from a Randomized Transfer Program in a Low-Income Country. World Bank Policy Research Working Paper 5137.
- Modrego, F., & Berdegué, J. A. (2015). A large-scale mapping of territorial development dynamics in Latin America. *World Development*, 73, 11-31.
- Moya, A., Carter, M. (2014). Violence and the formation of hopelessness and pessimistic prospects of upward mobility in Colombia. NBER Working Paper No. 20463.
- OCDE/CEPAL/CAF (2016), *Perspectivas económicas de América Latina 2017: Juventud, competencias y emprendimiento*, OECD Publishing, Paris. <http://dx.doi.org/10.1787/leo-2017-es>
- Procasur, FIDA, International Land Coalition (2015). Acceso a tierra y estrategias de vida de los jóvenes rurales: Estudio Comparativo.
- Ray, D. (2006). Aspirations, Poverty and Economic Change. In Banerjee, A., Bénabou, R., Mookherjee, D. (eds). "Understanding Poverty". Oxford University Press.
- Rimisp (2018) "Informe Latinoamericano de Pobreza y Desigualdad 2017. Articulación para el desarrollo de los territorios". Rimisp, Santiago, Chile

- Rimisp (2016) "Informe Latinoamericano de Pobreza y Desigualdad 2015. Género y Territorio". Rimisp, Santiago, Chile
- Rimisp (2014) "Informe Latinoamericano de Pobreza y Desigualdad 2013: Empleo de Calidad". Rimisp, Santiago, Chile.
- Rimisp (2012) "Informe Latinoamericano de Pobreza y Desigualdad 2011". Rimisp, Santiago, Chile.
- Rotter, J. (1966). Generalized expectancies of internal versus external control of reinforcements. *Psychological Monographs* 80: 1–28.
- Schejtman, A. and Berdegué, J. (2004). "Desarrollo Territorial Rural. Debates y Temas Rurales N°1", Rimisp. Santiago, Chile.
- Sen, A. (1999). *Development as freedom*. Oxford, Oxford University Press.
- Shorrocks, A. 1999. *Decomposition Procedures for Distributional Analysis: A Unified Framework Based on the Shapley Value*. University of Essex and Institute for Fiscal Studies. June 1999. Disponible en: <http://www.komkon.org/~tacik/science/shapley.pdf>
- Srinivasan, S. & Rodríguez, A. (2016) *Pobreza y desigualdades rurales: Perspectivas de género, juventud y mercado de trabajo*. CEPAL-Serie de Desarrollo Productivo N° 206. Santiago de Chile.
- Trucco, D. y Ullmann, H. (editoras) (2015) *Juventud: realidades y retos para un desarrollo con igualdad*. Santiago de Chile: CEPAL.
- Urrutia, A. (2017). *Una presencia invisible. ¿Qué sabemos de los jóvenes rurales en el Perú hoy?*. Rimisp, Documento de Trabajo N°226.

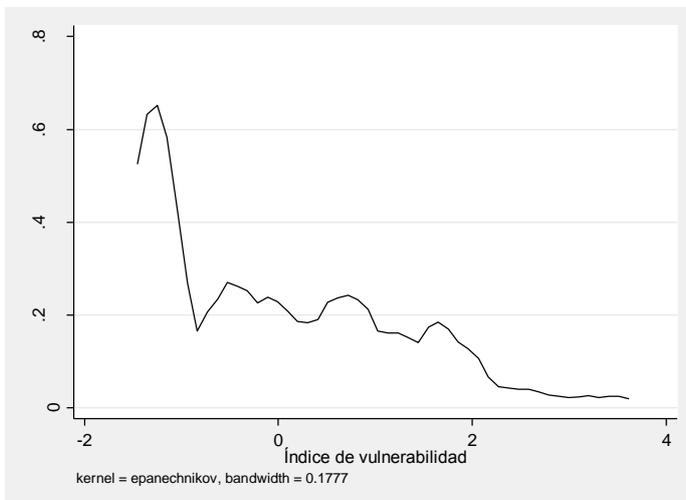
Apéndice

Figura A1: Distribución del índice de capacidad de agencia



Fuente: Elaboración propia con datos EMV6.

Figura A2: Distribución del índice de vulnerabilidad



Fuente: Elaboración propia con datos EMV6.

Tabla A10: Características de los jóvenes y de los adultos rurales

	Jóvenes rurales		Adultos rurales		Sig
	Media	Desv. Est.	Media	Desv. Est.	
Agencia	0.082	1.064	0.109	1.083	0.581
Sin educación formal	0.039	0.194	0.250	0.433	15.982***
Educación primaria	0.273	0.446	0.329	0.470	2.817**
Educación secundaria	0.589	0.492	0.333	0.471	-11.996***
Universidad	0.099	0.299	0.088	0.284	-0.874
Empleado	0.509	0.500	0.582	0.493	3.312***
Vulnerabilidad	0.156	1.265	0.145	1.255	-0.201
Mujer	0.509	0.500	0.510	0.500	0.033

Fuente: Elaboración propia con datos EMV6. * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01

Tabla A2: Características de las mujeres y hombres jóvenes por tipo de territorio

	Rural			Rural-urbano			Urbano		
	Mujer	Hombre	sig	Mujer	Hombre	sig	Mujer	Hombre	sig
Agencia	0.059	0.106	0.628	0.019	0.127	1.993**	-0.034	0.124	2.072**
Sin educación formal	0.042	0.036	-0.443	0.037	0.036	-0.085	0.056	0.047	-0.520
Educación primaria	0.291	0.254	-1.187	0.244	0.243	-0.072	0.328	0.264	-1.847*
Educación secundaria	0.590	0.587	-0.084	0.597	0.594	-0.108	0.513	0.557	1.151
Universidad	0.077	0.123	2.188**	0.121	0.127	0.302	0.103	0.132	1.189
Empleado	0.393	0.631	6.907***	0.393	0.645	9.111***	0.425	0.616	5.068***
Vulnerabilidad	0.182	0.129	-0.596	0.050	-0.148	-2.961***	-0.130	-0.363	-2.704***

Fuente: Elaboración propia con datos EMV6. * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01

Tabla A3: Indicadores de aspiraciones de inclusión económica, jóvenes y adultos

	Jóvenes		Adultos		sig
	Media	Desv. Est.	Media	Desv. Est.	
Importancia atribuida al trabajo	3.674	0.587	3.714	0.584	2.916
Miedo a perder el trabajo	3.389	0.936	3.247	1.053	-6.251***
Importancia atribuida a la riqueza	2.617	1.469	2.418	1.423	-5.830***
Importancia atribuida al éxito	4.284	1.459	4.052	1.560	-6.621***

Fuente: Elaboración propia con datos EMV6. * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01

Tabla A411: Indicadores de aspiraciones de inclusión económica, jóvenes por tipo de territorio

	Rural	Rural-urbano	Urbano	sig
Importancia atribuida al trabajo	3.717	3.680	3.613	11.079***
Miedo a perder el trabajo	3.488	3.389	3.276	10.587***
Importancia atribuida a la riqueza	2.394	2.715	2.702	28.056***
Importancia atribuida al éxito	4.091	4.401	4.298	14.353***

Fuente: Elaboración propia con datos EMV6. * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01

Tabla A5: Indicadores de aspiraciones de inclusión económica, jóvenes y adultos rurales

	Jóvenes rurales		Adultos rurales		sig
	Media	Desv. Est.	Media	Desv. Est.	
Importancia atribuida al trabajo	3.717	0.582	3.767	0.528	2.013**
Miedo a perder el trabajo	3.488	0.854	3.388	0.983	-2.519**
Importancia atribuida a la riqueza	2.394	1.425	2.285	1.394	-1.755*
Importancia atribuida al éxito	4.091	1.575	4.110	1.583	0.276

Fuente: Elaboración propia con datos EMV6. * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01

Tabla A6: Indicadores de aspiraciones de inclusión económica, mujeres y hombres jóvenes por tipo de territorio

	Rural			Rural-urbano			Urbano		
	Mujer	Hombre	sig	Mujer	Hombre	sig	Mujer	Hombre	sig
Importancia trabajo	3.719	3.715	-0.076	3.668	3.691	0.706	3.607	3.619	0.250
Miedo trabajo	3.427	3.551	2.061	3.395	3.383	-0.226	3.328	3.223	-1.343
Importancia riqueza	2.272	2.521	2.472**	2.587	2.845	3.028***	2.469	2.935	4.250***
Importancia éxito	4.000	4.185	1.655	4.332	4.472	1.774	4.194	4.402	1.908

Fuente: Elaboración propia con datos EMV6. * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01

Tabla A7: Resultados regresiones modelo logit ordinal

	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)		(7)		(8)	
	Importancia del trabajo		Miedo a perder el trabajo		Importancia riqueza		Importancia éxito		Jóvenes		Adultos		Jóvenes		Adultos	
	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos	Jóvenes	Adultos
Rural	1.605***	1.575***	1.394***	1.601***	0.656***	0.844***	0.801**	1.266***								
	(0.189)	(0.139)	(0.152)	(0.120)	(0.062)	(0.055)	(0.077)	(0.083)								
Rural-urbano	1.291**	1.263***	1.166	1.223***	0.984	1.076	1.099	1.262***								
	(0.132)	(0.093)	(0.114)	(0.077)	(0.081)	(0.060)	(0.092)	(0.071)								
Agencia	1.225***	1.232***	1.313***	1.188***	0.906***	0.846***	1.116***	1.143***								
	(0.052)	(0.038)	(0.053)	(0.031)	(0.033)	(0.021)	(0.042)	(0.028)								
Sin educación formal	0.915	0.680***	1.122	0.744***	0.854	0.873*	0.932	0.944								
	(0.206)	(0.064)	(0.260)	(0.062)	(0.171)	(0.064)	(0.201)	(0.067)								
Secundaria	0.987	0.919	0.820**	0.996	1.212**	1.097	1.439***	1.052								
	(0.100)	(0.073)	(0.075)	(0.065)	(0.102)	(0.065)	(0.119)	(0.060)								
Universidad	0.871	0.872	0.878	0.831**	1.658***	1.254***	1.718***	1.046								
	(0.136)	(0.094)	(0.129)	(0.074)	(0.195)	(0.097)	(0.204)	(0.085)								
Empleado	1.443***	1.587***	1.224**	1.674***	0.898	1.246***	0.790***	1.060								
	(0.129)	(0.109)	(0.100)	(0.100)	(0.064)	(0.065)	(0.056)	(0.055)								
Vulnerabilidad	1.059	1.097***	1.280***	1.362***	0.996	1.009	0.987	1.053**								
	(0.040)	(0.030)	(0.045)	(0.032)	(0.030)	(0.021)	(0.029)	(0.021)								
Mujer	1.094	0.930	1.009	1.044	0.653***	0.852***	0.787***	0.850***								
	(0.098)	(0.063)	(0.082)	(0.059)	(0.047)	(0.043)	(0.056)	(0.042)								
Observations	2701	5582	2701	5582	2701	5582	2701	5582								

Coefficients are odds ratios; standard errors in parentheses; * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01. Fuente: Elaboración propia con datos EMV6.

Tabla A8: Resultados regresiones modelos logit ordinal, jóvenes por tipo de territorio

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
	Rural				Rural-urbano				Urbano			
	Importancia trabajo	Miedo trabajo	Importancia riqueza	Importancia éxito	Importancia trabajo	Miedo trabajo	Importancia riqueza	Importancia éxito	Importancia trabajo	Miedo trabajo	Importancia riqueza	Importancia éxito
Agencia	1.059 (0.074)	1.338*** (0.096)	0.945 (0.061)	0.976 (0.064)	1.245*** (0.083)	1.163** (0.069)	0.900* (0.050)	1.146** (0.065)	1.363*** (0.117)	1.538*** (0.127)	0.851** (0.061)	1.250*** (0.092)
Sin educ. formal	1.337 (0.637)	1.594 (0.737)	1.466 (0.615)	0.768 (0.351)	0.551 (0.201)	1.122 (0.406)	0.722 (0.223)	0.863 (0.283)	1.337 (0.531)	0.789 (0.335)	0.671 (0.227)	1.245 (0.437)
Secundaria	1.097 (0.211)	0.967 (0.166)	1.187 (0.180)	1.584*** (0.234)	0.839 (0.133)	0.814 (0.110)	1.381** (0.177)	1.355** (0.171)	1.244 (0.238)	0.718 (0.131)	1.022 (0.173)	1.486** (0.251)
Universidad	0.981 (0.319)	1.091 (0.312)	2.208*** (0.497)	2.348*** (0.503)	0.664* (0.151)	0.786 (0.169)	1.728*** (0.308)	1.468** (0.271)	1.228 (0.371)	0.828 (0.229)	1.181 (0.259)	1.661** (0.383)
Empleado	1.435** (0.253)	1.080 (0.164)	0.910 (0.121)	0.813 (0.107)	1.537*** (0.207)	1.293** (0.158)	0.896 (0.097)	0.819* (0.087)	1.303 (0.220)	1.245 (0.200)	0.910 (0.128)	0.705** (0.101)
Vulnerabilidad	0.972 (0.066)	1.139** (0.068)	0.950 (0.052)	0.922 (0.048)	0.993 (0.056)	1.292*** (0.068)	0.987 (0.045)	1.004 (0.045)	1.319*** (0.105)	1.463*** (0.116)	1.082 (0.064)	1.046 (0.067)
Mujer	1.212 (0.216)	0.826 (0.125)	0.689*** (0.093)	0.804* (0.105)	1.082 (0.146)	1.026 (0.124)	0.698*** (0.076)	0.801** (0.085)	1.008 (0.171)	1.168 (0.190)	0.531*** (0.075)	0.765* (0.108)
Observations	795	795	795	795	1224	1224	1224	1224	682	682	682	682

Coefficients are odds ratios; standard errors in parentheses; * p < 0.10, ** p < 0.05, *** p < 0.01. Fuente: Elaboración propia con datos EMV6.