

**DOCUMENTO DE TRABAJO
GRUPOS DIÁLOGO RURAL | IMPACTOS A GRAN ESCALA**



**EVALUACIÓN FINAL PROGRAMA IMPACTOS
A GRAN ESCALA (2013-2016)
INFORME DE AUTOEVALUACIÓN**

Juan Fernández L.

Julio 2016

Se agradece a todos quienes colaboraron en la realización de este informe, especialmente a los secretarios técnicos de los cuatro Grupos de Diálogo Rural (Ney Barrionuevo, Ileana Gómez, Gustavo Gordillo y Santiago Perry) y a todos quienes brindaron información y participaron en reuniones y entrevistas en el marco de este proceso evaluativo. También al panel de evaluadores externos (Vanesa Weyrauch y Leandro Echt), que hizo valiosos comentarios tanto a la propuesta inicial, como a una versión preliminar de este documento.

La serie Documentos de Trabajo es una publicación de Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural –, que divulga trabajos de investigación, de carácter preliminar, realizados por profesionales de esta institución.

Su objetivo es aportar al debate de tópicos que apoyen el desarrollo rural latinoamericano.

Tanto el contenido de los Documentos de Trabajo, como también los análisis y conclusiones que de ellos se deriven, son de exclusiva responsabilidad de su(s) autor(es).

Documentos de Trabajo de Rimisp | WorkingPapers of Rimisp

Chile: Huelén 10, piso 6, Providencia. Santiago, Chile | Código Postal 7500617

Tel: +56-2-22364557 | Fax: +56-2-22364558

Ecuador: Pasaje El Jardín No.171 y Av. 6 de Diciembre. Edificio Century Plaza II. Piso 3.

Oficina 7. Quito Tel: +(593 2) 500 6792

México: Yosemite 13 Colonia Nápoles Delegación Benito Juárez, México, Distrito Federal

Tel/Fax +52-55-50966592

Colombia: Calle 75 No 8 - 34 piso 2. Bogotá. Tel.: +(57-1)3837523

Contenido

INTRODUCCIÓN	4
1. CONFORMACIÓN DE LOS GDR, OBJETIVOS Y ACTORES CLAVE EN LOS PROCESOS DE DIÁLOGO	6
2. ESTRATEGIAS Y RUTAS DE INCIDENCIAS FLEXIBLES: DISTINTOS CONTEXTOS Y DINÁMICAS	9
3. CUMPLIMIENTO DE OBJETIVOS	10
4. RESULTADOS DE INCIDENCIA: EFECTOS EN ACTORES, POLÍTICAS Y SUS PROCESOS.....	12
4.1 INCIDENCIA DE LOS GDR EN ACTORES RELEVANTES PARA LA SUPERACIÓN DE LA POBREZA RURAL	12
4.2 INCIDENCIA DE LOS GDR EN PROCESOS DE POLÍTICAS	14
4.3 INCIDENCIA EN ESTRATEGIAS, POLÍTICAS Y LEYES	16
5. RESULTADOS EN FIDA: INCORPORACIÓN DEL DIÁLOGO DE POLÍTICAS EN OTRAS INICIATIVAS ..	19
6. OTROS RESULTADOS: FORTALECIMIENTO DEL DIÁLOGO POLÍTICO EN AMÉRICA LATINA A NIVEL SUBREGIONAL	21
7. MECANISMOS CLAVE PARA EL LOGRO DE RESULTADOS	22
8. SUSTENTABILIDAD Y REPLICABILIDAD DEL MODELO DE DIÁLOGO "GDR"	25
9. GESTIÓN DE CONOCIMIENTOS DEL PROGRAMA	26
10. LECCIONES, APRENDIZAJES Y DESAFÍOS	27
ANEXOS	29
1. ACTIVIDADES REALIZADAS EN EL MARCO DE LA AUTOEVALUACIÓN:	29
2. INFORMACIÓN DE RESPALDO Y PROFUNDIZACIÓN DE LA AUTO-EVALUACIÓN.....	30
3. ESTRATEGIA DE COMUNICACIONES.....	30
GLOSARIO.....	33

EVALUACIÓN FINAL PROGRAMA IMPACTOS A GRAN ESCALA (2013-2016) INFORME DE AUTOEVALUACIÓN

Introducción

El presente documento corresponde al Informe de autoevaluación del programa "Procesos de políticas para el impacto a gran escala" (donación FIDA IR 1449 RIMISP), que se extiende desde el 01 de agosto del 2013 hasta el 31 de julio del 2016 y cuyo objetivo principal es *contribuir a que las políticas e instituciones en los países objetivo -México, Colombia, El Salvador y Ecuador- creen un entorno más propicio para que la población rural en situación de pobreza logre superar dicha situación*. Esta iniciativa da continuidad al trabajo iniciado por el proyecto "Conocimiento a favor del cambio: procesos normativos para mejorar el impacto en pobreza" (Donación 1203-RIMISP), que se desarrolló en el período 2010-2013 en Ecuador, Colombia, México y El Salvador y estableció las condiciones básicas para los procesos políticos a gran escala.

El programa 2013-2016, cuyo presupuesto para los tres años asciende a USD 1,808,400.-, continua promoviendo el diálogo de políticas y para ello articula la generación de conocimiento (estudios y análisis) y los espacios de debate e intercambio entre actores. A ello suma un tercer elemento, que busca establecer un canal directo de incidencia, correspondiente a la asistencia técnica a gobiernos para el diseño o rediseño de iniciativas públicas que contribuyan a la superación de la pobreza rural.

Para su logro, el programa incluye cuatro componentes: i) Grupos de Diálogo Rural (GDR) activos; ii) análisis de políticas; iii) asistencia técnica a gobiernos; y iv) gestión del conocimiento. Los resultados esperados del programa son: 1) Por lo menos una estrategia importante, política, marco legal o programa nacional ha mejorado en cada país como resultado del proceso de diálogo político llevado a cabo por los Grupos de Diálogo Rural; 2) Instrumentos de inversión innovadores de desarrollo rural se investigan y discuten con los responsables políticos; 3) FIDA en América Latina está utilizando nuevas herramientas innovadoras de diálogo político a través de procesos políticos.

El programa cuenta con una Unidad de Coordinación, conformada por una coordinadora, una asistente técnica, una especialista en comunicaciones y una asistente administrativa (todas ellas a tiempo parcial), a lo que se agrega un encargado de seguimiento y evaluación. A dicha Unidad se suman los cuatro secretarios técnicos de los GDR, que cuentan a su vez con asistentes de comunicaciones.

El objetivo de la autoevaluación es determinar el cumplimiento de los objetivos del programa, junto con extraer lecciones y aprendizajes sobre el modelo de funcionamiento de los GDRs en el marco de los procesos de diálogo de políticas en América Latina¹.

¹ Junto a esta autoevaluación, el proceso de evaluación incluye la figura de un panel de evaluadores externos, cuyo rol ha sido acompañar el desarrollo de la primera, realizar actividades de validación y/o profundización de información con actores clave, y elaborar un reporte independiente con juicios evaluativos sobre el programa.

El método que guía la evaluación es el denominado “eslabones de incidencia”, desarrollado por Rimisp y elaborado sobre la base de dos premisas: i) los impactos en materia de incidencia se inscriben en una cadena causal donde intervienen diversos actores, por lo que existen distintos grados de atribución y contribución de los programas²; y ii) los efectos pueden radicar en tres ámbitos: los actores, las políticas y sus procesos (Rimisp, 2014).

Su aplicación supone los siguientes pasos metodológicos: a) Establecer el objetivo y estrategia desarrollada por los GDRs para su cumplimiento; b) Describir el mapa de actores asociado a los objetivos y las acciones para llegar a ellos; c) Determinar los resultados logrados; y d) Describir los mecanismos y factores clave para entender el logro de los resultados.

El proceso de autoevaluación tiene cuatro elementos clave: la formulación de juicios evaluativos de parte de los actores involucrados en el programa (equipo de coordinación de Rimisp y secretarios técnicos de los GDR); la recopilación y sistematización de documentación e información secundaria que sirve de evidencia y permite contrastar dichos juicios (planes de trabajo, reportes, documentos oficiales, notas de difusión y comunicación, etc.); la reflexión colectiva sobre resultados y procesos del programa, de parte de los miembros de los GDR de cada país; y la opinión de miembros y contrapartes gubernamentales clave³.

En su conjunto, el programa presenta resultados a nivel nacional –incidencia en actores y en políticas y sus procesos en los países en los que hay GDR- y también a nivel regional, por cuanto genera y pone a disposición información relativa a brechas territoriales en diversas dimensiones, a través de la serie *Informe Latinoamericano sobre pobreza y desigualdad*, especialmente en los temas de empleo de calidad y territorio (2013) y género y territorio (2015). Adicionalmente, la realización del proyecto ha permitido abrir nuevas iniciativas que amplían la escala del diálogo de políticas al nivel regional (Grupos regionales de diálogo en Centroamérica y la Región Andina, con apoyo de Oxfam). Finalmente, ha hecho posible la construcción y consolidación de un método de evaluación de incidencia en políticas, que ha sido utilizado en las evaluaciones intermedias y en la presente.

A continuación se revisa la secuencia de cómo el programa en este período ha avanzado en su ejecución, el cumplimiento de objetivos y los logros obtenidos. El documento se estructura de la siguiente manera. En primer lugar se describe la conformación, los objetivos y actores clave definidos por cada GDR, para seguir con la descripción de las estrategias y rutas de incidencia. A continuación se evalúa el cumplimiento de objetivos del programa y se profundiza en los resultados de incidencia, en actores, políticas y sus procesos, así como en FIDA y otros resultados. Le sigue un análisis de los mecanismos clave para la obtención de logros, una apreciación sobre la sustentabilidad y replicabilidad del modelo y una referencia a sus lecciones, aprendizajes y desafíos. Finalmente, en los anexos se describen las acciones de M&E y de comunicaciones asociadas al programa, el listado de actividades de evaluación y un set de documentos de respaldo y profundización de la información aquí presentada.

² Los procesos de política pública responden a una multiplicidad de procesos simultáneos, en los que intervienen diferentes actores, por lo que no es posible establecer nexos causales, aunque sí se puede avanzar –mediante este método- en identificar contribuciones de actores específicos que suman al proceso global.

³ En el anexo se detallan las actividades de trabajo de campo realizadas en el marco de la autoevaluación.

1. Conformación de los GDR, objetivos y actores clave en los procesos de diálogo

En la fase anterior, correspondiente al programa “Conocimiento a favor del cambio” (2010-2013), antes de la operación de los GDR en los países, desde el programa se utilizaron dos estrategias para la conformación de éstos. En los casos de Ecuador y México, se optó por nombrar directamente como secretarios técnicos a personas con un vínculo de colaboración previa con Rimisp (en Ecuador, el fundador de la oficina de Rimisp en ese país y ex – viceministro de agricultura; y en México al ex – subsecretario de agricultura), a quienes se les encargó conformar los Grupos y definir su dinámica. Por su parte, en Colombia y El Salvador, se hizo un proceso previo de conocimiento de los escenarios nacionales, teniendo rondas de entrevista con actores clave para definir posibles candidatos a la secretaría técnica y espacios de oportunidad y proyección del Grupo. Así, se nombró a los secretarios técnicos tras un sondeo previo y se les encomendó una tarea definida más acabadamente⁴.

Los énfasis y rutas a seguir fueron tomando particularidades en cada país. En primer lugar, en cuanto a la conformación de los Grupos, su tamaño y el perfil de los miembros varió de uno a otro. El GDR México convocó a una amplia gama de actores, conformando un plenario de cerca de 100 personas, que luego tuvieron cabida en el marco de cuatro comisiones temáticas y tras lo cual se terminó conformando una instancia más acotada, con un núcleo estable de cerca de 10 personas y un grupo ampliado más extenso; los GDR Ecuador y El Salvador han mantenido un mismo esquema desde el inicio, en el que agrupan a entre 20 y 30 personas, que a partir de un núcleo permanente va sumando nuevos actores según la propia agenda del Grupo; finalmente el GDR Colombia reúne a un conjunto más reducido de entre 10 a 15 personas que se han mantenido participando de manera estable.

En cuanto al perfil de los integrantes de los GDR, tanto en Ecuador como en El Salvador, éstos combinan la presencia de diversos actores, tanto de la sociedad civil como del gobierno (ejecutivo); en el caso de México la presencia del sector público corresponde más bien a representantes del legislativo; y en Colombia la institucionalidad pública no tiene presencia activa en el Grupo. En la convocatoria y conformación de los Grupos juegan un rol determinante los secretarios técnicos, pues son ellos los que convocan (definen a los convocados y ponen su nombre y trayectoria al servicio de la convocatoria), y son su prestigio y legitimidad en las redes de actores las que definen el resultado de la invitación. Por otro lado, su cercanía con actores clave define también el que entidades gubernamentales o bien organizaciones de la sociedad civil, tengan un rol más o menos protagónico en el GDR. Asimismo, la disposición de apertura al diálogo de parte de las autoridades y su permanencia o no en las secretarías públicas representa un marco político-institucional innegable⁵.

En la fase 2013-2016 en los GDR de Colombia y El Salvador se mantuvieron los secretarios técnicos de la primera fase (Santiago Perry e Ileana Gómez respectivamente). En Ecuador,

⁴ Para una descripción y análisis de la conformación de los GDR y el perfil de sus integrantes, ver las evaluaciones intermedias de cada uno de ellos, disponibles en: <http://rimisp.org/contenido/monitoreo-y-evaluacion/>

⁵ A modo de ejemplo, el nombramiento en 2012 de Javier Ponce como Ministro del MAGAP en Ecuador representó un impulso a la colaboración del GDR con dicho ministerio, al ser él miembro del Grupo; como contrapunto, en Colombia la salida del ministro Juan Camilo Restrepo del MADR en mayo de 2013 significó que el GDR reorientara su acción hacia otros espacios institucionales.

ante el deceso de Manuel Chiriboga en 2014, asumió la secretaría técnica Ney Barrionuevo, quien venía trabajando junto a Chiriboga en el último tiempo y le dio continuidad al proceso, incluso potenciando y consolidando el Grupo. Por su parte, en México, una enfermedad invalidante afectó a José Antonio Mendoza en 2013, siendo reemplazado por Gerardo Franco, quien además asumió la representación de Rimisp en la oficina de México. El año 2014, asume la secretaría técnica del GDR Gustavo Gordillo, quien se mantiene a cargo a la fecha, aunque con una interrupción de 6 meses debido a compromisos internacionales contraídos, lapso de tiempo en que fue sustituido por Cassio Luiselli.

Siendo el objetivo global del programa propiciar la superación de la pobreza rural, en la fase 2013-2016 se establecen tres énfasis desde la unidad de coordinación: la incorporación de organizaciones de pequeños productores a los GDR; establecer una vinculación más estrecha entre el trabajo de los GDR y las inversiones del FIDA en los países; y la definición de objetivos explícitos de cambio en políticas. En ese marco, los GDR en cada país han definido objetivos variados de acuerdo a los contextos y agendas nacionales, así como a los temas relevados por sus miembros.

Los ejes del modelo, de manera transversal, eran: (i) generación de una instancia de diálogo con una diversidad de actores, (ii) debate alimentado por evidencias y análisis empíricos acerca de los problemas de la población rural y las políticas asociadas, y (iii) búsqueda de incidencia en éstas últimas a través de propuestas y asesoría a los gobiernos.

La definición de los objetivos de cada Grupo se realizó por el núcleo de miembros en cada país, y fueron validados en la primera reunión de coordinación central en Bogotá, Colombia, el 28 y 29 de agosto del 2013. Esto ocurrió en los GDR Ecuador, Colombia y El Salvador. En el caso del GDR México fue distinto, dada la sustitución de su anterior secretario técnico debido a una enfermedad invalidante y la reactivación del Grupo a inicios de 2014. Los objetivos y su proceso de definición en cada GDR son los siguientes:

- En Colombia se ha buscado instalar la pobreza y el desarrollo rural como prioridad en la agenda (articulación de espacios de diálogo y opinión) y contribuir a la definición de políticas en ese ámbito (cambios en arquitectura y cultura institucional). La definición de su agenda recogió la ventana de oportunidad surgida tras el paro agrícola de fines de 2013, la negociación de los Acuerdos de Paz y la conformación de la Misión Rural a principios del 2014, que convocó a su secretario técnico a formar parte de su Comité Directivo.
- En Ecuador el énfasis ha estado puesto en incrementar la productividad de la pequeña agricultura familiar, a través del fortalecimiento de cadenas productivas, financiamiento, innovación y educación rural. La definición de su agenda incluyó incidir en la macro-política de cambio en la matriz productiva, a través de la agricultura familiar. Para el establecimiento de estos objetivos, las agendas de sus miembros y la participación activa del MAGAP fueron clave.
- En El Salvador el objetivo planteado ha sido el de avanzar hacia sistemas productivos sustentables, que contribuyan a la seguridad alimentaria, dando prioridad a las políticas agropecuarias y al manejo sostenible de los recursos naturales. Se propuso aportar a las acciones de política que vinculan lo ambiental con lo agrícola. Este objetivo surge a partir del trabajo realizado y de los vínculos establecidos con el MARN y el MAG.

- En México el foco se ha puesto en el fortalecimiento del medio rural y en la integración de la política social con la política productiva, mediante un mejoramiento del sistema presupuestal en atención al campo, del sistema de protección social y de la política agrícola, además del resguardo de los derechos humanos en el medio rural. Dicha agenda se definió a propuesta de FIDA y de Rimisp, de modo que el GDR se vincule y retroalimente los procesos de asistencia técnica que el FIDA y Rimisp están llevando adelante con el gobierno de México.

La definición de objetivos por parte de cada GDR ha servido para definir una agenda de acción coherente, a la vez que sensible a las oportunidades del contexto político-social de cada país.

Para el logro de los objetivos, en cada país se identificaron los actores clave, resumidos en el siguiente cuadro en relación a los objetivos:

Cuadro N°1: Objetivos y actores clave definidos por cada GDR:

GDR	Objetivos	Actores
Ecuador	<p>Contribuir a reducir la pobreza rural en el país, impulsando cambios para mejorar los bajos niveles de productividad del pequeño agricultor familiar y lograr una articulación más equitativa en los mercados.</p> <p><i>Encadenamientos productivos en el agro fortalecidos</i> <i>Adecuada estructura de financiamiento rural</i> <i>Fortalecimiento de la educación pública rural</i> <i>Alta innovación en el agro</i> <i>Mayor asociatividad en la pequeña agricultura familiar</i></p>	<p>Públicos: MAGAP, CONGOPE Internacionales: VECO, IICA Academia: U. Santa María Sociedad civil: ONGs y Organizaciones de productores Privados: CORPEI y gremios</p>
Colombia	<p>Mejoramiento de las condiciones de vida de la población rural pobre en Colombia, a través de dar visibilidad a la problemática rural, fomentando el debate público, y promover la perspectiva de desarrollo rural con enfoque territorial.</p> <p><i>Adecuada arquitectura institucional para el desarrollo rural.</i> <i>Creciente cultura de uso de la evidencia para formulación de políticas.</i> <i>Mayores capacidades de los funcionarios para el desarrollo rural.</i> <i>Más espacios de diálogo sobre desarrollo rural.</i> <i>Espacios oficiales de diálogo más amplios y diversos.</i></p>	<p>Públicos: Misión Rural, DNP, MADR, OACP Internacionales: CEPAL, PNUD Academia: U. Javeriana Privados: SAC, CONALGODON y gremios</p>
El Salvador	<p>Desarrollo rural-territorial sustentable. Sistemas productivos sustentables.</p>	<p>Públicos: MARN, STP, MAG, CONASAN Internacionales: IICA, PNUD Academia: UES, UCA Sociedad civil: CNAF, AMSATI, CONFRAS, Organizaciones locales Privados: FUNDEMAS</p>
México	<p>Fortalecimiento del medio rural / Integración de la política social con la política productiva</p> <p><i>Mejorar el sistema presupuestal en atención al campo</i> <i>Optimizar el sistema de protección social para el medio rural</i> <i>Eficientar la política agrícola y el mercado agroalimentario</i> <i>Evitar la violación de los derechos humanos de la población del medio rural</i></p>	<p>Públicos: SAGARPA, SEDESOL, SHCP, Senado, SEDATU Academia: UNAM Sociedad civil: Org. campesinas</p>

2. Estrategias y rutas de incidencias flexibles: distintos contextos y dinámicas

El método de diálogo de políticas de los GDR establece unos elementos comunes que configuran el modelo, pero sobre ellos en cada país se han tomado definiciones que corresponden a cada grupo, en razón de los contextos nacionales. Las estrategias de los GDR se sustentan, de modo transversal, en la combinación de la generación de un espacio de diálogo e intercambio entre actores –más o menos diverso, según el Grupo-, la puesta en circulación de evidencias y análisis específicos, y la concreción de reuniones bilaterales con actores estratégicos, con algunos de los cuales se establecen acuerdos formales. En cuanto a las particularidades, dos elementos distinguen las estrategias de uno y otro Grupo: los destinatarios de las acciones y el mecanismo central de incidencia.

Respecto de los destinatarios, en Colombia, tras un comienzo trabajando con el MADR en torno al proyecto de ley de tierras, surgieron en la agenda los Acuerdos de Paz entre el gobierno colombiano y las FARC y la conformación de una Misión para la Transformación del Campo (Misión Rural) convocada por el Presidente de la República para plantear las estrategias y políticas rurales de los próximos 20 años. Ese contexto fue visto como una oportunidad clara para colaborar desde el GDR y así los esfuerzos se enfocaron en ese espacio. Luego, el foco estuvo en el DNP (que llevaba la secretaría técnica de la Misión Rural), aunque el GDR nunca contó con presencia permanente de funcionarios de gobierno.

En Ecuador, el trabajo desde el inicio se dirigió al MAGAP y a generar cambios y perfeccionamientos en sus políticas. El GDR ha contado con una membresía activa y permanente de funcionarios de esa repartición, lo que se ha traducido en una retroalimentación y colaboración directa.

En Salvador, si bien el destino de las acciones ha tenido por objetivo de incidencia el MAG, el MARN y la STP, ello ha ido acompañado de un énfasis en el trabajo de articulación con ONGs, organismos de cooperación y representantes de la sociedad civil.

En el caso de México, el trabajo de incidencia ha tenido como destinatarios la SAGARPA, luego la SHCP, SEDESOL, SEDATU y el Congreso, aunque con la primera de ellas hubo escasos acercamientos después del primer momento y el cambio de ministro.

En cuanto a los mecanismos de incidencia, si bien en todos los Grupos su existencia como espacio colectivo de diálogo se configura como plataforma de incidencia que se combina con la capacidad de influencia individual de cada uno de sus integrantes, en el caso de Colombia se observa una predominancia de la ruta de incidencia a través de la acción individual de sus miembros, lo que también se observa en México, mientras que en Ecuador y El Salvador los Grupos son más marcadamente reconocidos como entidad colectiva resorte de propuestas e influencia en torno a políticas públicas.

En Colombia, esto responde a una declaración explícita de sus miembros, en cuanto a que son actores independientes que concurren al Grupo sin la intención de formar un “cuerpo colegiado”, sino que de aunar esfuerzos en el marco de un objetivo común⁶.

3. Cumplimiento de objetivos

El grado de cumplimiento de los objetivos del programa es alto, incluso obteniendo resultados adicionales a los comprometidos. El siguiente cuadro presenta los objetivos y los logros asociados. Más adelante se describen los resultados distinguiendo por ámbito.

Cuadro N°2: Objetivos del programa y cumplimiento

Objetivo	Cumplimiento
<p><i>Políticas e instituciones crean un entorno más propicio para que la población rural en situación de pobreza logre superar dicha situación.</i></p>	<p>En los cuatro países donde operan GDR se ha contribuido a instalar en la agenda una preocupación por la población rural, especialmente la más pobre. La contribución de los GDR a articular redes de actores con interés sobre los temas rurales y/o agropecuarios y a promover el cambio institucional en el abordaje de los problemas de dichos territorios es apreciable. Ha ampliado las redes de políticas públicas, incorporando a actores generalmente excluidos (pequeños productores, organizaciones campesinas)⁷; ha contribuido a fortalecer la cultura del diálogo informado, entre actores diversos y con estudios y análisis que sirven de base al debate; y por último, ha incidido en un conjunto de políticas que tienen por foco la población rural, algunas de las cuales ya están en ejecución.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organizaciones campesinas incorporadas a los GDR: 6 (Ecuador), 3 (México) y 3 (El Salvador) - Reuniones realizadas con participación multiactoral: Entre 20 y 30 reuniones por cada GDR - Asistentes a las reuniones de los GDR (promedio): 30 (Ecuador), 30 (México), 10 (El Salvador), 10 (Colombia).

⁶ Adicionalmente, en Colombia señalan que “sólo cuando hay acuerdo unánime respecto de un tema, se habla en nombre del Grupo, respetando las opiniones individuales e independientes de los miembros”.

⁷ Ver más adelante el punto 4.2.

Objetivo	Cumplimiento
<p><i>Estrategias, políticas, marcos legales o programas de desarrollo rural de Ecuador, Colombia, El Salvador y México en las que la GDR ha contribuido a mejorar su pertinencia, eficacia o aumento de las inversiones en zonas rurales y servicios para la población rural en situación de pobreza</i></p>	<p>En los cuatro países los GDR han contribuido a cambios concretos en el entorno de la agenda pública y las políticas gubernamentales hacia la población rural pobre.</p> <p>En Ecuador, el GDR proporcionó apoyo técnico para desarrollar el Plan Nacional de Semillas, que ya ha beneficiado a 59 mil pequeños agricultores⁸. Adicionalmente, ha promovido y contribuido a consolidar los Planes de Mejora Competitiva (PMC) como política central del MAGAP, y recientemente apoyó la creación del nuevo Banco de desarrollo rural "Banecuador".</p> <p>En El Salvador, el GDR ha trabajado con el gobierno en torno a la Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional, así como en la ley asociada; y en la Política Nacional Ambiental y el Acuerdo político intersectorial por las reformas al marco regulatorio y a la Ley General de Asociaciones Cooperativas.</p> <p>En Colombia, la Misión Rural, convocada por el Presidente de la República y en cuyo Consejo Directivo se cuentan dos miembros del GDR, aprobó la aplicación de la Estrategia para el desarrollo territorial integrado, diseñado con las principales aportaciones del Grupo.</p> <p>El GDR México publicó en 2012 una propuesta de política que fue utilizada por la actual administración en el desarrollo de políticas para las áreas rurales. Por otra parte, el gobierno invitó a FIDA y a Rimisp para trabajar conjuntamente en el diseño del Programa Territorios Productivos (PTP), que ahora está siendo implementado por la SEDESOL y beneficia a 2 millones de personas en 17 territorios de 5 estados. El rol del GDR fue importante en tanto se constituyó en un foro consultivo del PTP y su núcleo está conformado por el equipo técnico asesor del mismo.</p> <p>Las iniciativas mencionadas han incorporados a distintos actores al diálogo y se han basado en análisis y evidencias, contribuyendo así a su pertinencia. La implementación de nuevas iniciativas o la ampliación de las ya existentes han implicado un aumento de las inversiones. Destacan el PNS en Ecuador, que entre 2014-2017 contempla una inversión pública de USD 211 millones (Ver nota al pie 6), y el PTP en México, cuya inversión asciende a USD 8 millones⁹.</p>
<p><i>Instrumentos de inversión innovadores se investigan y discuten con responsables políticos</i></p>	<p>Los GDR han promovido la discusión sobre instrumentos de política con los tomadores de decisión:</p> <p>En Ecuador el Plan Nacional de Semillas ha significado una inversión pública que se ha traducido en un incremento de productividad de casi el doble –caso del maíz duro amarillo–, enfocado en pequeños productores (Ver nota al pie 6). También los PMC han sido replicados como instrumento a distintas cadenas productivas.</p> <p>En El Salvador se está llevando a cabo un piloto de territorialización de políticas de producción de alimentos para el Corredor Seco (zona geográfica compuesta por 104 municipios afectados por intensas sequías). CRS –miembro del GDR– ya realizó un mapeo digital de zonas agroecológicas en el corredor seco y ello permitirá focalizar de mejor manera la inversión pública. A ello se suma el Programa Restauración de Ecosistemas y paisajes.</p> <p>En México, desde el GDR y Rimisp se propuso un Programa de apoyos a pequeños productores, así como también un programa de inclusión productiva de la población rural pobre: Programa Territorios Productivos.</p> <p>En Colombia se propusieron y diseñaron los Planes de desarrollo con enfoque territorial (PDET)¹⁰, y en el Atlántico se está trabajando con la gobernación un Sistema territorial de innovación.</p> <p>A través de distintos estudios y análisis se ha generado información que ha servido de insumo para discutir propuestas con los responsables políticos de los países (ver tablas 9 y 10 más adelante en el documento).</p>

⁸ Ver [Evaluación SENPLADES \(2016\)](#).

⁹ Ver [Presentación de Secretaria SEDESOL \(2015\)](#).

¹⁰ Ver [Estrategia de implementación del PDRIET, Misión Rural \(2014\)](#).

Objetivo	Cumplimiento
<p><i>Nuevas iniciativas apoyadas por FIDA en ALC usan el diálogo político</i></p>	<p>En México el GDR contribuyó con aportaciones analíticas y procesos de diálogo sobre políticas durante la preparación del COSOP 2013-2018¹¹, además, con FIDA comienza a experimentar con una nueva modalidad de incidencia: la asistencia técnica proporcionada directamente a los gobiernos. En alianza con el FIDA, Rimisp y sus socios locales trabajaron en el diseño del Programa Territorios Productivos. FIDA establece un diálogo fructífero con SEDESOL (Proyecto de Inclusión Productiva Rural Convenio de préstamo 200000139900).</p> <p>En Ecuador, los resultados del diálogo de política se utilizaron directamente en el diseño del proyecto Buen Vivir en Territorios Rurales (préstamo 849-CE). El CPM sugirió la posibilidad de incorporar formalmente al GDR como parte de la estrategia del país.</p> <p>En El Salvador, el GDR está apoyando el objetivo del proyecto financiado por el FIDA "Amanecer Rural", aprobada en 2010 (préstamo 828-SV) "para profundizar el diálogo país de alto nivel", y por lo tanto facilitar un mayor impacto de las operaciones del FIDA¹².</p>

En el siguiente punto se profundiza en los resultados logrados.

4. Resultados de incidencia: efectos en actores, políticas y sus procesos

4.1 Incidencia de los GDR en actores relevantes para la superación de la pobreza rural

El despliegue de los GDR presenta un primer nivel de efectos en la esfera de los actores, por cuanto genera un espacio de intercambio de visiones y aprendizaje que contribuye a la internalización de conceptos y enfoques, que luego son trasladados a sus distintos ámbitos de interacción, ampliando el radio de influencia. En el caso de los dirigentes, lo hacen en sus organizaciones; los empresarios lo llevan a sus entidades gremiales y los funcionarios públicos a los espacios de diseño y toma de decisiones.

El diálogo informado en el marco de los GDR provee de conocimiento y de enfoques y conceptualizaciones a quienes participan de ellos.

"Lo que uno oye en el GDR lo lleva a su propio espacio de trabajo (...) en el punto 1 del acuerdo de La Habana nosotros dijimos, 'esto lo oímos y esto otro se hace en este país' y todo eso sirve" (asesor OACP, Colombia).

"Las ideas salen y vuelven, y en este espacio se da eso (...) compartir el conocimiento de cada uno y la experiencia permite fortalecer las propias organizaciones, se replica la conversación al interior de las organizaciones" (pequeño productor, Ecuador)

¹¹ El [COSOP en México 2013-2018](#) indica: "En el marco de la gestión del programa en el país se recurrirá activamente al diálogo sobre políticas, en especial para diseñar el COSOP-BR y los proyectos, garantizando que estos estén sólidamente vinculados a las prioridades de política pública. Además, se utilizará el programa de donaciones para promover procesos de diálogo sobre políticas basados en datos empíricos y para apoyar la cooperación y el aprendizaje Sur-Sur" (p.8).

¹² El [COSOP en El Salvador 2015-2019](#) indica que una de sus seis prioridades en la gestión es "fortalecer los vínculos entre los procesos de diálogo sobre políticas públicas y su aplicación práctica" (p.10).

Por otro lado, la instancia generada por el GDR redundó en la vinculación y articulación de actores interesados por el desarrollo rural, conformando una red que pone a disposición de las personas un conjunto de contactos con actores estratégicos: líderes políticos y sociales, así como representantes de organismos de cooperación internacional y académicos.

En algunos casos, también se observa que entre los actores se avanza en instalar una lógica de búsqueda de acuerdos en torno a una comprensión común de los problemas, dejando entre paréntesis la actitud reivindicativa. Gráfico de esto es el acuerdo en torno al descenso del precio del maíz en Ecuador, que fue acordado con los productores.

"Un ejemplo de lo relevante de lo que ha ido conformando el GDR es que este año 2016 se baja el precio del maíz, y lo aceptan los productores, no hay paros ni huelgas, se firma un acuerdo en que lo aceptan pensando en la productividad, esto era impensado años atrás (...) La capacidad propositiva es clave, no que vengan ONGS u organizaciones con petitorios, sino que con propuestas" (asesor MAGAP Ecuador)

Cuadro N°3: Incidencia de los GDR en actores

GDR	Efectos en Actores
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> • Intercambio de visiones y aprendizaje mutuo • Alianzas y articulación de actores, dando voz a miembros de más cadenas de valor y a grupos de productores indígenas • Actores trasladan los temas debatidos a sus campos de acción: enfoque territorial, mirada integral al agro, cadenas de valor, asistencia técnica especializada para productividad • Actores: MAGAP, CORPEI, VECO, IICA, organizaciones de productores
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> • Intercambio de visiones y aprendizaje mutuo • Actores trasladan los temas debatidos a sus campos de acción: enfoque territorial, participación ciudadana, multi-sectorialidad, integralidad, diferenciación de territorios. Ejemplo, reflexiones trasladadas desde el Grupo a sus organizaciones por parte del secretario general de la Sociedad de Agricultores de Colombia (SAC), la asesora regional de CEPAL y el asesor de la Oficina del Alto Comisionado para la Paz (OACP). • Actores: DNP, OACP, CEPAL, SAC y gremios
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> • Intercambio de visiones y aprendizaje mutuo • Actores trasladan los temas debatidos a sus campos de acción: territorialidad, integralidad, vinculación de lo agropecuario con lo medioambiental • Fortalecimiento de los actores de la agricultura familiar: organizaciones y consejos • Actores: MARN, STP, MAG, CONASAN / CNAF, AMSATI
México	<ul style="list-style-type: none"> • Intercambio de visiones y aprendizaje mutuo • Actores trasladan los temas debatidos a sus campos de acción: inversión pública inequitativa, articulación de políticas de fomento productivo y de desarrollo social • Actores: SEDESOL, SHCP

Un ejemplo de cómo la incidencia en actores clave puede derivar en una mayor pertinencia de políticas, se observa en el traslado de énfasis discutidos en el GDR, al espacio de la discusión sobre las políticas en el sector trabajo en Colombia, donde una de los miembros participa y plantea la relevancia de la diferenciación territorial, ámbito invisible para los actores de dicho ámbito.

"Para mí asistir al Grupo ha sido como hacer un post-grado y lo que he aprendido lo he transmitido, yo formo parte de los diálogos sobre trabajo que organiza el Ministerio [del Trabajo], y yo puse ahí el tema rural, por ejemplo diferenciando los salarios mínimos. Ni la misma Central Obrera ha estudiado nunca el tema de lo laboral-rural" (asesora en CEPAL, Colombia).

4.2 Incidencia de los GDR en procesos de políticas

Los GDR han contribuido también, en diverso grado, al cambio en las prácticas relativas a la formulación de políticas públicas. Decíamos que han aportado a la ampliación de las redes de política, al incorporar a más actores, contribuyendo así a una dinámica más participativa. En algunos casos, han operado como foros consultivos o de proponentes para el mejoramiento de las políticas (Ecuador, El Salvador, México)¹³, mientras que en otro ha permitido reactivar una red intelectual de actores con trayectoria en los temas rurales (Colombia). En todos, además ha sentado las bases y ha contribuido al fortalecimiento de la cultura del diálogo de políticas.

"Hace 10 años la forma que tenía la sociedad de hacerse escuchar por el gobierno, incluso los profesionales –los médicos por ejemplo- era a través de las barricadas en las calles. De a poco se ha ido avanzando en una cultura de diálogo y el GDR ha contribuido a fortalecer eso" (miembro GDR El Salvador).

La dinámica enfocada en la gestión y en el manejo de "urgencias" por parte de los funcionarios públicos, limita sus posibilidades para tener espacios de reflexión y mirar con relativa distancia el desempeño de las políticas, eso es uno de los elementos que aporta el GDR.

"El tema de mejorar la productividad surgió en el Grupo, y la idea que se concretó en entregar un paquete tecnológico de alto rendimiento al pequeño productor, compuesto por semillas certificadas, más fertilizante, más químicos plaguicidas, pero además con un elemento clave, con asistencia técnica (...) en el MAGAP no hay tiempo para reflexionar y la idea surgió en el Grupo, que inició esa discusión" (Coordinador PMC del Maíz, MAGAP Ecuador).

¹³ En el caso de México, el GDR se ha situado como órgano de consulta y diálogo respecto de los avances del Programa Territorios Productivos, cuyo diseño es el resultado de la asistencia técnica brindada por Rimisp al Gobierno de México, con el apoyo financiero y técnico de FIDA y IDRC. En Ecuador, el GDR es un espacio al que recurre de manera continua el MAGAP; y en El Salvador, la Secretaría de la Presidencia. En Colombia destaca la participación de miembros del GDR en la Misión Rural.

Cuadro N°4: Incidencia de los GDR en procesos de políticas

GDR	Efectos en procesos de políticas
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> • Formulación participativa: diseño de algunos planes se consulta al GDR, así como también se levantan propuestas (MAGAP) • Reflexión e intercambio multi-actor (no negociación ni discusión interna institucional) • Espacio de facilitación para la cooperación público-privada (MAGAP-Gremios-Asociaciones)
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> • Articulación y recuperación de redes de actores con trayectoria en el desarrollo rural • Orientación para las políticas: intercambio de experiencias, debate y propuestas (Seminario internacional y La Silla Rural)
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> • Fortalecimiento de la cultura del diálogo tras el período de conflicto armado (actores diversos debaten y proponen al gobierno) • Articulación de actores diversos y catalizador de organizaciones e iniciativas (plataforma para organizaciones de base)
México	<ul style="list-style-type: none"> • Incorporación de actores que no se hubiesen sentado a conversar si es que los hubiera convocado el gobierno (espacio legitimado, pese a las tensiones gobierno-sociedad civil-empresarios) • Fortalecimiento de análisis basados en evidencias y propuestas técnicamente fundadas (diagnósticos generados en el GDR dan pie a propuestas como el Programa de apoyo a pequeños productores)¹⁴

Los GDR han procurado, en mayor o menor medida, promover una mayor influencia de la población rural en situación de pobreza en los procesos políticos a través de diversos mecanismos, ya sea incorporándolos como miembros a las propias reuniones o bien estableciendo acciones de consulta, entre otros.

Cuadro N°5: Inclusión de la voz de la población rural pobre en procesos de políticas

GDR	Inclusión de la voz de la población rural pobre
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> • Participación de org. de pequeños productores en procesos de elaboración de los PMC • Participación de org. campesinas y de productores indígenas en reuniones del GDR Organizaciones: <ul style="list-style-type: none"> - Junta de Riego América Lomas (cubre una zona correspondiente a 3.000 productores arroceros) - Asociación de pequeños productores bananeros El Guabo - ASOQUABO (conformada por 15 organizaciones, cada una de ellas con un promedio de 20 socios) - CORPNOARROZ (que representa a 10 mil productores de cuatro provincias) - Productores de Quinua de Cañar - CORNMAIZ
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> • Participación de organizaciones en Seminario Internacional (2014) • GDR-Caribe: Estrategia de DRT (22 talleres sub-regionales con actores locales)
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> • Apoyo a la formación y acompañamiento del Comité Nacional de Agricultura Familiar • Consulta territorial a mujeres cooperativistas para incorporación del enfoque de género a la Propuesta de Reformas a la Ley General de Asociaciones Cooperativas • Formación del Consejo Consultivo para la elaboración del Estudio Derecho a la Tierra y Empoderamiento Económico de las Mujeres Rurales • Participación de org. campesinas en reuniones del GDR Organizaciones:

¹⁴ Ver el [Diagnóstico de la Comisión de presupuesto y diseño institucional](#) del GDR México y el [Programa de apoyos a los pequeños productores](#) de SAGARPA.

GDR	Inclusión de la voz de la población rural pobre
	<ul style="list-style-type: none"> - Asociación Agropecuaria Mujeres Produciendo en la Tierra - AMSATI (agrupa a más de 500 mujeres rurales) - Confederación de Federaciones de la Reforma Agraria Salvadoreña - CONFRAS (agrupa a 9 federaciones, con cerca de 90 cooperativas) - CNAF (agrupa a varias organizaciones, entre ellas a CONFRAS, FEDECOOPADES, AMSATI, APSIES, FUNDESYRAM, CLAC, PRISMA-GDR, MSA, RUM ES, CORDES, REDES, CDC)
México	<ul style="list-style-type: none"> • Reunión específica con org. campesinas (2015) • Foro con pequeños productores y org. campesinas en Puebla (2016) • Participación de org. campesinas en reuniones de comisiones del GDR Organizaciones: <ul style="list-style-type: none"> - Central Nacional Campesina CNC (con más de 2000 comités locales) - Central Campesina Cardenista CCC (con 130 mil afiliados en 1000 municipios) - Congreso Agrario Permanente CAP

En Ecuador, el GDR contaba ya con tres organizaciones de pequeños productores, a las que se incorporaron recientemente pequeños productores de diversos sectores (bananeros, cacaoteros, exportadores de flores, ganaderos, arroceros, productores y exportadores de camarón, productores y exportadores de pesca blanca, productores y exportadores de atún). Además se incluyeron dentro de los miembros del GDR a los presidentes del Pueblo Solidario Baba y Pueblo Solidario de Palenque como representantes de los productores de arroz y maíz.

En El Salvador, por su parte, el GDR facilitó la formación de un Consejo Consultivo para la elaboración del estudio "Derecho a la Tierra y Empoderamiento económico de las mujeres rurales". Este comité fue conformado por miembros del GDR que a su vez participan de otras organizaciones de gran relevancia nacional, como el Comité Nacional de Agricultura Familiar, ONU Mujeres, el Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria (ISTA) y la Asociación Agropecuaria Mujeres Produciendo en la Tierra (AMSATI de RL). Además se realizó una asistencia técnica para la Asociación de Mujeres Cooperativistas, con el fin de fortalecer su propuesta de reformas a la Ley de Cooperativas de El Salvador. Durante 2013-2016, el GDR El Salvador logró establecer relaciones sostenidas tanto con organizaciones de productores y/o organizaciones comunitarias, como el Movimiento de Agricultura Orgánica del Bajo Lempa (MOPAO) y la Mesa Permanente de Actores del Bajo Lempa (MESPABAL).

4.3 Incidencia en estrategias, políticas y leyes

Como se ha mencionado, los GDR han incidido en cada país en políticas públicas a distinta escala y con diferente alcance. Desde un programa muy concreto y con resultados a la vista como el Plan Nacional de Semillas del MAGAP en Ecuador, hasta estrategias orientadas a modificar la situación del campo en un plazo de 20 años, como la Misión Rural en Colombia, los GDR han conformado un dispositivo de incidencia que suele funcionar de modo bidireccional: sirve para plantear propuestas de los actores (sociales, académicos, técnicos de la cooperación internacional), como también para retroalimentar medidas gubernamentales.

Cuadro N°6: Incidencia de los GDR en políticas públicas

GDR	Estrategias, políticas, programas, leyes
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> • Plan Nacional de Semillas (MAGAP). En el GDR se discutió la idea con el MAGAP, se implementó, el GDR realizó una asistencia técnica para la sistematización del modelo de gestión público-privada y se retroalimentó la información. (Más información en la nota al pie 8). • Planes de Mejora Competitiva y cadenas de valor (MAGAP, MIPRO, MCE y MAE). En el GDR se presentan y discuten los resultados del primer PMC en maíz, se le hacen propuestas y se plantea expandirlo a otras cadenas; el GDR hace la Evaluación de avances, concluyendo que tiene un impacto positivo en las familias y en la productividad; el MAGAP lo amplía a otras cadenas. • La Minga del cacao y del café (MAGAP). El Grupo promovió que se expandiera esta iniciativa. • BANEQUADOR (Banco de Desarrollo Rural Urbano-Marginal). En el GDR se plantearon las debilidades del BNF y se hicieron estudios sobre las cooperativas de ahorro y crédito, alianzas cooperativas y en torno a agroindustrias, presentando e involucrando al Ministerio de Agricultura Ganadería y pesca (MAGAP).
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> • Misión para la Transformación del Campo (Misión Rural, DNP). Dos miembros del GDR integraron el Consejo Directivo de la Misión. Además, colaboraron en la elaboración de la Estrategia para el desarrollo territorial integrado y lideraron un Ciclo de seminarios sobre desarrollo rural con enfoque territorial. • PDRIET y Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET). El Secretario Técnico del GDR participó en el equipo que elaboró la estrategia para la Misión Rural. • Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018 (DNP). El GDR comentó el PND 2010-2014 y fue sentando las bases para que el 2014-2018 incluyera de modo significativo el enfoque territorial. • Sistema territorial de innovación en el Atlántico (Gobernación del Atlántico). El GDR-Caribe levantó información y elaboró el diseño del sistema, en el marco del cual se han comenzado a reunir los actores.
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> • Política Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional y Ley SAN (CONASAN). En noviembre de 2015, durante la celebración de la "Semana FIDA" en El Salvador, el GDR presentó una propuesta de actualización de la Política SAN a la Mesa que participa en el Comité Nacional (CONASAN). A la fecha, se ha apoyado el diseño marco y el GDR hará la ruta metodológica, que incluye talleres de discusión con organizaciones¹⁵. También se impartió un Diplomado a técnicos de gobierno, estando algunos módulos a cargo del GDR a través de Prisma. • Política Nacional de Cambio Climático y Programa Restauración de Ecosistemas (MARN). Conversatorios realizados por el GDR han sido un espacio de intercambio de visiones, donde representantes del ministerio van a presentar y a escuchar. • Estrategia de Cambio Climático del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG). Se realizó una consulta en la cual participaron los integrantes del GDR.
México	<ul style="list-style-type: none"> • PROSPERA y Programa Territorios Productivos (SEDESOL). El gobierno invitó a FIDA y a Rimisp para trabajar conjuntamente en el diseño del Programa Territorios Productivos (PTP); el rol del GDR fue importante en tanto se constituyó en un foro consultivo del PTP y su núcleo está conformado por el equipo técnico asesor del mismo¹⁶. • Programa de apoyo a pequeños productores (SAGARPA) (ver nota al pie 14) • <i>Propuesta de Fondo/Programa de articulación entre lo social y lo productivo en lo rural</i>

¹⁵ Ver Policy brief: [Seguridad y soberanía alimentaria: elementos para un marco integrado de políticas](#).

¹⁶ Ver [Diseño Programa Territorios Productivos](#).

"[El GDR México] ha permitido construir un diagnóstico que grafica que a los grandes agricultores se les da mucho y sin requisitos, mientras que a los pequeños se les da poco y se les llena de requisitos; también que hay muchos programas para lo mismo y para los mismos; y que eso debe ser abordado" (Asesora Secretaria de SEDATU, ex – asesora de SEDESOL).

"Los temas del debate del Grupo [Colombia], con los planteamientos de Santiago Perry y de la Misión Rural van por el lado de las diferencias rurales, el empoderamiento de las bases, la integralidad de las políticas, el desarrollo rural va más allá de lo agro, implica bienes públicos, no es sólo crédito y asistencia técnica, también integralidad. El Grupo da insumos que enriquecen el concepto de integralidad y que inspira que el vice-ministerio trabaje con otros sectores" (viceministro de desarrollo rural, MADR Colombia, 2015).

"El GDR es un disparador, permite ir avanzando en temas, por ejemplo, en la dinámica de lo que se iba haciendo en el Plan [Nacional de Semillas] se iba discutiendo, se conversó que la comercialización y las ruedas de negocio eran algo clave que había que potenciar" (asesor MAGAP, Coordinador PNS-Maíz).

La incorporación de distintos actores al diálogo y los análisis basados en evidencia contribuyen a la pertinencia de las políticas tematizadas, así como la implementación de nuevas iniciativas o ampliación de las ya existentes implican un aumento de las inversiones dirigidas a los sectores rurales.

Las estimaciones posibles de hacer a la fecha, al menos para dos de los países, indican que las políticas a las que han contribuido los GDR alcanzan a una población de 225 mil personas y suponen una inversión pública de al menos 219 millones de dólares.

Cuadro N°7: Estimación alcance de políticas destacadas informadas por los GDR

País	Política/programa	Población beneficiaria (mínimo)	Presupuesto público asociado
Ecuador	Plan Nacional de Semillas (MAGAP)	59.858	USD 211 millones
	Planes de Mejora Competitiva (PMC-MAGAP). Arroz (2013), Banano (2014), Palma aceitera (2014)	92.000	S/I
México	Piloto Territorios Productivos (SEDESOL)	10.000	USD 8,1 millones
TOTAL		225.316	USD 219 millones y +

5. Resultados en FIDA: incorporación del diálogo de políticas en otras iniciativas

La experiencia de los GDR ha representado un aporte para las propias estrategias de FIDA en América Latina. En primer lugar, la existencia de estos espacios en los que se realiza una lectura permanente de los problemas, políticas y propuestas en torno a la situación de la población rural, dota al FIDA de un insumo relevante sobre las agendas nacionales y los temas prioritarios, así como para propuestas innovadoras de transformación de las zonas rurales. De la mano de lo anterior, sitúa a los agentes de FIDA en los países en un diálogo acerca de los temas estratégicos, en un registro distinto al de la colocación de préstamos en las reparticiones públicas. Así, se los reconoce como una plataforma que da insumos y que eleva la calidad de la interlocución. Los GDR son para FIDA una puerta de entrada tanto a los temas estratégicos nacionales, como a los actores protagonistas del desarrollo rural.

Por otro lado, los GDR han contribuido a que los Programas Nacionales de Oportunidades Estratégicas (COSOP, por su sigla en inglés) incorporen el diálogo de políticas y, en algunos casos, han colaborado directamente en la elaboración de las estrategias del FIDA. En México el GDR contribuyó con aportaciones analíticas y procesos de diálogo sobre políticas durante la preparación del COSOP 2013 - 2018. Además, con FIDA comienza a experimentar con una nueva modalidad de incidencia: la asistencia técnica proporcionada directamente a los gobiernos. En alianza con el FIDA, Rimisp y sus socios locales trabajaron en el diseño del programa Territorios Productivos. En esta línea, FIDA ha podido establecer una relación fructífera con SEDESOL (Proyecto de Inclusión Productiva Rural Convenio de préstamo 200000139900), abriendo una puerta de colaboración con instituciones distintas a los socios tradicionales del FIDA en el país (en el marco de una comprensión de lo rural más allá de lo agro).

En Ecuador, los resultados del diálogo de política se utilizaron directamente en el diseño del proyecto Buen Vivir en Territorios Rurales (préstamo 849-CE). La reciente revisión de cartera en Ecuador declaró "la oportunidad para el FIDA en Ecuador es acompañar un proceso que eventualmente debe adquirir ámbito nacional, lo que en el Ecuador es muy favorable". En este contexto, el CPM sugirió la posibilidad de incorporar formalmente al GDR como parte de la estrategia del país.

En El Salvador, el GDR ha apoyado el objetivo del proyecto financiado por el FIDA "Amanecer Rural", aprobada en 2010 (préstamo 828-SV) y con una duración de seis años, "para profundizar el diálogo país de alto nivel", y por lo tanto facilitar un mayor impacto de las operaciones del FIDA. El GDR elaboró la estrategia de implementación de los Programas Piloto de Compensación por Servicios Ecosistémicos de dicho programa. En 2014 el GDR participó en la elaboración del COSOP y realizó una Evaluación Ambiental del Cambio Climático del COSOP 2015-2019. Éste incluye fondos para el diálogo de políticas. La relación del agente FIDA con el GDR El Salvador es positiva y se destaca que incluso ha propiciado el vínculo con otras entidades (OXFAM, ONU Mujeres y AECID).

En Colombia sólo recientemente FIDA invitó al GDR a participar aportando con ideas a la definición del próximo COSOP. Antes de eso no había mayor vínculo.

"El diálogo político es muy interesante, ir a esa instancia es ver su importancia y comprobar su utilidad. Aprendemos y es el modelo que nosotros queremos (...) Para el diseño de nuestras operaciones, el GDR representa insumos y una mejor calidad de interlocución" (CPM FIDA).

"El GDR ayudó mucho a la elaboración de la Estrategia País de FIDA 2014, hubo un taller específico del GDR para esto" (CPM FIDA).

"Para el FIDA, la puesta en marcha de los GDR ha supuesto la posibilidad de mantener una línea de diálogo constante con los actores del mundo rural" (FIDA LAC).

Finalmente, más allá de los GDR, hay dos contribuciones del programa al FIDA en una escala más amplia. En primer lugar, los análisis y evidencias de la serie *Informe Latinoamericano sobre pobreza y desigualdad*, ofrecen un panorama de la situación y evolución de los territorios más rezagados (rurales) en la región, de las brechas persistentes y de las dinámicas en torno a temas específicos, que son útiles para la definición de su propia agenda en los países.

El Informe del año 2013 "Empleo de calidad y territorio" y el Informe del año 2015 "Género y territorio", continuaron con la senda marcada por la primera edición del Informe en 2011, dando cuenta de la existencia de notables brechas territoriales y su impacto sobre las (desiguales) posibilidades de desarrollo de los territorios en 10 países de la región. Las siguientes versiones, con énfasis temáticos específicos, han concitado interés y acumulado comentarios positivos por los actores de los organismos internacionales y de los gobiernos.

En segundo lugar, la ejecución del programa supuso también un desafío en relación a hacer seguimiento y evaluación de sus procesos y resultados, así como extraer lecciones y aprendizajes. En ese marco, se diseñó y puso a prueba un método de evaluación que denominamos "eslabones de incidencia" (Rimisp, 2014), en base al cual se realizó la evaluación intermedia del programa y este mismo proceso de evaluación final. El método fue difundido el año 2015 en un evento de intercambio y aprendizaje organizado en Roma, denominado "Assessing the impact of policy engagement", tras el cual hubo interés de parte de FIDA en que los proyectos de diálogo de políticas promovidos por la agencia contaran con un método de M&E como el presentado.¹⁷

¹⁷ Entre los eventos de intercambio y aprendizaje organizados por FIDA en los que participó Rimisp, destaca también el workshop "Mainstreaming policy dialogue: from vision to action" llevado a cabo en Roma el 17/10/2013.

6. Otros resultados: fortalecimiento del diálogo político en América Latina a nivel subregional

La experiencia de los GDR a nivel nacional, promovida por RIMISP-FIDA en Ecuador, Colombia, El Salvador y México desde el año 2010, sentó las bases para que una entidad internacional con experiencia en procesos de incidencia como OXFAM GB, se interesara por la metodología utilizada a partir de las dinámicas y logros obtenidos.

La idea de establecer espacios en los cuales grupos de actores seleccionados, de los sectores gubernamental y no gubernamental, puedan discutir y replantear las políticas necesarias para soluciones duraderas en zonas rurales de la región, se consideró positiva no sólo a nivel nacional, sino que también aplicable a grupos de países.

El año 2012, Rimisp firmó con OXFAM GB un convenio para la ejecución del proyecto “Proyecto de Incidencia Regional Grupos de Diálogo Rural Subregionales”, que buscaba probar un modelo de incidencia a nivel regional, en Centroamérica (El Salvador, Panamá, Nicaragua, Guatemala, Costa Rica) y la Región Andina (Colombia, Perú, Ecuador y Bolivia). El propósito era contribuir al posicionamiento de la temática de seguridad alimentaria, acceso a tierra y mercados e inversión pública en áreas rurales vinculada a la generación de oportunidades y capacidades para pequeños y medianos productores rurales.

Los Grupos están conformados por representantes de organismos internacionales (por ej.: FAO, IICA), entidades gubernamentales (por ej.: MINAGRI), organizaciones campesinas (por ej.: PDRR, CONFRAS), entre otros.

En concreto, el objetivo general fue impulsar un espacio regional de análisis y discusión de temas centrales de la agricultura familiar donde interactúen actores de diversos niveles (nacional y regional) así como del ámbito público y privado –que permita incidir en las agendas institucionales y, a su vez, en los procesos de diálogo político y de toma de decisiones que apunten al diseño e implementación de políticas. Se buscaba que se articulen políticas de seguridad alimentaria de la población en general, con intereses y oportunidades de acceso a tierra y consolidación de mercados para los productores/as a pequeña escala, así como con inversiones en infraestructura, para vincular los pequeños productores agrícolas con la cadena de producción general.

De este modo, el Grupo de Diálogo Rural Regional de la Zona Andina y el Grupo de Incidencia Centroamericano han venido operando desde el año 2013 a la fecha, “conformando un espacio validado para el diálogo en materia de desarrollo rural y agricultura familiar en sus respectivas subregiones, estando bien posicionados en sus contextos ante los actores clave y logrando importantes avances en incidencia” ([Informe de Evaluación](#), Rimisp, 2016).

7. Mecanismos clave para el logro de resultados

Los resultados obtenidos se pueden asociar a varios factores, tanto del modelo de diálogo impulsado por los GDR, como de sus características específicas. En primer lugar, (i) una capacidad de lectura de la realidad socio-política de los países que les permite identificar problemas y ventanas de oportunidad para hacer propuestas¹⁸; (ii) el carácter plural del grupo, a la vez que el perfil destacado de sus miembros, líderes sociales, políticos o del sector privado; (iii) la recurrencia y estabilidad en el tiempo de sus reuniones, que aglutina a los miembros y se erige como un espacio “serio”; (iv) el perfil de sus secretarios técnicos, todos ampliamente reconocidos y con trayectorias destacadas en el tema rural; (v) su carácter políticamente abierto, definido como un espacio no-partidista; (vi) su independencia del gobierno (está presente en mayor o menor medida en cada GDR, pero no es un “foro del gobierno”); (vii) el debate fundamentado en base a análisis y evidencias.

Cuadro N°8: Mecanismos y factores clave de los GDR

GDR	Mecanismos y factores clave
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> • Acuerdos con autoridades (MAGAP, abierto y demandante) • Presencia de miembros del GDR en instancias de decisión o cercanía a dichos espacios • Dirigentes gremiales en su interlocución con las autoridades • GDR como un espacio abierto, donde caben todas las visiones, validado transversalmente • Método encadena diálogo y debate fundamentado en un clima de confianza y respeto
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> • Acuerdos con autoridades (MADR al inicio y luego con el DNP) • Presencia de miembros en instancias estratégicas (Consejo directivo Misión Rural) • Confluyen actores con trayectoria y prestigio en el ámbito de las políticas rurales
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> • Acuerdos con autoridades (ST Presidencia, MAG, MARN) • Presencia de miembros del GDR en instancias de decisión o cercanía a dichos espacios • Trabajo orientado a establecer alianzas y articular a distintos actores • Reuniones bilaterales con funcionarios públicos
México	<ul style="list-style-type: none"> • Grupo plural de alto nivel técnico y político • Método encadena diálogo y debate fundamentado (análisis) • Generación de propuestas concretas a partir de diagnósticos consensuados

Cabe profundizar en cómo el diálogo que se da en los GDR corresponde a un debate informado y basado en evidencias. Los Grupos cuentan con dos líneas de soporte, una para realizar estudios y análisis de políticas, y otra para prestar asistencia técnica a gobiernos.

La primera de ellas ha permitido generar documentos de diagnóstico y análisis que aportan con insumos al propio diálogo (se realizan presentaciones en el espacio del GDR) y contribuyen a un mejor conocimiento de una determinada situación sujeto de política.

¹⁸ Esto es particularmente evidente en los casos de Colombia (proceso de Acuerdos de Paz y convocatoria presidencial a la Misión para la Transformación del Campo) y El Salvador (crisis climática que afecta las cosechas).

Cuadro N°9: Estudios y análisis realizados en el marco de los GDR*

GDR	Análisis de políticas
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> • Estudio sobre la educación rural (caracterización y problemáticas) • Estudio Malla de formación curricular del Certificado para líderes del agro • Análisis de la productividad y competitividad de la ganadería de carne en el Litoral Ecuatoriano
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> • Lineamientos de una estrategia de desarrollo rural con enfoque territorial para la región Caribe de Colombia • La Silla Rural y el diálogo sobre la situación del sector rural colombiano
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> • Sistematización de consultoría Campaña de promoción de Agricultura Sustentable • Enfrentando la crisis del café desde las experiencias de las cooperativas y productores individuales en El Salvador • Estudio derecho a la tierra y empoderamiento económico de las mujeres rurales en El Salvador
México	<ul style="list-style-type: none"> • Documentos de diagnóstico sobre el sector rural en materia de Protección social, Mercados agroalimentarios, Presupuesto y diseño institucional, y Derechos humanos.

*Los enlaces llevan a los respectivos documentos, disponibles en línea.

En cuanto a la línea de asistencia técnica, en algunos casos se han realizado estudios específicamente orientados a apoyar la toma de decisión, levantando información territorial o institucional (por ejemplo, estudio sobre financiamiento de cooperativas de ahorro en Ecuador; consulta territorial a mujeres cooperativistas en El Salvador), mientras que en otros se ha formulado propuestas (alineamiento de programas de asistencia técnica en el MAGAP, Ecuador; sistemas territoriales de innovación en la región del Atlántico, Colombia) o bien se han acompañado procesos (Acuerdo político intersectorial en El Salvador).

Cuadro N°10: Procesos de asistencia técnica de los GDR

GDR	Asistencia Técnica
Ecuador	<ul style="list-style-type: none"> • Propuesta de alineamiento de programas de asistencia técnica y extensión del MAGAP en el marco de un Sistema de innovación agrícola • Financiamiento productivo agropecuario de las cooperativas de ahorro y crédito rural en el marco del nuevo BanEcuador / Mecanismos de financiamiento a pequeños productores en el marco del nuevo BanEcuador. • Evaluación de avances PMC Maíz amarillo duro. Concluye que tiene un impacto positivo en las familias y en la productividad de la implementación del PMC. • Sistematización del Modelo de Gestión de la Alianza Público Privada del Proyecto Nacional de Cadenas Agrícolas Estratégicas ("Plan Semillas") y El Fondo para la Integración de Cadenas Agroproductivas ("FICA"). Concluye que alianza pública privada es un modelo de gestión eficaz, eficiente, y que orientado a generar resultados sostenibles y de alto impacto a favor de la sociedad. • Análisis sobre las Transformaciones Rurales y Agrarias. Propone políticas para fortalecer cohesión al interior de cadenas de productos agropecuarios para lograr una base de producción más amplia y competitiva; y formar técnicamente a la juventud rural para fomentar acceso al trabajo y asociatividad
Colombia	<ul style="list-style-type: none"> • Ciclo de seminarios sobre desarrollo rural con enfoque territorial (aporte a Misión Rural) • Asesoría técnica y metodológica a la Gobernación del atlántico para Sistemas Territoriales de Innovación • Incidencia en la opinión pública respecto a la situación del agro colombiano, a través del medio de comunicación La Silla Vacía, en la sección La Silla Rural
El Salvador	<ul style="list-style-type: none"> • Mapeo de Experiencias Agroecológicas con potencial de escalamiento, como insumo para la propuesta de política. Plantea promover alternativas tecnológicas que resulten factibles y prometedoras para agricultores y ganaderos. • Acuerdo político intersectorial por las reformas al marco regulatorio y a la Ley General de Asociaciones Cooperativas para su aprobación en la Asamblea Legislativa¹⁹. Plantea que las cooperativas no son sólo oportunidades de negocios exitosos en beneficio de los asociados sino fuente de transmisión de valores y escuelas de democracia económica que conduzcan posteriormente a la democracia política.

¹⁹ Ver Carta enviada a la Asamblea Legislativa ([1](#), [2](#), [3](#)).

GDR	Asistencia Técnica
	<ul style="list-style-type: none"> • Consulta Territorial a Mujeres Cooperativistas para incorporación del enfoque de género a la Propuesta de Reformas a la Ley General de Asociaciones Cooperativas y su aprobación en la Asamblea Legislativa. Plantea continuar promoviendo la consolidación del cooperativismo como un modelo de producción alternativo basado en el bienestar colectivo y la práctica real de la equidad, solidaridad y justicia de género.
México	<ul style="list-style-type: none"> • Síntesis diagnósticas a través de grupos de expertos en los temas de Derechos Humanos, Protección Social, Mercados Agroalimentarios, y Presupuesto y diseño institucional. • Foros regionales con empresarios y organizaciones campesinas en Guadalajara y Puebla para escuchar sus experiencias y propuestas de política pública para el sector rural de México.

En un contexto de diálogos nacionales, los GDR buscan también acercarse a las particularidades territoriales de sus países. En Ecuador, las reuniones del Grupo se van turnando entre Quito y Guayaquil, reconociendo la diversidad y logrando una convocatoria inclusiva. Un ejercicio más directo de “bajada” a los niveles territoriales se produce en Colombia, donde se conforman grupos locales en Boyacá, Huila y el Caribe. De ellos, sólo perdura el último, donde se nombra a un secretario técnico y se lleva a cabo un trabajo de colaboración con la Gobernación del Atlántico²⁰. Se trabajó en la formulación de los lineamientos para una estrategia de desarrollo rural con enfoque territorial, con la cofinanciación de la Escuela Superior de Administración Pública (ESAP), realizándose 21 talleres en las 21 subregiones en que se dividió la región.

Además, ha apoyado técnica y metodológicamente la conformación de sistemas territoriales de innovación (STI). Esto se implementó junto con los funcionarios de la Secretaría de Desarrollo Económico de la Gobernación del Atlántico, y propició un espacio de articulación entre actores participantes del proceso, autoridades locales/regionales, la institucionalidad pública y el sector privado que incidió en la inclusión de la estrategia de STI inclusivos en los planes y programas de desarrollo, como mecanismo para dinamizar el territorio del sur del departamento del Atlántico. A través de esta iniciativa fueron capacitados los funcionarios de las Subsecretarías de Gestión Empresarial y de Agricultura de la Secretaría de Desarrollo Económico de la Gobernación del Atlántico en la conformación de STI. Además, se conformó un STI de diversos actores: nueve organizaciones de base comunitaria, cinco universidades, dos entidades gremiales (Asiadela y Asohofrucol), seis UMATAs (Unidades municipales de asistencia técnica agropecuaria), SENA, Corpoica, Corporación PBA, Cámara de Comercio, Comisión de Competitividad del Atlántico y tres entidades de ciencia y tecnología.

²⁰ Los Grupos de Huila y Boyacá debieron finalizar, dado que la creciente demanda en términos de gestión que requería el funcionamiento de los tres grupos subnacionales, llevó a que se optara por mantener el que agrupaba a más departamentos (Caribe) (entrevista a Secretario Técnico GDR Colombia).

8. Sustentabilidad y replicabilidad del modelo de diálogo “GDR”

La experiencia de los GDR, como se ha señalado, ha tenido particularidades en cada país, las que también se evidencian a la hora de sondear por su sustentabilidad en el tiempo. En dos de los cuatro GDRs ya se ha comenzado a andar un camino que apunta hacia el involucramiento corresponsable de algunos actores miembros de los Grupos que permitirían financiar una parte de la iniciativa. En Ecuador, el GDR ha recibido cofinanciamiento de parte de Veco-Andino, CONGOPE y el IICA, quienes valoran el espacio y comprometen su interés para apoyarlo²¹. En El Salvador, algunos miembros señalan que estarían dispuestos a gestionar recursos de manera compartida para dar continuidad a las acciones del Grupo.

En ambos casos, se sostiene que el GDR podría sostenerse entre varios actores, pero que en ningún caso sería deseable que la mayoría del financiamiento proviniese del gobierno, por cuanto eso pondría en peligro la independencia y legitimidad que han construido los grupos a lo largo del tiempo.

"A través de la gestión de fondos de cooperación para temas puntuales, cada vez más los proyectos incluyen un componente para incidencia (la cooperación ya no es sustituto del gobierno, sino que debe trabajar con él) y el GDR podría ser un espacio en que se reúnan los distintos proyectos y aporten para ello, eso da sostenibilidad técnica y financiera" (integrante GDR El Salvador)

En el caso del GDR Colombia, sus miembros señalan que es indispensable la existencia de financiamiento externo como el vigente, pues al tratarse de actores independientes que están allí en su calidad personal –y no como representantes de organismos con presupuestos disponibles- no lo podrían sostener. Además, también señalan que el gobierno no puede ser quien financie de manera predominante, pues en ese caso el GDR pasaría a ser controlado por él y perdería su autonomía

Cuadro N°11: Sobre sostenibilidad de los GDR

GDR	Sostenibilidad
Ecuador	<ul style="list-style-type: none">• Actores que ya están co-financiando (Veco-Andino, IICA)• Reticencia a que el MAGAP lo asuma, por el riesgo de perder autonomía y legitimidad
Colombia	<ul style="list-style-type: none">• Actores independientes que requieren de financiamiento externo• Reticencia a que el gobierno lo asuma, por el riesgo de perder autonomía y legitimidad
El Salvador	<ul style="list-style-type: none">• Actores que ya están co-financiando (Oxfam)• Agenda común ya instalada e interés alto de parte de los miembros en seguir (pertenencia)• Gestión de recursos interinstitucionales y/o de componentes de fondos de cooperación• Reticencia a que el gobierno lo asuma, por el riesgo de perder autonomía y legitimidad
México	<ul style="list-style-type: none">• Grupo nuclear seguirá reuniéndose por su ligazón a P. Territorios Productivos• Agenda es de mediano plazo (2017, pero también con miras a elecciones 2018)

En todos los casos, se reconoce en los GDR a un espacio que es útil como plataforma de articulación para las organizaciones y como foro consultivo y/o de intercambio para la institucionalidad sobre los temas rurales. Es una instancia que por sus características ocupa un lugar distintivo.

²¹ En los últimos tres años (2013-2015), el [cofinanciamiento recibido por el GDR Ecuador](#) promedia el 20% de sus costos de operación.

En relación a la replicabilidad del modelo, es juicio común entre los diferentes entrevistados que el diálogo es una práctica que puede operar y aprovecharse en todo país y contexto, con la consideración de que el modelo a llevar a cabo considere la flexibilidad necesaria para adaptarse a los marcos particulares de cada país.

Como requisito, sólo se debe contar con un mínimo de estabilidad político-institucional y un clima social de apertura al diálogo. En palabras de un entrevistado, observando la región en el presente, "cualquier país, a excepción de Venezuela, podría desarrollar un GDR".

9. Gestión de conocimientos del programa

El programa fue fructífero en la generación de material sobre sus acciones, logros y aprendizajes, los cuales sirvieron de insumo para documentos y presentaciones compartidas con actores externos a Rimisp. Destacan los siguientes:

- ***Diseño, testeo y aplicación de un método de evaluación de incidencia***
 - Documento "Eslabones de incidencia" (2013)
 - Piloto Evaluación GDR Colombia (2013)
 - Evaluaciones de incidencia GDR Ecuador y GDR El Salvador (2014)
 - Dos Notas de aprendizaje (2014)
 - Un post: [How to analyze the results of policy influencing: lessons from a new method under construction](#) (25/11/2014) en Politics & Ideas: a think net.

- ***Evaluación intermedia del programa (2013-2015)***
 - Cuatro Evaluaciones GDR Colombia, Ecuador, El Salvador y México (2015)
 - Cuatro Notas de aprendizaje (2015)
 - Un post: [Best Public Policy is Achieved Through Dialogue: Rural Dialogue Group's Experience in Latin America](#) (02/09/2015) en Boletín "Aditi" del Center for Study of Science, Technology and Policy (CSTEP) de la India.

- ***Eventos sobre diálogo de políticas en FIDA-Roma***
 - Workshop "[Mainstreaming policy dialogue: from vision to action](#)" (2013)
 - Learning event "[Assessing the Impact of Policy Engagement](#)" (2015)

En estos últimos eventos, la iniciativa de los GDR ha sido valorada por FIDA, destacando su importancia para la reflexión sobre los temas estratégicos de América Latina. Por otro lado, el método de evaluación utilizado se señala como inspirador para los otros proyectos de diálogo de políticas de FIDA.²²

- ***Difusión y comunicaciones***
 - Se desarrolló un Plan de Comunicaciones que apoyó la difusión de las actividades tanto a los públicos internos del proyecto como a los externos, llegando a medios de comunicación y *stakeholders* en los diferentes países de interés. Además se ha

²² Entrevista a coordinadora del programa.

mantenido contacto permanente con el Departamento de Comunicaciones de FIDA. La comunicación del proyecto se ha realizado por 5 vías²³: a) Sitio web y redes sociales; b) Estrategia de Comunicaciones "La mejor política pública se hace dialogando"; c) Difusión en medios de comunicación; d) Boletín Cohesión Territorial para el Desarrollo (hasta diciembre 2015); y e) Boletín Institucional RIMISP (desde agosto de 2015).

- Lo anterior ha permitido dar cuenta de los principales mensajes derivados de la ejecución del programa.

10. Lecciones, aprendizajes y desafíos

- El modelo de diálogo de políticas promovido por los GDR establece una figura que encadena diálogo, análisis e incidencia, convirtiéndose en una plataforma que puede sumar a una diversidad de actores en beneficio del desarrollo rural y la superación de la pobreza rural. No obstante este eslabonamiento, es un desafío fortalecer más la "línea de transmisión" entre los análisis específicos y su incorporación en políticas y programas concretos, por ejemplo, mediante las acciones de asistencia técnica. Si bien los GDR han avanzado en acciones de asesoría directa y colaboración en torno de políticas concretas, aún no se explotan todas las potencialidades que la línea de asistencia técnica a gobiernos ofrece, en términos de consensuar con los tomadores de decisión una agenda de trabajo específico que mediante la generación de análisis e insumos ad-hoc, cristalicen en las políticas.
- En esta misma dirección, se aprecia que desde las entidades públicas hay una demanda creciente por apoyo en el diseño de modelos de gestión y en la implementación de las iniciativas. Es un desafío para los GDR aprovechar ese espacio y complementar su aporte en el diseño, con acciones de acompañamiento y asesoría a la ejecución. La experiencia del núcleo actual del GDR México y su rol en el Programa Territorios Productivos arrojará luz sobre ello con el tiempo.
- El modelo común de los GDR es también flexible, adaptándose a distintas dinámicas y a diferentes contextos socio-políticos nacionales. Así es como los GDR pueden contar con participación activa y permanente de funcionarios de gobierno, pueden hacer de puente entre redes de organizaciones y la institucionalidad pública, pueden ser un órgano técnico-político que hace diagnósticos y propuestas o bien servir para poner temas en la agenda nacional. Sus rutas de incidencia también podrán ir por la consolidación como foro consultivo o bien por la acción individual de sus miembros.
- Las condiciones y ventanas de oportunidad institucionales, el perfil de los secretarios técnicos y de los miembros del grupo, así como el grado de articulación de la sociedad civil rural, son factores que ayudan a comprender las diferencias entre los grupos.
- Los GDR tienen reconocimiento y prestigio por la trayectoria de quienes los lideran y convocan, por la calidad estratégica de sus miembros y porque se definen como espacios independientes de los gobiernos -interesados en aportar a la acción pública, pero desde la autonomía-.
- Pese a que todos incluyen una gran diversidad de actores (el más reducido es el de Colombia, pero se compensa a través del GDR-Caribe), la renovación generacional de sus miembros y la incorporación de otros actores (mujeres, indígenas) es un desafío

²³ En anexo ver detalles.

ineludible para la consolidación de un diálogo plural enriquecedor. La incorporación de más actores es resorte de los propios grupos ya constituidos, por lo que es deseable que éstos incluyan en su agenda una reflexión sobre a qué nuevos actores convocar y cómo y en qué sentido ellos pueden aportar al diálogo y a la incidencia.

- Los GDR han contribuido a instalar la discusión sobre lo rural desde una perspectiva intersectorial y eso ha sido un aporte, sin embargo, implica también un desafío a la hora de dirigir las acciones de incidencia hacia determinados ministerios o secretarías. Para adelante, podría ser necesario hacer parte del grupo a más de una entidad gubernamental, avanzando hacia espacios de coordinación interinstitucional.

ANEXOS

1. Actividades realizadas en el marco de la autoevaluación:

Ámbito	Actividad	Participantes
Rimisp - coordinación	Entrevistas individuales	- Ignacia Fernández (coordinadora) - Mariana Calcagni (asistente coordinación) - Caroline Stevens (comunicaciones)
	Taller grupal	- Ignacia Fernández (coordinadora) - Mariana Calcagni (asistente coordinación) - Caroline Stevens (comunicaciones) - Panel evaluadores externos - Secretarios técnicos 4 GDR
FIDA	Entrevistas individuales (vía skype y e-mail)	- Joaquín Lozano (Director para LAC) - Jesús Quintana (CPM Ecuador y zona andina) - Glayson Ferrari (CPM El Salvador)
GDR Ecuador	Taller de evaluación en Quito (27/04/2016)	15 miembros del GDR
	Asistencia a reunión mensual del GDR (27/04/2016)	Asisten 30 personas
	Entrevistas en profundidad	- Ney Barrionuevo (secretario técnico) - Esteban Vega (asesor del ministro en MAGAP y coordinador del PMC-Maíz) - Christian Marlin (coordinador PMC-Cacao y Café, MAGAP) - Andrés Pérez (PRONACA)
GDR Colombia	Taller de evaluación en Bogotá (29/04/2016)	5 miembros del GDR
	Entrevistas en profundidad	- Santiago Perry (secretario técnico)
GDR El Salvador	Taller de evaluación en San Salvador (15/06/2016)	4 miembros del GDR
	Entrevistas en profundidad	- Ileana Gómez (secretaria técnica)
GDR México	Taller de evaluación en Ciudad de México (16/06/2016)	3 miembros del GDR: - Gustavo Gordillo (Secretario Técnico del GDR) - Antonio Yúnez (COLMEX, miembro en la Comisión de política social e inclusión productiva) - John Scott (CONEVAL y CIDE, miembro en la Comisión de presupuesto y diseño institucional)
	Asistencia a reunión mensual del GDR (17/06/2016)	Asisten 12 personas
	Entrevistas en profundidad	- Gustavo Gordillo (secretario técnico) - Cassio Luiselli (secretario técnico entre agosto 2014 y enero 2015) - Isaí González (asistente del ST y secretario Comisión de presupuesto y diseño institucional) - Héctor Robles B. (secretario Comisión de presupuesto, miembro del equipo técnico del Programa Territorios Productivos) - Gabriela Rangel (asesora SEDATU - Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano, y ex - asesora de SEDESOL) - Max Correa (Secretario General de la Central Campesina Cardenista) - Rosa Elena Montes, ex - coordinadora de asesores de del Subsecretario de Planeación y Política Ambiental en la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT).

2 Información de respaldo y profundización de la auto-evaluación

La siguiente información es material correspondiente al programa “Procesos de políticas para el impacto a gran escala” (IR 1449 RIMISP) -que se extiende desde el 01 de agosto del 2013 hasta el 31 de julio del 2016, financiado por FIDA y ejecutado por Rimisp.

Los enlaces dan acceso a los documentos respectivos, almacenados en la web:

a) Documento del proyecto

- [Documento del proyecto](#)

b) Informes anuales

- [Informe de cierre 1 \(2013-2014\)](#)
- [Informe de cierre 2 \(2014-2015\)](#)

c) Notas de aprendizaje

- [Nota de aprendizaje El Salvador – 2014](#)
- [Nota de aprendizaje Ecuador - 2014](#)
- [Nota de aprendizaje El Salvador – 2015](#)
- [Nota de aprendizaje Ecuador - 2015](#)
- [Nota de aprendizaje Colombia – 2015](#)
- [Nota de aprendizaje México - 2015](#)

d) Publicaciones e informes

- [Documentos de trabajo](#)
- [Informes y estudios](#)

e) Difusión y comunicación del proyecto

- [Sitio web del proyecto](#)
- [Videos asociados al proyecto](#)
- [Boletines informativos](#)

3. Estrategia de Comunicaciones

a) Sitio web y redes sociales

7 mil 900 visitas únicas al sitio web del proyecto. Con el objetivo de contar con una plataforma propia de visibilización, y aprovechando que el sitio web de Rimisp ofrece una serie de espacios destinados a facilitar y apoyar los procesos de difusión de los diferentes proyectos, se elaboró un mini sitio web denominado “Procesos de políticas para el impacto a gran escala”

(<http://rimisp.org/proyecto/impactosgranescala>), en el cual se incluyó todo el material producido por el proyecto, como informes, documentos de trabajo, noticias, material multimedia y toda la información sobre los Grupos de Diálogo Rural como integrantes, agenda, equipo coordinador, entre otros. Esta página alcanzó las 7.971 visitas de usuarios únicos.

Las redes sociales fueron una ayuda importante al momento de ampliar el posicionamiento de los temas del proyecto. En concreto, se usaron las plataformas de redes institucionales (Fan Page de Facebook y Twitter), de Rimisp visibilización de las actividades. También se utilizó el canal Youtube de Rimisp.

b) Estrategia de Comunicaciones "La mejor política pública se hace dialogando"

27 boletines informativos enviados y 9 videos distribuidos en redes para casi 200 destinatarios. El éxito de los Grupos de Diálogo Rural (GDR) en los países donde se desarrollan, y la amplia participación de las contrapartes, permitió desarrollar la campaña sin mayores contratiempos, resultado un trabajo que fue positivamente recibido por los GDR, quienes, además, apoyaron en la difusión de la campaña.

Con un presupuesto total de 2.255 USD, la campaña fue encargada a una consultora externa. El público estratégico al que apuntó fue FIDA (posicionar la metodología de los GDR para la incidencia en políticas públicas), los miembros de los GDR (empoderamiento como agentes claves en incidencia en sus respectivos países), y los tomadores de decisión de gobiernos y otros organismos. Una sección específica y un *banner* fueron creados para su difusión en la web de Rimisp. Además, bajo el paraguas de esta estrategia se crearon cinco productos:

- Presentación general del proyecto en formato Power Point.
- Folleto y Ficha del proyecto: Un total de 250 unidades impresas del folleto y 160 fichas fueron distribuidos a cada una de las oficinas donde se encuentran los Secretarios Técnicos de los GDR, quienes a su vez se encargaron de enviar a contrapartes y miembros de los Grupo. Este material además fue distribuido en diversas reuniones y talleres, como el evento "Assessing the Impact of Policy Engagement" (Roma, junio 2015), y la Conferencia Internacional sobre Desigualdad Territorial y Desarrollo, realizada en Puebla, México en enero de 2016. Finalmente, todo este material se encuentra disponible para su descarga en el sitio web del proyecto.
- E-mailing en forma de boletines: Boletines digitales que tenían por objetivo informar sobre las actividades realizadas por los Grupos y los investigadores. Se enviaron 27 boletines, 24 de los cuales fueron elaborados por país. Los 3 restantes fueron generales para todos los países.
- Videos: 9 videos elaborados de manera didáctica a través de los cuáles los protagonistas del proyecto y sus contrapartes destacadas, explican el objetivo y la metodología de los Grupos, así como sus principales resultados. Este material se subió a la web de Rimisp, al canal de youtube de Rimisp y ha sido compartido en redes sociales.

c) Difusión en medios de comunicación

122 apariciones en medios de prensa. Uno de los objetivos del proyecto en materia de comunicaciones fue lograr insertar en los medios de comunicación de los países donde se ejecuta el proyecto, una discusión sobre el trabajo en materia de política pública que se realiza al interior de los GDR. La prensa tuvo una buena acogida de las temáticas en general, siendo El Salvador el país con más apariciones, seguido de Ecuador, México y Colombia.

Se publicaron columnas de opinión, entrevistas y noticias, siendo este último género el más extendido. Cabe destacar que los medios dedicados al ámbito rural se interesaron particularmente por el trabajo de los Grupos.

d) Boletín Cohesión Territorial para el Desarrollo (hasta diciembre 2015)

17 reportajes entre agosto de 2013 y julio de 2014. Con el objetivo de aunar esfuerzos con el Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo, se estableció un acuerdo de incluir una nota mensual relativa al avance del proyecto en este boletín digital.

El Boletín fue abierto en este periodo por un porcentaje promedio del 30% de las personas que lo reciben. Un porcentaje alto si se considera que la base de datos de autoridades de gobierno, tomadores de decisiones y actores relevantes con énfasis en México, Colombia, Ecuador y Perú, cuenta con aproximadamente 3 mil destinatarios.

Las temáticas tratadas en estas notas fueron:

- Realización del Taller FIDA sobre diálogo político en Roma;
- Desarrollo e implementación de la evaluación de incidencia de los GDR a través de la metodología "Eslabones de Incidencia";
- Avances en la estrategia de desarrollo rural del FIDA y el GDR de El Salvador;
- Las asistencias técnicas llevadas a cabo por los GDR de El Salvador, Ecuador y Colombia;
- Desigualdades territoriales demostradas en el Informe Latinoamericano 2013.
- En su primer año, "impactos a gran escala" consolida diálogo de políticas y asistencia técnica a gobiernos en El Salvador, Ecuador y Colombia.
- III Seminario Internacional de Desarrollo Rural: Hacia una definición de Desarrollo Territorial Rural (GDR Colombia).
- Rimisp entrega propuesta para desarrollar Sistema de Innovación Agrícola en Ecuador.
- El Salvador: Grupo de Diálogo Rural participa en conversaciones sectoriales para estrategia país 2015-2019 del FIDA.
- Entrevista a Ney Barrinonuevo: GDR Ecuador define programa y desafíos para el año 2015.
- México: Inician trabajos cuatro Comisiones del GDR.
- Grupos de Dialogo Rural (GDR) El Salvador Contribuyendo al empoderamiento de las mujeres rurales Salvadoreñas.
- Los GDR comienzan estrategia de comunicaciones: "La mejor política pública se hace dialogando".
- Reunión internacional de FIDA en Roma.
- Entrevista a Cassio Luiselli, Secretario Técnico GDR México "Lo más importante es poner en claro que hay un papel importante en la creación de valor y de producción".
- BanEcuador aspira a aplicar un nuevo modelo de gestión.
- La primera semana FIDA de El Salvador se inició con panel sobre la experiencia GDR.

e) Boletín Institucional RIMISP (Desde agosto de 2015)

Información del GDR llega a una base de 5.235 contactos. Rimisp cuenta en la actualidad con un boletín institucional cuyo objetivo es difundir todas las actividades de la organización (lo cual incluye también los proyectos) y así tener mayor alcance y protagonismo en la discusión latinoamericana sobre los temas de desarrollo territorial. En este sentido, se publicaron 15 notas entre agosto 2015 y abril 2016.

Las temáticas tratadas en estas notas fueron:

- A un año de su partida, Rimisp destaca legado de Manuel Chiriboga (Fundador del Grupo de Diálogo Rural Ecuador)
- El conocimiento al servicio de mejores políticas públicas
- El nuevo BanEcuador: impacto e incidencia del diálogo de políticas

- Comisión de Pequeñas Ciudades del GDR busca impulsar políticas para continuo urbano-rural
- Estudio de GDR Ecuador detecta falencias en estrategias educativas para contextos rurales
- La primera semana FIDA de El Salvador se inició con panel sobre la experiencia GDR
- Grupo de Diálogo Rural de Ecuador propuso medidas para enfrentar los efectos del fenómeno de El Niño
- Agro ecuatoriano: la sostenibilidad es clave para un año difícil
- Informe Latinoamericano 2015: cierre de brechas territoriales y grandes desafíos en igualdad de género
- Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad 2015 – Género y Territorio
- Organizaciones feministas y políticas públicas: Claves para reducir brechas de género en El Salvador
- Cambios en matriz productiva de territorios favorece autonomía económica de chilenas
- Ecuador: Desafíos pendientes en reducción de brechas de género y avances en educación y salud
- Colombia presenta casos con avances en disminución de brechas de género
- Grupo de Diálogo Rural de Ecuador analiza el financiamiento de la agricultura

GLOSARIO

ACICAFOC	Asociación Coordinadora Indígena y Campesina de Agroforestería Comunitaria Centroamericana
ADDAC	Asociación para la Diversificación y el Desarrollo Agrícola Comunal.
AECID	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
AFC	Agricultura familiar campesina
AIAF	Año Internacional de la Agricultura Familiar
AMSATI	Asociación Agropecuaria Mujeres Produciendo en la Tierra
ANAMAR	Asociación Nacional de Mujeres Productoras Agroindustriales
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CAC	Consejo Agropecuario Centroamericano
CAF	Corporación Andina de Fomento
CAN	Comunidad Andina de Naciones
CATIE	Centro Agronómico Tropical de Investigación y Enseñanza
CDKN	Climate and Development Knowledge Network
CENTA	Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria
CES	Consejo Económico Social
CNAF	Comité Nacional de Agricultura Familiar
COACES	Confederación de Asociaciones Cooperativas- El Salvador
CONASAN	Consejo Nacional para la Seguridad Alimentaria y Nutricional
CONFRAS	Confederación de Federaciones de Reforma Agraria RL- El Salvador
CONGOPE	Consortio de Gobiernos Autónomos Provinciales del Ecuador
CORDES	Fundación para la Cooperación y el Desarrollo Comunal de El Salvador
CORPEI	Corporación de Promoción de las Exportaciones e Inversiones, Ecuador
CORPOICA	Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria
COSOP	Country Strategic Opportunities Paper de FIDA
CRS	Catholic Relief Service
CSUCA	Consejo Superior Universitario Centroamericano
DGDR - MAG	Dirección General de Desarrollo Rural del MAG (Ministerio de Agricultura y Ganadería)
DNP	Dirección Nacional de Planeación, Colombia
ECADERT	Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural Territorial

ETEA	Fundación ETEA para el Desarrollo y la Cooperación
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FARC	Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
FIDA	Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola
Fundación PRISMA	Programa Salvadoreño de Investigación sobre Desarrollo y Ambiente
FUSADES	Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social
GDR	Grupo de Diálogo Rural
GWI-CRS	Global Water Initiative de CRS
ICA	Instituto Colombiano Agropecuario
IDRC	International Development Research Centre de Canadá
IICA	Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura
ISTA	Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria
MADR	Ministerio de Agricultura y desarrollo rural
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
MAGAP	Ministerio de agricultura, ganadería, acuicultura y pesca de Ecuador
MARN	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales
OACP	Oficina del Alto Comisionado para la Paz, Colombia
ONU Mujeres	Organización de las Naciones Unidas para la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres
OXFAM	Confederación Internacional de 17 organizaciones para encontrar soluciones a la pobreza y la injusticia.
Oxfam GB	Oxfam Gran Bretaña
PDRR	Programa de Dialogo Regional Rural
PMC	Planes de Mejora Competitiva
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
Programa Amanecer Rural	Programa de Competitividad Territorial Rural del MAG-DGDR-FIDA
REAF	Reunión Especializada de Agricultura Familiar del MERCOSUR
RIMISP	Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural
RUTA	Unidad Regional de Asistencia Técnica del CAC
SAGARPA	Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación
SEDATU	Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano
SEDESOL	Secretaría de Desarrollo Social
SHCP	Secretaría de Hacienda y Crédito Público
SECAC	Secretaría Ejecutiva del Consejo Agropecuario Centroamericano
SICA	Sistema de la Integración Centroamericana
SIMAS	Servicio de Información Mesoamericano sobre Agricultura Sostenible
STPP	Secretaría Técnica y de Planificación de la Presidencia
UCA	Centroamericana José Simeón Cañas
UCI	Universidad para la Cooperación Internacional
UES	Facultad Ciencias Agronómicas