

# Noticias



## La Red Española de Desarrollo Rural muestra en México el potencial del enfoque LEADER/CLLD

Área: [Noticias sobre la REDR](#)

03/02/2016

Fuente: REDR

- *Unos 100 expertos en desarrollo invitados de 36 países de todo el mundo se dieron cita en Puebla (México), convocados por RIMISMP (Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural)*



*los temas planteados durante el primer día destacan los vínculos urbanos y las políticas basadas en el aspecto local.*



*R fue invitada para explicar ejemplos y BBPP de CLLD/LEADER en Europa y potencial de desarrollo fuera de la UE*



*sigualdad en el interior de los países, entre regiones y territorios con niveles de bienestar y desarrollo muy disímiles es una preocupación cada vez mayor en el mundo.*

La Red Española de Desarrollo Rural fue invitada a participar en la Conferencia Internacional sobre Desigualdad Territorial y Desarrollo organizada por RIMISP en Puebla (México) del 25 al 27 de enero. El Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural (RIMISP), que además cumple 30 años de actividad, invitó a la REDR a mostrar y analizar en un Grupo de Discusión, junto a un representante de Finlandia, ejemplos y buenas prácticas de CLLD/LEADER en Europa, y el potencial que estas iniciativas tienen a nivel territorial, además de algunos proyectos LEADER desarrollados por REDR fuera de nuestras fronteras.

La Conferencia de Puebla ha contado con la presencia y la inestimable aportación de especialistas de varios países americanos, europeos, africanos y asiáticos. Muchos temas relevantes fueron discutidos, resaltando dos de ellos: los vínculos urbanos-rurales y las instituciones y la gobernanza requeridas para impulsar el desarrollo territorial. Como manifiesto se expuso la necesidad imperiosa de una instrumentación de las políticas públicas, el establecimiento de vías de cambio adecuadas para organizar los modelos de gobierno, y nuevas herramientas de planificación y de distribución para solventar la disfuncionalidad de las ciudades.

*Un mal entendimiento entre autoridades conlleva bajos niveles de progreso en las zonas rurales*

**Informe del Grupo de Discusión: 12.2: ¿El enfoque CLLD puede dirigir un crecimiento inclusivo y efectivo a nivel territorial?**

Participantes:

- Mdaka Busisiwe, director del Departamento de Desarrollo Rural y Reforma de la Tierra, República de **Sudáfrica**.
- Núria Tello Clusella, DG Regio, **Comisión Europea**.
- Junghwan Lim, Subdirector del Ministerio de Tierra, Infraestructura y Transporte



Imprimir ficha

### Buscador

Texto:

Áreas:

Seleccione ▼

Desde:



Hasta:



Buscar

de la **República de Korea**.

- María José Murciano, Directora de Proyectos REDR. **Red Española de Desarrollo Rural**.

- Lori Ries, Persidente de las Red **Canadiense** Comunidades del futuro.

Moderado por Petri Rinne, Gerente GAL Joutsenten Reitti LAG, **Finlandia**.

### **Lo que la teoría dice...**

Las políticas top-down (de arriba-abajo) han ido gradualmente girando hacia el enfoque CLLD (Desarrollo Local Participativo) cuando las políticas de gobierno de desarrollo local fracasaron o se produjeron conflictos con las necesidades de los objetivos de las comunidades locales. En las áreas rurales surgió además la necesidad de modernizar la política, centrada en la vieja agricultura, hacia una mejor corresponsabilidad con las necesidades de la economía rural. El CLLD empezó a ganar terreno alrededor de 1970 y 1980. Un ejemplo: el movimiento rural finlandés comenzó a finales de los 70' como respuesta a la emigración rural y a la pérdida de trabajos y servicios en el campo; hoy está organizado a nivel nacional como ONG, representando a 4.200 comunidades locales en el país. En Canadá, el Programa para las Comunidades del Futuro empezó en 1985, apoyando los negocios locales y la creación de trabajos a través de 269 *partenariados* en todo el país.

La UE lanzó su propia metodología, denominada "LEADER" a primeros de los 90', basada en 8 especificidades: 1) enfoque territorial; 2) enfoque de abajo-arriba; 3) partenariado público-privado; 4) integración multisectorial; 5) innovación; 6) Redes; 7) cooperación interterritorial y transnacional; y 8) descentralización en la toma de decisiones y recursos. El objetivo de la UE fue responder a las críticas hacia sus cientos de proyectos dispersos que sufrían de una Evaluación y, especialmente, una Coordinación deficiente: para dar respuesta a estos problemas se crearon los Grupos de Acción Local y sus Estrategias de Desarrollo Local de proyectos que, unidos bajo un mismo paraguas, llevaban a cabo una Coordinación, Monitoreo y Evaluación significativamente más eficientes.

### *Ejemplos similares*

El Banco Mundial, con una metodología similar implementa el Enfoque de Desarrollo Comunitario Dirigido (CDD), mientras que la OCDE trata de una forma general las políticas de Desarrollo basadas en el enfoque territorial. Por su parte, la delegación de Korea presenta su política de *bottom-up* en zonas francas y Sudáfrica expone sus esquemas de Desarrollo comunitario con una implicación de las comunidades de líderes tradicionales.

### **¿Cuál es la conclusión?**

El impacto de los estudios del CLLD y sus evaluaciones a menudo son caracterizados por indicadores cualitativos, tales como el empoderamiento de la comunidad, capacitación, aumento de la cooperación y la participación público-privada. Empero, necesitamos además los datos cuantitativos (por ejemplo el The European Court of Auditors, critica la falta de documentación y el valor añadido del LEADER/CLLD). Como uno de los Estados Miembros de la UE, somos conscientes y sabemos la contribución que ha hecho LEADER para la creación de miles de nuevas empresas y puestos de trabajo, pero ¿cómo hacer indicadores de impacto mesurables, adaptables y comparables entre los 28 países que mantienen enormes diferencias a nivel rural? Esa es la asignatura pendiente a resolver en este nuevo Período.

La Evaluación de los programas canadienses de las "comunidades del futuro" muestra resultados muy remarcables: desde 1985 ha asistido a la creación de 120.000 nuevas empresas y la creación de 495.800 nuevos puestos de trabajo en zonas rurales. 4.2 billones de dólares canadienses de inversión pública han movilizado una cantidad de 8 billones de inversión, y si también tenemos en cuenta el efecto dominó de cada dólar invertido, se ha traducido en un volumen de negocio de 16 (dólares) y un beneficio absoluto para la economía local. Las empresas implicadas tienen mayores tasas de supervivencia y crecimiento. No es extraño que Canadá sea uno de los pocos países donde la población rural se ha mantenido estable, también con una importante migración a las zonas poco pobladas del oeste y del norte. Trasladarse a las zonas rurales también está de moda incluso entre los jóvenes. Los trabajos no son un problema ya que la tasa de desempleo del país es sólo el 3 por ciento (en comparación con la tasa de desempleo del 50 por ciento de los jóvenes en España).

El modelo de desarrollo de zonas francas surcoreanas ha mostrado resultados prometedores en la diferenciación entre las nuevas industrias, la producción de automóviles, y los equipos y desarrollo tradicional de las industrias rurales. En Sudáfrica los planes de desarrollo de la comunidad también han entrenado a las nuevas generaciones de líderes de la comunidad.

### ¿Qué se ha hecho y que se podría hacer?

El CLLD está traspasando las fronteras en cuanto a su contexto de desarrollo rural tradicional. Además de 2.300 Grupos de Acción Local (GAL) en los 28 países, la UE tiene ahora 280 Grupos de Acción Local pesqueros y una política de desarrollo marítimo en las áreas del sistema de agua de la costa y el interior de la UE. A través de la iniciativa de Multifondos de CLLD la Comisión Europea también asume como objetivo difundir el enfoque de las políticas de desarrollo urbano y social en el período de programación 2014-2020 -de hecho, sería adecuada una mejor interacción continuada entre la política rural-urbana. LEADER también se ha ido extendiendo a varios países fuera de la UE (como América Latina, Georgia, Mozambique y Rusia), teniendo un gran potencial para servir como un instrumento de las políticas de desarrollo en el futuro.

Los participantes del Grupo de Discusión aceptaron unánimemente que deberían realizarse más intercambios de conocimientos, de experiencias y buenas prácticas entre los diferentes enfoques CLLD. La Red Española de Desarrollo Rural (<http://www.redr.es/>) ha implementado un programa de intercambio de expertos entre España y Latinoamérica, el cual ha proporcionado unos resultados excelentes en materia de capacitación y aprendizaje, y a su vez ha aumentado las acciones de cooperación en ambas direcciones. REDR ha expuesto su nuevo **Programa de Capitalización de Conocimientos entre España y Terceros países**, que ha lanzado de forma reciente. Ha despertado el interés de países como Canadá, que sin dudar han manifestado su intención de ser parte activa de este programa.

Como reflexión final, en el futuro se deberían evitar los conflictos entre todos los niveles de gobernanza del enfoque CLLD, apoyando e incentivando el diálogo y la simplificación administrativa: la burocracia es un riesgo creciente especialmente en la UE, y los costes administrativos son una de las principales razones que han llevado a muchos países a no aplicar Multifondos. Los mecanismos de monitoreo y Evaluación deberían mejorarse para realizar una medición más exacta, que ayude a documentar el valor añadido del CLLD. De esta manera se aseguraría la continuidad del CLLD y la adaptabilidad en este ambiente de cambio socio-político y de cambiantes necesidades individuales y territoriales. .