

INFORME DE EVALUACIÓN
GRUPO DIÁLOGO RURAL | IMPACTOS A GRAN ESCALA



Informe de Evaluación Intermedia
Grupo de Diálogo Rural Ecuador

Autor: Juan Fernández Labbé

Documento de Trabajo N° 1 | Serie Informes de Evaluación

Julio, 2015

Resumen

En su segunda fase, el GDR Ecuador ha tenido continuidad y ha mantenido su nivel de convocatoria en todo el período, no obstante el fallecimiento de Manuel Chiriboga. El Grupo sigue siendo un espacio reconocido y validado. La secretaría técnica recayó en quien venía ejerciendo labores de coordinación técnica, con lo que la transición se vio facilitada. El año 2014 ha estado marcado por la incorporación de nuevos actores (indígenas, productores de otras cadenas y funcionarios públicos) y la definición de temas estratégicos priorizados por el grupo (innovación tecnológica, fortalecimiento de asociatividad, acceso a financiamiento rural, educación rural y Planes de Mejora Competitiva).

Se observa una expansión y profundización de lo ya realizado en la etapa anterior, fundamentalmente con el MAGAP a través de los Planes de Mejora Competitiva (PMC), cuya implementación no sólo se ha profundizado, sino que además se ha expandido a otras cadenas productivas, siendo reconocidos por la autoridad como "la" política del ministerio, que se ha constituido en una "herramienta de buen gobierno" y modelo para otras entidades, tales como el Ministerio de Comercio Exterior.

En el período se avanzó en un ámbito de incidencia que venía trabajándose anteriormente, relativo a la realización de modificaciones al Banco Nacional de Fomento (BNF). Desde el GDR se inició un diálogo sobre las debilidades del BNF, se hizo también un estudio sobre las cooperativas de ahorro y crédito, alianzas cooperativas y en torno a agroindustrias, presentándole e involucrando al MAGAP en el diálogo. El resultado concreto, por cierto no sólo del trabajo del GDR, pero impulsado de manera importante por sus debates y la convicción lograda en el ministro del MAGAP –quien preside el banco- es el Decreto Ejecutivo N°677 de mayo de 2015 que da origen a BanEcuador en reemplazo del BNF.

El GDR mantiene los elementos que le han dado frutos en su trabajo anterior. Los mecanismos de incidencia son los acuerdos con autoridades (fundamentalmente del MAGAP); la presencia de miembros del GDR en instancias de decisión sobre el sector agrícola; y la acción de dirigentes gremiales en su interlocución con las autoridades. Sin embargo, en el nuevo período hay dos nuevos factores que se suman a los anteriores y buscan potenciar su capacidad de diálogo, presencia pública e incidencia. El primero de ellos es la inclusión de nuevos miembros, siempre manteniendo el espíritu de diálogo no-partidista. El segundo es un esfuerzo porque los temas abordados por el GDR tengan mayor presencia en los medios de comunicación.

Factores clave para que estos mecanismos logren resultados son: la persistencia del GDR como un espacio “neutral”, validado y reconocido transversalmente, considerado valioso tanto por las autoridades gubernamentales como por los productores y demás involucrados en el desarrollo rural; un método de funcionamiento que encadena diálogo y debate en un clima de confianza y respeto, con estudios rigurosos; una bidireccionalidad entre las entidades gubernamentales y las necesidades e intereses de la diversidad de miembros; y una permanente capacidad de lectura de la agenda país para aprovechar ventanas de oportunidad de incidencia.

Índice

| | | |
|-------|---|--------------------------------------|
| I. | Introducción | 1 |
| II. | El Grupo de Diálogo Rural Ecuador: Incorporando a nuevos actores | 2 |
| III. | Procesos y mecanismos de incidencia..... | 8 |
| IV. | Resultados de incidencia en el período 2013-2015: Profundizando en lo logrado | 6 |
| 1. | Incidencia en actores..... | 6 |
| 2. | Incidencia en políticas | 6 |
| 3. | Incidencia en procesos | 7 |
| V. | Procesos y mecanismos de incidencia..... | 8 |
| VI. | Grado de avance respecto de los objetivos | 9 |
| VII. | Desafíos y siguientes pasos en el horizonte del Grupo..... | 10 |
| VIII. | Referencias..... | ¡Error! Marcador no definido. |
| IX. | Anexos | ¡Error! Marcador no definido. |

Informe de Evaluación Intermedia Grupo de Diálogo Rural Ecuador

I. INTRODUCCIÓN

El programa “Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo” (FIDA-IDRC, 2010-2013), se propuso elevar la prioridad de la pobreza rural y del desarrollo rural en la agenda política nacional de cuatro países de la región: Colombia, Ecuador, El Salvador y México. Además, buscaba contribuir a mejorar estrategias, políticas e inversiones nacionales y subnacionales con foco en la pobreza en dichos países, a través de la evidencia y del análisis de las políticas basadas en el aprendizaje, diálogo y apoyo. La estrategia principal para cumplir con este propósito fue la conformación, en cada país, de un Grupo de Trabajo sobre Pobreza Rural (que luego pasó a llamarse Grupo de Diálogo Rural - GDR), que pudiera organizar y conducir procesos de diálogo político, análisis de políticas y asistencia técnica a los tomadores de decisiones. Los objetivos concretos del programa son: a) Coaliciones sobre políticas de pobreza rural eficaces y activas en los cuatro países; b) Comprensión mejorada de la pobreza rural entre los responsables de elaborar las políticas y otros interesados político-influyentes; c) Cambios implementados en el plan de trabajo de las políticas de pobreza rural; y d) el personal de operaciones de FIDA y los equipos de país mejoran su capacidad de involucrarse en los procesos de política.

El año 2013 el programa “Procesos de políticas para el impacto a gran escala” (FIDA-IDRC, 2013-2016) da continuidad al programa anterior y mantiene operativos a los Grupos de Diálogo Rural en los cuatro países. Sobre la base de este proceso en curso, este programa suma dos nuevos pasos importantes para el diálogo sobre políticas realizado por los GDR: i) consolidar los GDR como grupos independientes, reconocidos y legítimos, con la capacidad para proponer y apoyar el cambio de política en formas que beneficien a la población rural pobre; y ii) establecer una relación más directa con la población rural pobre mediante la inclusión de sus organizaciones sociales como miembros activos de los GDR en cada país.

Habiéndose cumplido la mitad del período de ejecución del programa, el presente documento corresponde a la evaluación de medio término del GDR Ecuador, poniendo el foco en identificar los cambios producidos por la acción del GDR en los actores, los procesos de política y las políticas, analizando los factores que ayudan a explicar dichos resultados. El objetivo fue *Evaluar los procesos desarrollados por el Grupo de Diálogo Rural Ecuador y el grado de avance en relación a sus objetivos y metas, en el período comprendido entre agosto de 2013 y enero de 2015.*¹

¹ Se utilizó el modelo de evaluación denominado “Eslabones de incidencia”. Ver: RIMISP (2013) “Eslabones de incidencia. Una metodología para registrar la incidencia en políticas de RIMISP”. Documento de trabajo interno elaborado por Vanesa Weyrauch. La metodología consideró análisis

El documento se organiza en cinco secciones después de esta introducción. La primera presenta y caracteriza al GDR Ecuador; la segunda describe sus resultados de incidencia en actores, políticas y procesos; la tercera analiza los factores que ayudan a explicar los resultados; la cuarta corresponde al juicio evaluativo emitido y la quinta sección a una reflexión sobre los desafíos del Grupo hacia adelante.

II. EL GRUPO DE DIÁLOGO RURAL ECUADOR: INCORPORANDO A NUEVOS ACTORES

El Grupo de Diálogo Rural Ecuador fue creado el 8 de diciembre de 2010 convocado por el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social y RIMISP-Ecuador. Liderado por su Secretario Técnico, el reconocido sociólogo y ex viceministro de Agricultura y Ganadería, Manuel Chiriboga (+), es un grupo que aglutina entre 30-40 miembros diversos en torno del agro en general.

En el período anterior, la composición del grupo exhibía una predominancia de líderes gremiales y empresarios, seguido de académicos, productores (pequeños y grandes), ONGs y funcionarios del sector público, respetando un espíritu pluralista, además de un sentido de equidad regional con la participación de representantes de la Costa y de la Sierra, con reuniones intercaladas en Quito y Guayaquil. Dichas características se mantienen a la fecha, aunque con una mayor diversidad de actores.

"El GDR es un espacio de confianza y neutral en el que participa el estado y las empresas. En general, los grandes no se cruzan con los pequeños y el Estado tiene diálogos por separado con ellos, pero en el GDR sí hay visiones de actores de distinta escala, todos reunidos. El GDR es un espacio analítico, se trata de pensar un tema y ver soluciones, no es una negociación" (Vice-ministro de Desarrollo Rural).

"[El GDR] Es un espacio neutral, que no es financiado por el gobierno ni por los privados, eso es importante para lograr prestigio. En el grupo se aporta y se aprende, tiene prestigio y relevancia" (Asesor del Ministro MAGAP).

El año 2014 ha estado marcado por la incorporación de nuevos actores (indígenas, productores de otras cadenas y funcionarios públicos); la definición de temas estratégicos priorizados por el grupo (innovación tecnológica, fortalecimiento de asociatividad, acceso a financiamiento, educación rural y Planes de Mejora Competitiva); y una mayor sistematicidad en lo operativo, relacionado con la elaboración de un plan de reuniones de mediano plazo, la elaboración de una base de datos con los asistentes y el envío de ayudamemorias con un formato estándar, incluyendo las ppt y fotos de la sesión.

documental (documentos oficiales, documentos generados por el GDR) junto con entrevistas en profundidad a 15 informantes clave (incluyendo al secretario técnico del GDR, miembros y agentes públicos y privados destinatarios de sus acciones) y la asistencia a una reunión del Grupo en Guayaquil el día 26 de marzo, la que contó con 39 participantes. Siempre que fue posible, se incluyó información actualizada más allá de enero de 2015.

En su segunda fase, el GDR ha tenido continuidad y ha mantenido su nivel de convocatoria en todo el período, no obstante el fallecimiento de Manuel Chiriboga. El Grupo sigue siendo un espacio reconocido y validado.

El equipo técnico del grupo ha sufrido cambios en el período. Ante el fallecimiento de Manuel Chiriboga, lo sucedió Ney Barrionuevo –primero en forma interina y luego titular-, Rafael Guerrero dejó su rol de coordinación técnica y las dos profesionales del equipo (asistente y comunicaciones) fueron reemplazadas. Que la secretaria técnica recayera en quien venía ejerciendo labores de coordinación técnica, facilitó la transición.

III. OBJETIVO, ESTRATEGIA Y ACCIONES

El Grupo de Diálogo Rural Ecuador se plantea como objetivo contribuir a reducir la pobreza rural en el país, impulsando cambios para mejorar los bajos niveles de productividad del pequeño agricultor familiar y lograr una articulación más equitativa en los mercados. De esta forma, el GDR orienta su acción hacia el diálogo para la incidencia en políticas de desarrollo agrícola y rural.

La identificación de problemas y causas asociadas que se realizó en el período anterior sigue teniendo vigencia, aunque con algunos matices en el último año. Los ejes siguen siendo los seis problemas identificados (baja innovación tecnológica; debilidad de los encadenamientos productivos; inadecuada estructura institucional de financiamiento rural; debilidad de la educación rural; políticas no territorializadas o no focalizadas en sectores rurales; y falta de asociatividad en el sector de la pequeña agricultura), sólo ha habido diferentes énfasis. En el período anterior el tema de asociatividad no se había abordado, mientras que sí se realizaron acciones en torno de la territorialización de las políticas; por su parte, en el último año y medio, este último no ha sido abordado y sí se han realizado esfuerzos en asociatividad. Encadenamientos, financiamiento, innovación y educación rural siguen estando presentes.

El MAGAP sigue siendo el principal interlocutor y destino de incidencia.

El Grupo ha continuado con la estrategia y metodología definida previamente: i) presentación de análisis y debate en el Grupo (reuniones ampliadas con una duración de medio día); ii) realización de estudios o consultorías específicas; tras lo cual se espera iii) definición por parte de la autoridad de estrategia, política o programa que incorpora los elementos propuestos. A estos elementos se suma un nuevo énfasis en el área de las comunicaciones, destinado a posicionar a nivel ampliado al GDR, a través de apariciones en medios de comunicación como prensa, secciones especializadas en el agro y radios².

Desde agosto de 2013 a abril de 2015, el GDR ha mantenido regularidad en sus reuniones, llevándose a cabo en el período un total de 14 sesiones, abordando una

² En este punto, destaca la realización de un Taller para comunicadores del medio rural y agro, realizado en el mes de julio de 2015, al cual asistieron 12 periodistas del sector. En él se presentaron datos y se abrió un debate sobre ruralidad, concluyendo con lineamientos para reforzar las comunicaciones en la materia.

diversidad de temas que puede agruparse en torno a los ejes de Educación rural, Acceso a financiamiento, Innovación, Asociatividad y Cadenas productivas.

Los temas y fechas de las reuniones se presentan en el siguiente cuadro:

Cuadro N°3: Reuniones del GDR (2013-2015).

| TEMA | FECHA |
|--|------------|
| Proyecto del gobierno nacional sobre creación del Banco de Desarrollo Rural | 11/09/2013 |
| Negocios Inclusivos | 07/11/2013 |
| Situación y perspectivas de la cadena del cacao | 12/12/2013 |
| Agricultura y negociaciones comerciales internacionales | 06/03/2014 |
| Organización económica de las asociaciones de productores agropecuarios | 28/05/2014 |
| Reunión de análisis y planificación del GDR | 25/06/2014 |
| Propuestas para el fortalecimiento de la asociatividad | 23/07/2014 |
| Homenaje a la memoria de Manuel Chiriboga / Avances y aprendizajes planes de cadena del MAGAP | 26/08/2014 |
| Educación rural | 25/09/2014 |
| Situación y perspectivas de las hortalizas en Ecuador | 30/10/2014 |
| Reunión de evaluación 2014 y planificación 2015 | 18/12/2014 |
| Mecanismos de transferencia de tecnología en el agro | 26/02/2015 |
| Potenciales alianzas entre supermercados y pequeños productores | 26/03/2015 |
| Avances y potencialidades de los modelos organizativos empresariales de productores en el Ecuador | 23/04/2015 |

*Se destacan en negrita los temas más significativos en el período en materia de incidencia.

De acuerdo al registro de la coordinación técnica del Grupo, en el año 2014, "se realizaron 8 reuniones alternadas entre Quito y Guayaquil, con un total de 211 participantes y un promedio de 26 personas por reunión, con una composición de 48% privados (entre productores y empresarios), 19% de funcionarios públicos (MAGAP, MCE, básicamente), 13% de expertos, 11% de ONGs y Cooperación, 7% de medios de comunicación especializados en el agro y 2% de la academia, destacándose las incorporaciones de VECO, CONGOPE y APCS, pero también la ausencia regular de líderes indígenas" (Ayudamemoria reunión de evaluación, 18/12/2014). Este último punto está cambiando en el año 2015, al asistir un representante de productores de quinua de Cañar.

Las actividades destacadas en cada uno de los ejes priorizados son las siguientes:

- Innovación: se hicieron dos sesiones en el GDR, con presencia del viceministro de Desarrollo Rural; se elaboró un estudio contratado por el MAGAP a RIMISP y se presentaron recomendaciones para mejorar los mecanismos de transferencia tecnológica, incluyendo alianzas con el sector privado y para dar asistencia

técnica con subsidio. Hubo una retroalimentación al Plan Semillas, destacándose la flexibilización de los paquetes tecnológicos considerando la demanda (distintos paquetes a medida para cada tipo de productor. Por ejemplo, hoy están vigentes más de 200 tipos de paquetes tecnológicos según clima, terreno, geografía, etc.).

- Asociatividad: se hizo una consultoría para el GDR sobre modelos de asociatividad (con el co-auspicio de VECO-Andino), el cual fue presentado a las autoridades. El MAGAP, por su parte, presentó ante el GDR un plan de fortalecimiento de las asociaciones, el cual fue debatido intensamente. Hubo buena acogida y disposición a mejorar el plan.
- Financiamiento: se presentó en el GDR una propuesta de Banco que reemplazara al Banco Nacional de Fomento.
- Educación Rural: Se hizo una sesión sobre educación rural, se invitó al ministerio y a universidades (no asistieron) y se contó con colegios técnicos. Se avanzó en una propuesta de formación de líderes del agro, presentada por la Universidad Santa María. El tema no está en la agenda gubernamental actual, por lo que el objetivo es poner el tema sobre la mesa y que sea prioridad.

A lo anterior, se agrega una reunión destacada en términos del alcance o resonancia que tuvo: la que abordó la negociación del acuerdo comercial con la Unión Europea. En ésta participaron el Jefe del Equipo Negociador del Ministerio de Comercio Exterior, Roberto Betancourt, y el experto de *Análisis Semanal* y editorialista de El Universo, Walter Spurrier. Las negociaciones cerraron en julio del año 2014 a la espera de su tramitación y firma con la U.E.³ Constituye una muestra de cómo la estrategia del Grupo combina una agenda pre-establecida de temas con el aprovechamiento de ventanas de oportunidad coyunturales que le permiten tener presencia y visibilidad en el debate público nacional.

Para el año 2015, el objetivo anual de las sesiones del GDR ha sido definido como *“Propiciar un diálogo informado de los líderes del agro ecuatoriano del sector privado y público, sobre problemáticas relevantes para la agricultura familiar”*, con dos objetivos específicos: a) *“Formular recomendaciones y propuestas para los tomadores de decisión públicos y privados, sobre políticas e iniciativas que fortalezcan la competitividad y la inclusión en el agro; y b) Contribuir a un mejor conocimiento en los temas de innovación tecnológica, educación rural, acceso a financiamiento y fortalecimiento de la asociatividad.*

³ Un resultado directo de dicha reunión, destacado por los miembros del GDR, es que los productores y exportadores bananeros realizaron ruedas de prensa apoyando la firma del acuerdo, que era sujeto de apoyo y también de cuestionamientos y críticas por diversos sectores.

IV. RESULTADOS DE INCIDENCIA EN EL PERÍODO 2013-2015: PROFUNDIZANDO EN LO LOGRADO

1. Incidencia en actores

La incorporación de nuevos actores en el último año ofrece dos tipos de potencialidades. Por un lado amplía la base de representación al interior del grupo, dando voz a miembros de más cadenas de valor y a grupos de productores indígenas que habían estado ausentes hasta el momento; por otro lado amplía su radio de influencia y posibilita el establecimiento de alianzas. Ejemplo de ello es la relación de colaboración con Veco-Andino, logrando que éste co-financie el GDR con US\$ 10.000 para el año 2014 y lo mismo para el 2015. Veco también trabaja con el Ministerio de Comercio Exterior (MCE) y con VOV (fondo Belga) se está trabajando con el MAGAP.

Entre los nuevos actores, destacan las asociaciones de productores de cadenas (arroz, maíz, banano, quinua, guabo), líderes indígenas (quinua y hortalizas), CONGOPE, Univ. Católica de Quito, Ministerio de la Producción (MIPRO), MCE y Pro-Ecuador.

Todos los miembros valoran al GDR como un espacio validado y reconocido transversalmente, en el cual se puede debatir en un marco de diversidad y respeto entre actores involucrados directamente en las temáticas, tanto tomadores de decisión como interesados y afectados.

2. Incidencia en políticas

En términos generales, en materia de incidencia se observa una expansión y profundización de lo ya realizado, especialmente en la línea de los **Planes de Mejora Competitiva (PMC)** de las cadenas productivas. En este punto, se ha consolidado el enfoque de las cadenas de valor en la estrategia de intervención del MAGAP, siendo señalada por la autoridad sectorial como "la política del ministerio".

"[Los PMC] Se han constituido en una herramienta de buen gobierno (...) el Ministro Ponce dijo 'los PMC son la herramienta que quiero desarrollar en todos los sectores', lo que significa que él quiere gobernar el ministerio a través del enfoque de cadenas, eso es importante pues es un ministro que tiene mucha ascendencia en el presidente y en los otros ministros" (Delegada CORPEI, miembro del GDR).

"La influencia del GDR ha sido crucial. El PMC de maíz amarillo es tan bueno que el ministro llevó el modelo a las otras cadenas, incluso al sector lechero. El ministro dijo "la política del MAGAP se basa en los PMC" (Asesor del Ministro MAGAP).

Tanto la decisión de llevar a cabo el primer PMC (maíz), como la de ampliarlo a otras cadenas productivas (banano, arroz, palma aceitera, quinua) ha sido tomada por el Ministro a partir de los insumos y diálogos desarrollados en el Grupo. Los Planes suponen una mirada más integral a las cadenas productivas y una articulación entre organismos del Estado y privados.

Para el 2015, incluso se está proyectando el uso de la metodología asociada a los planes, a otros ámbitos fuera del agro, tales como camarón, medicamentos e incluso educación. La metodología supone la realización de un diagnóstico, la constitución de mesas de trabajo permanentes multi-actor, la elaboración de una hoja de ruta y la firma de un acuerdo ministerial. La actividad de las mesas de trabajo funciona como un mecanismo permanente de consulta, de relación entre actores y de concreción de decisiones.

Un segundo resultado destacado en el período, en un ámbito de incidencia que venía trabajándose anteriormente, es el relativo a la realización de modificaciones al Banco Nacional de Fomento (BNF). Desde el GDR se inició un diálogo sobre las debilidades del BNF, se hizo también un estudio sobre las cooperativas de ahorro y crédito, alianzas cooperativas y en torno a agroindustrias, presentándole e involucrando al MAGAP en el diálogo. El resultado concreto, por cierto no sólo del trabajo del GDR, pero impulsado de manera importante por sus debates y la convicción lograda en el ministro del MAGAP – quien preside el banco- es el Decreto Ejecutivo N°677 de mayo de 2015 que da origen a **BanEcuador en reemplazo del BNF**.

Algunas de las características del nuevo banco aluden a la adaptabilidad de horarios y sedes a las necesidades de los sectores rurales, la simplificación de los procedimientos y ajustes al sistema de créditos, incluyendo préstamos hipotecarios, quirografarios y prendarios, así como cualquier otra modalidad que autorice la Junta de Regulación Monetaria.

"El Banco de Desarrollo Rural es una idea de Manuel Chiriboga y que se discutió en el GDR. Su decreto de creación saldrá este año 2015. El Plan semillas ha dado 2.100 créditos, se estima que el Banco dará 50.000" (Asesor del Ministro MAGAP).

"El GDR es muy interesante por las experiencias y las tendencias que existen. Me interesa poner en marcha un modelo de negocio en el Banco y para eso sirve la discusión en el GDR. Se trata del enfoque de cadenas de valor llevado al banco, con asociatividad y garantía de comercialización (...) Empresas ancla conectadas con pequeños ¿cómo se inserta el banco en esa cadena? El GDR puede aportar en esa discusión, nosotros trabajamos muy aislados y que el grupo sea heterogéneo permite abrir los ojos. En el sector público es normal tomar decisiones desde el escritorio, hace bien escuchar a otros actores" (Gerente de I+D Banco Nacional de Fomento).

"El ministro preside el Banco y él ha asistido al GDR siendo influenciado para cambiar el Banco, impactar en actores clave es esencial para incidir" (Gerente de I+D Banco Nacional de Fomento).

3. Incidencia en procesos

El Grupo de Diálogo ha consolidado su presencia en el debate público sobre los temas rurales y es reconocido como un espacio valioso para el diálogo, la reflexión y la consulta respecto de políticas y propuestas gubernamentales. Se destaca, dentro del proceso de diseño de políticas del sector rural, como un lugar de intercambio multi-actor dirigido a dar soluciones a los problemas, distinto a otros espacios que son de negociación entre

actores o bien de discusión interna a nivel estatal. También, como una ventana de oportunidad para poner sobre la mesa las realidades locales.

"El GDR es un espacio de confianza y neutral en el que participa el estado y las empresas. En general, los grandes no se cruzan con los pequeños y el Estado tiene diálogos por separado con ellos, pero en el GDR sí hay visiones de actores de distinta escala, todos reunidos. El GDR es un espacio analítico, se trata de pensar un tema y ver soluciones, no es una negociación (...) El GDR es necesario porque nadie más está haciendo lo que él hace, que se siente el E° con los productores, con la sociedad civil, con las cadenas, compradores y casas comerciales; y que se discutan temas que al interior del E° no se discuten" (Vice-ministro Desarrollo Rural).

"El estudio de RIMISP para el plan de fortalecimiento amplía la perspectiva y sirve para mejorar la pertinencia del plan, de hecho se han rectificado cosas a partir de las recomendaciones del Grupo (...) El GDR sirve para retroalimentar y validar lo que estamos haciendo, ver su pertinencia y responder a demandas concretas, pues hay presencia de pequeños y medianos" (Directora Innovación, MAGAP).

"El GDR ha servido, ha dado apertura para aprender y dialogar buscando soluciones. Permite aclarar las cosas y que las políticas se ajusten, que las instituciones se acompañen en la elaboración de las políticas desde los propios territorios, porque las instituciones no están pensando en los mercados locales" (miembro indígena del GDR, productores Cañar).

V. PROCESOS Y MECANISMO DE INCIDENCIA

El GDR mantiene los elementos que le han dado frutos en su trabajo anterior.⁴ Los mecanismos de incidencia son los acuerdos con autoridades (fundamentalmente del MAGAP); la presencia de miembros del GDR en instancias de decisión sobre el sector agrícola; y la acción de dirigentes gremiales en su interlocución con las autoridades. Sin embargo, en el nuevo período hay dos nuevos factores que se suman a los anteriores y buscan potenciar su capacidad de diálogo, presencia pública e incidencia.

El primero de ellos es la inclusión de nuevos miembros, siempre manteniendo el espíritu de diálogo no-partidista.

El segundo es un esfuerzo porque los temas abordados por el GDR tengan presencia en los medios de comunicación, logrando que algunas sesiones tengan cobertura periodística, especialmente en Guayaquil, y que se escriban editoriales en periódicos y artículos en revistas del agro.

⁴ Ver Nota de aprendizaje N°2: http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431957598NotadeaprendizajeGDR_Ecuador_vFNOV2014_editado.pdf

"El GDR ha estado presente en procesos de cambio interesante. Hay actores públicos y privados en un escenario no-gubernamental, tiene buena convocatoria (se mantuvo tras fallecimiento de Manuel Chiriboga), el método es bueno y que cada sesión se cierre con las principales conclusiones o mensajes (...) El GDR es un espacio de aprendizaje, sus miembros son líderes de opinión, los entrevistan en radio y prensa, tiene buen liderazgo" (Enlace FIDA en Ecuador).

Factores clave para que estos mecanismos logren resultados son:

- La persistencia del GDR como un espacio "neutral", validado y reconocido transversalmente, considerado valioso tanto por las autoridades gubernamentales como por los productores y demás involucrados en el desarrollo rural.
- Un método de funcionamiento que encadena diálogo y debate en un clima de confianza y respeto, con estudios rigurosos.
- Una bidireccionalidad entre las entidades gubernamentales y las necesidades e intereses de la diversidad de miembros.
- Una permanente capacidad de lectura de la agenda país para aprovechar ventanas de oportunidad de incidencia.

VI. GRADO DE AVANCE RESPECTO DE LOS OBJETIVOS

El GDR Ecuador ha continuado en la senda de su trabajo previo, profundizando los logros alcanzados, sumando nuevas acciones en las líneas de trabajo definidas y ampliando su alcance a un mayor número de actores. En el período agosto 2013 – enero 2015 el GDR exhibe importantes progresos en relación a sus objetivos. Continuando con un énfasis en la estrategia de apoyar las cadenas productivas (a la que se relacionan las acciones de asociatividad e innovación), ha sumado a ese eje central la preocupación por el acceso al financiamiento rural y la situación de la educación rural, con lo cual las actividades desarrolladas por el Grupo han avanzado en la línea de aportar al debate y a la construcción de políticas con efectos en el mundo rural pobre. Adicionalmente, los estudios específicos realizados (innovación, modelos de asociatividad) contribuyen a la formulación de políticas en base a evidencia.

En relación a los objetivos del programa general, el GDR Ecuador ha logrado consolidarse como un grupo independiente, reconocido, legitimado y con capacidad para proponer y apoyar el cambio de políticas en el ámbito rural; junto con mostrar avances importantes en el objetivo de establecer una relación más directa con la población rural pobre mediante la inclusión de representantes de pequeños productores.

VII. DESAFÍOS Y SIGUIENTES PASOS EN EL HORIZONTE DEL GRUPO

El presente informe ha descrito los principales resultados de incidencia del GDR Ecuador y los factores y procesos que ayudan a explicar lo obtenido. Sobre esa base, también se identificaron algunos temas de relevancia para pensar la eficacia y sostenibilidad en el tiempo de los logros del Grupo.

- Los Planes de Mejora Competitiva (PMC) han logrado instalarse como método y estrategia de políticas en el MAGAP, e incluso han comenzado a ser acogidos por otras reparticiones públicas, como el Ministerio de Comercio Exterior. El desafío ahora para el GDR quizás vaya por la línea de cumplir un rol distinto respecto de ellos, no ya de puesta en agenda y diseño, sino que de seguimiento y acompañamiento, por ejemplo, prestando asesoría a los procesos de ejecución⁵. En palabras de la directora de innovación del MAGAP: “El MAGAP sigue ejecución y cobertura, pero no procesos ni impactos. Pero es necesario tener un seguimiento de la asistencia técnica y tener una visión más integral”.
- Desde la coordinación del GDR sostienen que han comenzado a caminar en esa línea y que tienen ya una asesoría acordada en relación a los PMC.
- Un área que no ha tenido avance en términos de concretar incidencia, pero sigue estando entre los temas puestos por el GDR como prioritarios, es el de Educación Rural. No está en la agenda del gobierno, por lo que el desafío ahí es lograr poner el tema en agenda y relevar su importancia para que sea recogido por las autoridades.
- Los esfuerzos realizados en relación a la propuesta de formación de líderes del agro son una entrada al tema.
- Si bien los entrevistados en general valoran muy positivamente que las reuniones se realicen en Quito y en Guayaquil, algunos de ellos plantean que también deberían considerarse las ciudades intermedias u otros territorios con alta presencia de pequeños productores rurales, pues así se podría dar mayor visibilidad a temas locales, en un marco en el que se discuten los grandes temas país del sector agro. Se menciona Cuenca y Ambato como lugares interesantes en los que se podría realizar al menos un encuentro esporádico, quizás anual.
- Si bien en el último tiempo se ha dado un nuevo impulso al área de las comunicaciones, buscando un mayor posicionamiento del Grupo “hacia afuera”, algunos miembros pertenecientes al sector público proponen a su vez, que se facilite la propia interacción de los miembros mediante herramientas tecnológicas, tales

⁵ No se está sugiriendo con esto que el Grupo como tal asuma esta labor, pues se entiende que su propósito principal es más bien instalar los temas en la agenda y contribuir mediante el diálogo al diseño de políticas en beneficio de los sectores rurales pobres, sin embargo, dado esta política ya instalada y en marcha, puede ser el GDR un puente para que algunos de sus miembros se vinculen profesionalmente a labores de seguimiento cuyo desarrollo y resultados se discutan colectivamente.

como transmisión streaming vía web de las reuniones, para que sean seguidas por quienes no puedan concurrir presencialmente.

- Finalmente, una recomendación a nivel global del programa, que surgió en varias entrevistas, se relaciona con que los miembros del Grupo puedan conocer y aprender de la experiencia de los Grupos de Diálogo de los otros países. Contar con un espacio de intercambio transnacional, donde se expongan experiencias exitosas de modelos, mecanismos, institucionalidad y aprendizajes de otras realidades, se considera de mucha utilidad a la hora de proponer e impulsar cambios a nivel nacional.

VIII. REFERENCIAS

RIMISP (2014). "Informe de evaluación de resultados y mecanismos de incidencia Grupo de Diálogo Rural Ecuador". Documento de trabajo elaborado por Juan Fernández.

RIMISP (2013). "Eslabones de incidencia. Una metodología para registrar la incidencia en políticas de RIMISP". Documento de trabajo interno elaborado por Vanesa Weyrauch. Documentos: Ayudamemorias de las reuniones del Grupo de Diálogo Rural Ecuador y materiales asociados a las mismas (presentaciones, documentos) en el período 2013-2015.

Noticias y notas de prensa.

IX. ANEXOS

ANEXO N°1: Actores entrevistados

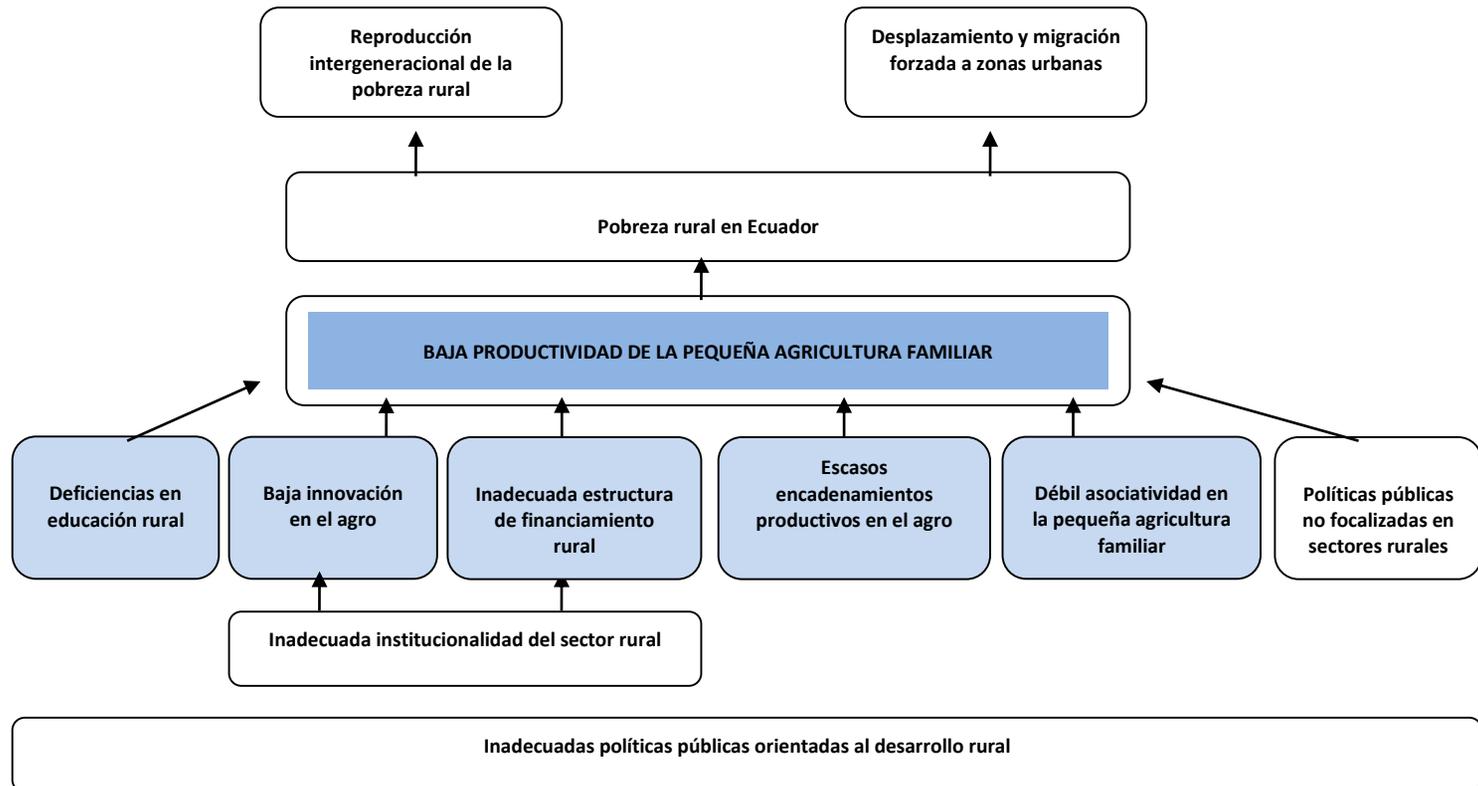
| Nombre | Perfil |
|---|--|
| Ney Barrionuevo | Secretario técnico Grupo de Diálogo Rural Ecuador |
| Isabel Borja (asistente) Diana Proaño (comunicaciones) | Equipo asistente secretaría técnica GDR |
| Jamil Ramón | Vice-Ministro de Desarrollo Rural, MAGAP |
| Paulina Cadena | Coordinadora de Innovación MAGAP |
| Esteban Vega | Coordinador del Programa de Mejora Competitiva del Maíz, MAGAP. Miembro |
| Roberto Garcés | Gerente de Investigación y Desarrollo Banco Nacional de Fomento (BNF) |
| Carlos Vaca | Coordinador de Políticas del Ministerio de Comercio Exterior (MCE) |
| Lourdes Luque | Delegada CORPEI (Corporación de Promoción de Exportaciones e Inversiones). Miembro |
| Nicolás Pichazaca | Presidente de Mushuk Yuyay (Productores de Quinua de Cañar). Miembro |
| Henry Peña | Presidente de CORNMAIZ. Miembro |
| Romeo Sánchez | Asesor Junta de Riego América Lomas (arroceros). Miembro |
| Lianne Zotewej | Gerente de Asociación de productores de Guabo. Miembro |
| Johanna Renckens | Directora de VECO-Andino. Miembro |
| Rubén Flores | Director de OFIAGRO, ex – Administrador del Municipio de Quito |
| Santiago Camino | Enlace FIDA en Ecuador |
| Guillermo Lizarzaburo | Periodista de El Expreso, encargado de temas rurales |

| | |
|---|----------------|
| Asistencia a reunión del Grupo del día 26 de marzo de 2015 en Guayaquil | 39 asistentes. |
|---|----------------|

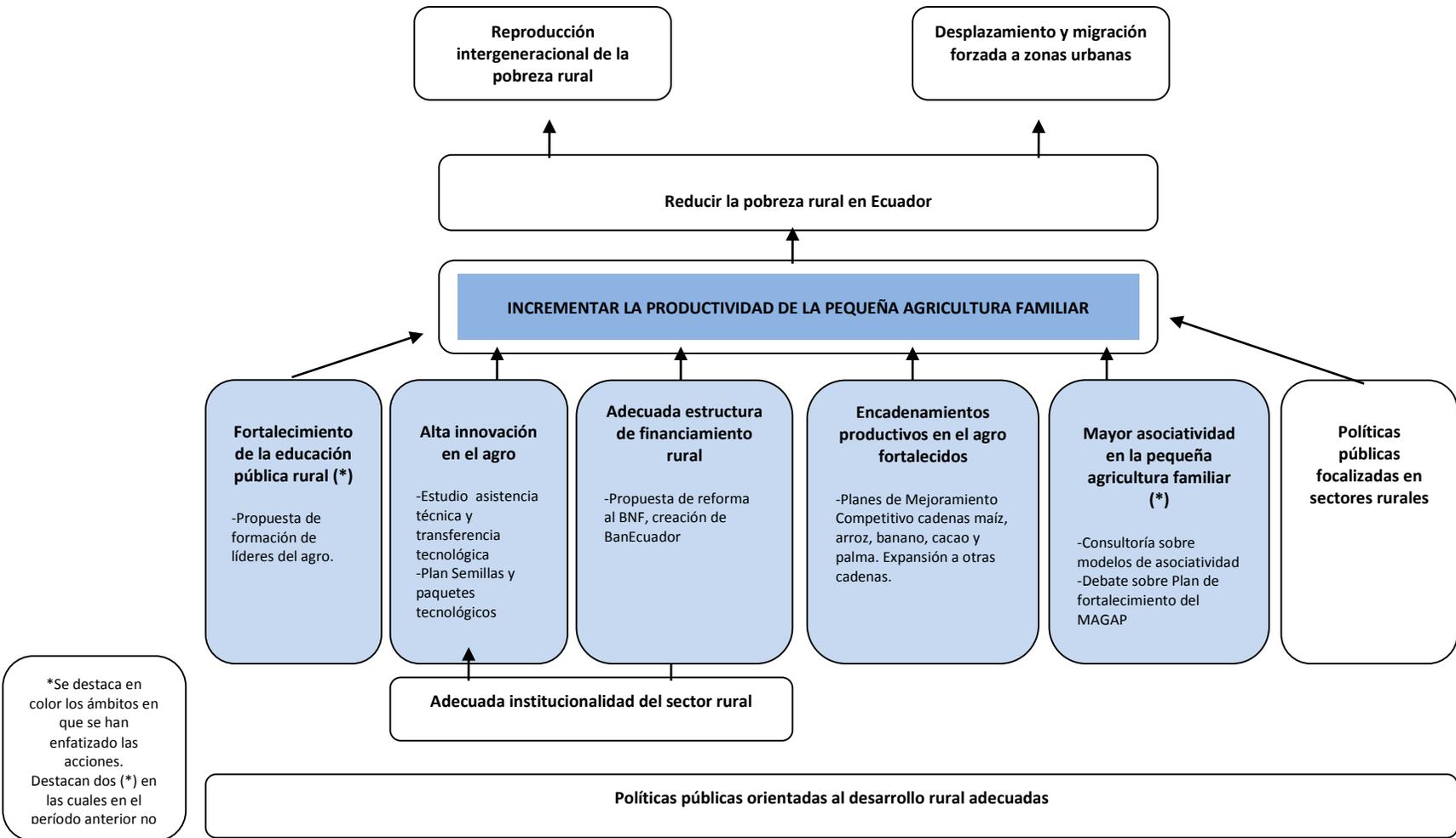
*Las entrevistas y reuniones de trabajo se desarrollaron en las ciudades de Quito y Guayaquil entre los días 25 y 27 de marzo de 2015.

ANEXO N°2: Árbol de problemas y objetivos

ÁRBOL DE PROBLEMAS



ÁRBOL DE OBJETIVOS



ANEXO N°3: Objetivos y mapa de actores

| OBJETIVOS | ACTORES (INSTITUCIONES) | ACTORES CLAVE (PERSONAS) | RECURSOS | RELACIÓN CON EL GDR |
|---|---|---|--------------------------------------|---------------------|
| Fortalecimiento de la educación pública rural | MAGAP y Vice-ministerio de Desarrollo Rural | Javier Ponce, Carol Chehab, Jamil Ramón | Toma de decisiones Financiamiento | Miembro |
| | Universidad Santa María | Anastasio Gallego | Investigación | Miembro |
| Alta innovación en el agro | MAGAP (Subsecretaría de Comercialización, Dirección de Innovación) | Carol Chehab Paulina Cadena | Toma de decisiones Financiamiento | Miembro/No-miembro |
| | Universidad Santa María | Anastasio Gallego | Investigación | Miembro |
| | CORPEI | Ricardo Estrada Lourdes Luque | Capacidad de negociación | Miembro |
| Adecuada estructura de financiamiento rural | Banco Nacional de Fomento | Roberto Garcés | Toma de decisiones | No- miembro |
| | MAGAP | Javier Ponce Carol Chehab | Toma de decisiones Financiamiento | Miembro |
| | Red financiera rural | Fausto Jordán | Capacidad de negociación | Miembro |
| Encadenamientos productivos en el agro fortalecidos | MAGAP (Subsecretaría de Comercialización, Dirección de Innovación) y Vice-ministerio DR | Javier Ponce, Jamil Ramón, Carol Chehab, Paulina Cadena, Esteban Vega | Toma de decisiones Financiamiento | Miembro/No-miembro |
| | CORPEI | Ricardo Estrada Lourdes Luque | Capacidad de negociación | Miembro |
| | CORNMAIZ | Henry Peña | Capacidad de negociación | Miembro |
| | Junta de Riego América Lomas | Romeo Sánchez | Capacidad de negociación | Miembro |
| | Asociación de productores de Guabo | Lianne Zoteweij | Capacidad de negociación | Miembro |

| OBJETIVOS | ACTORES (INSTITUCIONES) | ACTORES CLAVE (PERSONAS) | RECURSOS | RELACIÓN CON EL GDR |
|--|--|---|--------------------------------------|---------------------|
| Mayor asociatividad en la pequeña agricultura familiar | Productores de Quinua de Cañar | Nicolás Pichazaca | Capacidad de negociación | Miembro |
| | VECO Andino | Johanna Renkens | Financiamiento | Miembro |
| | MAGAP (Subsec. de Comercialización, Dir. de Innovación) y Vice-ministerio DR | Javier Ponce, Jamil Ramón, Carol Chehab, Paulina Cadena, Esteban Vega | Toma de decisiones Financiamiento | Miembro/No-miembro |
| | OFIAGRO | Rubén Flores | Investigación y estudios | - |
| | VECO Andino | Johanna Renkens | Financiamiento | Miembro |