

**DOCUMENTO GUÍA PARA EVALUACIÓN EXTERNA**  
**Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo**

**RIMISP-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural**

**22 de Mayo de 2015**

**TABLA DE CONTENIDOS**

INTRODUCCIÓN .....	2
<b>1. EL PROGRAMA COHESIÓN TERRITORIAL PARA EL DESARROLLO.....</b>	<b>3</b>
<b>2. INICIATIVAS DE INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>5</b>
<b>2.1. INICIATIVAS FINALIZADAS .....</b>	<b>6</b>
<b>2.2. INICIATIVAS EN CURSO .....</b>	<b>24</b>
<b>3. INICIATIVAS DE INCIDENCIA .....</b>	<b>35</b>
<b>3.1. INICIATIVAS FINALIZADAS .....</b>	<b>36</b>
<b>3.2. INICIATIVAS EN CURSO .....</b>	<b>47</b>
<b>4. PUBLICACIONES ADICIONALES A LAS INICIATIVAS EN CURSO.....</b>	<b>56</b>
<b>5. INFORMES DE MONITOREO Y EVALUACIÓN (M&amp;E).....</b>	<b>62</b>
<b>6. COMUNICACIONES ESTRATÉGICAS .....</b>	<b>79</b>
<b>7. PRESENTACIÓN DEL EQUIPO TÉCNICO .....</b>	<b>86</b>
<b>8. INGRESOS Y GASTOS DEL PROGRAMA.....</b>	<b>88</b>

## INTRODUCCIÓN

El presente documento tiene por objetivo organizar y facilitar la revisión de la información concerniente al Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo, para el período comprendido entre el 1 de agosto de 2012 y el 1 de mayo de 2015. Representa un panorama general exhaustivo acerca de las iniciativas que conforman el programa, sus productos y documentos asociados, su equipo técnico y sus ingresos y gastos.<sup>1</sup>

Se puede acceder a todos los documentos referidos, informes, publicaciones y presentaciones, a través de los enlaces indicados, pues están en línea, ya sea que se hayan publicado en la web o, en caso contrario, almacenado en una carpeta *dropbox* a la cual los evaluadores pueden acceder desde ya con sólo pinchar en cualquiera de los links.

Este documento guía se organiza en ocho secciones, cada una de ellas compuesta por fichas sintéticas sobre las iniciativas correspondientes al programa: 1) Grandes proyectos asociados al CTD; 2) Iniciativas de investigación; 3) Iniciativas de incidencia; 4) Publicaciones adicionales a las iniciativas en curso; 5) Informes de Monitoreo y Evaluación (M&E); 6) Comunicaciones estratégicas; 7) Equipo Técnico; y 8) Ingresos y gastos del programa.

---

<sup>1</sup> El presente documento da cuenta de 27 iniciativas y alrededor de 137 documentos asociados a ellas, fundamentalmente documentos de trabajo y publicaciones. A ellos se suman 14 informes de evaluación y cuatro libros, más un conjunto de publicaciones correspondientes a comunicaciones estratégicas.

## 1. EL PROGRAMA COHESIÓN TERRITORIAL PARA EL DESARROLLO

El Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo (en adelante CTD) está compuesto por cuatro grandes proyectos (y varios menores) que se han organizado en torno al núcleo de financiamiento del International Development Research Centre (IDRC). A continuación se describe brevemente cada uno de estos cuatro proyectos principales, con los enlaces a sus respectivos documentos de proyecto o *proposal*.

### a) IDRC: Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo

Su objetivo general es contribuir a cambios políticos e institucionales que creen mayores oportunidades y capacidades para que los territorios no metropolitanos expresen su potencial de desarrollo y reduzcan las desigualdades territoriales persistentes. Opera en ocho países de América Latina: Perú, México, Colombia, Chile, Brasil, Nicaragua, Ecuador y El Salvador.

La estrategia del programa ha consistido en identificar oportunidades concretas y políticamente significativas para el cambio político e institucional en cada país participante. El programa opera en estos espacios de oportunidad política, creando alianzas influyentes, generando ideas importantes con solidez teórica y empírica, y acompañando y trabajando con los tomadores de decisiones que tienen la capacidad y autoridad para implementar cambios. Como resultado, el programa aporta a la cohesión territorial, mediante un conjunto de proyectos de investigación y una serie de iniciativas de incidencia en políticas públicas.

Su período de ejecución va desde el 1 de agosto de 2012 hasta el 31 de julio de 2015, más una extensión de 6 meses. Su monto de recursos asciende a USD 5,079,323.

En el siguiente enlace se puede acceder al documento de proyecto:

<https://www.dropbox.com/s/2je46bvfd2p63b/2012%2006%2017%20%20Rimisp%20Proposal%20Final%20revised%20DISTRIBUTION.pdf?dl=0> y en el siguiente al addendum:

<https://www.dropbox.com/s/p6ccppqppr8bzuj/2013%2006%20Addendum%20to%20the%20Rimisp%20Grant%20revised.pdf?dl=0>

### b) FIDA-Análisis de pobreza y desigualdad rural en A. Latina:

El proyecto busca informar las decisiones estratégicas de la división de América Latina y el Caribe del FIDA (LAC) y apoyar con análisis de alta calidad la preparación de Programas de Oportunidades Estratégicas Basados en Resultados (COSOP), de donaciones y de proyectos. Lo anterior, a través de tres productos relevantes: i) Perfiles de pobreza rural en América Latina; ii) Agricultura familiar en América Latina; y iii) Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad 2013.

Su período de ejecución va de noviembre de 2012 a diciembre de 2013 y su monto de recursos asciende a USD 566,973 (USD 355,300 correspondientes a FIDA).

En el siguiente enlace se puede acceder al documento de proyecto técnico

<https://www.dropbox.com/s/hz5wlaaowb216ip/RIMISP%20propuesta%20tecnica.pdf?dl=0> y al documento comercial

<https://www.dropbox.com/s/qwmjse78obo6mh5/RIMISP%20propuesta%20comercial.pdf?dl=0>

### **c) FIDA: Procesos de Políticas para Impactos a Gran Escala – Grupos de Diálogo Rural**

El año 2013 el programa “Procesos normativos para cambios a gran escala” (FIDA-IDRC, 2013-2016) da continuidad al programa “Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo” (FIDA-IDRC, 2010-2013), que se propuso elevar la prioridad de la pobreza rural y del desarrollo rural en la agenda política nacional de cuatro países de la región: Colombia, Ecuador, El Salvador y México. Además, buscaba contribuir a mejorar estrategias, políticas e inversiones nacionales y subnacionales con foco en la pobreza en dichos países. La estrategia principal para cumplir con este propósito fue la conformación, en cada país, de un Grupo de Trabajo sobre Pobreza Rural (que luego pasó a llamarse Grupo de Diálogo Rural), que pudiera organizar y conducir procesos de diálogo político, análisis de políticas y asistencia técnica a los tomadores de decisiones.

La presente fase mantiene operativos a los Grupos de Diálogo Rural en los cuatro países y, sobre la base de ese proceso en curso, suma dos nuevos pasos importantes para el diálogo sobre políticas realizado por los GDR: i) consolidar los GDR como grupos independientes, reconocidos y legítimos, con la capacidad para proponer y apoyar el cambio de política en formas que beneficien a la población rural pobre; y ii) establecer una relación más directa con la población rural pobre mediante la inclusión de sus organizaciones sociales como miembros activos de los GDR en cada país.

Su período de ejecución va de agosto de 2013 a julio de 2016 y su monto de recursos asciende a USD 1,808,400.

En el siguiente enlace se puede acceder al documento de proyecto:

[https://www.dropbox.com/s/lv4n2b41ng3qx48/LAC\\_Rimisp\\_LGDD-clean\\_FIGE.pdf?dl=0](https://www.dropbox.com/s/lv4n2b41ng3qx48/LAC_Rimisp_LGDD-clean_FIGE.pdf?dl=0)

### **d) Fundación Ford-Ciudades y desarrollo territorial rural**

El objetivo de desarrollo del proyecto es usar el crecimiento de las ciudades pequeñas y medianas para incrementar los ingresos y activos de los hogares rurales en México y El Salvador. Los objetivos específicos son: (1) Mejorar el conocimiento del papel y funciones de estas ciudades y de los territorios rural-urbanos, en las estrategias de vida de los residentes rurales, especialmente los pequeños productores; (2) Promover y apoyar el diálogo político para hacer conciencia entre formadores de opinión y tomadores de decisión, sobre la importancia y funciones de estas ciudades en el desarrollo rural contemporáneo; (3) Contribuir a mejorar al menos una política o programa público importante en cada país, usando los conocimientos y redes del proyectos.

El proyecto tiene un componente de investigación, otro de diálogo de políticas, y otro de asistencia técnica a tomadores de decisiones de políticas públicas para incidir en el diseño y/o implementación de al menos una política o programa importantes en cada país.

Su período de ejecución va de octubre de 2014 a marzo de 2016 y su monto de recursos asciende a USD 476,600 (USD 300,000 correspondientes a Fundación Ford).

En el siguiente enlace se puede acceder al documento de proyecto:

<https://www.dropbox.com/s/vyqnzq7921urahk/2017%2008%2005%20Cities%20and%20rural%20development%20FIN.pdf?dl=0>

## 2. INICIATIVAS DE INVESTIGACIÓN

En el período que abarca la presente evaluación se han realizado o están en curso **15 iniciativas de investigación**. A continuación se presenta una ficha resumen para cada una de ellas describiendo sus principales características. La información contenida en las fichas es la siguiente:

- a) Resumen
- b) Objetivo
- c) Países
- d) Investigador responsable
- e) Socios
- f) Fecha de inicio y término
- g) Presupuesto
- h) Productos (parciales y finales, con los respectivos links para acceder a ellos):
  - Marcos conceptuales y metodológicos
  - Presentaciones en ppt
  - Publicaciones (o borradores según el estado de avance de la iniciativa)

## 2.1. INICIATIVAS FINALIZADAS

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>BASES DE DATOS PARA LA COHESIÓN TERRITORIAL</b>
<b>Resumen</b>	<p>Se busca aportar con información secundaria actualizada de una amplia variedad de indicadores de desarrollo con el mayor nivel de desagregación territorial posible. Para ello, se contó con la colaboración de socios en 10 países con quienes se construyó una base de datos de más de 70 indicadores de desarrollo en al menos dos puntos del tiempo. Así, el proyecto abarca 1047 parroquias, 12398 municipios y 399 unidades intermedias.</p> <p>Donde la información censal lo permitió (Brasil, Colombia, El Salvador, México y Nicaragua), se construyeron Territorios Funcionales, a fin de contar con información estadística para unidades geográficas "funcionales" que respondan a las dinámicas económicas y sociales que se observan día a día en el territorio.</p> <p>Las bases de datos han sido publicadas y están disponibles para la consulta de cualquier interesado (sólo se pide registrarse) en un sitio web desarrollado exclusivamente para el efecto: <a href="http://www.rimisp.org/date">www.rimisp.org/date</a>. Este sitio fue puesto al aire en abril de 2014 y permite acceder a las bases de datos y cartografía así como la consulta de tablas y gráficos de indicadores específicos.</p> <p>Además, en Ecuador, México y Brasil el proyecto contempló la actualización de los Mapas de Dinámicas territoriales, que al combinar datos Censales con información de Encuestas Multipropósito estiman los niveles de ingreso y pobreza con la mayor desagregación territorial.</p> <p>Las bases de datos se acompañaron de documentos analíticos que hacen una revisión de los indicadores levantados. En general, estos documentos muestran mejoras en los indicadores a nivel del promedio nacional, pero con fuertes disparidades territoriales. Todos estos documentos se encuentran ya publicados en la página web de RIMISP.</p>
<b>Objetivo</b>	Aportar información secundaria actualizada, de buena calidad, debidamente procesada, organizada y documentada, que pueda servir de base para las investigaciones del programa y para trabajos de cualquier otra persona o grupo interesado.
<b>Países</b>	Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, El Salvador, Ecuador, Guatemala, México, Nicaragua y Perú.
<b>Investigador responsable</b>	Andrés Tomaselli
<b>Socios</b>	Leonith Hinojosa, CEBRAP (Arilson Favareto), Yessica Lagos, UNIANDES (Fernando Cariazo), Oscar Cabrera, ESPOLE (Sara Wong), Jorge Ortega, Colegio de México (Antonio Yunez), Tomás Rodríguez, IEP (Úrsula Aldana).
<b>Fecha de inicio</b>	Diciembre 2012
<b>Fecha de término</b>	Marzo 2014

<b>Presupuesto total<sup>2</sup></b>	USD 150,500
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Página Web: <a href="http://www.rimisp.org/date">www.rimisp.org/date</a></p> <p>Documentos de trabajo: Dinámicas Territoriales en Ecuador: Desarrollos claves en el período 2001-2011, en: <a href="http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1376918388DOC17DTEcuadorCTD.pdf">http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1376918388DOC17DTEcuadorCTD.pdf</a></p> <p>Mapas de Dinámicas Territoriales en Ecuador, 1998-2010, en: <a href="http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/13926629131388495038Doc28MapasdedinamicasterritorialesEcuador.pdf">http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/13926629131388495038Doc28MapasdedinamicasterritorialesEcuador.pdf</a></p> <p>Dinámicas del bienestar territorial en México basadas en los territorios funcionales: 2005- 2010, en: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1398371715Doc25DinamicasTerritorialesMEXICO02.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1398371715Doc25DinamicasTerritorialesMEXICO02.pdf</a></p> <p>Dinámicas del bienestar territorial en México basadas en municipios: 1990-2005-2010, en: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1398371671Doc24DinamicasTerritorialesMexicoCTD.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1398371671Doc24DinamicasTerritorialesMexicoCTD.pdf</a></p> <p>Territorios funcionales de Nicaragua, en: <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1398371618Doc22TerritoriosFuncionalesNicaraguaCTD.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1398371618Doc22TerritoriosFuncionalesNicaraguaCTD.pdf</a></p> <p>Territorios Funcionales en El Salvador, en <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1398371423Doc15ElSalvadorCTD.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1398371423Doc15ElSalvadorCTD.pdf</a></p> <p>A dimensão territorial do desenvolvimento brasileiro recente Brasil (2000-2010), en: <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/14024192532014_FavaretoEtAlrelatorio_RIMISP_Mapas_Versao19Fevereiro.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/14024192532014_FavaretoEtAlrelatorio_RIMISP_Mapas_Versao19Fevereiro.pdf</a></p> <p>Evolución de la Desigualdad Territorial para Distintos Indicadores Socioeconómicos en el Perú, en: <a href="http://www.RIMISP.org/wp-content/files_mf/1372194145DOCUMENTODETRABAJO15ALDANA_ORE.pdf">http://www.RIMISP.org/wp-content/files_mf/1372194145DOCUMENTODETRABAJO15ALDANA_ORE.pdf</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:atomaselli@rimisp.org">atomaselli@rimisp.org</a>

<sup>2</sup> **Nota importante** – en todos los casos, los presupuestos que se indican en estas fichas se refieren exclusivamente al presupuesto bajo el control directo del jefe del proyecto, que se destinó a financiar a los socios participantes. Estos presupuestos se complementan con recursos para comunicaciones, viajes, talleres y reuniones del proyecto, apoyo a publicaciones técnica formales, y participación en congresos donde se puedan presentar resultados de la iniciativa. En varios casos, además, estos presupuestos se complementaron con recursos para financiar pequeñas actividades puntuales, aprovechando oportunidades que surgían durante la realización de la iniciativa. Tampoco se incluye ahí el sueldo de los integrantes del equipo del programa CTD en Rimisp, que dedicaron tiempo a cada una de las iniciativas señaladas. Se trata por tanto de una suma referencial que permite a los evaluadores comparar aproximadamente el tamaño presupuestario relativo de las distintas iniciativas, pero que no corresponde al gasto efectivamente realizado en cada una de ellas.

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>COHESIÓN TERRITORIAL Y DESARROLLO NACIONAL. PROYECTO A): TRAMPAS TERRITORIALES DE POBREZA Y DESIGUALDAD.</b>
<b>Resumen</b>	<p>América Latina ha evidenciado un sostenido crecimiento económico durante las últimas dos décadas. Sin embargo, este crecimiento no ha sido parejo al interior de los distintos países de la región. Así, coexisten territorios con gran dinamismo económico que se han beneficiado de este crecimiento, con otros que se mantienen en permanente rezago.</p> <p>La hipótesis que guía el trabajo es que en la región existen trampas territoriales de pobreza, vulnerabilidad y oportunidades, expresadas en territorios permanentemente rezagados, que están en gran medida determinadas por factores sociales y político-institucionales tanto de naturaleza transversal como específica a los territorios.</p> <p>Se combinan metodologías cuantitativas y cualitativas para estudiar las dinámicas de pobreza y vulnerabilidad (López Calva y Ortiz Juárez, 2011), la distribución de oportunidades (Roemer, 1998), movilidad social (Cuesta et al., 2011) y los factores institucionales, economía política (Menocal et al., 2010) y restricciones operativas al crecimiento (Hausmann et al., 2007), en Chile, México y Perú.</p> <p>Se encuentra que en los tres países de estudio, existe un grupo no menor de territorios (en torno al 30%), que siempre se encuentran media desviación estándar o más por debajo del promedio nacional en sus niveles de pobreza/vulnerabilidad como en la distribución de oportunidades. La distribución geográfica de la pobreza, no parecería ser aleatoria (regiones Centro-Sur de Chile, región sur de México y zona andina peruana). Se halla además que las trampas de pobreza se encuentran asociadas a una falta de cohesión social; una clase política del tipo clientelar y poco respeto por la autoridad (rule of law).</p> <p>Todos los documentos de trabajo han sido publicados en la página web de RIMISP y se trabaja en la publicación de un libro sujeto a dictamen externo por parte del Centro de Estudios Espinosa Yglesias de México.</p>
<b>Objetivo</b>	Identificar la existencia de territorios con trampas de pobreza y desigualdad y dar luces sobre sus determinantes.
<b>Países</b>	Chile, México y Perú
<b>Investigador responsable</b>	Andrés Tomaselli
<b>Socios</b>	Ignacia Fernández y Juan Fernández (RIMISP), Isidro Soloaga (Universidad Iberoamericana), Javier Escobal (GRADE), Gerardo Damonte (GRADE), Anthony Bebbington (Clark University).
<b>Fecha de inicio</b>	Diciembre 2012
<b>Fecha de término</b>	Octubre 2014 (Envío documento a peer review). En la actualidad se está trabajando sobre los comentarios del dictamen ciego.
<b>Presupuesto total</b>	USD 135,000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Borrador de Libro evaluado por el revisor ciego del Centro de Estudios Espinosa Yglesias:  <a href="https://www.dropbox.com/s/1uviojgrwsv0ezm/Borrador%20Libro%20Version%20CEEY.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/1uviojgrwsv0ezm/Borrador%20Libro%20Version%20CEEY.docx?dl=0</a></p> <p>Documentos de trabajo publicados:            Restricciones y trampas al crecimiento territorial: los municipios de Santa Isabel Cholula y de Tanguismanalco en el estado de Puebla, México, en:  <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1429196676Restricciones_al_crecimiento_Mexico.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1429196676Restricciones_al_crecimiento_Mexico.pdf</a></p>

	<p>Trampas de pobreza y desigualdad en México 1990-2000-2010, en: <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1429120285TrampasMexico.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1429120285TrampasMexico.pdf</a></p> <p>Arreglos político-institucionales para la superación de trampas localizadas de pobreza monetaria: los territorios de Cauquenes y Constitución en la región del Maule en Chile, en: <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1428507077133Arreglos_politico_institucionales_editado.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1428507077133Arreglos_politico_institucionales_editado.pdf</a></p> <p>Pobreza, Vulnerabilidad y Oportunidades en los Territorios Funcionales chilenos (1992 – 2002), en: <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1428505637132Pobreza_Vulnerabilidad_Oportunidades_en_Territorios_Funcionales_chilenos_1992_2002_editado.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1428505637132Pobreza_Vulnerabilidad_Oportunidades en Territorios Funcionales chilenos 1992 2002 editado.pdf</a></p> <p>Restricciones y Trampas al Crecimiento Territorial – El Caso de dos Territorios Andinos del Perú, en: <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1431025884137RestriccionesalcrecimientoPeru_editado.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1431025884137RestriccionesalcrecimientoPeru_editado.pdf</a></p> <p>Trampas Territoriales de Pobreza y Desigualdad en el Perú, en: <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1431025800136TrampasPeru_editado.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1431025800136TrampasPeru_editado.pdf</a></p>
<p><b>Contacto para más información (mail)</b></p>	<p><a href="mailto:atomaselli@RIMISP.org">atomaselli@RIMISP.org</a></p>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>COHESIÓN TERRITORIAL Y DESARROLLO NACIONAL. PROYECTO B): COSTOS AGREGADOS DE LA DESIGUALDAD TERRITORIAL.</b>
<b>Resumen</b>	<p>Este trabajo investiga la hipótesis de que la concentración espacial de la actividad económica podría afectar negativamente el crecimiento agregado de algunos países en Latinoamérica, específicamente en Brasil, Chile y México. Se estiman modelos de crecimiento condicionado específicos a cada país, considerando en todos los casos la densidad poblacional como una medida de concentración de la actividad económica. Los resultados muestran que la densidad poblacional tendría un efecto negativo sobre el crecimiento de los estados brasileños y las regiones chilenas, y sin efecto significativo en el caso mexicano. Simulando movimientos migratorios a través de los estados/regiones y que siguen a los observados empíricamente, se estima el impacto sobre el crecimiento agregado nacional.</p> <p>Los resultados mostraron que solo Brasil tiene un comportamiento optimizador, la desconcentración espacial observada estaría promoviendo el crecimiento del país. México también está generando un proceso de desconcentración poblacional, sin embargo los efectos son indefinidos. Finalmente el proceso de concentración espacial creciente en Chile dio lugar a efectos negativos para el crecimiento nacional.</p>
<b>Objetivo</b>	Determinar si la excesiva concentración espacial, está afectando el crecimiento de la economía, en tres países latinoamericanos: Brasil, Chile y México.
<b>Países</b>	Brasil, Chile y México.
<b>Investigador responsable</b>	Andrés Tomaselli
<b>Socios</b>	Patricio Aroca (Universidad Adolfo Ibáñez), Carlos Azzoni (Universidad de Sao Paulo) Isidro Soloaga (Universidad Iberoamericana), Mauricio Sarrias (Cornell University)
<b>Fecha de inicio</b>	Diciembre 2012.
<b>Fecha de término</b>	Enero 2015 (Envío documento a peer review al <i>Journal of Economic Geography</i> ).
<b>Presupuesto total</b>	USD 40,500
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Paper enviado a peer review:  <a href="https://www.dropbox.com/s/kwfuap19yw8646p/Growth%26Concentration.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/kwfuap19yw8646p/Growth%26Concentration.pdf?dl=0</a></p> <p>Documentos de trabajo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Concentración y Crecimiento en Latinoamérica: Los casos de Brasil, Chile y México, en: <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1431025996138ConcentracionyCrecimientoversionEspanol_editado.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1431025996138ConcentracionyCrecimientoversionEspanol_editado.pdf</a></li> </ul>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:atomaselli@RIMISP.org">atomaselli@RIMISP.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>POLÍTICA INDUSTRIAL Y DESARROLLO TERRITORIAL</b>
<b>Resumen</b>	<p>Se analiza la implementación de políticas industrial blanda, a nivel sub nacional en dos países: Colombia y Chile. Se observan diferencias en la arquitectura institucional para la implementación de las políticas industriales entre ambos países, por un lado y entre las diferentes regiones dentro de cada país por el otro. En Chile, el diseño neutro de las políticas, tanto territorial como en la definición de sectores económicos, no permite que se expresen diferencias importantes entre las dos regiones. En particular la mejor capacidad del sector privado para articularse, mayores niveles de liderazgo y acuerdo con el gobierno regional existentes y la implementación de programas de innovación para el sector industrial en la región del Biobío no resultan en incrementos en el producto y tampoco empleo en relación a la región de Valparaíso. Por el contrario, en Colombia un contexto donde el estado promueve espacios de coordinación regional para el desarrollo y la innovación productiva, se generan evidentes diferencias entre la capacidad de capitalizar este contexto entre las regiones de Santander y Quindío. Santander con un aparato productivo más diversificado y un sector empresarial más activo logra generar espacios de articulación valorados por diferentes actores. El resultado en el tiempo de mayores incrementos en los ingresos y el empleo apoyan la relación entre desarrollo de capacidades regionales para la implementación de políticas y su desarrollo económico.</p> <p>Se definen también para el análisis un conjunto de políticas de apoyo al desarrollo industrial sobre la base de su importancia en el gasto y la cobertura nacional tanto en Chile como en Colombia. En ambos países se analizan las políticas de capacitación laboral y de inversión en infraestructura, además en Colombia se analiza las políticas de préstamos al sector productivo y en Chile las de fomento productivo.</p> <p>Los resultados muestran que tanto en Chile como en Colombia los programas tienden a converger el gasto entre regiones, lo que afecta el presupuesto de manera positiva en aquellas regiones típicamente menos dinámicas que generan menos demanda por este tipo de políticas. El impacto de las políticas industriales en generación de empleo y producto regional, sin embargo, no son consistentes con un cambio positivo en el incremento del empleo o la productividad, lo que lleva a discutir y analizar sobre la pertinencia de la implementación de los programas y las políticas a nivel regional.</p>
<b>Objetivo</b>	Verificar si los resultados heterogéneos en cuanto al desarrollo de indicadores económicos como empleo, ingreso y crecimiento tienen relación con las formas en cómo se implementan las políticas industriales en el nivel regional.
<b>Países</b>	Chile y Colombia
<b>Investigador responsable</b>	Eduardo Ramírez
<b>Socios</b>	Oscar Nupia (Colombia) y Graciela Moguillansky (Chile)
<b>Fecha de inicio</b>	Diciembre 2012
<b>Fecha de término</b>	Agosto 2014
<b>Presupuesto total</b>	USD 200,000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Moguillansky, G. y Ramírez, E. "Arquitectura institucional regional y la política industrial: los casos de Chile y Colombia" (informe parcial)</p> <p><a href="https://www.dropbox.com/s/qjppjosdihwv1q6/articulo%20Al%20para%20la%20politi%20industrial%20version%20mayo%202015.doc?dl=0">https://www.dropbox.com/s/qjppjosdihwv1q6/articulo%20Al%20para%20la%20politi%20industrial%20version%20mayo%202015.doc?dl=0</a></p>

	<p>Nupia, Oscar. “Distribución Regional de las Políticas de Desarrollo Productivo en Colombia y Brechas Regionales en Productividad y Empleo”  <a href="https://www.dropbox.com/s/nm2i24mvrc2qnpn/DocCEDE_PDP.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/nm2i24mvrc2qnpn/DocCEDE_PDP.pdf?dl=0</a></p> <p>Ramírez, E. y Díaz, A. “Distribución Regional de las Políticas de Desarrollo Productivo en Chile y Brechas Regionales en Productividad y Empleo”  <a href="https://www.dropbox.com/s/7oyovn3xwpkellb/Paper%20%28Ram%C3%ADrez%20y%20D%C3%ADaz%29%20FINAL_Mayo2015%20%281%29.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/7oyovn3xwpkellb/Paper%20%28Ram%C3%ADrez%20y%20D%C3%ADaz%29%20FINAL_Mayo2015%20%281%29.docx?dl=0</a></p>
<p><b>Contacto para más información (mail)</b></p>	<p>Eduardo Ramírez, <a href="mailto:eramirez@rimisp.org">eramirez@rimisp.org</a>          Julio Berdegue, <a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a></p>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>POLÍTICAS DE INCLUSIÓN SOCIAL Y COHESIÓN TERRITORIAL</b>
<b>Resumen</b>	<p>El foco de este trabajo está puesto en el análisis del rol que desempeñan las políticas sociales en la desigualdad territorial en América Latina, y su posible efecto en la disminución, eliminación, o mantención de brechas territoriales. Para ellos se analiza la trayectoria reciente de dichas políticas en tres países de la región –México, Perú y Chile- con el objeto de visibilizar sus efectos distributivos diferenciados en el territorio.</p> <p>Se revisan tanto los tradicionales sistemas de protección contributivos y no contributivos (incluyendo a los programas de Transferencia Monetaria Condicionada), como iniciativas recientes tendientes a fomentar la generación de ingresos productivos.</p> <p>Se argumenta que las condiciones socioeconómicas territoriales y las posibilidades de salida sostenida de la pobreza para individuos, familias y comunidades concretas, en contextos espaciales concretos, se influyen mutuamente.</p> <p>Una política social territorial efectiva y sostenible debe combinar tres ámbitos de acción tradicionalmente independientes: a) políticas de protección social en el sentido de protección contra riesgos y etapas críticas de vulnerabilidad en ciclo de vida, b) políticas para la superación de la pobreza que buscan fortalecer los activos de las personas, y c) políticas para la superación de la pobreza que buscan fortalecer el entorno territorial necesario para que estos activos puedan realizar su potencial de generar ingresos adecuados y sostenibles localmente.</p> <p>En ausencia de la confluencia y coordinación territorial de los tres ámbitos de política, la cobertura creciente que se ha logrado de los programas de protección social y transferencias condicionadas no se traduce en oportunidades efectivas de desarrollo autónomo, pues hacen supuestos que no se dan en los hechos: i) acceso a calidad de servicios; ii) acceso a insumos para poner los activos de las personas a buen uso (empleo).</p> <p>Surgen en este marco, innovaciones recientes de articulación de políticas sociales y productivas que parecen tener un mayor potencial de articulación desde el territorio (los tres estudios de casos incluyen ejemplos incipientes aún demasiado recientes para evaluar). La investigación identifica los retos que enfrentan estas nuevas estrategias, la viabilidad de su escalamiento, y lo que se necesitaría para superarlos.</p>
<b>Objetivo</b>	Determinar y visibilizar los efectos distributivos diferenciados en el territorio de las políticas sociales, sugiriendo alternativas para la obtención de políticas territorialmente más equilibradas y sensibles a estas diferencias.
<b>Países</b>	Colombia, Perú y Chile.
<b>Investigador responsable</b>	Ignacia Fernández
<b>Socios</b>	John Scott (CIDE), Marisa Remy (IEP)
<b>Fecha de inicio</b>	Octubre 2012
<b>Fecha de término</b>	Diciembre 2014
<b>Presupuesto total</b>	USD 200,000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Documentos de Trabajo: Scott, J. 2014. Coordinación Territorial de las Políticas de Protección Social en México. Serie Documentos de Trabajo N° 140. Grupo de Trabajo: Desarrollo con Cohesión Territorial. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo. RIMISP, Santiago, Chile. <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1431439892140CoordinacionTerritorialdelasPoliticadeProteccionSo">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1431439892140CoordinacionTerritorialdelasPoliticadeProteccionSo</a></p>

	<p><a href="#">cialenMexico_editado.pdf</a></p> <p>Fernández, I. Fernández, J. 2014. Programas de Promoción Laboral para población en situación de pobreza extrema en Chile. Un análisis desde la perspectiva de la cohesión territorial. Serie Documentos de Trabajo N° 139. Grupo de Trabajo: Desarrollo con Cohesión Territorial. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo. RIMISP, Santiago, Chile  <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1431439665139ProgramasdePromocionLaboral_editado.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1431439665139ProgramasdePromocionLaboral_editado.pdf</a></p> <p>Fernández, M.I.; Remy, M.I.; Scott, J. y Carriazo, F. 2013. “Políticas de protección social y superación de la pobreza para la inclusión social: una lectura crítica desde el enfoque de cohesión territorial”. Documento de Trabajo N°23. Serie Estudios Territoriales. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo. RIMISP, Santiago, Chile.  <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1428951204Doc23PoliticadeproteccionsocialCTD.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1428951204Doc23PoliticadeproteccionsocialCTD.pdf</a></p> <p>Estrategia de Egreso para Población en Situación de Pobreza Extrema: Articulación Juntos – Foncodes en Perú, María Isabel Remy, Instituto de Estudios Peruanos, 2014 (pdf)  <a href="https://www.dropbox.com/s/06tbbq4frenqdec/RIMISP%20Informe%20Final%20Peru%20Corregido.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/06tbbq4frenqdec/RIMISP%20Informe%20Final%20Peru%20Corregido.pdf?dl=0</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:ifernandez@RIMISP.org">ifernandez@RIMISP.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>COHESIÓN TERRITORIAL E INVERSIÓN PRIVADA AGROINDUSTRIAL</b>
<b>Resumen</b>	El proyecto analiza la distribución espacial de los establecimientos de la agroindustria alimentaria formal en Chile, México y Perú y su relación con las desigualdades territoriales, a partir de mediados de los años noventa, y se enfoca en tres preguntas: (1) ¿Dónde se localizan las agroindustrias y cómo cambian en el tiempo los patrones de localización?; (2) ¿Cuáles son las características territoriales más importantes para la localización de los establecimientos agroindustriales?; (3) ¿Cuáles son los efectos de la localización de las inversiones sobre empleo y pobreza?. El análisis investiga las tres preguntas considerando las diferencias entre empresas pequeñas, medianas y grandes. Los resultados muestran que, en los tres países, el sector agroindustrial es más desconcentrado que otras manufacturas y lleva actividades económicas a territorios relativamente más rezagados, aunque no a los más pobres. El sector agroindustrial tiene la capacidad de generar empleos en otros sectores, y también de reducir la pobreza local. Los factores que parecen facilitar la localización son sobre todo bienes públicos y servicios que no son exclusivos para la agroindustria: agua, electricidad, transporte, capital humano. Por lo tanto, políticas de largo plazo enfocadas en reducir las barreras a la localización de la agroindustria podrían generar <i>spillovers</i> atrayendo también a otros sectores hacia los territorios no metropolitanos, contribuyendo así a un desarrollo económico espacialmente más equilibrado.
<b>Objetivo</b>	Investigar si la distribución de las inversiones está contribuyendo a un desarrollo económico espacialmente más equilibrado o si, por el contrario, abona a procesos de aglomeración creciente; Identificar variables de política que pudieran contribuir a hacer del sector agroalimentario una opción para un desarrollo con mayor cohesión territorial
<b>Países</b>	Chile, México, Perú
<b>Investigador responsable</b>	Chiara Cazzuffi
<b>Socios</b>	Isidro Soloaga (Colmex), Mariana Pereira (Colmex), Roxana Barrantes (IEP), Álvaro Hopkins (Banco Central)
<b>Fecha de inicio</b>	Octubre 2012
<b>Fecha de término</b>	Diciembre 2014
<b>Presupuesto total</b>	USD 200,000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Cazzuffi, Ch.; Soloaga, I.; Berdegué, J.; Barrantes, R.; Fiestas, J.; Lagos, Y. 2013. "Cohesión Territorial e inversión privada agroindustrial". Documento de Trabajo N°18. Serie Estudios Territoriales. Proyecto Cohesión Territorial para el Desarrollo. RIMISP, Santiago, Chile. <a href="http://www.RIMISP.org/wp-content/files_mf/1377698536Doc18TrabajoinversionesagroindustrialesCTD.pdf">http://www.RIMISP.org/wp-content/files_mf/1377698536Doc18TrabajoinversionesagroindustrialesCTD.pdf</a></p> <p>Cazzuffi, C. Pereira-López, M. y Soloaga, I. 2014. "Local poverty reduction in Chile and Mexico: The role of food manufacturing growth", working paper series N° 121, Working group: Development with Territorial Cohesion, Territorial Cohesion for Development. RIMISP, Santiago, Chile. <a href="http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1422294913local_poverty_reduction.pdf">http://RIMISP.org/wp-content/files_mf/1422294913local_poverty_reduction.pdf</a> (Revise &amp; Resubmit a la revista arbitrada Agricultural Economics)</p> <p>Cazzuffi, C., Lagos, Y., Berdegué, J., 2015. "Localización de la industria agroalimentaria en Chile y sus cambios en el tiempo, 1995-2009" <a href="https://www.dropbox.com/s/d7qhko1lah8zrru/LocalizacionIndAgroalim_Chile%20-">https://www.dropbox.com/s/d7qhko1lah8zrru/LocalizacionIndAgroalim_Chile%20-</a></p>

	<p><a href="#">%2020150511.docx?dl=0</a></p> <p>Barrantes, R., Hopkins, A., 2015. "Agroindustria y pobreza: el caso de Perú" <a href="https://www.dropbox.com/s/b7vqblxt2ygv8nd/150517--Agroindustria%20y%20pobreza%20-%20Per%C3%BA.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/b7vqblxt2ygv8nd/150517--Agroindustria%20y%20pobreza%20-%20Per%C3%BA.docx?dl=0</a></p> <p>Barrantes R., Fiestas, J., Hopkins, A., 2015. "Patrones de localización de las empresas agroindustriales en el Perú" <a href="https://www.dropbox.com/s/a6n8u850dhsc5wc/150523-Patrones%20de%20localizaci%C3%B3n%20Peru.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/a6n8u850dhsc5wc/150523-Patrones%20de%20localizaci%C3%B3n%20Peru.docx?dl=0</a></p> <p>Cavero Castillo, M., 2014. "Crecimiento agroindustrial e impacto económico local en Virú (La Libertad) y Cerro Colorado (Arequipa)" <a href="https://www.dropbox.com/s/a5wcgyy2rq5sflm/141209-%20Informe%20Agroindustria%20Final-%20cuali.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/a5wcgyy2rq5sflm/141209-%20Informe%20Agroindustria%20Final-%20cuali.docx?dl=0</a></p> <p>Barrantes, R., Hopkins, A., 2015. "Entre el capital y el trabajo: ¿Algún otro factor de producción relevante? Relación entre la asociatividad de los productores agrarios agroindustrias en el Perú" (artículo enviado a la revista arbitrada Apuntes) <a href="https://www.dropbox.com/s/oi4o60ekp124i37/Prod%203%20Barrantes%20y%20Hopkins.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/oi4o60ekp124i37/Prod%203%20Barrantes%20y%20Hopkins.docx?dl=0</a></p> <p>Cazzuffi, C., Pereira-López, M., Soloaga, I., Barrantes, R. 2014. Presentación en PPT de los resultados al Consejo Internacional de RIMISP. <a href="https://www.dropbox.com/s/fwixplk4m7y7otg/P5%20-%20Agroindustria%20-%202014%20-%20Consejo.pptx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/fwixplk4m7y7otg/P5%20-%20Agroindustria%20-%202014%20-%20Consejo.pptx?dl=0</a></p> <p>Cazzuffi, C., Lagos, Y., Rojas, F., Berdegué, J., 2014. Multiplicadores locales de empleo en el sector agroalimentario: Chile 1998 - 2009. (Presentación PPT) <a href="https://www.dropbox.com/s/aazf0g74pu0cb39/CTA_P3_Empleo_20140107.pptx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/aazf0g74pu0cb39/CTA_P3_Empleo_20140107.pptx?dl=0</a></p> <p>Pereira, M., Soloaga, I., 2014. Multiplicadores locales de empleo en el sector agroalimentario: México (Presentación PPT) <a href="https://www.dropbox.com/s/lrappd22lv2fuhm/Multiplicadores%20de%20empleo%20Mexico.pptx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/lrappd22lv2fuhm/Multiplicadores%20de%20empleo%20Mexico.pptx?dl=0</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:ccazzuffi@RIMISP.org">ccazzuffi@RIMISP.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>			
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>INFORME LATINOAMERICANO SOBRE POBREZA Y DESIGUALDAD 2013</b>		
<b>Resumen</b>	<p>El Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad de RIMISP evidencia la existencia de notables brechas territoriales y su impacto sobre las desiguales posibilidades de desarrollo de los territorios, recabando y analizando información sistemática y permanente en el tiempo en diferentes países de la región. De igual modo, elabora recomendaciones concretas en políticas públicas, orientadas a mejorar las condiciones de vida de lo más pobres, y las pone a disposición de investigadores, asesores técnicos y tomadores de decisiones.</p> <p>La primera edición del Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad 2011, evidenció la existencia de severas brechas territoriales en materia de salud, educación, seguridad ciudadana, ingresos, dinamismo económico e igualdad de género.</p> <p>La segunda edición, de 2013, analiza la evolución de esas brechas territoriales y analiza la desigual distribución territorial de las oportunidades de acceso a empleos de calidad. En este sentido, el Informe busca contribuir a una mejor comprensión sobre los factores, características y condiciones propias de los territorios que determinan la generación de mejores oportunidades de empleo en algunos lugares más que en otros.</p> <p>El argumento central del Informe es que territorios con una estructura productiva con menor peso del sector primario o donde éste genera mayores encadenamientos productivos (mayor presencia de sectores de alta productividad), donde se aplican políticas públicas de mejor calidad (de fomento al desarrollo económico y al desarrollo social) y donde existe más diálogo social (mayor sindicalización, más instancias de diálogo tripartito y negociación colectiva), tendrán más altos niveles de empleo de calidad.</p>		
<b>Objetivo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contribuir a una mejor comprensión sobre los factores, características y condiciones propias de los territorios que determinan la generación de mejores oportunidades de empleo en algunos lugares comparados con otros.</li> <li>• Analizar la evolución de las brechas territoriales registradas en el Informe Latinoamericano 2011.</li> <li>• Aportar a la formulación de estrategias y acciones dirigidas a cerrar brechas territoriales en las oportunidades de acceso a empleos de calidad que se están generando en América Latina.</li> <li>• Incentivar la discusión en profundidad de los aspectos claves que afectan a los territorios y regiones que presentan mayor dificultad para crecer con reducción de pobreza y de desigualdad.</li> </ul>		
<b>Países</b>	Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua y Perú.		
<b>Investigador responsable</b>	Ignacia Fernández		
<b>Socios</b>	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="vertical-align: top;"> <p><b><i>Levantamiento de indicadores</i></b></p> <p>Jorge Ortega (Guatemala) Óscar Cabrera (El Salvador) Antonio Yúnez, Jesús Arellano (México) Jimena Méndez (México) Úrsula Aldana (Perú) Sarita Ore (Perú) Arilson Favareto (Brasil)</p> </td> <td style="vertical-align: top;"> <p><b><i>Estudios de caso</i></b></p> <p>Juan Fernández (RIMISP) Raúl H. Asensio (Perú) Mariana Barreto (Perú) Tomás Rodríguez (Nicaragua) Ligia Gómez (Nicaragua) Karla Bayres (Nicaragua) Eddy Narváez (Nicaragua)</p> </td> </tr> </table>	<p><b><i>Levantamiento de indicadores</i></b></p> <p>Jorge Ortega (Guatemala) Óscar Cabrera (El Salvador) Antonio Yúnez, Jesús Arellano (México) Jimena Méndez (México) Úrsula Aldana (Perú) Sarita Ore (Perú) Arilson Favareto (Brasil)</p>	<p><b><i>Estudios de caso</i></b></p> <p>Juan Fernández (RIMISP) Raúl H. Asensio (Perú) Mariana Barreto (Perú) Tomás Rodríguez (Nicaragua) Ligia Gómez (Nicaragua) Karla Bayres (Nicaragua) Eddy Narváez (Nicaragua)</p>
<p><b><i>Levantamiento de indicadores</i></b></p> <p>Jorge Ortega (Guatemala) Óscar Cabrera (El Salvador) Antonio Yúnez, Jesús Arellano (México) Jimena Méndez (México) Úrsula Aldana (Perú) Sarita Ore (Perú) Arilson Favareto (Brasil)</p>	<p><b><i>Estudios de caso</i></b></p> <p>Juan Fernández (RIMISP) Raúl H. Asensio (Perú) Mariana Barreto (Perú) Tomás Rodríguez (Nicaragua) Ligia Gómez (Nicaragua) Karla Bayres (Nicaragua) Eddy Narváez (Nicaragua)</p>		

	Karla Bayres (Nicaragua) Tomás Rodríguez (Nicaragua) Leonith Hinojosa (Bolivia) Yessica Lagos (Chile) Fernando Carriazo (Colombia) Sara Wong (Ecuador)	Ana Avilés (Nicaragua) Allan Pérez (Nicaragua) Esmilse Obregón (Nicaragua) Arilson Favareto (Brasil) Yumi Kawamura (Brasil) Ian Prates (Brasil)
<b>Fecha de inicio</b>	Enero 2013	
<b>Fecha de término</b>	Marzo 2014	
<b>Presupuesto total</b>	USD 224,500: USD 74,500 (IDRC) + USD 150,000 (FIDA)	
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad 2013  <a href="http://www.informelatinoamericano.org">www.informelatinoamericano.org</a></p> <p>La difusión del Informe se realizó a través de presentaciones públicas y seminarios en Chile, Perú, Colombia y Nicaragua. Diversos medios de comunicación en la región han difundido el mensaje principal del Informe Latinoamericano de Pobreza y Desigualdad 2013. Se implementó un plan de prensa para México, Nicaragua, Colombia, Ecuador, Perú y Chile, y en prensa internacional, resultando ello en 40 menciones en medios. Entre ellos destacan: La Opinión de Bolivia; CNN Chile y La Tercera en Chile; La República de Colombia; Ecuavisa de Ecuador; Siglo 21 y Prensa Libre en Guatemala; NTR y El Occidental en México; La Prensa en Nicaragua; Gestión de Perú; la revista Humanum del PNUD, entre muchos otros (Ver anexo de cobertura de prensa del Informe Latinoamericano 2013: <a href="http://www.informelatinoamericano.org/2014/06/cobertura-de-prensa-en-america-latina/">http://www.informelatinoamericano.org/2014/06/cobertura-de-prensa-en-america-latina/</a>)</p> <p>A través del sitio web del Informe y distintas redes sociales, se viralizó un <a href="#">video</a> que resume los contenidos del Informe, con más de 1.900 visitas de usuarios únicos.</p>	
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:ifernandez@RIMISP.org">ifernandez@RIMISP.org</a>	

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>POVERTY AND INEQUALITY ANALYSIS IN RURAL LATIN AMERICA: PERFILES DE POBREZA RURAL</b>
<b>Resumen</b>	El proyecto analiza los perfiles de pobreza rural en siete países, cubriendo los cambios entre al menos dos puntos en el tiempo desde aproximadamente el año 2000. Los perfiles de pobreza se concentran en las siguientes secciones: (a) FGTs y coeficiente de Gini (nacional y desagregados por territorio, género, etnia, estrategia de generación de ingresos); (b) ingreso per cápita; (c) empleo, desempleo y sub-empleo (empleados que reciben un sueldo inferior al salario mínimo legal); (d) pobreza multidimensional según la metodología OPHI (Oxford Multidimensional Poverty Index); (e) otras variables y análisis factibles con los datos disponibles.
<b>Objetivo</b>	Informar las decisiones estratégicas de la división de América Latina y el Caribe del FIDA (LAC) y apoyar con análisis de alta calidad la preparación de Programas de Oportunidades Estratégicas Basados en Resultados (COSOP), de donaciones y de proyectos.
<b>Países</b>	Colombia, Ecuador, El Salvador, Guatemala, México, Nicaragua, Perú
<b>Investigador resp.</b>	Chiara Cazzuffi
<b>Socios</b>	Fernando Carriazo (UniAndes), Sara Wong (ESPOL), Oscar Cabrera (Banco Central El Salvador), Jorge Ortega (PUC Chile), Antonio Yúnez Naude (Colmex), Ligia Gómez (IXMATI), Ursula Aldana (IEP)
<b>Fecha de inicio</b>	Enero 2012
<b>Fecha de término</b>	Agosto 2013
<b>Presupuesto total</b>	USD 50.000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Perfiles de Pobreza Rural en Colombia  <a href="https://www.dropbox.com/s/62jiufkn8y6yihy/Colombia%20-%20documento%20perfil%20de%20pobreza%2030072013%20-%20cc.doc?dl=0">https://www.dropbox.com/s/62jiufkn8y6yihy/Colombia%20-%20documento%20perfil%20de%20pobreza%2030072013%20-%20cc.doc?dl=0</a></p> <p>Perfiles de Pobreza Rural en Ecuador  <a href="https://www.dropbox.com/s/pvowoydkbluwwa0/Informe_Pobreza%20Rural%20en%20Ecuador_rev.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/pvowoydkbluwwa0/Informe_Pobreza%20Rural%20en%20Ecuador_rev.docx?dl=0</a></p> <p>Perfiles de Pobreza Rural en El Salvador  <a href="https://www.dropbox.com/s/tr1bc6gsyqfmtku/RIMISP-informe%20de%20pobreza.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/tr1bc6gsyqfmtku/RIMISP-informe%20de%20pobreza.pdf?dl=0</a></p> <p>Perfiles de Pobreza Rural en Guatemala  <a href="https://www.dropbox.com/s/7alm59h4gzkuamh/Pobreza%26Desigualdad_Guatemala_a_26-09-2013.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/7alm59h4gzkuamh/Pobreza%26Desigualdad_Guatemala_a_26-09-2013.docx?dl=0</a></p> <p>Perfiles de Pobreza Rural en México  <a href="https://www.dropbox.com/s/w1h31irqjf34s5y/Informe%20Pobreza_MexicoRevision.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/w1h31irqjf34s5y/Informe%20Pobreza_MexicoRevision.docx?dl=0</a></p> <p>Perfiles de Pobreza Rural en Nicaragua  <a href="https://www.dropbox.com/s/vsryzu6zbbk1jad/Nicaragua_Perfil_Pobreza_27_sept2013.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/vsryzu6zbbk1jad/Nicaragua_Perfil_Pobreza_27_sept2013.docx?dl=0</a></p> <p>Perfiles de Pobreza Rural en Perú  <a href="https://www.dropbox.com/s/1vpg8t0ceu7umfo/Informe%20final%205-jun.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/1vpg8t0ceu7umfo/Informe%20final%205-jun.docx?dl=0</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:ccazzuffi@RIMISP.org">ccazzuffi@RIMISP.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>AGRICULTURA FAMILIAR EN AMÉRICA LATINA</b>
<b>Resumen</b>	<p>Se trató de un proyecto obtenido a través de una licitación del FIDA. Se hicieron monografías sobre el estado de la agricultura familiar (AF) en seis países de la región. El aporte de estos trabajos es que procesó microdatos de censos agropecuarios y/o de encuestas nacionales de hogares, para cuantificar y describir la AF, a partir de una tipología con tres categorías:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Hogares rurales que practican agricultura como una actividad menor y complementaria de estrategias diversificadas de vida.</li> <li>2. Agricultores familiares diversificados o plurifuncionales.</li> <li>3. Agricultores familiares especializados.</li> </ol> <p>El estudio puso al día el conocimiento sobre la AF en seis países que representan alrededor de dos terceras partes de la AF latinoamericana. Cada grupo en cada país fue cuantificado y descrito con bastante detalle. Además, se preparó un documento comparativo. El resultado más destacado es la inesperada importancia del grupo de AF especializada, el que parece incluso haber aumentado en varios países a pesar de las políticas públicas supuestamente desfavorables incorporadas en los últimos 30 años en la región.</p>
<b>Objetivo</b>	Analizar el estado actual de la AF en seis países de la región, con base en información de censos y encuestas de hogares, como un aporte a la celebración del Año Internacional de la Agricultura Familiar (2014)
<b>Países</b>	Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guatemala, México.
<b>Investigador responsable</b>	El proyecto fue supervisado por Julio Berdegué y dirigido por el Prof. Sergio Schneider, de la Univ. Federal de Rio Grande do Sul, Brasil.
<b>Socios</b>	<p>Brasil - Sergio Schneider, Univ. Federal de Rio Grande do Sul.  Chile – Julio Berdegué, RIMISP.  Colombia – Absalón Machado, consultor independiente.  Ecuador – Luciano Martínez, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales  Guatemala – Wilson Romero, Uniiv Rafael Ladivar  México – Antonio Yúnez, Colegio de México  Schneider además redactó el capítulo de síntesis y dirigió el estudio</p>
<b>Fecha de inicio</b>	Diciembre 2012
<b>Fecha de término</b>	Marzo 2014
<b>Presupuesto total</b>	USD 120,000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Libro: El FIDA publicó un libro titulado <b>Agricultura Familiar en América Latina</b>, con el capítulo de síntesis, los seis estudios nacionales, y, además, con dos trabajos hechos con el mismo enfoque y metodología bajo la conducción de RIMISP en El Salvador (Oscar Cabrera, en ese momento consultor independiente y actualmente Presidente del Banco Central de su país) y Nicaragua (Tomás Rodríguez y Ligia Gómez), los que fueron parte de una consultoría de Julio Berdegué con la Fundación Ford, México.</p> <p><a href="http://www.ifad.org/pub/lac/FF_lac_s.pdf">http://www.ifad.org/pub/lac/FF_lac_s.pdf</a></p> <p>Informes FIDA:  Brasil - A Agricultura Familiar No Brasil  <a href="https://www.dropbox.com/s/1e8mk6ah9jul28r/Agricultura%20Familiar%20Brasil%20-%20Shneider%20y%20Cassol.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/1e8mk6ah9jul28r/Agricultura%20Familiar%20Brasil%20-%20Shneider%20y%20Cassol.docx?dl=0</a>  Chile - La Agricultura Familiar en Chile  <a href="https://www.dropbox.com/s/hs6sdxuneyt1gsj/Agricultura%20Familiar%20en%20Chil">https://www.dropbox.com/s/hs6sdxuneyt1gsj/Agricultura%20Familiar%20en%20Chil</a></p>

	<p><a href="#">e%20version%20revisada%20larga.docx?dl=0</a></p> <p>Colombia - La Agricultura Familiar En Colombia <a href="https://www.dropbox.com/s/3y8ug55bdm8r5ft/Agricultura%20Familiar%20Colombia%20-%20Machado%20y%20Botello.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/3y8ug55bdm8r5ft/Agricultura%20Familiar%20Colombia%20-%20Machado%20y%20Botello.docx?dl=0</a></p> <p>Ecuador - La Agricultura familiar en el Ecuador <a href="https://www.dropbox.com/s/u0sp3sizr7uvaj1/Agricultura%20Familiar%20Ecuador%20-%20Martinez.doc?dl=0">https://www.dropbox.com/s/u0sp3sizr7uvaj1/Agricultura%20Familiar%20Ecuador%20-%20Martinez.doc?dl=0</a></p> <p>Guatemala – La Agricultura Familiar En Guatemala <a href="https://www.dropbox.com/s/drot6j5t8ll6dhi/Agricultura%20Familiar%20Guatemala%20-%20Romero.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/drot6j5t8ll6dhi/Agricultura%20Familiar%20Guatemala%20-%20Romero.docx?dl=0</a></p> <p>México – Situando la agricultura familiar en México. Principales características y tipología. <a href="https://www.dropbox.com/s/3al4w3x0bdsrzlx/Agricultura%20Familiar%20M%2B%C2%AExico%20-%20Naude%2C%20Cisneros%20y%20Meza.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/3al4w3x0bdsrzlx/Agricultura%20Familiar%20M%2B%C2%AExico%20-%20Naude%2C%20Cisneros%20y%20Meza.docx?dl=0</a></p> <p>Informes complementarios Ford: El Salvador – Evolución de la AF en EL Salvador <a href="https://www.dropbox.com/s/2a72szjpk882v0c/Cabrera%20Agric%20Familiar%20EI%20Salvador.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/2a72szjpk882v0c/Cabrera%20Agric%20Familiar%20EI%20Salvador.docx?dl=0</a></p> <p>Nicaragua - Agricultura Familiar en Nicaragua <a href="https://www.dropbox.com/s/lv29i1kkgzbzm04/Rodriguez%20Agric%20Familiar%20Nicaragua%20Revisado%202.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/lv29i1kkgzbzm04/Rodriguez%20Agric%20Familiar%20Nicaragua%20Revisado%202.docx?dl=0</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<p>Julio Berdegúe, <a href="mailto:jberdegue@RIMISP.org">jberdegue@RIMISP.org</a> Sergio Schneider, <a href="mailto:schneide@ufrgs.br">schneide@ufrgs.br</a> Tomás Rosada (FIDA), <a href="mailto:t.rosada@ifad.org">t.rosada@ifad.org</a></p>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>VÍNCULOS INCLUSIVOS RURAL-URBANOS</b>
<b>Resumen</b>	<p>La Fundación Ford (FF) convocó a un concurso para la realización de una consultoría de revisión de la literatura y la preparación de un estudio (desk review) sobre vínculos inclusivos rural-urbanos. Esta iniciativa era parte del proceso de la FF de revisión de su estrategia y planes de trabajo. Se trataba de establecer si había méritos para incluir este tema en el trabajo futuro de la Fundación. El informe de Rimisp contribuyó muy significativamente a que la FF haya decidido incluir este tema en su nueva agenda de trabajo.</p> <p>El proyecto debía concentrarse en cuatro temas: reconfiguración de las sociedades rurales en sus vínculos con los núcleos urbanos, sistemas alimentarios, mercados laborales, y migración nacional. Además de la revisión de la literatura, se realizaron casi 20 entrevistas a expertos y se contrataron estudios en profundidad sobre India, Indonesia, Tanzania, Sudáfrica, vínculos rural-urbanos desde la perspectiva urbana, y vínculos rural-urbanos y cadenas cortas alimentarias.</p>
<b>Objetivo</b>	La consultoría busca mejorar la comprensión de los vínculos rural-urbanos entre el staff de la Fundación Ford, y evaluar opciones programáticas para la Fundación.
<b>Países</b>	Global, con estudios en profundidad en India, Indonesia, Tanzania y Sudáfrica, además de los países de América Latina.
<b>Investigador responsable</b>	Julio Berdegué
<b>Socios</b>	<p>Felicity J. Proctor, Proctor Consult, Londres  Tanzania, H. Wenban-Smith  India, E. Denis E. y M.H. Zérah  Indonesia, W. Mulyana  Sudáfrica, D. Atkinson  Perspectiva urbana, F. Steinberg  Cadenas cortas, C. Ranaboldo</p>
<b>Fecha de inicio</b>	Junio 2014
<b>Fecha de término</b>	Diciembre 2014
<b>Presupuesto total</b>	USD 41,000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Existe una versión del informe final que es para uso exclusivo de la Fundación Ford, la que contiene un capítulo con recomendaciones directas a dicha organización. Dicho informe se puede entregar a los evaluadores si así lo solicitan, para uso totalmente restringido. Los informes públicos están disponibles en:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Berdegué J. A. and Proctor F. J. with Cazzuffi C., 2014. Inclusive Rural-Urban Linkages. Working Paper Series N° 123</a></li> <li>• <a href="#">Denis E. and Zérah M.H., 2014. Rural-Urban Linkages: India Case Study. Working Paper Series N° 124.</a></li> <li>• <a href="#">Atkinson D., 2014. Rural-Urban Linkages: South Africa Case Study. Working Paper Series N° 125.</a></li> <li>• <a href="#">Mulyana W., 2014. Rural-Urban Linkages: Indonesia Case Study. Working Paper Series N° 126.</a></li> <li>• <a href="#">Wenban-Smith H., 2014. Rural-Urban Linkages: Tanzania Case Study. Working Paper Series N° 127.</a></li> <li>• <a href="#">Steinberg F., 2014. Rural-Urban Linkages: an urban perspective. Working Paper Series N° 128.</a></li> <li>• <a href="#">Ranaboldo C. and Arosio M., 2014. Rural-Urban Linkages: Short food chains and local food systems. Working Paper Series N° 129. (in Spanish)</a></li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Berdegú J. A. and Proctor F. J. (2014) Cities in the Rural Transformation. Working Paper Series N° 122. (Working Paper Series N° 130 in Spanish)</a></li></ul>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	Felicity J. Proctor, <a href="mailto:fjp@proctorconsult.org">fjp@proctorconsult.org</a> Julio Berdegú, <a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a>

## 2.2. INICIATIVAS EN CURSO

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>EFFECTOS AGREGADOS DE LA DESIGUALDAD TERRITORIAL. PROYECTO A): PESO DEL TERRITORIO EN LA DISTRIBUCIÓN DE LAS OPORTUNIDADES HUMANAS</b>
<b>Resumen</b>	<p>En el primer ciclo del programa CTD, estudios llevados a cabo en Chile, México y Perú dieron cuenta de esta inequitativa distribución de las oportunidades a nivel territorial y de un peso significativo del territorio bis a bis a circunstancias netamente individuales al momento de definir la distribución de las oportunidades. En el segundo ciclo, pretendemos extender el análisis para incorporar nueva evidencia de Brasil, Ecuador, El Salvador y Nicaragua, así como profundizar lo realizado en Chile, México y Perú.</p> <p>De esta manera se busca dar respuesta a tres preguntas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ¿Cómo están distribuidas las oportunidades en los territorios y como estas han cambiado en el tiempo?</li> <li>2) ¿Cuál es el peso del territorio en comparación con las circunstancias personales al momento de explicar la inequitativa distribución de las oportunidades?</li> <li>3) ¿Cuáles son los factores que explican la importancia del territorio?</li> </ol> <p>La estrategia empírica consiste en estimar el Índice de Oportunidades Humanas (Roemer, 1998) a nivel de cada territorio y evaluar sus cambios en el último período intercensal de cada país. Posteriormente se descompondrá el índice aplicando la metodología Shorrocks-Shapley (1999) para identificar el aporte relativo de cada circunstancia (personal y territorial) en la distribución de oportunidades. Se ejecutarán comparaciones tanto entre países tomando en cuenta el último censo (circa 1997) y dentro de los países comparando la evolución de sus indicadores entre los dos últimos censos.</p> <p>Se cuenta ya con las estimaciones del Índice de Oportunidades a nivel territorial y se está trabajando en la descomposición del mismo.</p>
<b>Objetivo</b>	Estimar cual es el peso del territorio vis a vis a circunstancias netamente personales en la distribución de oportunidades.
<b>Países</b>	Brasil, Chile, Ecuador, El Salvador, México, Nicaragua, Perú
<b>Investigador responsable</b>	Andrés Tomaselli
<b>Socios</b>	Pablo Amaya (Banco Central de la Reserva del Salvador), Isidro Soloaga (Universidad Iberoamericana), Tomas Rodríguez
<b>Fecha de inicio</b>	Octubre 2014
<b>Fecha de término</b>	Octubre 2015
<b>Presupuesto total</b>	USD 26,000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Nota conceptual:</p> <p><a href="https://www.dropbox.com/s/ys0rpq2wuh9y7dh/Nota%20Conceptual%20Oportunidades.doc?dl=0">https://www.dropbox.com/s/ys0rpq2wuh9y7dh/Nota%20Conceptual%20Oportunidades.doc?dl=0</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:atomaselli@rimisp.org">atomaselli@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>EFFECTOS AGREGADOS DE LA DESIGUALDAD TERRITORIAL. PROYECTO B): COSTOS AGREGADOS DE LA DESIGUALDAD TERRITORIAL</b>
<b>Resumen</b>	<p>En el primer ciclo del CTD se estudió la hipótesis de que la concentración espacial de la actividad económica podría afectar negativamente el crecimiento agregado de Brasil, Chile y México. Los resultados mostraron que solo Brasil tiene un comportamiento optimizador, la desconcentración espacial observada estaría promoviendo el crecimiento del país. México también está generando un proceso de desconcentración poblacional, sin embargo los efectos son indefinidos. Finalmente el proceso de concentración espacial creciente en Chile dio lugar a efectos negativos para el crecimiento nacional.</p> <p>En este segundo ciclo buscamos ampliar la muestra para incluir a Perú y Colombia, dos países que cuentan con Cuentas Nacionales desagregadas territorialmente, además estadística complementaria requerida para el análisis. Adicionalmente, se buscará mejorar la estratégica econométrica, en el primer ciclo del CTD se ignoró la potencial interacción espacial existente entre las regiones de los países. Un reciente trabajo de Anselin y Rey (2014) provee de métodos que extiende la metodología empleada a contextos con presencia de dependencia espacial. Finalmente, se revisarán los indicadores de concentración empleados en el primer ciclo y el modelo de crecimiento evaluado, a fin de identificar posibles mejoras que entreguen mayor robustez y sustento teórico a los resultados, para lo cual se revisará el trabajo de Cerina y Mureddu (2014), quienes proponen un modelo ad hoc para medir los impactos de la aglomeración sobre el crecimiento.</p>
<b>Objetivo</b>	Determinar si la excesiva concentración espacial, está afectando el crecimiento de la economía de cinco países latinoamericanos, incorporando mejoras metodológicas al trabajo ya realizado en Brasil, Chile y México.
<b>Países</b>	Brasil, Chile, Colombia, México y Perú
<b>Investigador responsable</b>	Andres Tomaselli / Chiara Cazzuffi
<b>Socios</b>	Patricio Aroca (Universidad Adolfo Ibáñez), Mauricio Sarrias (Cornell University)
<b>Fecha de inicio</b>	Diciembre 2014
<b>Fecha de término</b>	Octubre 2015
<b>Presupuesto total</b>	USD 22,000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Nota conceptual:  <a href="https://www.dropbox.com/s/s61yi99yphu1o65k/Nota%20Metodol%C3%B3gica%20Costos%202.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/s61yi99yphu1o65k/Nota%20Metodol%C3%B3gica%20Costos%202.docx?dl=0</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:atomaselli@rimisp.org">atomaselli@rimisp.org</a> <a href="mailto:ccazzuffi@rimisp.org">ccazzuffi@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>MIGRACIÓN INTERNA Y DESIGUALDAD TERRITORIAL</b>
<b>Resumen</b>	<p>El proyecto parte de la hipótesis inicial que la desigualdad territorial, tanto del territorio de origen como del de destino, reduce la capacidad de la migración interna de operar como mecanismo para la convergencia regional, aun cuando la migración represente una mejora en el bienestar para el individuo. Esto se debe a que la desigualdad territorial se expresa en una desigualdad de oportunidades que tiene un efecto de largo plazo que no se corrige completamente una vez relocalizados los individuos. Debido a la desigualdad territorial, los beneficios individuales a la migración para los migrantes de territorios rezagados, y para la familia que dejaron en el territorio de origen, son menores que los beneficios para los migrantes de territorios no rezagados y sus familias, reproduciendo así el patrón de desigualdad territorial existente.</p> <p>El proyecto se articula alrededor de las siguientes preguntas de investigación e hipótesis:</p> <p>(1) ¿Cuál es el perfil de los migrantes con respecto a sus características individuales y de sus territorios de origen, y cómo se distribuyen espacialmente los flujos de salida y de llegada? Hipótesis: La dotación de servicios y bienes públicos en el territorio de origen influye sobre la decisión de migración del individuo.</p> <p>(2) ¿Cuál es el efecto del territorio en los beneficios individuales a la migración? Hipótesis: (a) Los migrantes mejoran su bienestar comparado con sus pares que decidieron no migrar; (b) Los migrantes provenientes de territorios rezagados obtienen menores beneficios de la migración comparado con sus pares que migraron de territorios menos rezagados; (c) El catching-up respecto a los nativos comparables en el territorio de destino es más lento para migrantes de territorios rezagados que para migrantes de territorios no rezagados; (d) Los beneficios de la migración para el territorio de origen son menores en los territorios rezagados que en los territorios no rezagados.</p> <p>(3) ¿Cómo afecta la migración la desigualdad territorial en el mediano plazo? Hipótesis: En condiciones de elevada desigualdad territorial inicial, la migración interna no favorece la convergencia condicional regional.</p>
<b>Objetivo</b>	Entender hasta qué punto la migración interna está operando como un ajuste hacia la convergencia regional, y si está o no reduciendo la desigualdad territorial en Colombia, México y Perú
<b>Países</b>	Colombia, México, Perú
<b>Investigador responsable</b>	Chiara Cazzuffi
<b>Socios</b>	Ana María Ibáñez (UniAndes), Ursula Aldana (IEP), Javier Escobal (GRADE), Mariana Pereira (Colmex)
<b>Fecha de inicio</b>	Agosto 2014
<b>Fecha de término</b>	Diciembre 2015
<b>Presupuesto total</b>	USD 90,000
<b>Productos y respaldos</b>	Cazzuffi, C., Ibáñez, AM., Escobal, J., Aldana, U., 2015. "Internal migration and territorial cohesion: Theoretical framework and methodology" <a href="https://www.dropbox.com/s/cg2ll43pd7vg1s4/Internal%20migration%20-%20framework%20-%2020150517.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/cg2ll43pd7vg1s4/Internal%20migration%20-%20framework%20-%2020150517.docx?dl=0</a>

	<p>Cazzuffi, C., 2015. "Internal migration in Mexico: The role of territorial characteristics" - primer borrador  <a href="https://www.dropbox.com/s/65b3e411upawfmj/H1%20-%20Migration%20profiles%20Mexico%20-%20research%20paper%20-%2020150517.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/65b3e411upawfmj/H1%20-%20Migration%20profiles%20Mexico%20-%20research%20paper%20-%2020150517.docx?dl=0</a></p> <p>Aldana, U., Escobal, J., 2015. Primeros resultados Perú  <a href="https://www.dropbox.com/sh/orlofzqbck0uemg/AAC0NFCrrjuZhkAdLQTcIW5Qa?dl=0">https://www.dropbox.com/sh/orlofzqbck0uemg/AAC0NFCrrjuZhkAdLQTcIW5Qa?dl=0</a></p> <p>Ibáñez, AM., Montenegro, L., 2015. Primeros resultados Colombia.  <a href="https://www.dropbox.com/sh/fvdbp049ys8hmdx/AABjrqabpLafKWxMI4uzn00Oa?dl=0">https://www.dropbox.com/sh/fvdbp049ys8hmdx/AABjrqabpLafKWxMI4uzn00Oa?dl=0</a></p>
<p><b>Contacto para más información (mail)</b></p>	<p><a href="mailto:ccazzuffi@rimisp.org">ccazzuffi@rimisp.org</a></p>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>ECONOMÍA POLÍTICA DE LA DESIGUALDAD TERRITORIAL: BRASIL, COLOMBIA, PERÚ Y MÉXICO</b>
<b>Resumen</b>	Existen brechas regionales amplias en niveles de desarrollo económico e indicadores de bienestar en los países de América Latina, comparables a las brechas que se observan entre países de ingresos altos y bajos. La magnitud y persistencia histórica de estas brechas sugiere equilibrios institucionales y políticos concentradores y excluyentes, incompatibles con la eficiencia económica además de la equidad, o por lo menos la ausencia de instituciones y políticas efectivas para contrarrestar las dinámicas económicas concentradoras, y lograr trayectorias de desarrollo económico a partir de bases geográficas y poblacionales amplias, dejando economías regionalmente fragmentadas lejos de su frontera potencial de crecimiento. El proyecto desarrolla un modelo conceptual y metodológico general de economía política territorial y lo aplica para analizar empíricamente los factores institucionales que mantienen estos equilibrios de desigualdad territorial en cuatro países con contextos institucionales y económicos diversos, pero caracterizados por algunas de las brechas territoriales más amplias de la región: Brasil, Colombia, Perú y México. Las variables institucionales que se analizan en los distintos casos incluyen tanto instituciones básicas del estado (derechos de propiedad, seguridad pública y justicia, en el caso de Colombia), cómo las políticas fiscales (impuestos y transferencias), provisión de servicios sociales, y de desarrollo regional (en los otros tres países). El proyecto busca analizar empíricamente la interacción de tres ámbitos de desigualdad territorial: a) indicadores de desarrollo económico y de bienestar, b) acceso a las instituciones y políticas públicas básicas necesarias para este desarrollo, y c) acceso al poder político que determina a su vez la distribución de estos beneficios del Estado por medio de mecanismos <i>de jure</i> (instituciones formales) o <i>de facto</i> (organización colectiva).
<b>Objetivo</b>	El objetivo del estudio es identificar los factores institucionales y de economía política que contribuyen a la permanencia de las desigualdades territoriales prevaecientes en AL, a partir de estudios de caso en cuatro países (Brasil, Colombia, México y Perú), bajo un marco analítico y metodológico común.
<b>Países</b>	Brasil, Colombia, Perú y México
<b>Investigador responsable</b>	John R. Scott (CIDE)
<b>Socios</b>	James A. Robinson (Harvard) Claudiney Pereira (Arizona State U.) Miguel Jaramillo y Ricardo Fort (GRADE)
<b>Fecha de inicio</b>	Marzo 2015
<b>Fecha de término</b>	Diciembre 2015
<b>Presupuesto total</b>	USD \$ 165,000
<b>Productos y respaldos</b>	1. Scott, Economía Política de la Desigualdad Territorial en AL: Propuesta preliminar, Marzo, 2015 <a href="https://www.dropbox.com/s/do8b9ejhnhzgc5v/Econom%C3%ADa%20Pol%C3%ADtica%20de%20la%20Desigualdad%20Territorial%20en%20AL%20V2.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/do8b9ejhnhzgc5v/Econom%C3%ADa%20Pol%C3%ADtica%20de%20la%20Desigualdad%20Territorial%20en%20AL%20V2.docx?dl=0</a>  2. Robinson, Regional Inequality in Latin America, Mayo 2015 (Marco conceptual de economía política regional) <a href="https://www.dropbox.com/s/yrjmukjdz1a92v/Regional%20Inequality%20in%20Latin%20America_cmntsJS.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/yrjmukjdz1a92v/Regional%20Inequality%20in%20Latin%20America_cmntsJS.docx?dl=0</a>

	<p>3. Jaramillo y Fort, Economía Política de la Desigualdad Territorial en AL: Posibilidades de estudio para el caso Peruano  <a href="https://www.dropbox.com/s/0hwkk5l3a6ty9oy/Desigualdad%20Territorial%20Peru%20Outline%20rev.%20280415.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/0hwkk5l3a6ty9oy/Desigualdad%20Territorial%20Peru%20Outline%20rev.%20280415.docx?dl=0</a></p> <p>4. Pereira, Political Economy of Territorial Inequality: A Case Study in Brazil, Abril 2015  <a href="https://www.dropbox.com/s/uc2eqpdx9sgbrs/Outline_CaseStudy_Brazil_Final.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/uc2eqpdx9sgbrs/Outline_CaseStudy_Brazil_Final.docx?dl=0</a></p>
<p><b>Contacto para más información (mail)</b></p>	<p><a href="mailto:john.scott@cide.edu">john.scott@cide.edu</a></p>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>LA ECONOMÍA POLÍTICA DE REFORMA DE GOBERNANZA DE AGUA: LAS IMPLICACIONES PARA LA COHESIÓN TERRITORIAL</b>
<b>Resumen</b>	<p>La demanda – y el consumo – de agua para el riego, particularmente para la producción agro-industrial, han crecido notablemente en América Latina durante las últimas décadas. Como la producción agro-industrial no se distribuye de manera uniforme en un territorio nacional, la demanda creciente de agua para el riego – y los esfuerzos políticos y administrativos de regular el acceso y el consumo de agua para el riego – implican un riesgo de profundizar las desigualdades territoriales con respecto a acceso a agua para el riego entre el sector agro-industrial y otros sectores agrícolas. Como muchos otros países latinoamericanos, Nicaragua y Ecuador recientemente han reformado sus marcos legales y administrativos para la gobernanza de agua. En ambos países, la reforma implica el establecimiento/fortalecimiento de una autoridad única para la asignación y administración de derechos de agua con el fin de asegurar que la asignación de los derechos de agua refleja y contribuye a lograr los objetivos sociales, económicos y ambientales tanto a nivel nacional como a nivel sub-nacional. A pesar de intenciones públicamente expresado a lo contrario, experiencias relacionadas a tales procesos de formalización de la administración de derechos de agua (y también de tierra), indican que, particularmente en contextos caracterizados por una capacidad institucional débil y muchas veces territorialmente dispereja, tales procesos implican un riesgo alto de contribuir a aumentar desigualdades no solamente socio-económicas sino también territoriales, en términos de acceso a agua formalmente sancionado para el riego. Este proyecto examina hasta qué punto esto es el caso en Nicaragua y Ecuador y cuáles factores e instrumentos han apoyado a contrarrestar estas tendencias durante la implementación de los nuevos marcos legales y administrativos. En Nicaragua, el proyecto se lleva a cabo bajo la estrecha coordinación con la nueva Autoridad Nacional de Agua (ANA), lo que favorezca la utilización de los resultados del proyecto.</p>
<b>Objetivo</b>	<p>El objetivo de este proyecto es identificar los instrumentos políticos y administrativos que puedan contrarrestar esta tendencia global hacia mayor concentración socio-económica y territorial de los derechos de acceso a agua formalmente sancionados. Además de documentar hasta qué punto la formalización de la administración de derechos de uso de agua, particularmente en contextos caracterizados por una capacidad administrativa y regulatorio débil, genere o profundice la desigualdad territorial con respecto al acceso a agua formalmente sancionado, a través de investigación comparativa tanto entre casos nacionales (Nicaragua y Ecuador) como entre casos territoriales (Chichigalpa (Chinandega) y Condega (Estelí) en Nicaragua y Los Ríos y Tungurahua en Ecuador) el proyecto examina dos ‘instrumentos’ políticos que puedan apoyar a contrarrestar esta tendencia:</p> <p>El primer ‘instrumento’ son políticas, explícitamente focalizadas para promover la igual distribución de derechos de acceso a agua para el riego, como el caso de las políticas dirigidas a dar prioridad al uso de agua para lograr soberanía alimentaria sobre uso de agua para el riego con otros fines (por ejemplo agro-industriales), y la política de explícita (en el caso de Ecuador) de prohibir el acaparamiento y promover la redistribución de agua.</p> <p>El segundo ‘instrumento’ es la existencia de autoridad territorial – bien sea estatutaria (autoridades departamentales, organizaciones de cuenca etc.) o auto-proclamada (comunidades indígenas, asociaciones de riego, juntas comunales, mesas de concertación) – que haya tomado un papel activo en la gobernanza de agua, inclusive en la asignación de derechos de agua. Se supone que la previa existencia de tal</p>

	autoridad territorial para la gobernanza de agua, pueda contribuir a contrarrestar la tendencia hacia la concentración de acceso formalmente sancionada al agua, bien sea directamente a través de jugar un papel activo en una nueva constelación de gobernanza de agua, a través de la cual se logran proteger derechos territoriales de agua o indirectamente, ya que puede ser constituida y a su vez contribuye a alimentar las presiones políticas públicas relacionadas a la gobernanza de agua.
<b>Países</b>	Ecuador y Nicaragua
<b>Investigador responsable</b>	Helle Munk Ravnborg
<b>Socios</b>	IEE – Instituto de Estudios Ecuatorianos, Quito, Ecuador IXMATI – Instituto Centroamericano para el Desarrollo de Capacidades Humanas, Managua, Nicaragua
<b>Fecha de inicio</b>	18 de febrero de 2015
<b>Fecha de término</b>	30 de noviembre de 2015
<b>Presupuesto total</b>	USD 80,000 (de Rimisp) + USD 63,600 (de DIIS)
<b>Productos y respaldos</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Marco conceptual y metodológico para el proyecto: “<i>The political economy of water governance reform: The implications for territorial inequality</i>” <a href="https://www.dropbox.com/s/077kafvuz53cwxm/Documento%201_Anexo%20marco%20conceptual%20y%20metodologico.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/077kafvuz53cwxm/Documento%201_Anexo%20marco%20conceptual%20y%20metodologico.docx?dl=0</a></li> <li>2. Descripción del estudio “<i>La dimensión territorial de la implementación de la reforma de gobernanza de agua – el caso de riego en Nicaragua.</i>” <a href="https://www.dropbox.com/s/9w4ex0un89i3f33/Documento%20descripcion%20de%20estudio_nicaragua.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/9w4ex0un89i3f33/Documento%20descripcion%20de%20estudio_nicaragua.docx?dl=0</a></li> <li>3. Descripción del estudio “<i>La política económica de la reforma a la gobernanza del agua y las implicaciones para la desigualdad territorial – el caso de Ecuador</i>” <a href="https://www.dropbox.com/s/99hkbm67dcpaz8/Documento%203_TdR_Gobernanza%20agua_proyecto%2019_Ecuador.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/99hkbm67dcpaz8/Documento%203_TdR_Gobernanza%20agua_proyecto%2019_Ecuador.docx?dl=0</a></li> <li>4. “<i>Water Governance Reform in the context of Inequality. Securing rights or legitimising dispossession?</i>” Borrador de presentación (ppt) para ser presentada en el World Water Congress, Mayo 27, 2015, en Edimburgo y borrador de primer cuento analítico sobre la distribución de las concesiones de derecho de aprovechamiento de agua para el riego dadas en Nicaragua  <a href="https://www.dropbox.com/s/fv37nqxve1d3jgh/Documento%204_Presentation-3027549.pptx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/fv37nqxve1d3jgh/Documento%204_Presentation-3027549.pptx?dl=0</a>  <a href="https://www.dropbox.com/s/1oyogbi6vzt6g51/Documento%205_cuento_anal%20%20A1tico_hmr.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/1oyogbi6vzt6g51/Documento%205_cuento_anal%20%20A1tico_hmr.docx?dl=0</a></li> </ol>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:hmr@diis.dk">hmr@diis.dk</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>RESULTADOS Y LECCIONES DE LAS POLÍTICAS Y PROGRAMAS DE DESARROLLO TERRITORIAL</b>
<b>Resumen</b>	<p>Han pasado alrededor de 15 años desde que en América Latina comienza a elaborarse y a ganar fuerza la propuesta del desarrollo territorial rural (DTR); la región acumula ya un número apreciable de políticas, programas y proyectos basados –en mayor o menor grado- en este enfoque, así como muchas publicaciones sobre la materia. Ahora es por lo tanto posible hacer una revisión general y crítica del enfoque, y particularmente de su capacidad de inspirar y orientar políticas y programas no solo, sino más eficaces en producir cambios positivos y sustentables en las oportunidades y el bienestar de las poblaciones que viven en territorios rezagados. Para ello, se está llevando a cabo una iniciativa que considera:</p> <p>a) Siete estudios de caso de políticas, programas y grandes proyectos basados en el enfoque de DTR. Estos casos fueron seleccionados mediante concurso público; al concurso se presentaron casi 40 propuestas de la gran mayoría de los países de la región. Los estudios de caso incluyen revisión documental, síntesis de las evaluaciones que pudieran existir sobre el programa objeto del estudio de caso, entrevistas a los responsables políticos, a los diseñadores, ejecutores, y beneficiarios de las iniciativas estudiadas.</p> <p>b) Una meta-evaluación con base en una revisión de la literatura disponible. Se realizó un primer taller para conocer las iniciativas que serían estudiadas y para definir con los socios el enfoque y metodología para que los estudios de caso fueran razonablemente comparables. Se realizará un segundo taller (julio 2015) para hacer un análisis comparativo y extraer los mensajes que serán la base de un documento de síntesis.</p>
<b>Objetivo</b>	Hacer un análisis crítico de la efectividad de las políticas, programas y grandes proyectos de DTR implementados en ALC, con base en la información secundaria disponible y en un número limitado de estudios de caso.
<b>Países</b>	Toda la región, con estudios de casos en México (2), El Salvador, Colombia (2), Brasil (2).
<b>Investigador responsable</b>	Alexander Schejtman, <a href="mailto:aschejtman@rimisp.org">aschejtman@rimisp.org</a> Julio Berdegue, <a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a>
<b>Socios</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Brasil, Programa Territórios de Identidade - Governo do Estado da Bahia. Prof. Arilson Favaerto, Universidad Federal do ABC</li> <li>• Brasil, PROGRAMA desenvolvimiento sustentável de territórios rurais do Ministerio de Desenvolvimento Agrário do Brasil, Prof. Mireya Valencia, Univ de Brasilia</li> <li>• Colombia, Programa Pactos por la Cuenca del Río Chinchiná. Andrés Felipe Betancourt, Rimisp-Colombia.</li> <li>• Colombia, Contrato Plan Sur del Tolima, Depto Nacional de Planeación y Departamento de Tolima, Aníbal Llano, consultor independiente</li> <li>• El Salvador, programa territorios de progreso en la región de la bahía de Jiquilisco, Oscar Aguilar, consultor independiente</li> <li>• México, proyecto Desarrollo Rural Sustentable en Corredores Biológicos de Chiapas de la Comisión Nacional de Biodiversidad, Pilar Martínez, Naturaleza y Redes AC</li> <li>• México, programa Pueblos Mágicos, Secretaría de Turismo, Angélica Valle, consultora independiente</li> </ul>
<b>Fecha de inicio</b>	Septiembre 2014
<b>Fecha de término</b>	Septiembre 2015
<b>Presupuesto total</b>	USD 130,000

<p><b>Productos y respaldos</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Convocatoria al concurso: Concurso de Estudios de Caso. Quince Años de Desarrollo Territorial Rural: ¿Cómo Vamos? <a href="https://www.dropbox.com/s/7w6qp5wad9ku5pr/Convocatoria%20casos%20%20DTR.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/7w6qp5wad9ku5pr/Convocatoria%20casos%20%20DTR.docx?dl=0</a></li> <li>• Acuerdos Conceptuales y Metodológicos, Taller N° 1 <a href="https://www.dropbox.com/s/zi5088cwwvgzwzu/Acuerdos%20conceptuales%20y%20metodo%2B%C2%A6gicos%20Taller%20N1%2015%20a%2B%C2%A6os%20DTR.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/zi5088cwwvgzwzu/Acuerdos%20conceptuales%20y%20metodo%2B%C2%A6gicos%20Taller%20N1%2015%20a%2B%C2%A6os%20DTR.docx?dl=0</a></li> </ul>
<p><b>Contacto para más información (mail)</b></p>	<p>Julio Berdegú, <a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a></p>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>CIUDADES Y DESARROLLO TERRITORIAL RURAL</b>
<b>Resumen</b>	<p>En México y El Salvador el proceso de urbanización incluye un fuerte crecimiento de las ciudades secundarias y terciarias, que tienen relaciones funcionales muy estrechas con sus entornos rurales. En estos países el proyecto contribuirá a producir cambios en las políticas públicas de México y El Salvador, a partir del conocimiento sobre la importancia del papel de las ciudades pequeñas y medianas de provincia en las sociedades rurales contemporáneas.</p> <p>El proyecto tiene un componente de investigación, otro de diálogo de políticas, y otro de asistencia técnica a tomadores de decisiones de políticas públicas para incidir en el diseño y/o implementación de al menos una política o programa importantes en cada país.</p>
<b>Objetivo</b>	<p>El objetivo de desarrollo del proyecto es usar el crecimiento de las ciudades pequeñas y medianas para incrementar los ingresos y activos de los hogares rurales en México y El Salvador. Los objetivos específicos son:</p> <p>(1) Mejorar el conocimiento del papel y funciones de estas ciudades y de los territorios rural-urbanos, en las estrategias de vida de los residentes rurales, especialmente los pequeños productores.</p> <p>(2) Promover y apoyar el diálogo político para hacer conciencia entre formadores de opinión y tomadores de decisión, sobre la importancia y funciones de estas ciudades en el desarrollo rural contemporáneo.</p> <p>(3) Contribuir a mejorar al menos una política o programa público importante en cada país, usando los conocimientos y redes del proyectos.</p>
<b>Países</b>	México y El Salvador
<b>Investigador responsable</b>	Julio Berdegue
<b>Socios</b>	Rimisp-México, Gerardo Franco Universidad Iberoamericana, México, Isidro Soloaga INCIDE, El Salvador, Alex Segovia PRISMA, El Salvador, Ileana Gómez
<b>Fecha de inicio</b>	Octubre 2014
<b>Fecha de término</b>	Marzo 2016
<b>Presupuesto total</b>	USD 476,000 (USD 300,000 de Ford y el resto de CTD)
<b>Productos y respaldos</b>	Propuesta a la Fundación Ford: Cities and Rural Territorial Development <a href="https://www.dropbox.com/s/vyqzq7921urahk/2017%2008%2005%20Cities%20and%20rural%20development%20FIN.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/vyqzq7921urahk/2017%2008%2005%20Cities%20and%20rural%20development%20FIN.pdf?dl=0</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	Julio Berdegue, <a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a>

### 3. INICIATIVAS DE INCIDENCIA

En el período que abarca la presente evaluación se han realizado o están en curso **12 iniciativas de incidencia**. A continuación se presenta una ficha resumen para cada una de ellas describiendo sus principales características. La información contenida en las fichas es la siguiente:

- a) Resumen
- b) Objetivo
- c) Países
- d) Investigador responsable
- e) Socios
- f) Contrapartes gubernamentales
- g) Fecha de inicio y término
- h) Presupuesto
- i) Productos (parciales y finales, con los respectivos links para acceder a ellos):
  - Cartas de solicitud de servicios por parte de los gobiernos
  - Convenios o contratos
  - Presentaciones en ppt
  - Documentos elaborados en el marco de la asistencia técnica (entregables)

### 3.1. INICIATIVAS FINALIZADAS

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>CONOCIMIENTO PARA EL CAMBIO/PROCESOS DE POLÍTICA PARA IMPACTOS A GRAN ESCALA</b>
<b>Resumen</b>	<p>El proyecto permite dar continuidad al trabajo iniciado por el proyecto Conocimiento y Cambio, el cual estableció condiciones básicas para el diálogo de políticas en cuatro países de América Latina: México, El Salvador, Colombia y Ecuador, a través de la conformación de Grupos de Diálogo Rural.</p> <p>Este nuevo proyecto busca que los procesos de diálogo de política se traduzcan en contribuciones concretas a las políticas y cambios institucionales que fomenten un entorno más favorable para el desarrollo rural y la superación de la pobreza. Para ello, el proyecto financia actividades de diálogo y asistencia técnica que buscan posicionar el conocimiento y la experiencia acumulada en el trabajo de políticas pro-pobres, en los debates regionales de política para la superación de la pobreza y el cambio institucional.</p> <p>El elemento central de la estrategia de diálogo que promueve el proyecto son los Grupos de Diálogo Rural, constituidos como grupos de 10 a 30 influyentes personas de diferentes sectores del gobierno y la sociedad. Cada Grupo de Diálogo Rural (GDR) define una agenda basada en los contextos nacionales, debates públicos, el espacio de la política y las oportunidades, y el trabajo previo realizado en los últimos tres años, en lo que respecta a la pobreza rural. En base a este programa el grupo desarrolla una serie de propuestas y recomendaciones para los responsables políticos y, en su caso, de otros sectores de la sociedad.</p>
<b>Objetivo</b>	Contribuir a que las políticas e instituciones en México, Colombia, El Salvador y Ecuador creen un entorno más propicio para la superación de la situación de pobreza en la que viven los pobres rurales.
<b>Países</b>	México, Colombia, El Salvador y Ecuador
<b>Investigador responsable</b>	Ignacia Fernández
<b>Socios</b>	PRISMA, El Salvador; Gustavo Gordillo, México; Rimisp Ecuador; Corporación PBA, Colombia
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	Ministerios de Medioambiente, Agricultura y Secretaría Técnica de la Presidencia (EL Salvador); Secretaría de Desarrollo Social (México); Ministerio de Agricultura en Ecuador; Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural en Colombia
<b>Fecha de inicio</b>	Agosto de 2013
<b>Fecha de término</b>	Julio de 2016
<b>Presupuesto total</b>	USD 1,800,000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Documentos de Trabajo RIMISP:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rimisp (2014). Eslabones de Incidencia. Una metodología para registrar la incidencia en políticas de RIMISP. Rimisp, Santiago: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431441282141Eslabonesdeincidenciafinal_vF_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431441282141Eslabonesdeincidenciafinal_vF_editado.pdf</a></li> <li>- Corporación PBA (2014). Lineamientos y estrategias de desarrollo rural territorial para la región Caribe colombiana. Corporación PBA, Bogotá: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431699216142InformeLineamientosdeDesarrolloRuralconEnfoqueTerritorialparalaRegionCaribeFinalenword_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431699216142InformeLineamientosdeDesarrolloRuralconEnfoqueTerritorialparalaRegionCaribeFinalenword_editado.pdf</a></li> <li>- Fundación Prisma (2014). Enfrentando la crisis del café desde las experiencias de las cooperativas y productores individuales en El Salvador. GDR El Salvador – Fundación Prisma, San Salvador: <a href="http://rimisp.org/wp-">http://rimisp.org/wp-</a></li> </ul>

	<p><a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431699063143INFORMEESTUDIOEnfrentandolacrisisdelcafe_editado.pdf">content/files_mf/1431699063143INFORMEESTUDIOEnfrentandolacrisisdelcafe_editado.pdf</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Castillo, M.J. (2015). Análisis de la Productividad y Competitividad de la Ganadería de Carne en el Litoral Ecuatoriano. GDR Ecuador, Rimisp. Quito: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431959252GanaderiadeCarneDoc.deResultados_Final_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431959252GanaderiadeCarneDoc.deResultados_Final_editado.pdf</a></li> </ul> <p>Informes de Asistencia Técnica:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hernández, K. (2014). Sistematización de consultoría de promoción de Agricultura Sustentable Campaña “Por una vida sana sembramos consciente, en armonía con el Ambiente”. GDR El Salvador – Fundación Prisma, San Salvador: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431700719SistematizacionResultadosCampanaPromocionAgriculturaSustentable_final_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431700719SistematizacionResultadosCampanaPromocionAgriculturaSustentable_final_editado.pdf</a></li> <li>- Corporación PBA (2014). Seminarios desarrollo rural con Enfoque territorial Corporación PBA, Bogotá <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1432126389SEMINARIOSDESARROLLORURALCONENFOQUE TERRITORIALinformetecnicofinal_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1432126389SEMINARIOSDESARROLLORURALCONENFOQUE TERRITORIALinformetecnicofinal_editado.pdf</a></li> <li>- Paredes, M.I. (2014). Asistencia técnica a la Coordinación General de Innovación del MAGAP, Ecuador. GDR Ecuador, Rimisp. Quito: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431701101DocumentoInnovacionMAGAPRIMISPFINAL_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431701101DocumentoInnovacionMAGAPRIMISPFINAL_editado.pdf</a></li> </ul> <p>Informes de Evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Castagnino, E. y Echt, L. (2013) Evaluación piloto de la incidencia del Proyecto de RIMISP “Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo” en Colombia: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431701618InformeEvaluacionGDRColombia_2013_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431701618InformeEvaluacionGDRColombia_2013_editado.pdf</a></li> <li>- Gómez, L. y Rodríguez, T. (2014). Informe de Evaluación de Resultados y Mecanismos De Incidencia, Grupo de Diálogo Rural El Salvador. Instituto Ixmati, San Salvador: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431701793InformeIncidenciaGDRElSalvador_vFsept2014_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431701793InformeIncidenciaGDRElSalvador_vFsept2014_editado.pdf</a></li> <li>- Fernández, J. (2014). Informe de Evaluación de Resultados y Mecanismos de Incidencia Grupo de Diálogo Rural Ecuador. Rimisp, Santiago: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431702246InformeIncidenciaGDREcuador_vF_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431702246InformeIncidenciaGDREcuador_vF_editado.pdf</a></li> <li>- Fernández, J. (2015). Informe de Evaluación Intermedia Grupo de Diálogo Rural Colombia. Rimisp, Santiago: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431702396InformeGDRColombiaMidTerm_mayo2015_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431702396InformeGDRColombiaMidTerm_mayo2015_editado.pdf</a></li> </ul> <p>Notas de Aprendizaje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nota de aprendizaje N°1 Incidencia en las políticas rurales de El Salvador: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431957569NotadeaprendizajeGDR_ElSalvador_vF1">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431957569NotadeaprendizajeGDR_ElSalvador_vF1</a></li> </ul>
--	---

	<p><a href="#">nov2014_editado.pdf</a></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nota de aprendizaje N°2 Incidencia en las políticas rurales de Ecuador: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431957598NotadeaprendizajeGDR_Ecuador_vFNO_V2014_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431957598NotadeaprendizajeGDR_Ecuador_vFNO_V2014_editado.pdf</a></li> </ul> <p>Productos comunicacionales: video de difusión, fichas informativas por países y folleto: <a href="http://rimisp.org/proyectos/media/?p=impactosgranesca">http://rimisp.org/proyectos/media/?p=impactosgranesca</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<p><a href="mailto:ifernandez@rimisp.org">ifernandez@rimisp.org</a> <a href="mailto:mcalcagni@rimisp.org">mcalcagni@rimisp.org</a></p>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>NUEVA AGENDA REGIONAL</b>
<b>Resumen</b>	El programa CTD realizó un proyecto pionero en Rimisp para aprovechar el clima de debate político por la campaña electoral presidencial y parlamentaria en Chile el año 2013, para incorporar en la agenda pública el problema de la desigualdad territorial y la propuesta de “desarrollo con cohesión territorial”. El contexto estaba marcado por la coyuntura de ser un año electoral y por el ambiente favorable a partir de las movilizaciones sociales que se habían desplegado en localidades como Freirina, Aysén, Ancud, entre otras, las que en alguna medida denunciaban diferencias territoriales y la necesidad de tomar acciones para reducir las desigualdades entre las regiones y comunas del país. La iniciativa incluyó la formación de un equipo de expertos en políticas sectoriales a quienes se pidió que pensarán sus temas con una lógica de desarrollo territorial y desde ahí hicieran propuestas programáticas, un esfuerzo muy importante de comunicaciones, y diálogo directo con personas de muy alto nivel en los comandos electorales de los principales candidatos, incluyendo el de la actual presidenta Bachelet.
<b>Objetivo</b>	El objetivo era que los programas de gobierno de los candidatos a la Presidencia de la República incluyeran propuestas de desarrollo regional y territorial que fueran más allá de las ideas tradicionales que habían informado la política pública desde 1990.
<b>Países</b>	Chile
<b>Investigador responsable</b>	Julio Berdegué, Ignacia Fernandez y Danae Mlynarz (consultora)
<b>Socios</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Julio Berdegué, Ignacia Fernández, Claudia Serrano y Danae Mlynarz, Rimisp.</li> <li>• Un socio clave fue la Fundación Democracia y Desarrollo, presidida por el ex-Presidente Ricardo Lagos, y su plataforma de redes sociales ElQuintoPoder.org</li> <li>• Los expertos en políticas sectoriales que participaron, fueron: Hernán Frigolett (economías regionales y desarrollo productivo), Andrea Bentancor (mercados laborales), Juan Carlos Feres (pobreza), Miguel Crispi (educación superior), Gonzalo Muñoz y César Muñoz (sistema escolar), Ricardo Fábrega (salud), Gonzalo Delamaza (capacidades regionales), Egon Montecinos (descentralización política), y Sergio Granados y Jorge Rodríguez (descentralización fiscal). De los 15 integrantes, 11 ocuparon posteriormente muy altos cargos en la administración de M. Bachelet, como por ejemplo Tesorero General de la República (Frigolett), Director de Presupuestos del Ministerio de Hacienda (Granados), Intendente Regional de Los Lagos (Montecinos), asesor principal del Ministro de Educación para la reforma educacional (Crispi), etc.</li> </ul>
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	Comandos electorales de las candidatas y candidatos a la presidencia: Michelle Bachelet, Evelyn Matthei, Marco Enriquez-Ominami y Franco Parisi.
<b>Fecha de inicio</b>	Marzo 2013
<b>Fecha de término</b>	Abril 2014
<b>Presupuesto total</b>	USD 100,000
<b>Productos y respaldos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Informe de evaluación del proyecto Nueva Agenda Regional</a></li> <li>• Libro Berdegué, J.A. y Fernández, I., 2014. Nueva Agenda Regional. Editorial Universitaria. Santiago. <a href="http://www.universitaria.cl/libro?isbn=9561124319">http://www.universitaria.cl/libro?isbn=9561124319</a></li> <li>• Briefs (en el libro se pueden encontrar textos más extensos sobre los mismos temas y de los mismos autores): <ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Pobreza y cohesión territorial</a></li> <li>• <a href="#">Salud, desarrollo y cohesión territorial</a></li> <li>• <a href="#">Desarrollo económico y cohesión territorial</a></li> </ul> </li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <a href="#">Descentralización fiscal y cohesión territorial</a></li> <li>• <a href="#">Educación escolar y cohesión territorial</a></li> <li>• <a href="#">Educación superior y cohesión territorial</a></li> <li>• <a href="#">Desigualdad territorial en el mercado laboral</a></li> <li>• <a href="#">Fortalecimiento de las capacidades y cohesión territorial</a></li> <li>• <a href="#">De la descentralización administrativa a la descentralización política</a></li> <li>• <a href="#">Selección de videos y presentaciones</a></li> </ul>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<p>Julio Berdegú, <a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a>          Ignacia Fernández, <a href="mailto:ifernandez@rimisp.org">ifernandez@rimisp.org</a></p>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>ASISTENCIA TÉCNICA A LA UNIDAD DE PRODUCTIVIDAD ECONÓMICA DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA DE MÉXICO</b>
<b>Resumen</b>	<p>Ante un requerimiento de la Unidad de Productividad Económica de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), de México, se constituyó un grupo de consultores para apoyar un proceso de revisión en profundidad de seis programas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA). Otros programas vinculados a las políticas de fomento productivo, en esta y otras secretarías, fueron evaluados por otras organizaciones. El trabajo incluyó una revisión de cada programa con base en documentación secundaria, publicaciones e informes de evaluación existentes; con esa información más el conocimiento experto de los consultores, se debía llenar un extenso y muy detallado cuestionario elaborado por la SHCP. Finalmente, se participaba en un taller de discusión de los resultados con los representantes de la SHCP y de los programas evaluados.</p> <p>Los programas evaluados por el equipo de Rimisp abarcan a muchos cientos de miles de productores, y tienen un presupuesto combinado que supera US\$ 1 billón por año. Estos programas (y los evaluadores responsables de cada uno) son:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Programa de Fomento a la Agricultura (Héctor Robles)</li> <li>• Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria (Juan Manuel Torres)</li> <li>• Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados (William Foster)</li> <li>• Programa Integral de Desarrollo Rural (Gerardo Franco)</li> <li>• Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA) (Jesus Arellano);</li> <li>• Programa de Apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora (PROMETE) (Jesus Arellano)</li> </ul>
<b>Objetivo</b>	El objetivo del análisis era analizar en qué medida los programas evaluados estaban razonablemente bien alineados con los objetivos del Programa Nacional para la Democratización de la Productividad (PNP). El interés de Rimisp y CTD consistía en que el PNP ha sido una de las principales ventanas de oportunidad para incidir en las políticas públicas relativas a la pobreza rural en territorios rezagados.
<b>Países</b>	México
<b>Investigador responsable</b>	Julio Berdegué y Gerardo Franco
<b>Socios</b>	Héctor Robles Juan Manuel Torres Gerardo Franco (Rimisp) Jesús Arellano William Foster
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	Unidad de Productividad Económica, Dr. Ernesto López Córdova (en ese entonces Director General de Análisis de la Productividad y actualmente Jefe de la Unidad, que reporta directamente al Secretario de Hacienda)
<b>Fecha de inicio</b>	Abril 2014
<b>Fecha de término</b>	Julio 2014
<b>Presupuesto total</b>	USD 50,000
<b>Productos y respaldos</b>	Carta del Director General de Análisis de la Productividad, UEP, SHCP.- <a href="https://www.dropbox.com/s/4sis67r15ryajdf/Carta%20Unidad%20de%20Productividad%20Hacienda.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/4sis67r15ryajdf/Carta%20Unidad%20de%20Productividad%20Hacienda.pdf?dl=0</a>

	<p>Informes de los evaluadores:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Programa de Fomento a la Agricultura (consultor Hector Robles) <a href="https://www.dropbox.com/s/nrr5sjyvt571grj/S259-Programa%20de%20Fomento%20a%20la%20Agricultura.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/nrr5sjyvt571grj/S259-Programa%20de%20Fomento%20a%20la%20Agricultura.docx?dl=0</a></li> <li>2. Programa de Productividad y Competitividad Agroalimentaria (Juan Manuel Torres) <a href="https://www.dropbox.com/s/p1u8mzi1c548wxm/S257-Programa%20de%20Productividad%20y%20Competitividad%20Agroalimentaria.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/p1u8mzi1c548wxm/S257-Programa%20de%20Productividad%20y%20Competitividad%20Agroalimentaria.docx?dl=0</a></li> <li>3. Programa de Comercialización y Desarrollo de Mercados (William Foster) <a href="https://www.dropbox.com/s/0y13077jzmuq3yx/S262%20Programa%20de%20Comercializaci%C3%B3n%20y%20Desarrollo%20de%20Mercados%20ASERCA.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/0y13077jzmuq3yx/S262%20Programa%20de%20Comercializaci%C3%B3n%20y%20Desarrollo%20de%20Mercados%20ASERCA.docx?dl=0</a></li> <li>4. Programa Integral de Desarrollo Rural (Gerardo Franco) <a href="https://www.dropbox.com/s/xy2er53apjusnr/S258-Programa%20Integral%20de%20Desarrollo%20Rural.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/xy2er53apjusnr/S258-Programa%20Integral%20de%20Desarrollo%20Rural.docx?dl=0</a></li> <li>5. Fondo para el Apoyo a Proyectos Productivos en Núcleos Agrarios (FAPPA) (Jesus Arellano); <a href="https://www.dropbox.com/s/c0lgjqjngmsxde/S089-Programa%20Fondo%20para%20el%20Apoyo%20a%20Proyectos%20Productivos%20en%20N%C3%BAclesos%20Agrarios%20%28FAPPA%29.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/c0lgjqjngmsxde/S089-Programa%20Fondo%20para%20el%20Apoyo%20a%20Proyectos%20Productivos%20en%20N%C3%BAclesos%20Agrarios%20%28FAPPA%29.docx?dl=0</a></li> <li>6. Programa de Apoyo para la Productividad de la Mujer Emprendedora (PROMETE) (Jesus Arellano) <a href="https://www.dropbox.com/s/451wkbb1ppavmjz/S088-Programa%20de%20Apoyo%20para%20la%20Productividad%20de%20la%20Mujer%20Emprendedora%20%28PROMETE%29.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/451wkbb1ppavmjz/S088-Programa%20de%20Apoyo%20para%20la%20Productividad%20de%20la%20Mujer%20Emprendedora%20%28PROMETE%29.docx?dl=0</a></li> </ol>
<p><b>Contacto para más información (mail)</b></p>	<p><a href="mailto:iberdegue@rimisp.org">iberdegue@rimisp.org</a></p>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>ASISTENCIA TÉCNICA A LA MISIÓN RURAL DE COLOMBIA (1): ESTRATEGIA PARA LA IMPLEMENTACIÓN A GRAN ESCALA DE LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO RURAL CON ENFOQUE TERRITORIAL</b>
<b>Resumen</b>	<p>Los pre-acuerdos de las negociaciones de paz en La Habana entre el gobierno de Colombia y las FARC, en la parte sobre “Reforma Rural Integral” que ya se ha hecho pública oficialmente, explícitamente señalan que se deberán implementar programas de desarrollo rural con enfoque territorial (ver el punto 2 del preacuerdo de junio 2014). Desde antes de La Habana, el primer gobierno del presidente Santos ya había iniciado un proceso de redacción de una nueva Ley de Tierras y Desarrollo Rural, que recogía un enfoque eminentemente territorial y delineada la necesidad de programas de este tipo; el Grupo de Diálogo Rural Colombia tuvo un papel muy importante en la preparación de ese proyecto de ley.</p> <p>Con estos antecedentes, la Misión Rural solicitó a Rimisp que coordinará la preparación de una estrategia para la implementación en gran escala de un “programa de desarrollo rural integral con enfoque territorial”. Para ello, se formó un equipo con tres consultores nacionales más un integrante del equipo del programa CTD como coordinador. El trabajo implicó la elaboración del documento, algunos talleres de diálogo con actores diversos, y numerosas entrevistas con personas influyentes. El documento fue sometido al proceso regular de discusión y aprobación por parte de la Misión Rural y del Departamento Nacional de Planeación, hasta ser finalmente aprobado y hecho público como un documento oficial.</p>
<b>Objetivo</b>	Diseñar una estrategia para la implementación a gran escala de los programas de desarrollo rural con enfoque territorial.
<b>Países</b>	Colombia
<b>Investigador responsable</b>	Julio Berdegué
<b>Socios</b>	Misión Para la Transformación del Campo Colombiano (Misión Rural) Departamento Nacional de Planeación. Equipo técnico: Santiago Perry, Felipe Castro, Edgar González, Julio Berdegué
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	Misión Para la Transformación del Campo Colombiano (Misión Rural) Departamento Nacional de Planeación.
<b>Fecha de inicio</b>	Mayo 2014
<b>Fecha de término</b>	Diciembre 2014
<b>Presupuesto total</b>	USD 130,000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Carta del Presidente Santos <a href="https://www.dropbox.com/s/6w4grpmiwz0k77w/Carta%20Presidente%20de%20Colombia.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/6w4grpmiwz0k77w/Carta%20Presidente%20de%20Colombia.pdf?dl=0</a></p> <p>Carta solicitud del DNP <a href="https://www.dropbox.com/s/yya2e299so2awna/Solicitud%20DNP.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/yya2e299so2awna/Solicitud%20DNP.pdf?dl=0</a></p> <p><a href="#">Informe final aprobado oficialmente</a> (versión oficial, resumida)</p> <p>Informe “La Estrategia de inclusión productiva para el campo colombiano. Propuesta de política para un desarrollo rural incluyente”. DDRS, Misión para la Transformación del Campo, junio 2015. <a href="https://www.dropbox.com/s/qjn1mwx0h4gc2vz/Estrategias%20Inclusion%20Productiva%20v2.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/qjn1mwx0h4gc2vz/Estrategias Inclusion%20Productiva%20v2.pdf?dl=0</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	Julio Berdegué, <a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>ASISTENCIA TÉCNICA AL DESPACHO PRESIDENCIAL DE PERÚ</b>
<b>Resumen</b>	En febrero 2014 y “por encargo del Señor Presidente de la República” la Secretaria General de la Presidencia de Perú solicitó a Rimisp asistencia técnica para “diseñar una intervención para avanzar en el cierre de brechas e incrementos de oportunidades” en el sector rural. Rimisp formó un equipo con la participación de siete socios peruanos, y elaboró una propuesta de un Programa Articulado para el Desarrollo Territorial Rural. La propuesta se trabajó durante el proceso de diseño con los ministerios de Agricultura y de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS). La propuesta fue entregada al Despacho Presidencial en julio 2014; tras aprobarla, este despacho la transfirió a los ministerios con los que se había trabajado, los que decidieron que el MIDIS tomara la responsabilidad por la misma. El MIDIS la presentó en su programa presupuestario para el año 2015, pero el Ministerio de Economía no le concedió una ampliación presupuestaria por lo cual el MIDIS decidió congelar el programa. En febrero 2015 se tomó nuevamente contacto con las más altas autoridades del MIDIS para explorar su interés en revivir la propuesta en el presupuesto 2016; se nos informó que había una orden presidencial de no iniciar ningún programa nuevo pues el gobierno está ya en su última etapa. Nuestra decisión, con los socios peruanos, es que eventualmente el tema de podría retomar en la campaña electoral presidencial del próximo año.
<b>Objetivo</b>	Diseñar una intervención para avanzar en el cierre de brechas e incrementos de oportunidades en el sector rural.
<b>Países</b>	Perú
<b>Investigador responsable</b>	Julio Berdegúe
<b>Socios</b>	Eduardo Zegarra (coordinación del equipo, seguimiento y evaluación) Javier Escobal (relación activos e ingresos) Ricardo Fort (definición de población objetivo) Marisa Remy (diagnóstico y propuesta institucional) Miguel Prialé (definición de instrumentos y escala) Javier Paulini (definición de estrategia presupuestal) Julio Berdegúe (coordinación RIMISP) Carolina Trivelli (asesoría estratégica al diseño de la propuesta)
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	Despacho Presidencia de la República del Perú
<b>Fecha de inicio</b>	Diciembre 2013
<b>Fecha de término</b>	Julio 2014
<b>Presupuesto total</b>	USD 120,000
<b>Productos y respaldos</b>	Carta del Despacho Presidencial a Rimisp <a href="https://www.dropbox.com/s/vgwkw2ifb1uwxr/Carta%20Presidencia%20Peru%20a%20RIMISP.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/vgwkw2ifb1uwxr/Carta%20Presidencia%20Peru%20a%20RIMISP.pdf?dl=0</a> Informe final entregado por Rimisp al Despacho Presidencia <a href="https://www.dropbox.com/s/5fihbofn0qv9132/RIMISP%20Informe%20final%20al%20Gobierno%20de%20Per%C3%BA.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/5fihbofn0qv9132/RIMISP%20Informe%20final%20al%20Gobierno%20de%20Per%C3%BA.pdf?dl=0</a> Power point entregado a diversos organismos del gobierno de Perú <a href="https://www.dropbox.com/s/spb9jtshco493i1/PPT_propuesta_RIMISP.pptx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/spb9jtshco493i1/PPT_propuesta_RIMISP.pptx?dl=0</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	Julio Berdegue, <a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>DOCUMENTO MARCO PLAN DE DESARROLLO TERRITORIAL RURAL (DTR) GOBIERNO REGIONAL DE LOS RÍOS</b>
<b>Resumen</b>	El Plan de Desarrollo Territorial Rural (DTR) forma parte del esfuerzo del Gobierno Regional por impulsar la descentralización de las políticas públicas en un ámbito del desarrollo que resulta crítico para Los Ríos, debido al significativo peso de la ruralidad en la realidad social, económica, cultural y ambiental de la región. El desarrollo integral de los territorios rurales es crítico para el desarrollo de Los Ríos, y en virtud de la política de descentralización y desarrollo regional promovida por la Presidenta Bachelet, este es un ámbito en el cual el Gobierno Regional debe y puede jugar un papel muchísimo más central y protagónico que el que ha desempeñado hasta hoy. Este Plan de DTR es una iniciativa que contribuirá a fortalecer, preparar y poner a prueba las capacidades de la región, para participar en el proceso de descentralización, desarrollo regional y traspaso de competencias impulsado por el Gobierno nacional. El Plan DTR de la Región de Los Ríos establece un marco para el diálogo político y técnico con las autoridades del Gobierno nacional, de los ministerios y de los servicios públicos sectoriales con competencias en el desarrollo rural, con miras al proceso de traspaso de competencias al Gobierno Regional en el ámbito del desarrollo rural.
<b>Objetivo</b>	<p>Objetivo general</p> <p>El objetivo del Plan de Desarrollo Territorial Rural (DTR) de la Región de Los Ríos es reducir las brechas de bienestar social y las oportunidades de desarrollo económico entre los habitantes de las zonas urbanas y rurales de la región -hombres y mujeres, adultos y jóvenes- a través de una mejor calidad de las políticas públicas dirigidas a las zonas rurales.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>a. Generar una plataforma de actores territoriales encargada de elaborar e implementar el Plan DTR, y de la toma de decisiones sobre la asignación y gestión de los recursos públicos y privados comprometidos en el Plan</p> <p>b. Desarrollar capacidades en el territorio para estimular procesos de innovación que permitan mejorar la competitividad agrícola, diversificar las economías rurales y gestionar de manera sostenible los recursos naturales de la región.</p> <p>c. Avanzar en una mayor articulación con las prioridades y objetivos regionales, una mejor coordinación (intersectorial, entre niveles de gobierno, y público-privada) y, especialmente, de un mayor grado de participación y control social, para tener una mejor calidad de políticas públicas.</p>
<b>Países</b>	Chile
<b>Investigador responsable</b>	Mariela Ramírez
<b>Socios</b>	-
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	Gobierno Regional de Los Ríos
<b>Fecha de inicio</b>	01 de Mayo 2014
<b>Fecha de término</b>	31 de Enero 2015
<b>Presupuesto total</b>	\$11.700.000 (pesos chilenos) ≈ USD 19,500
<b>Productos y respaldos</b>	1. Carta inicio de trabajo con Rimisp <a href="https://www.dropbox.com/s/c0m4iqk2rmpuf5y/1%20Carta%20propuesta.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/c0m4iqk2rmpuf5y/1%20Carta%20propuesta.docx?dl=0</a>

	<p>2. Resolución que designa comisión de trabajo que indica para fines que señala: Comisión de Trabajo para apoyar técnica y estratégicamente la formulación del Plan de Desarrollo Rural para la Región de Los Ríos.  <a href="https://www.dropbox.com/s/c86rsyoccemfi5v/2%20Resoluci%C3%B3n%20plan%20desarrollo%20rural.doc?dl=0">https://www.dropbox.com/s/c86rsyoccemfi5v/2%20Resoluci%C3%B3n%20plan%20desarrollo%20rural.doc?dl=0</a></p> <p>3. Taller de Trabajo, Power Point  <a href="https://www.dropbox.com/s/fg8gkr68xopvvir/3%20PPT%20Taller%20final.pptx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/fg8gkr68xopvvir/3%20PPT%20Taller%20final.pptx?dl=0</a></p> <p>1. Documento Marco Plan de Desarrollo Territorial Rural (DTR) Gobierno Regional de Los Ríos  <a href="https://www.dropbox.com/s/5sun8n54kqewxfx/4%20PLAN%20DE%20DESARROLLO%20RURAL.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/5sun8n54kqewxfx/4%20PLAN%20DE%20DESARROLLO%20RURAL.pdf?dl=0</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:mramirez@rimisp.org">mramirez@rimisp.org</a>

### 3.2. INICIATIVAS EN CURSO

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>PROGRAMA TERRITORIOS PRODUCTIVOS</b>
<b>Resumen</b>	Con base en el diálogo de políticas públicas iniciado por el Grupo de Diálogo Rural en el 2011-2012, en marzo 2013 tomamos contacto con autoridades del nuevo gobierno mexicano, buscando canales para apoyar las políticas denominadas “Cruzada Nacional contra el Hambre” (CNCH) y “Programa de Democratización de la Productividad” (PDP), que aparecían como dos muy altas prioridades del nuevo gobierno. Se estableció tempranamente una alianza con el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), que en su calidad de organismo de la ONU daba una mayor jerarquía al diálogo. Se formó un equipo técnico con seis socios expertos mexicanos. Se inició un trabajo en una primera etapa (2013) con la Secretaría de Hacienda (SHCP) la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) y la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA); este trabajo en agosto 2013 fracasó por la imposibilidad de obtener el apoyo de SAGARPA a las reformas planteadas. Se retomó el proceso de diálogo en octubre 2014, sin SAGARPA y sumando en cambio al entonces programa Oportunidades, hoy llamado programa PROSPERA. El trabajo se orientó a diseñar un programa que permitiera cumplir con uno de los objetivos principales de la CNCH (aumentar la producción e ingresos de los campesinos) sobre la base de articular el principal instrumento de la política social (el programa de transferencias condicionadas de PROSPERA, con 6 millones de hogares participantes) y los numerosos programas de desarrollo productivo para el sector rural (con un presupuesto total estimado de USD 2 billones anuales). El programa diseñado se llama Territorios Productivos, y fue aprobado por los Secretarios de Hacienda y de Desarrollo Social en agosto 2014, y su implementación se ha iniciado en enero 2015, enteramente financiado por el gobierno de México.
<b>Objetivo</b>	Incidir en el diseño de una política pública de reducción de la extrema pobreza rural en territorios rezagados mexicanos, sobre la base de articular los principales instrumentos de las políticas social y de fomento productivo rural.
<b>Países</b>	México
<b>Investigador responsable</b>	Julio Berdegúe
<b>Socios</b>	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola: Tomás Rosada ( <a href="mailto:t.rosada@ifad.org">t.rosada@ifad.org</a> ), Iván Cossio ( <a href="mailto:i.cossio@ifad.org">i.cossio@ifad.org</a> ) Secretaría de Desarrollo Social Secretaría de Hacienda Prospera-Programa de Inclusión Social Equipo técnico en México: John Scott (hasta septiembre 2014), Gustavo Gordillo, Héctor Robles, Isidro Soloaga, Antonio Yúnez, Gerardo Franco, Julio Berdegúe
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	Secretaría de Hacienda Secretaría de Desarrollo Social PROSPERA-Programa de Inclusión Social 15 programas de fomento productivo, ejecutados por siete secretarías u organismos del gobierno federal
<b>Fecha de inicio</b>	Marzo 2014
<b>Fecha de término</b>	Diciembre 2015 (con opción de continuar)
<b>Presupuesto total</b>	IDRC, aprox. USD 140,000 + FIDA USD 250,000 (más USD 300,000 adicionales en proceso de negociación para extender la asistencia técnica hasta mayo o junio 2016), PROSPERA, aprox. USD 850,000 a través de dos convenios con RIMISP-México para

	facilitar algunas tareas de la implementación del programa.
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Hay una enorme cantidad de documentos técnicos, minutas, actas de reuniones, etc. que se pueden poner a disposición de los evaluadores.</p> <p>Se sugiere que el <a href="#">documento de diseño del programa Territorios Productivos</a> es el texto principal.</p> <p>Además, está disponible el plan de trabajo aprobado por las autoridades de gobierno para la asistencia técnica en el 2015, es decir, en la etapa de acompañamiento de la implementación del programa.</p> <p><a href="https://www.dropbox.com/s/292u075ahjtuknr/20140107%20Informe%202014%20y%20propuesta%202015.pptx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/292u075ahjtuknr/20140107%20Informe%202014%20y%20propuesta%202015.pptx?dl=0</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<p>Julio Berdegú, <a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a></p> <p>Gerardo Franco, <a href="mailto:gfranco@rimisp.org">gfranco@rimisp.org</a></p>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>"ASISTENCIA TÉCNICA AL DEPARTAMENTO DE FORTALECIMIENTO REGIONAL" Y PROYECTO "FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES INSTITUCIONALES PARA EL DESARROLLO TERRITORIAL" A SUBSECRETARÍA DE DESARROLLO REGIONAL (SUBDERE)</b>
<b>Resumen</b>	<p>En esta iniciativa de incidencia deben distinguirse dos momentos:</p> <p>1) Se inició con una <b>asistencia técnica</b> solicitada por Natalia Piergentili, jefa de División de Desarrollo Regional de la Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE), con el fin de contar con un diagnóstico del Departamento de Fortalecimiento Regional y un Plan de acción para los años 2014-2018. Esta asistencia técnica tuvo una duración de tres meses, a partir de los cuales se presentaron algunas orientaciones para reestructurar el Departamento, así como una propuesta de continuidad en base a los ejes que fueron diagnosticados. A partir de esta propuesta se generó el proyecto descrito en 2).</p> <p>2) El proyecto <b>Fortalecimiento de Capacidades Institucionales para el Desarrollo Territorial</b>, consta de tres líneas de acción:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Elaborar una propuesta para avanzar en la implementación de los “contrato región” en Chile, a través de un proceso de diálogo técnico y político con actores nacionales e internacionales, que aporten suficientes elementos para que las autoridades puedan tomar una decisión informada sobre la necesidad y conveniencia de poner a prueba esta herramienta en el país.</li> <li>3. Apoyar el funcionamiento e institucionalización del grupo de fortalecimiento compuesto por las unidades de SUBDERE que gestionan instrumentos que fortalecen las capacidades regionales y municipales.</li> <li>4. Proponer el diseño e iniciar la implementación de una institucionalidad de certificación de la gestión de los gobiernos regionales y municipalidades, combinando los sistemas que actualmente funcionan en las divisiones respectivas de SUBDERE.</li> </ol>
<b>Objetivo</b>	Proponer y elaborar instrumentos que fortalezcan las capacidades institucionales de los Gobiernos Regionales y Municipales y que promuevan el desarrollo territorial, apoyando la labor de fortalecimiento que realiza SUBDERE en el marco de la discusión de reformas políticas e institucionales de descentralización del país.
<b>Países</b>	Chile
<b>Investigador responsable</b>	Julio Berdegué
<b>Socios</b>	Ricardo Fuentealba, Mario Alburquerque (consultores)
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	- Natalia Piergentili, jefa de la División de Desarrollo Regional, SUBDERE - Iván Insunza, encargado del Departamento de Fortalecimiento y Gestión Regional, SUBDERE (a partir de febrero 2015)
<b>Fecha de inicio</b>	04 de mayo 2014
<b>Fecha de término</b>	13 de agosto 2015
<b>Presupuesto total</b>	AT: financiada por el programa: USD 20,000 Contrato SUBDERE: \$80.695.000 (pesos chilenos) ≈ USD 135,000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Asistencia técnica inicial:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Carta solicitud de asistencia técnica, Natalia Piergentili (16 abril 2014) <a href="https://www.dropbox.com/s/mlmlzvo8m23mxdv/1.%20Carta%20solicitud%20de%20asistencia%20t%C3%A9cnica.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/mlmlzvo8m23mxdv/1.%20Carta%20solicitud%20de%20asistencia%20t%C3%A9cnica.pdf?dl=0</a></li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Diagnóstico del Departamento de Fortalecimiento Regional y Propuesta de Plan de Acción 2014-2018 <a href="https://www.dropbox.com/s/vw4q658ti5s1rlm/2.%20Diagnostico%20del%20Departamento%20de%20Fortalecimiento%20Regional%20y%20Propuesta%20de%20Plan%20de%20Acci%C3%B3n%202014-2018.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/vw4q658ti5s1rlm/2.%20Diagnostico%20del%20Departamento%20de%20Fortalecimiento%20Regional%20y%20Propuesta%20de%20Plan%20de%20Acci%C3%B3n%202014-2018.docx?dl=0</a></li> <li>3. Diagnóstico Departamento de Fortalecimiento Regional, DDR, SUBDERE – Borrador intermedio de Plan de acción 2014-2018 <a href="https://www.dropbox.com/s/1xkwraqhkdaknlv/3.%20Diagn%C3%B3stico%20Departamento%20de%20Fortalecimiento%20Regional%20E2%80%93%20Borrador%20intermedio%20de%20Plan%20de%20acci%C3%B3n%202014-2018.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/1xkwraqhkdaknlv/3.%20Diagn%C3%B3stico%20Departamento%20de%20Fortalecimiento%20Regional%20E2%80%93%20Borrador%20intermedio%20de%20Plan%20de%20acci%C3%B3n%202014-2018.docx?dl=0</a></li> <li>4. Propuesta de continuidad asistencia técnica Rimisp – Subdere (Agosto – Diciembre 2014) <a href="https://www.dropbox.com/s/axrnarq1cet7hwi/4.%20Propuesta%20de%20continuidad%20Rimisp%2024%20julio%202014.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/axrnarq1cet7hwi/4.%20Propuesta%20de%20continuidad%20Rimisp%2024%20julio%202014.docx?dl=0</a></li> </ol> <p>Proyecto Fortalecimiento de Capacidades Institucionales para el Desarrollo Territorial:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. Contrato de prestación de servicios entre SUBDERE y Rimisp (Decreto Exento 5265, 17 de octubre 2014) <a href="https://www.dropbox.com/s/8qtq880or0wrlwn/5.%20Decreto%20Exento%205265..pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/8qtq880or0wrlwn/5.%20Decreto%20Exento%205265..pdf?dl=0</a></li> <li>6. Modificación de contrato de prestación de servicios entre SUBDERE y Rimisp (Decreto Exento 82, 25 febrero 2015) <a href="https://www.dropbox.com/s/88drtwoqatdorzy/6.%20modificaci%C3%B3n%20contrato%20RIMISP.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/88drtwoqatdorzy/6.%20modificaci%C3%B3n%20contrato%20RIMISP.pdf?dl=0</a></li> <li>7. Avance propuesta de factibilización de programa piloto de los Contrato Región en Chile para el año 2015 (12 de febrero 2015) <a href="https://www.dropbox.com/sh/q8mp2pppcsjr8jx/AACOfL05r6dMLHG1nbIB_l_pAa?dl=0">https://www.dropbox.com/sh/q8mp2pppcsjr8jx/AACOfL05r6dMLHG1nbIB_l_pAa?dl=0</a></li> <li>8. Propuesta de nuevo Modelo de Gestión (27 de febrero 2015) <a href="https://www.dropbox.com/s/siuixladnqs5t7n/8.%20PROPUESTA%20DE%20NUEVO%20MODELO%20DE%20GESTION%20-%2027%20febrero%202015.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/siuixladnqs5t7n/8.%20PROPUESTA%20DE%20NUEVO%20MODELO%20DE%20GESTION%20-%2027%20febrero%202015.docx?dl=0</a></li> <li>9. Informe final Contratos Región (13 de abril 2015) <a href="https://www.dropbox.com/s/asm0yg76aqrcrc9/9.%20INFORME%20FINAL%20CONTRATO%20REGION%20-%2013%20abril%202015.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/asm0yg76aqrcrc9/9.%20INFORME%20FINAL%20CONTRATO%20REGION%20-%2013%20abril%202015.docx?dl=0</a></li> <li>10. Informe final Plan de Trabajo Interdivisional (13 de abril 2015) <a href="https://www.dropbox.com/s/lyoxctiae296wrg/10.%20INFORME%20FINAL%20PLAN%20DE%20TRABAJO%20INTERDIVISIONAL%20-%2013%20abril%202015.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/lyoxctiae296wrg/10.%20INFORME%20FINAL%20PLAN%20DE%20TRABAJO%20INTERDIVISIONAL%20-%2013%20abril%202015.docx?dl=0</a></li> </ol> <p>Evidencias de incidencia:</p> <p>Mensaje presidencial 21/05/2015 (ver página 32): <a href="https://www.dropbox.com/s/esnj3kggjk38pbc/2015_mensaje_presidencial.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/esnj3kggjk38pbc/2015_mensaje_presidencial.pdf?dl=0</a></p> <p>Cuenta pública sectorial 2015 (ver página 25): <a href="https://www.dropbox.com/s/hxd7c6od8coa2km/2015_cuenta_publica_sectorial.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/hxd7c6od8coa2km/2015_cuenta_publica_sectorial.pdf?dl=0</a></p>
<p><b>Contacto para más información (mail)</b></p>	<p>Jefe del proyecto: Julio Berdegúe (<a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a>) Coordinador del proyecto: Ricardo Fuentealba (<a href="mailto:rfuentealba@rimisp.org">rfuentealba@rimisp.org</a>)</p>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>ASISTENCIA TÉCNICA A LA MISIÓN RURAL DE COLOMBIA (2): EMPLEO E INGRESO RURAL NO AGRÍCOLA PARA COLOMBIA</b>
<b>Resumen</b>	Una decisión política fundamental de la Misión Rural fue tempranamente adoptar una nueva definición de lo rural, para incluir pequeñas ciudades y las actividades no agrícolas. Como consecuencia de lo anterior, en un primer momento se pensó en elaborar una propuesta de política de fomento del empleo y el ingreso rurales. Posteriormente se reconsideró, porque implicaba meterse en temas de política que se alejaban del propósito y ámbito centrales de la Misión, pero se mantuvo la decisión de actualizar el conocimiento del empleo y el ingreso rurales con base en la nueva definición. El producto pasó a ser, entonces, un documento técnico de la Misión. El informe final ya fue entregado (marzo 2015) pero aún está en espera de ser discutido y eventualmente aprobado por la Misión Rural, aunque ya se hizo una presentación y discusión en el Consejo Directivo de la Misión en diciembre 2014.
<b>Objetivo</b>	Actualizar la información y el análisis sobre el empleo y el ingreso rurales en Colombia, con base en la nueva definición de rural adoptada por Misión Rural.
<b>Países</b>	Colombia
<b>Investigador responsable</b>	Jaime Tenjo, Universidad Jorge Tadeo
<b>Socios</b>	Misión Rural Departamento Nacional de Planeación Universidad Jorge Tadeo, Colombia
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	Misión Rural Departamento Nacional de Planeación
<b>Fecha de inicio</b>	Junio 2014
<b>Fecha de término</b>	Junio 2015
<b>Presupuesto total</b>	USD 21,000
<b>Productos y respaldos</b>	Carta solicitud del DNP <a href="https://www.dropbox.com/s/pkbiy0yyxhhjs2n/Solicitud%20DNP.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/pkbiy0yyxhhjs2n/Solicitud%20DNP.pdf?dl=0</a>  Informe final entregado a la Misión Rural: “MERCADO LABORAL EN EL SECTOR RURAL COLOMBIANO.” <a href="https://www.dropbox.com/s/lot9b67eknvogee/MERCADO%20LABORAL%20EN%20EL%20SECTOR%20RURAL%20final.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/lot9b67eknvogee/MERCADO%20LABORAL%20EN%20EL%20SECTOR%20RURAL%20final.docx?dl=0</a>  Informe “La Estrategia de inclusión productiva para el campo colombiano. Propuesta de política para un desarrollo rural incluyente”. DDRS, Misión para la Transformación del Campo, junio 2015. <a href="https://www.dropbox.com/s/qjn1mwx0h4gc2vz/Estrategias_Inclusion%20Productiva%20v2.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/qjn1mwx0h4gc2vz/Estrategias_Inclusion%20Productiva%20v2.pdf?dl=0</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	Julio Berdegue, <a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>PLAN DE DESARROLLO COMUNAL (PLADECO) MELIPILLA</b>
<b>Resumen</b>	<p>El Plan de Desarrollo Comunal (PLADECO), es un instrumento de gestión que actúa a escala local contemplado en la legislación vigente, y que por objetivo contribuye a ordenar, sistematizar y orientar el proceso de desarrollo de la Comuna, priorizando los temas en un contexto de mediano plazo. En consecuencia, orienta la acción de la Municipalidad, en torno a lo que se espera que ésta realice en dicho horizonte de tiempo, lo cual deberá concretarse en los programas determinados.</p> <p>Los PLADECO pueden ser generados con diversas estrategias, pero en general se reconoce que aquellas planificaciones que se desarrollan en diálogo con la ciudadanía, resultan en estrategias de inversión más valoradas por las personas y ajustadas a la realidad social.</p> <p>Un PLADECO debe, en consecuencia, ser sustentado en un adecuado diagnóstico de la situación actual elaborado con la participación de los diferentes grupos y sectores que conforman una comuna. Este diagnóstico, en diálogo con la visión de la comunidad en torno a lo que desea para su comuna, permite identificar las brechas existentes y, por tanto, orienta el plan de inversiones futuras.</p>
<b>Objetivo</b>	La realización del PLADECO de Melipilla buscó hacer coherentes el deseo de los habitantes de la comuna con las capacidades técnicas y operativas y programáticas del municipio para lograr estos deseos.
<b>Países</b>	Chile
<b>Investigador responsable</b>	Leonardo Céspedes
<b>Socios</b>	-
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	Municipio de Melipilla. Gobierno Regional Metropolitano. Subsecretaría de Desarrollo Regional, Ministerio del Interior.
<b>Fecha de inicio</b>	Octubre 2014
<b>Fecha de término</b>	Mayo 2015
<b>Presupuesto total</b>	\$54.070.200.- (pesos chilenos) ≈ USD 90,000
<b>Productos y respaldos</b>	<p>-INFORME ETAPA I <a href="https://www.dropbox.com/s/a16js6l5k2mvwge/INFORME%20ETAPA%20I.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/a16js6l5k2mvwge/INFORME%20ETAPA%20I.docx?dl=0</a></p> <p>-INFORME ETAPA II <a href="https://www.dropbox.com/s/fsh1gd8bwpkgtx/INFORME%20ETAPA%20II.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/fsh1gd8bwpkgtx/INFORME%20ETAPA%20II.docx?dl=0</a></p> <p>-INFORME ETAPA III <a href="https://www.dropbox.com/s/ugkv3mtf5e5m7oc/INFORME%20ETAPA%20III.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/ugkv3mtf5e5m7oc/INFORME%20ETAPA%20III.docx?dl=0</a></p> <p>-INFORME FINAL (versión preliminar) <a href="https://www.dropbox.com/s/g5fju3lx4zgeww8/INFORME%20FINAL-Borrador.doc?dl=0">https://www.dropbox.com/s/g5fju3lx4zgeww8/INFORME%20FINAL-Borrador.doc?dl=0</a></p> <p>-MAPA SINTESIS INVERSIONES <a href="https://www.dropbox.com/s/79hodd17y4jgv5v/MAPA_SINTESIS_INVERSION_FINAL.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/79hodd17y4jgv5v/MAPA_SINTESIS_INVERSION_FINAL.pdf?dl=0</a></p> <p>-CARTOGRAFÍA PLADECO <a href="https://www.dropbox.com/sh/bld7tnb9zt7rlxz/AABwIOyL79X8_Juf-97Yna6a?dl=0">https://www.dropbox.com/sh/bld7tnb9zt7rlxz/AABwIOyL79X8_Juf-97Yna6a?dl=0</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	Leonardo Céspedes, <a href="mailto:icespedes@rimisp.org">icespedes@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>PROGRAMA DE ADECUACIÓN Y COMPLEMENTARIEDAD DE INSTRUMENTOS DE PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN TURÍSTICA EN LA REGIÓN DE LOS RÍOS</b>
<b>Resumen</b>	Mediante el análisis y clasificación de los instrumentos de planificación y gestión vinculados al desarrollo turístico tanto a nivel regional como comunal, se busca fortalecer y apoyar la gestión turística por parte de los Equipos Motores municipales. Junto con lo anterior, la iniciativa busca facilitar la complementariedad entre los instrumentos de planificación y gestión turística disponibles en cada comuna con los programas, proyectos y fondos de inversión pública además de determinar las incidencias de éstos en la protección y fomento de actividades económicas, grupos humanos, cultura, medio ambiente, entre otros. Como valor agregado al contenido de la propuesta, se consideró un enfoque territorial para la ejecución del proyecto, abordando el trabajo de manera intercomunal (4 territorios) y articulada entre los diferentes municipios de la región.
<b>Objetivo</b>	Apoyar la gestión de los Municipios para lograr una adecuada implementación de herramientas de planificación y gestión turística a través de capacitaciones, apoyo y coordinación para el manejo de instrumentos de planificación y complementariedad, con el fin de fortalecer el desarrollo turístico sustentable en la región.
<b>Países</b>	Chile
<b>Investigador responsable</b>	Germán Escobar – Mariela Ramírez
<b>Socios</b>	-
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	SERNATUR – Región de Los Ríos
<b>Fecha de inicio</b>	20 Abril 2015
<b>Fecha de término</b>	31 Julio 2015
<b>Presupuesto total</b>	\$23.200.000 (pesos chilenos) ≈ USD 38,600
<b>Productos y respaldos</b>	<p>1. Propuesta técnica adjudicada <a href="https://www.dropbox.com/sh/acoqtsx0s6sqfhk/AABk0s5mUWp9L11S0ccZTk6Ra?dl=0">https://www.dropbox.com/sh/acoqtsx0s6sqfhk/AABk0s5mUWp9L11S0ccZTk6Ra?dl=0</a></p> <p>2. Contrato de prestación de servicios con SERNATUR – Región de Los Ríos <a href="https://www.dropbox.com/sh/acoqtsx0s6sqfhk/AABk0s5mUWp9L11S0ccZTk6Ra?dl=0">https://www.dropbox.com/sh/acoqtsx0s6sqfhk/AABk0s5mUWp9L11S0ccZTk6Ra?dl=0</a></p> <p>3. Presentación de ajuste metodológico (20-abril) <a href="https://www.dropbox.com/s/j4poqii6bi3krnu/3%20Propuesta_Ajuste_metodol%C3%B3gico.docx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/j4poqii6bi3krnu/3%20Propuesta_Ajuste_metodol%C3%B3gico.docx?dl=0</a> <a href="https://www.dropbox.com/s/wr40b7ju2d01sl2/4%20PPT%20Sernatur%2020.04.pptx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/wr40b7ju2d01sl2/4%20PPT%20Sernatur%2020.04.pptx?dl=0</a></p> <p>4. Estado de avance (15 de mayo) <a href="https://www.dropbox.com/s/ev65138gmoj13tl/5%20PPT%20Sernatur%2015.05.pptx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/ev65138gmoj13tl/5%20PPT%20Sernatur%2015.05.pptx?dl=0</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:mramirez@rimisp.org">mramirez@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>ASISTENCIA TÉCNICA AL INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO, CHILE</b>
<b>Resumen</b>	<p>Al momento de preparar esta ficha, <b>Rimisp está a la espera</b> de un convenio firmado por el Instituto de Desarrollo Agropecuario (INDAP), de Chile, con el objetivo de colaborar en la reforma del Programa de Desarrollo Territorial Indígena (PDTI), el principal programa del gobierno de Chile dirigido al desarrollo de los pueblos originarios. El proceso incluye apoyar la sistematización y análisis de los resultados de casi 100 talleres con dirigentes de la totalidad de las comunidades indígenas existentes en Chile, y, con esa base principal y otros antecedentes, apoyar técnicamente el rediseño del programa.</p> <p>Las comunidades indígenas albergan una población de aproximadamente casi un millón de personas (no es un hecho reconocido que el 11% de la población de Chile es indígena, lo que coloca a Chile en el 5° lugar de América Latina, por encima por ejemplo de Ecuador). El PDTI presta servicios en la actualidad al 82% de las comunidades y al 45% de los hogares que viven en ellas; sin embargo, existe un amplio acuerdo, que incluye a los pueblos originarios, de que el programa tiene defectos de diseño y de implementación muy importantes, lo que ha llevado al gobierno a comprometerse a su reforma profunda.</p>
<b>Objetivo</b>	Reformular el Programa de Desarrollo Territorial Indígena, del INDAP
<b>Países</b>	Chile
<b>Investigador responsable</b>	Julio Berdegúe e Ignacia Fernández
<b>Socios</b>	Rimisp Chile, con un equipo principal integrado por dos investigadores principales, un investigador adjunto y dos asistentes de investigación.
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	Instituto de Desarrollo Agropecuario (INDAP) Ministerio de Desarrollo Social (MIDESO)
<b>Fecha de inicio</b>	Marzo 2015
<b>Fecha de término</b>	Diciembre 2015
<b>Presupuesto total</b>	Aprox US\$ 80.000 (50% aportado por el programa y el resto por INDAP) Nota – el convenio con INDAP además contiene una segunda parte, que corresponde a un acuerdo con el Grupo de Trabajo de Diversidad Biocultural y Territorios. El programa CTD no tiene ninguna injerencia en esa segunda parte del convenio.
<b>Productos y respaldos</b>	Aun no hay productos aparte de algunos apuntes y minutas de reuniones iniciales. Esperamos que cuando se haga el taller con los evaluadores en Junio 2015, ya tengamos el convenio firmado por INDAP y por Rimisp.
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>DIPLOMADO SEMI-VIRTUAL COHESIÓN TERRITORIAL PARA EL DESARROLLO</b>
<b>Resumen</b>	<p>Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO-Chile) ofrecen el diplomado semipresencial, el cual busca analizar los cambios y políticas necesarias en América Latina para avanzar en el combate de las desigualdades territoriales y la consecución de la cohesión territorial.</p> <p>El Diplomado busca indagar sobre los factores estructurales, sociales y político-institucionales que pueden contribuir a la cohesión territorial, entendida esta como una condición por la cual todos los territorios en un país pueden expresar su potencial de desarrollo y ninguno de ellos quede persistentemente marginado.</p> <p>Se enfoca en ahondar sobre aquellos dominios críticos que inciden sobre la cohesión territorial al interior de los países de América Latina y que dicen relación con estructuras arraigadas en la historia del territorio, instituciones que las reproducen y de actores que las sostienen.</p>
<b>Objetivo</b>	Curso dirigido a personas interesadas en profundizar temas de desarrollo, desigualdad y cohesión territorial, principalmente, a gestores y tomadores de decisiones pertenecientes al mundo público y/o de organizaciones sin fines de lucro. Así también, a quienes se vinculan al mundo privado y quieran conocer estrategias que permitan, desde el mundo empresarial, contribuir al desarrollo con mayor inclusión territorial.
<b>Países</b>	Regional (Latinoamérica en general).
<b>Investigador responsable</b>	VARIOS
<b>Socios</b>	FLACSO-Chile
<b>Contrapartes gubernamentales</b>	-
<b>Fecha de inicio</b>	Primera versión: mayo- octubre 2013 Segunda versión: junio - octubre 2014
<b>Fecha de término</b>	Se prevé una tercera versión: junio - octubre 2015
<b>Presupuesto total</b>	0 (se autofinancia con los aranceles)
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Diplomado Cohesión Territorial para el Desarrollo: Políticas y Estrategias – Segunda Edición/2014  <a href="http://www.rimisp.org/contenido/diplomado-ctd/">http://www.rimisp.org/contenido/diplomado-ctd/</a>  <a href="http://www.flacsochile.org/wp-content/uploads/2014/03/Diplomado-Ficha-2-FIN.pdf">http://www.flacsochile.org/wp-content/uploads/2014/03/Diplomado-Ficha-2-FIN.pdf</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:iberdegue@rimisp.org">iberdegue@rimisp.org</a> / <a href="mailto:lcespedes@rimisp.org">lcespedes@rimisp.org</a>

#### 4. PUBLICACIONES ADICIONALES A LAS INICIATIVAS EN CURSO

Adicionalmente a las publicaciones que corresponden a los proyectos desarrollados en el período evaluado, se generaron otras publicaciones derivadas de iniciativas anteriores, pero que requirieron trabajo (horas de dedicación y gestión) entre 2012-2015. A continuación se describe brevemente cada una de ellas, acompañando el respectivo link para acceder a los documentos cuando esto es posible (según disponibilidad en formato electrónico).

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>DE YUCATÁN A CHILOÉ. DINÁMICAS TERRITORIALES EN AMÉRICA LATINA. BUENOS AIRES: EDITORIAL TESEO. 620 PP.</b>
<b>Resumen</b>	El libro presenta un conjunto de quince estudios territoriales realizados por investigadores y centros de investigación en nueve países de América Latina: México, El Salvador, Nicaragua, Colombia, Ecuador, Perú, Brasil, Bolivia y Chile. En todos los trabajos, se intenta responder una pregunta: ¿qué factores explican los casos, poco frecuentes en el continente, en los cuales se produce crecimiento económico con inclusión social y sostenibilidad ambiental en los territorios de América Latina?. Las conclusiones de los estudios indican que la estructura productiva, la dotación de recursos naturales y los choques externos son determinantes en las oportunidades que se presentan, tanto para los territorios como para la gente que los habita. También lo son la capacidad de incidencia de los actores, los acuerdos, explícitos e implícitos, en torno al emprendimiento económico y la gestión de las instituciones. Es decir, la interpretación, visión y acción de los actores y su capacidad de intervención en sus contextos son los factores decisivos.
<b>Palabras clave</b>	Desarrollo Territorial, Investigación, Coaliciones territoriales
<b>Países</b>	México, Nicaragua, Colombia, Ecuador, Brasil, Perú, Bolivia, Chile, El Salvador
<b>Investigador resp.</b>	Berdegú, Julio y Modrego, Félix (editores)
<b>Socios</b>	Francisco Aguirre, Manuel Chiriboga, Javier Escobal, Arilson Favareto, Ignacia Fernández, Ileana Gómez, Pablo Ospina, Eduardo Ramírez, Helle Munk Ravnborg, Alexander Schejtman, Carolina Trivelli, Antonio Yúnez Naude, Leticia Janet Paredes Guerrero, Jimena Méndez Navarro, Ivett Liliana Estrada Mota, Alejandra Pamela España Paredes, Valeria Serrano Cote, Javier Becerril García, Rafael E. Cartagena, Ligia Ivette Gómez, María Alejandra Arias, Diana Bocarejo, Ana María Ibáñez, Christian Jaramillo, Manuel Fernández, Jessica Kisner, Marcela Alvarado, Wladimir Brborich, Gloria Camacho, Diego Carrión, Manuel Chiriboga, Rosario Fraga, Patric Hollenstein, Renato Landín, Ana Isabel Larrea, Carlos Larrea, Paola Maldonado, Silvia Matuk, Alejandra Santillana, Ana Lucía Torres, Diego Andrade, Sinda Castro, José Poma, Bruno Portillo, Lorena Rodríguez, Arilson Favareto, Ricardo Abramovay, Maria do Carmo D'Oliveira, João Fábio Diniz, Javier Escobal, Carmen Ponce, Raúl Hernández Asensio, Julian Quan, Alicia Ruiz Olalde, Valdirene Santos Rocha Sousa, Leonith Hinojosa, Juan Pablo Chumacero, Guido Cortez, Anthony Bebbington, Claire Cerdan, Mariana Aquilante Policarpo, Paulo Freire Vieira, Rodrigo Yáñez, Daniela Acuña, Mariela Ramírez, Esteban Jara, Julie Claire Macé.
<b>Fecha de inicio</b>	2012
<b>Fecha de término</b>	2012
<b>Productos y respaldos</b>	Versión electrónica del libro impreso: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/Yucatan-Chiloe-DTR.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/Yucatan-Chiloe-DTR.pdf</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>¿UNIDOS PODEMOS? COALICIONES TERRITORIALES Y DESARROLLO RURAL EN AMÉRICA LATINA. LIMA: IEP-RIMISP. 271 PP.</b>
<b>Resumen</b>	<p>Este libro presenta ocho estudios de caso que se cuestionan sobre un particular asunto: qué elementos caracterizan a las dinámicas económicas y políticas en los territorios donde se observa un crecimiento económico y buenos resultados sociales, esto es, una disminución de la pobreza y de la desigualdad. El análisis de estos casos demuestra dos cosas. En primer lugar, que la interpretación y capacidad de acción de los actores inciden en los resultados económicos y sociales. Esto quiere decir que no basta con combinar factores productivos —entre ellos el capital humano— para influir en materia de crecimiento e inclusión. Hace falta, además, poner en marcha una capacidad de intervención sobre la realidad y los contextos institucionales, sociales y económico-productivos de los actores. Este factor “intangibles”, relacionado con la confianza, los acuerdos y los marcos compartidos de interpretación, contribuye en forma decisiva a la impronta que finalmente toman los procesos en curso.</p> <p>En segundo lugar, demuestra que no existe un modelo de articulación o entramado social entre los actores que sea en sí mismo óptimo. Sus atributos tendrán relación con las características de los territorios, los desafíos económicos y productivos que enfrentan, las oportunidades que surgen y las capacidades locales. Lo que está claro, sin embargo, es que el impulso para compartir propósitos y sumar ideas, discursos y acciones es un factor que hace la diferencia. Es importante hacer aquí una distinción, pues si bien es cierto no es una novedad que los actores y su ámbito de acción son un agente central de los procesos económicos, en este texto hablamos de actores involucrados en una mirada y perspectiva territoriales.</p>
<b>Palabras clave</b>	Desarrollo Territorial, Coaliciones territoriales
<b>Países</b>	Chile, Guatemala, El Salvador, Brasil, Ecuador, Perú.
<b>Investigador responsable</b>	Fernández, M. Ignacia y H. Asensio, Raúl (editores)
<b>Socios</b>	Carolina Trivelli, Alexander Schejtman, Martín Tanaka, Daniela Miranda, Francisca Meynard, Patric Hollenstein, Pablo Ospina.
<b>Fecha de inicio</b>	2012
<b>Fecha de término</b>	2013
<b>Productos y respaldos</b>	Versión electrónica del libro impreso: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1393850884Coaliciones28.02.14.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1393850884Coaliciones28.02.14.pdf</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:ifernandez@rimisp.org">ifernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>MASCULINIDADES EN MOVIMIENTO. TRANSFORMACIÓN TERRITORIAL Y SISTEMAS DE GÉNERO. BUENOS AIRES: ED. TESEO. 252 PP.</b>
<b>Resumen</b>	Este libro ilumina las relaciones entre los sistemas de género y los cambios acontecidos en los espacios rurales de América Latina desde hace 25 años. Asimismo, lanza una nueva conceptualización de género como un sistema sociocultural que estructura e impregna de significado y poder a las prácticas y las relaciones humanas, y que influye en el desarrollo institucional, así como en el crecimiento, distribución y uso de diferentes tipos de capitales, todo con referencia simbólica al sexo y la sexualidad.
<b>Palabras clave</b>	Sistemas de género, Territorio
<b>Países</b>	Ecuador, Argentina, Chile, Brasil, México, Nicaragua, Guatemala.
<b>Investigador responsable</b>	Susan Paulson
<b>Socios</b>	Ligia Gómez, Tomás Rodríguez
<b>Fecha de inicio</b>	2012
<b>Fecha de término</b>	2013
<b>Productos y respaldos</b>	Versión electrónica del libro impreso: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/13838550419789871867691ebook.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/13838550419789871867691ebook.pdf</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jberdegue@rimisp.org">jberdegue@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>NÚMERO ESPECIAL REVISTA WORLD DEVELOPMENT “CRECIMIENTO, POBREZA E INEQUIDAD: APRENDIENDO DE LOS TERRITORIOS LATINOAMERICANOS”. En prensa.</b>
<b>Resumen</b>	Rimisp presenta los artículos publicados en una Edición Especial de la revista World Development, que sintetizan los principales resultados del Programa Dinámicas Territoriales Rurales (DTR), desarrollado en 11 países de América Latina.
<b>Palabras clave</b>	Desarrollo Territorial Rural
<b>Países</b>	México, Nicaragua, Colombia , Ecuador, Brasil , Perú, Bolivia, Chile, El Salvador
<b>Investigador responsable</b>	Julio Berdegué
<b>Socios</b>	Bebbington, Anthony; Escobal, Javier; Modrego, Félix; Ospina Peralta, Pablo; Hollenstein, Patric; Nussbaum, Ilana; Ramírez, Eduardo; Favareto, Arilson; Aguirre, Francisco; Ponce, Carmen; Carriazo, Fernando; Jara, Benjamín; Soloaga, Isidro; Ravnborg, Helle Munk; Gómez, Ligia Ivette; Ruben, Ruerd; Hinojosa, Leonith; Cortez, Guido; Chumacero, Juan Pablo; Humphreys Bebbington, Denise; Hennermann, Karl.
<b>Fecha de inicio</b>	2013
<b>Fecha de término</b>	2014
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Berdegué, Julio A.; Bebbington, Anthony &amp; Escobal, Javier. Conceptualizing Spatial Diversity in Latin American Rural Development: Structures, Institutions, and Coalitions. World Development, Available online 20 November 2014, ISSN 0305-750X, <a href="http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.10.015">http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.10.015</a></p> <p>Modrego, Félix &amp; Berdegué, Julio A. A Large-Scale Mapping of Territorial Development Dynamics in Latin America. World Development, Available online 22 January 2015, ISSN 0305-750X, <a href="http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.12.015">http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.12.015</a></p> <p>Ospina Peralta, Pablo; Bebbington, Anthony; Hollenstein, Patric; Nussbaum, Ilana &amp; Ramírez, Eduardo. Extraterritorial Investments, Environmental Crisis, and Collective Action in Latin America. World Development, Available online 29 November 2014, ISSN 0305-750X, <a href="http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.08.020">http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.08.020</a></p> <p>Escobal, Javier; Favareto, Arilson; Aguirre, Francisco &amp; Ponce, Carmen. Linkage to Dynamic Markets and Rural Territorial Development in Latin America. World Development, Available online 12 October 2014, ISSN 0305-750X, <a href="http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.09.017">http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.09.017</a></p> <p>Berdegué, Julio A.; Carriazo, Fernando; Jara, Benjamín; Modrego, Félix &amp; Soloaga, Isidro. Cities, Territories, and Inclusive Growth: Unraveling Urban–Rural Linkages in Chile, Colombia, and Mexico. World Development, Available online 20 January 2015, ISSN 0305-750X, <a href="http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.12.013">http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.12.013</a>.</p> <p>Ravnborg, Helle Munk &amp; Gómez, Ligia Ivette. The Importance of Inequality for Natural Resource Governance: Evidence from Two Nicaraguan Territories. World Development, Available online 26 November 2014, ISSN 0305-750X, <a href="http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.11.001">http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.11.001</a>.</p> <p>Ospina Peralta, Pablo &amp; Hollenstein, Patric. Territorial Coalitions and Rural Dynamics in Ecuador. Why History Matters. World Development, Available online 20 November 2014, ISSN 0305-750X, <a href="http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.10.026">http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.10.026</a>.</p>

	<p>Ramírez, Eduardo &amp; Ruben, Ruerd. Gender Systems and Women’s Labor Force Participation in the Salmon Industry in Chiloé, Chile. World Development, Available online 24 November 2014, ISSN 0305-750X, <a href="http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.11.003">http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.11.003</a>.</p> <p>Hinojosa, Leonith; Bebbington, Anthony; Cortez, Guido; Chumacero, Juan Pablo; Humphreys Bebbington, Denise &amp; Hennermann, Karl. Gas and Development: Rural Territorial Dynamics in Tarija, Bolivia. World Development, Available online 22 January 2015, ISSN 0305-750X, <a href="http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.12.016">http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.12.016</a></p> <p>Ravnborg, Helle Munk &amp; Gómez, Ligia Ivette. Poverty Reduction Through Dispossession: The Milk Boom and the Return of the Elite in Santo Tomás, Nicaragua. World Development, Available online 26 November 2014, ISSN 0305-750X, <a href="http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.08.012">http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.08.012</a>.</p> <p>Berdegúe, Julio A.; Escobal, Javier &amp; Bebbington, Anthony. Explaining Spatial Diversity in Latin American Rural Development: Structures, Institutions, and Coalitions. World Development, Available online 20 November 2014, ISSN 0305-750X, <a href="http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.10.018">http://dx.doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.10.018</a>.</p>
<p><b>Contacto para más información (mail)</b></p>	<p><a href="mailto:iberdegue@rimisp.org">iberdegue@rimisp.org</a></p>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>TERRITORIOS EN MOVIMIENTO. HACIA UN DESARROLLO INCLUSIVO. BUENOS AIRES: ED. TESEO. 392 PP.</b>
<b>Resumen</b>	Este libro contiene una colección de doce artículos seleccionados entre los trabajos presentados en la cuarta edición del Encuentro “Territorios en Movimiento” realizado en Quito, Ecuador, del 5 al 7 de junio 2012, y organizado en el marco del programa Dinámicas Territoriales Rurales (DTR) de Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. Los artículos contribuyen a la preocupación central del programa para detectar y entender los factores conducentes a un desarrollo inclusivo y sustentable. Los casos que se presentan permiten robustecer el enfoque del desarrollo territorial, que promueve procesos simultáneos de crecimiento económico, inclusión social y sostenibilidad ambiental en una sociedad latinoamericana marcada por la persistente inequidad que los avances de la región en reducción de la pobreza no logran superar.
<b>Palabras clave</b>	Desarrollo territorial rural
<b>Países</b>	México, Nicaragua, Colombia , Ecuador, Brasil , Perú, Bolivia, Chile, El Salvador
<b>Investigador responsable</b>	Gilles Cliche (editor)
<b>Socios</b>	-
<b>Fecha de inicio</b>	2012
<b>Fecha de término</b>	2013
<b>Productos y respaldos</b>	Libro impreso. <a href="https://www.editorialteseo.com/archivos/12772/territorios-en-movimiento/">https://www.editorialteseo.com/archivos/12772/territorios-en-movimiento/</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:iberdegue@rimisp.org">iberdegue@rimisp.org</a>

## 5. INFORMES DE MONITOREO Y EVALUACIÓN (M&E)

En diciembre del año 2012 se aprobó el Plan de Seguimiento y Evaluación del Programa CTD, con tres propósitos principales: i) obtener información y analizar oportunamente sobre los procesos y resultados intermedios, de manera tal de apoyar la toma de decisiones y la gobernanza del programa; ii) informar sobre los resultados relativos al desarrollo organizacional de Rimisp; iii) apoyar la rendición de cuentas a los donantes y socios principales del programa.

Para ello se definió un conjunto de actividades a concretarse en tres tipos de reportes: i) informes anuales de evaluación (internos, consistentes en una revisión crítica de los procesos y productos en relación con los compromisos establecidos en el plan general de trabajo del programa); ii) reportes temáticos, centrados en describir y explicar el progreso hacia la consecución de los objetivos específicos, en relación con las ventanas de oportunidad para el cambio institucional y político (pueden estar asociados a un proyecto en particular o a un área temática de interés transversal a más de un proyecto); y iii) una evaluación externa, independiente, al final del programa.

El Plan de seguimiento está disponible en:

<https://www.dropbox.com/s/wimhoasbzljptik/2012%2012%2018%20Plan%20de%20Seguimiento%20y%20Evaluacion.pdf?dl=0>

Dando cumplimiento a lo comprometido en dicho plan (pp.13), la actividad de monitoreo y evaluación del programa ha generado a la fecha informes de distinto tipo: dos informes anuales de evaluación (2012-2013 y 2013-2014, restando aún el último, correspondiente al período 2014-2015), un método de evaluación de incidencia, evaluaciones intermedias (del programa FIGE, siete, más dos notas de aprendizaje) e informes de evaluación temáticos (dos ya publicados: “NAR” y “Posicionamiento de RIMISP”; y dos programados para el segundo semestre del presente año). A la fecha, están disponibles 14 informes.

A continuación se presenta una ficha para cada uno de ellos describiendo sus principales características. La información contenida en las fichas es la siguiente:

- a) Resumen
- b) Objetivo
- c) Países
- d) Fecha de inicio y término
- e) Investigador responsable
- f) Productos (informes de evaluación) con los respectivos links para acceder a ellos

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>INFORME ANUAL PROGRAMA CTD 2012-2013</b>
<b>Resumen</b>	<p>En este primer informe anual informamos básicamente sobre la puesta en marcha del programa. La totalidad de los proyectos e iniciativas que pusimos en marcha a partir de agosto 2012, están aún en pleno desarrollo. Por tanto, no tenemos aún resultados finales que reportar y analizar, pero sí diseños y productos parciales, así como procesos en curso.</p> <p>La preparación del informe incluyó un proceso de autoevaluación para identificar los principales procesos en curso, sus principales obstáculos y facilitadores, así como los productos y resultados obtenidos en el período, incluyendo el progreso en las metas de co-financiamiento. Se identificaron colectivamente los logros y las dificultades en materia de investigación, incidencia, comunicaciones, construcción de la red de socios, captación de nuevos proyectos y recursos y coordinación interna; a partir de ellos se trabajó en la formulación de recomendaciones.</p>
<b>Objetivo</b>	Dar cuenta de la puesta en marcha y el estado de avance del programa CTD durante su primer año de ejecución (agosto 2012-julio 2013), identificando logros, así como facilitadores, obstáculos y desafíos.
<b>Países</b>	Todos los países del programa: Chile, México, Colombia, Perú, Nicaragua, El Salvador, Ecuador, Brasil, Bolivia, Guatemala.
<b>Investigador responsable</b>	Julio Berdegúe y Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	-
<b>Fecha de inicio</b>	Mayo 2013.
<b>Fecha de término</b>	Agosto 2013.
<b>Productos y respaldos</b>	Informe anual 2012-2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1427904155Informe2012_2013CTDrevisado2_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1427904155Informe2012_2013CTDrevisado2_editado.pdf</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jfernandez@rimisp.org">jfernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>INFORME ANUAL PROGRAMA CTD 2013-2014</b>
<b>Resumen</b>	<p>El programa ha definido indicadores de logro para un horizonte de 42 meses. Restando aún 18 meses para el término del programa, los avances son muy satisfactorios en cuatro de sus cinco objetivos.</p> <p><u>Objetivo 1:</u> A la fecha, se cuentan ocho proyectos de producción intelectual terminados o en estado muy avanzado, incluyendo en etapa final la preparación de una edición especial de la revista <i>World Development</i>, con 11 artículos; seis artículos en revistas especializadas, seis libros, 13 documentos de trabajo y una base de datos territoriales para 10 países, disponible públicamente.</p> <p><u>Objetivo 2:</u> A la fecha, existen Grupos de Diálogo Rural (GDR) activos en tres países: Ecuador, Colombia, El Salvador. El GDR en México está en proceso de reactivación. En los tres primeros han tenido un funcionamiento activo y permanente, convocando a influyentes líderes y actores de distintos ámbitos sociales, conformando un espacio de debate sobre políticas y de incidencia en el diseño de estrategias, planes y programas, desde la perspectiva de la cohesión territorial. En todos ellos ha habido procesos de incidencia directa sobre acciones gubernamentales en sus respectivos países.</p> <p><u>Objetivo 3:</u> A la fecha, se cuenta con significativos logros en cuatro países de la región: México, Colombia, Perú y Chile. En ellos, se ha logrado contribuir al diseño de ocho políticas y/o grandes programas, que se espera tendrán un impacto significativo en territorios rezagados y en cientos de miles de personas.</p> <p><u>Objetivo 4:</u> A la fecha, si bien se realizaron actividades que abordaron este objetivo, no se han obtenido resultados. Para tratar de cambiar esa situación, el programa primero creó un nuevo equipo, denominado Unidad de Asistencia Técnica, y llevó a cabo algunas acciones (seminarios) que tampoco han dado los resultados esperados.</p> <p><u>Objetivo 5:</u> A la fecha se ha avanzado en posicionar a Rimisp como un referente regional en su campo temático a través de productos y comunicaciones técnicas y estratégicas de significativo alcance. Destaca el Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad, que en su segunda versión (2013) ha tenido lanzamientos oficiales en cuatro países (Chile, Colombia, Nicaragua y Perú), con alta cobertura de prensa en medios nacionales e internacionales, teniendo también amplia difusión en redes sociales. En segundo lugar, Rimisp ha iniciado un cambio en su “modelo de negocios” buscando establecer una relación mucho más fuerte con los gobiernos nacionales, incluyendo en el financiamiento de nuestras actividades; la Unidad de Asistencia Técnica del programa ha ganado ya dos licitaciones públicas en Chile, y estamos ad portas de obtener un importante contrato con uno de los gobiernos a los cuales hemos dado asistencia técnica durante el 2014.</p>
<b>Objetivo</b>	Dar cuenta del estado de avance del programa CTD durante su segundo año de ejecución (agosto 2013-julio 2014), identificando los principales resultados y el progreso hacia el cumplimiento de sus metas en cada uno de sus objetivos, así como los problemas y desafíos.
<b>Países</b>	Todos los países del programa: Chile, México, Colombia, Perú, Nicaragua, El Salvador, Ecuador, Brasil, Bolivia, Guatemala.
<b>Investigador responsable</b>	Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	-
<b>Fecha de inicio</b>	Mayo 2014.
<b>Fecha de término</b>	Agosto 2014.
<b>Productos y</b>	

<b>respaldos</b>	Informe anual 2013-2014: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431111894RIMISPsegundoInformeAnual20132014revisado_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431111894RIMISPsegundoInformeAnual20132014revisado_editado.pdf</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jfernandez@rimisp.org">jfernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>ESLABONES DE INCIDENCIA: UNA METODOLOGÍA PARA REGISTRAR LA INCIDENCIA EN POLÍTICAS DE RIMISP</b>
<b>Resumen</b>	<p>El modelo se basa en una adaptación del enfoque de senderos de impacto (“impact pathways”). El método se construye sobre la base de dos premisas: i) los impactos en materia de incidencia se inscriben en una cadena causal donde intervienen diversos actores, por lo que existen distintos grados de atribución y contribución de los programas; y ii) los efectos pueden radicar en tres ámbitos: los actores, las políticas y sus procesos.</p> <p>Su aplicación supone una serie de pasos metodológicos: a) reconstruir el objetivo y la estrategia de cada iniciativa mediante la elaboración de árboles de problemas y objetivos, junto con el respectivo mapa de actores asociado; b) identificar la estrategia de acción; c) determinar los resultados logrados; y d) describir los mecanismos y factores clave para entender el logro de los resultados.</p>
<b>Objetivo</b>	Desarrollar una metodología que le permita a RIMISP documentar sus impactos en materia de incidencia, y que sirva como referencia para los distintos programas y proyectos que ejecuta la organización. Elaborar un modelo conceptual que permita a RIMISP documentar su incidencia en diversos tipos de proyectos; probar y ajustar dicho modelo.
<b>Países</b>	Chile y Colombia.
<b>Investigador responsable</b>	Ignacia Fernández G. y Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	Vanesa Weyrauch (consultora)
<b>Fecha de inicio</b>	Junio 2013.
<b>Fecha de término</b>	Diciembre 2013.
<b>Productos y respaldos</b>	Informe Eslabones de Incidencia: Una metodología para registrar la incidencia en políticas de Rimisp: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431441282141Eslabonesdeincidenciafinal_vF_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431441282141Eslabonesdeincidenciafinal_vF_editado.pdf</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:ifernandez@rimisp.org">ifernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>EVALUACIÓN PILOTO DE LA INCIDENCIA DEL PROYECTO DE RIMISP “CONOCIMIENTO Y CAMBIO EN POBREZA RURAL Y DESARROLLO” EN COLOMBIA 2010-2013</b>
<b>Resumen</b>	<p>A nivel de los actores, el mayor logro de incidencia de la estrategia de diálogo de políticas impulsada por RIMISP en Colombia ha sido el de interesar a actores identificados como clave en el marco de las políticas públicas rurales en Colombia en formar parte del GDR. Muchos de estos actores, provenientes de diversos espacios han encontrado en el GDR un espacio de reflexión inclusivo, donde diversas miradas logran expresarse en pos de la construcción colectiva. En este sentido, el GDR cumplió el principal objetivo que se había trazado al ser creado: convertirse en una herramienta útil para el análisis de las diversas temáticas relacionadas con la pobreza rural, ámbito en el cual se concentran algunos de los problemas más graves y trascendentales de Colombia.</p> <p>La actividad del GDR en materia de procesos de política pública puede verse en dos vertientes que se articulan estrechamente entre sí: espacios de diálogo e interacción directa con los tomadores de decisiones en el sector público. Se observa que RIMISP, por intermedio del GDR, ha tenido una gran capacidad para responder a las oportunidades que se le presentaron para contribuir a los procesos de políticas sobre pobreza rural, no obstante que dichos procesos han tenido características y formatos muy variados. A su vez las estrategias utilizadas han sido múltiples, y han incluido la participación en foros, seminarios, las alianzas y reuniones con actores clave, y la elaboración y presentación de documentos analíticos y con recomendaciones de política pública.</p> <p>En materia de políticas, corresponde señalar la incidencia que el GDR ha tenido en el proyecto de Ley de Tierras y Desarrollo Rural así como en el proceso histórico de negociación entre el gobierno y las FARC, acontecimientos que marcarán el devenir en materia rural para el país. Si bien se trata de procesos de larga duración que no han dado aún frutos en términos de aprobación de políticas públicas, ambos llevan la marca de los aportes del GDR y, en última instancia, de RIMISP.</p>
<b>Objetivo</b>	Esta evaluación constituye un caso piloto de aplicación del modelo conceptual desarrollado para documentar los impactos en materia de incidencia de los proyectos llevados adelante por RIMISP, que se denomina “Eslabones de incidencia”. Dicho modelo se basa en una adaptación del enfoque de senderos de impacto (impact pathways), del cual existe en la literatura especializada abundante experiencia de aplicación, y que permite vincular el trabajo de “segundo piso” que realiza RIMISP con los impactos finales de los procesos de incidencia sobre la población.
<b>Países</b>	Colombia.
<b>Investigador responsable</b>	Ignacia Fernández G. y Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	Ernesto Castagnino y Leandro Echt (consultores)
<b>Fecha de inicio</b>	Octubre 2013.
<b>Fecha de término</b>	Diciembre 2013.
<b>Productos y respaldos</b>	Evaluación piloto de la incidencia del Proyecto de RIMISP “Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo” en Colombia 2010-2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431701618InformeEvaluacionGDRColombia_2013_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431701618InformeEvaluacionGDRColombia_2013_editado.pdf</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jfernandez@rimisp.org">jfernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>INFORME DE EVALUACIÓN “NUEVA AGENDA REGIONAL” 2013-2014</b>
<b>Resumen</b>	<p>Los resultados alcanzados dan cuenta del cumplimiento del propósito, al incorporarse de manera significativa en la agenda pública el problema de la desigualdad territorial (presencia en los medios de comunicación, incorporación en los lineamientos programáticos de los candidatos a la presidencia) y la adopción por parte del gobierno entrante de diversas medidas tendientes a avanzar en la superación de dicha desigualdad desde un enfoque de desarrollo con cohesión territorial, que combina avances en descentralización con inversiones priorizadas en los territorios rezagados y fortalecimiento de sus capacidades.</p> <p>Los elementos clave para entender el éxito del proyecto, pueden resumirse en que la estrategia combinó la generación de contenidos y propuestas involucrando a actores sectoriales ajenos a los temas de desarrollo regional y descentralización; con una asesoría y campaña fuerte de comunicaciones, que generó conceptos y mensajes sólidos; generó propuestas concretas y en con un cronograma adecuado; a partir de una relación directa con tomadores de decisión y actores del mundo político, y con una secretaria ejecutiva activa.</p>
<b>Objetivo</b>	Dar cuenta de los resultados en materia de incidencia en los actores, políticas y procesos de política, que la iniciativa “Nueva Agenda Regional” (NAR) ha tenido a la fecha, identificando adicionalmente los factores asociados al logro de dichos resultados.
<b>Países</b>	Chile.
<b>Investigador responsable</b>	Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	Javier Pineda (asistente de investigación)
<b>Fecha de inicio</b>	Octubre 2014.
<b>Fecha de término</b>	Enero 2015.
<b>Productos y respaldos</b>	Informe de evaluación “Nueva Agenda Regional” 2013-2014: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1427903949INFORME_Evaluacion_NAR_revisado_vF_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1427903949INFORME_Evaluacion_NAR_revisado_vF_editado.pdf</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jfernandez@rimisp.org">jfernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>INFORME DE EVALUACIÓN DE RESULTADOS Y MECANISMOS DE INCIDENCIA GRUPO DE DIÁLOGO RURAL EL SALVADOR 2010-2013</b>
<b>Resumen</b>	<p>EL GDR se destaca por ser el único espacio desde donde los temas agrícolas se abordan con una dimensión ambiental, es un espacio desde donde se promueven acuerdos entre el Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales (MARN) y el Ministerio de Agricultura (MAG).</p> <p>En los Foros organizados por el GDR, se han discutido los diferentes programas y estrategias públicas destinadas al desarrollo rural, tales como el Plan de Agricultura Familiar (PAF), el Programa Nacional de Restauración de Ecosistemas y Paisajes (PREP) y la Estrategia Nacional de Biodiversidad y la Estrategia Marino-Costera relacionada con FOMILENIO II.</p> <p>Los cambios identificados en actores son mayor conocimiento y sensibilización en los temas priorizados por el GDR. Los cambios en los procesos de política son recomendaciones a programas y estrategias, sinergias entre actores y campañas de sensibilización para conseguir objetivos comunes como la aprobación de la Ley sobre SSAN y la organización del Foro Nacional de Agricultura Familiar 2014. Los cambios en políticas son el acuerdo interministerial MAG-MARN para agroforestería y zafra verde y el apoyo a MESPABAL que inspiró el nacimiento del Programa Territorios de Progreso.</p> <p>Los factores que han favorecido el logro de resultados se relacionan con la existencia misma del GDR y la permanencia de sus miembros, la alianza con la Secretaria Técnica de la Presidencia y con el MARN, que ha garantizado el vínculo con el Estado; el buen desempeño de la Secretaria Técnica del grupo, que tiene como respaldo una institución con experiencia en labores de incidencia e investigación; el acceso a estudios que informan y profundizan para hacer recomendaciones; y el pluralismo e independencia del Grupo.</p> <p>Otro factor de éxito fue el funcionamiento paralelo de MESPABAL, como coalición territorial que elaboró una propuesta basada en consulta con la población, e inspiró el surgimiento del Programa Territorios de Progreso que nace de la Secretaria Técnica. MESPABAL comparte miembros que participan en el GDR, donde han conocido de cerca esta experiencia, y según ellos mismos, sirvió de inspiración para proponer un programa que fomenta la participación ciudadana en la planificación territorial y la incorporación de las prioridades al presupuesto.</p>
<b>Objetivo</b>	Evaluar los procesos y mecanismos de incidencia operados en El Salvador a partir del funcionamiento del GDR (2010-2013), poniendo énfasis en su capacidad de incidir en actores, políticas y procesos de políticas concretos.
<b>Países</b>	El Salvador.
<b>Investigador responsable</b>	Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	Ligia Gómez y Tomás Rodríguez (consultores)
<b>Fecha de inicio</b>	Junio 2014.
<b>Fecha de término</b>	Septiembre 2014.
<b>Productos y respaldos</b>	Informe de Evaluación de Resultados y Mecanismos de Incidencia Grupo de Diálogo Rural El Salvador 2010-2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431701793InformeIncidenciaGDRElSalvador_vFsept2014_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431701793InformeIncidenciaGDRElSalvador_vFsept2014_editado.pdf</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jfernandez@rimisp.org">jfernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>NOTA DE APRENDIZAJE N°1 INCIDENCIA EN LAS POLÍTICAS RURALES DE EL SALVADOR</b>
<b>Resumen</b>	<p>En síntesis, la agenda desarrollada por el GDR se ha basado en temas de importancia nacional, que están en el debate público y a los que aporta con recomendaciones basadas en investigaciones científicas. Es un espacio de información y diálogo valorado por los distintos miembros del grupo, que comparten un enfoque de lo rural que va más allá de lo agropecuario, como un espacio multifuncional incorporando el medio ambiente y preocupado por mejorar las condiciones de vida de la población más pobre. El abordaje de estas temáticas por parte del GDR le ha valido reconocimiento en espacios de toma de decisiones y el ser escuchado por actores políticos.</p> <p>Los mecanismos de incidencia han operado mediante a) alianzas con STP, MAG y MARN; b) levantamiento de propuestas desde la coalición MESPABAL; c) ampliación del alcance de la incidencia por los actores gremiales.</p> <p>Los factores que han contribuido al éxito son: i) sinergias multi-institucionales facilitadas por el GDR; ii) convocatoria, agenda oportuna, permanencia y secretaría técnica activa del GDR; iii) realización de campañas de difusión.</p>
<b>Objetivo</b>	<p>Evaluar los procesos y mecanismos de incidencia operados en El Salvador a partir del funcionamiento del GDR (2010-2013), poniendo énfasis en su capacidad de incidir en actores, políticas y procesos de políticas concretos. El presente documento presenta una síntesis de los resultados de la evaluación de incidencia del Grupo de Diálogo Rural - GDR El Salvador y los impactos de la estrategia desplegada en el período 2010-2013, con énfasis en sus claves y lecciones.</p>
<b>Países</b>	El Salvador.
<b>Investigador responsable</b>	Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	-
<b>Fecha de inicio</b>	Junio 2014.
<b>Fecha de término</b>	Septiembre 2014.
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Nota de aprendizaje N°1 Incidencia en las políticas rurales de El Salvador:</p> <p><a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431957569NotadeaprendizajeGDR_ElSalvador_vF1nov2014_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431957569NotadeaprendizajeGDR_ElSalvador_vF1nov2014_editado.pdf</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jfernandez@rimisp.org">jfernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>INFORME DE EVALUACIÓN DE RESULTADOS Y MECANISMOS DE INCIDENCIA GRUPO DE DIÁLOGO RURAL ECUADOR 2010-2013</b>
<b>Resumen</b>	<p>El GDR registra resultados de incidencia, primero en el marco de la Estrategia de desarrollo rural y las políticas del buen vivir rural, y luego en el Plan para el incremento de la productividad del Ministerio de Agricultura y ganadería.</p> <p>A nivel de actores, ha generado cambios en el conocimiento, capacidades y relaciones de funcionarios públicos y autoridades, difundiendo el enfoque de focalización con consideración territorial, la necesidad de una mirada integral, que permita observar de manera conjunta los fenómenos que afectan al agro, y la importancia de la asistencia técnica especializada. En cuanto a políticas, ha contribuido primero, con la elaboración de mapas de pobreza, tipologías de territorios y priorización para la implementación piloto de políticas del Buen Vivir Rural, y posteriormente ha colaborado con el diseño de los Planes de Mejora Competitiva (PMC) del arroz, cacao, banano y palma aceitera, así como también del Proyecto Nacional de Semillas para Agrociudades Estratégicas. Finalmente, a nivel de procesos, el propio Grupo en la práctica ha servido como un nuevo paso en la formulación de políticas, en tanto el diseño original de algunos planes se somete a opinión del GDR para refinarlo.</p> <p>Los mecanismos de incidencia han operado mediante acuerdos con las autoridades de los ministerios –especialmente el MAGAP-, como resultado de la actividad de miembros del GDR en instancias de decisión sobre el sector agrícola; y por la acción de los dirigentes gremiales miembros del Grupo en la interlocución con las autoridades.</p> <p>Los factores que contribuyen al logro de resultados se asocian, primero con la presencia de actores clave, tanto dentro del Grupo (secretario técnico) como en el aparato estatal (autoridades ex – miembros del GDR o cercanas a él), así como por la estrategia (vislumbrar temas relevantes de la agenda nacional en el agro y aprovechar oportunidades), métodos (reuniones regulares de debate y propuestas, estudios, consultorías) y conformación del Grupo (diversidad, lenguaje común, carácter propositivo y orientado a acuerdos).</p>
<b>Objetivo</b>	Evaluar los procesos y mecanismos de incidencia operados en Ecuador a partir del funcionamiento del GDR (2010-2013), poniendo énfasis en su capacidad de incidir en actores, políticas y procesos de políticas concretos.
<b>Países</b>	Ecuador.
<b>Investigador responsable</b>	Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	-
<b>Fecha de inicio</b>	Julio 2014.
<b>Fecha de término</b>	Octubre 2014.
<b>Productos y respaldos</b>	Informe de Evaluación de Resultados y Mecanismos de Incidencia Grupo de Diálogo Rural Ecuador 2010-2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431702246InformeIncidenciaGDREcuador_vF_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431702246InformeIncidenciaGDREcuador_vF_editado.pdf</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jfernandez@rimisp.org">jfernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>NOTA DE APRENDIZAJE N°2 INCIDENCIA EN LAS POLÍTICAS RURALES DE ECUADOR</b>
<b>Resumen</b>	<p>En síntesis, el GDR-Ecuador se ha consolidado como un espacio de diálogo informado y propositivo, reconocido como un interlocutor válido tanto por los actores rurales como por el gobierno, con énfasis en la incidencia sobre políticas públicas que contribuyan a la reducción de la pobreza rural, desde el estímulo a la productividad y a una competitividad incluyente en las cadenas de valor.</p> <p>Los mecanismos de incidencia han operado mediante a) acuerdos con las autoridades del MAGAP; b) como resultado de la actividad de miembros del GDR en instancias de decisión sobre el sector agrícola; c) por la acción de los dirigentes gremiales en la interlocución con el MAGAP.</p> <p>Los factores que han contribuido al éxito son: i) actores clave, tanto en el propio Grupo, como en el Estado; ii) la estrategia de lectura del contexto y oportunidad del GDR; iii) el método de funcionamiento y conformación del GDR (diverso, con debate, estudios y apoyo al diseño de políticas).</p>
<b>Objetivo</b>	<p>Evaluar los procesos y mecanismos de incidencia operados en Ecuador a partir del funcionamiento del GDR (2010-2013), poniendo énfasis en su capacidad de incidir en actores, políticas y procesos de políticas concretos. El presente documento presenta una síntesis de los resultados de la evaluación de incidencia del Grupo de Diálogo Rural - GDR Ecuador y los impactos de la estrategia desplegada en el período 2010-2013, con énfasis en sus claves y lecciones.</p>
<b>Países</b>	Ecuador.
<b>Investigador responsable</b>	Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	-
<b>Fecha de inicio</b>	Junio 2014.
<b>Fecha de término</b>	Septiembre 2014.
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Nota de aprendizaje N°2 Incidencia en las políticas rurales de Ecuador:  <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431957598NotadeaprendizajeGDR_Ecuador_vFNOV2014_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431957598NotadeaprendizajeGDR_Ecuador_vFNOV2014_editado.pdf</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jfernandez@rimisp.org">jfernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>INFORME DE EVALUACIÓN INTERMEDIA GRUPO DE DIÁLOGO RURAL COLOMBIA 2013-2015</b>
<b>Resumen</b>	<p>El GDR Colombia se ha configurado como un espacio de rearticulación de redes, aprendizaje e incidencia en torno al desarrollo rural, reconocido y legitimado. Formado por actores diversos con vastas trayectorias personales en la materia, sus prioridades han sido visibilizar lo rural en el debate público y potenciar la perspectiva del desarrollo rural con enfoque territorial, para así contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de la población rural pobre.</p> <p>El GDR registra resultados de incidencia en torno a la Misión Rural. En el Consejo Directivo de dicha iniciativa tienen presencia dos miembros del GDR Colombia y un experto internacional, investigador principal de RIMISP. El enfoque territorial, la importancia de la participación ciudadana, de la multisectorialidad, integralidad, diferenciación de territorios y consideración de lo rural en su acepción más amplia (semi-rural y más allá de lo agro) han sido objeto de debate y se han ido instalando en la discusión de los actores clave y en los documentos guía de las políticas en materia de desarrollo rural (en tres de los siete informes oficiales de la Misión Rural a la fecha, han colaborado directamente miembros del GDR). Por otra parte, destaca la colaboración en torno a un proyecto sobre ley de tierras y desarrollo rural, que pese a no haberse concretado legislativamente, fue insumo clave para el proceso de negociación de los Acuerdos de Paz; así como el trabajo con el Departamento Nacional de Planeación (DNP) sobre definición de categorías de ruralidad.</p> <p>A nivel de actores, los miembros del Grupo han sido amplificadores de los temas abordados por el GDR, al llevarlos a sus respectivos espacios de trabajo y ámbitos de acción. Intercambian visiones, conocimiento y experiencias, y expanden la comprensión y uso de conceptos. En el caso de quienes no son miembros, se reconoce como un espacio valioso de aprendizaje sobre los temas relevantes de la agenda rural. En cuanto a políticas, los lineamientos aportados en el marco de Misión Rural definen un espacio concreto que se espera se traduzcan luego en políticas y programas específicos. Finalmente, a nivel de procesos, el Grupo constituye un espacio de orientación para las políticas, reconocido por el intercambio de experiencias, debate y planteamiento de recomendaciones.</p> <p>El principal mecanismo de incidencia del Grupo ha sido la presencia de sus miembros en instancias de decisión o su vinculación con actores en posiciones relevantes para el desarrollo de los sectores rurales. Los factores fundamentales han sido la existencia de canales directos de diálogo estratégico con los actores clave en el sector del agro y lo rural (destacando el rol del secretario técnico y el de cada uno de los miembros), la diversidad de los actores vinculados, y la metodología de “diálogo-estudios-seminarios”, que permite el intercambio y resulta en insumos para la definición de las políticas.</p>
<b>Objetivo</b>	Evaluar los procesos desarrollados por el Grupo de Diálogo Rural Colombia y el grado de avance en relación a sus objetivos y metas, en el período comprendido entre agosto de 2013 y enero de 2015.
<b>Países</b>	Colombia.
<b>Investigador responsable</b>	Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	-
<b>Fecha de inicio</b>	Enero 2015.
<b>Fecha de término</b>	Abril 2015.
<b>Productos y</b>	

<b>respaldos</b>	Informe de Evaluación Intermedia Grupo De Diálogo Rural Colombia 2013-2015: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431702396InformeGDRColombiaMidTerm_mayo2015_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1431702396InformeGDRColombiaMidTerm_mayo2015_editado.pdf</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jfernandez@rimisp.org">jfernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>INFORME DE EVALUACIÓN INTERMEDIA GRUPO DE DIÁLOGO RURAL EL SALVADOR 2013-2015</b>
<b>Resumen</b>	<p>El GDR El Salvador, exhibe a nivel de actores un nivel de identificación personal de los miembros en el grupo, han asumido un compromiso con lograr la sostenibilidad del grupo. Se han creado sinergias entre las organizaciones participantes en el GDR.</p> <p>A nivel de procesos, en el caso de la crisis del café y la no quema en la caña de azúcar, los estudios que se realizaron para identificar la problemática en base a los cuales se hicieron propuestas, facilitaron el diálogo con los actores territoriales. El documento de la Evaluación Ambiental y de Cambio Climático realizada para el Country Strategic Opportunities Paper de FIDA (COSOP) ha servido para promover una agenda en el Gabinete de Sustentabilidad.</p> <p>En las políticas, en el marco del debate de la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria, se envió comunicación a la Asamblea Legislativa, se realizaron publicaciones en medios de comunicación insistiendo en la importancia de aprobar la Ley, y se realizó foro de Agricultura Familiar donde éste fue un tema central. Sin embargo, se está en espera de la aprobación porque se aproximan elecciones en el legislativo. El GDR como espacio ha movido la discusión de importantes políticas y programas como el Programa de Restauración de Ecosistemas y Paisajes y la Estrategia Costero Marina. En esa línea actualmente miembros del GDR (UES, PRISMA, CRS, MARN) están apoyando al MAG en el proceso de elaboración participativa de diversas políticas: Estrategia de manejo de cuencas hidrográficas y el cambio climático, y la discusión para la actualización de la Estrategia ante el Cambio Climático y la Política de Cambio Climático.</p> <p>Factores de incidencia: Se caracteriza por ser un grupo variado, con representantes de diversos sectores. Respecto a su funcionamiento, desde el inicio del GDR la Secretaria Técnica ha sido asumida por PRISMA, que ha facilitado la logística, los procesos de planificación y los encuentros del grupo. Los miembros han valorado positivamente el rol que ha jugado la Secretaria Técnica, valoran mucho la apertura a tratar diferentes temáticas según las agendas particulares que puedan tener los miembros y que puedan poner en común en la mesa.</p>
<b>Objetivo</b>	Evaluar los procesos desarrollados por el Grupo de Diálogo Rural El Salvador y el grado de avance en relación a sus objetivos y metas, en el período comprendido entre agosto de 2013 y enero de 2015.
<b>Países</b>	El Salvador.
<b>Investigador responsable</b>	Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	Ligia Gómez y Tomás Rodríguez (consultores)
<b>Fecha de inicio</b>	Enero 2015.
<b>Fecha de término</b>	Abril 2015.
<b>Productos y respaldos</b>	Informe de Evaluación Intermedia Grupo De Diálogo Rural El Salvador 2013-2015: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1433358663InformeGDREISalvadorEvaluacion_MidTerm2015_edito.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1433358663InformeGDREISalvadorEvaluacion_MidTerm2015_edito.pdf</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jfernandez@rimisp.org">jfernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>INFORME SOBRE LA CONTRIBUCIÓN DEL PROGRAMA COHESIÓN TERRITORIAL PARA EL DESARROLLO AL POSICIONAMIENTO DE RIMISP COMO REFERENTE REGIONAL.</b>
<b>Resumen</b>	<p>El presente documento responde cuatro preguntas: 1) ¿Qué presencia tiene el programa CTD (RIMISP y sus socios) respecto de la discusión en torno al desarrollo territorial y la desigualdad territorial?; 2) ¿Qué alcance tienen sus documentos de trabajo y el Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad?; 3) ¿Qué alcance y acogida tienen el sitio web de RIMISP y sus plataformas de redes (Facebook y Twitter)?; y finalmente, 4) ¿Qué alcance y valoración tiene el boletín mensual del programa? Todo lo anterior valiéndose de las herramientas de Google en la web (Google y Google Scholar), de las aplicaciones para la generación de estadísticas del sitio web de RIMISP y de las redes sociales, y de la realización de una encuesta online a los destinatarios del boletín del programa.</p> <p>Se concluye que RIMISP, a través de los programas DTR/CTD, ha logrado una presencia importante en el debate sobre desarrollo territorial rural y sobre desigualdad territorial, mediante la generación de documentos de trabajo y publicaciones ampliamente citadas. A la vez, ha ampliado su alcance gracias a una mayor presencia en los medios de comunicación y a su sitio web, junto con una significativa llegada a un público más especializado, a través de su boletín Cohesión Territorial para el Desarrollo. En todos los formatos, está presente en varios países.</p>
<b>Objetivo</b>	<p>Dar cuenta del avance en el cumplimiento de uno de los objetivos del programa Cohesión Territorial para el Desarrollo, cual es contribuir a que RIMISP sea reconocido como un centro regional de referencia sobre la desigualdad territorial y el desarrollo territorial.</p> <p>Para ello, el análisis se centra en el alcance y efectos de sus documentos técnicos, publicaciones y notas de prensa o comunicados.</p>
<b>Países</b>	Chile.
<b>Investigador responsable</b>	Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	Javier Pineda (asistente de investigación)
<b>Fecha de inicio</b>	Noviembre 2014.
<b>Fecha de término</b>	Mayo 2015.
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Informe sobre la contribución del programa Cohesión Territorial para el Desarrollo al posicionamiento de RIMISP como referente regional:</p> <p><a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1432126151InformePosicionamientoRIMISP_vF_editado.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1432126151InformePosicionamientoRIMISP_vF_editado.pdf</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jfernandez@rimisp.org">jfernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>INFORME DE EVALUACIÓN INTERMEDIA GRUPO DE DIÁLOGO RURAL MÉXICO 2013-2015</b>
<b>Resumen</b>	<p>El Grupo Diálogo Rural México estableció una estrategia de acción basada en la conformación de comisiones: i) Comisión de Presupuesto y Diseño Institucional; ii) Comisión de Política Social; iii) Comisión de Mercados Agroalimentarios; iv) Comisión de Derechos Humanos. El marco de acción de esta intervención quedó plasmado en los objetivos de cada una de las comisiones.</p> <p>En términos de resultados, se reconocen ya algunos avances tales como: la identificación de actores clave, tanto para la formación de las comisiones, como de las reuniones plenarias; la selección, por consenso, de temas clave a tratar (formando a partir de ellos las propias comisiones); la reunión de las comisiones en sesiones de análisis, diálogo y reflexión colegiada; la elaboración de minutas para fundamentar a partir de ellas documentos que sirvan como base a la conformación de las propuestas; y finalmente, la creación de un ambiente de confianza y reconocimiento entre actores que en algunos casos resultan antagónicos.</p> <p>Factores positivos han sido la convocatoria exitosa y la aceptación a colaborar por parte de actores heterogéneos; el diálogo de los actores; la retroalimentación de los actores con sus sectores a partir del diálogo de las comisiones; los documentos generados, así como la incipiente elaboración de las propuestas.</p>
<b>Objetivo</b>	Evaluar los procesos desarrollados por el Grupo de Diálogo Rural México y el grado de avance en relación a sus objetivos y metas, en el período comprendido entre agosto de 2013 y enero de 2015.
<b>Países</b>	México.
<b>Investigador responsable</b>	Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	Isaí González (consultor)
<b>Fecha de inicio</b>	Marzo 2015.
<b>Fecha de término</b>	Mayo 2015.
<b>Productos y respaldos</b>	Informe de Evaluación Intermedia Grupo De Diálogo Rural México 2013-2015 (informe parcial): <a href="https://www.dropbox.com/s/4clnezx0udjtff5/EVALUACION%20GDR%20MEXICO%20EGUNDA%20ENTREGA%20FINAL.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/4clnezx0udjtff5/EVALUACION%20GDR%20MEXICO%20EGUNDA%20ENTREGA%20FINAL.pdf?dl=0</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:ifernandez@rimisp.org">ifernandez@rimisp.org</a>

<b>FICHA INFORMES AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título Proyecto/Iniciativa</b>	<b>INFORME DE EVALUACIÓN INTERMEDIA GRUPO DE DIÁLOGO RURAL ECUADOR 2013-2015</b>
<b>Resumen</b>	<p>El GDR Ecuador ha tenido continuidad y ha mantenido su nivel de convocatoria en todo el período, no obstante el fallecimiento en 2014 de su ST Manuel Chiriboga (QEPD). Sigue siendo un espacio reconocido y validado.</p> <p>Se observa una expansión y profundización de lo ya realizado (la autoridad ha destacado a los Planes de Mejora Competitiva como “la” política a impulsar por el MAGAP) y el avance en nuevas posibilidades de incidencia (reforma al Banco Nacional de Fomento; asociatividad de productores agro).</p> <p>El año 2014 ha estado marcado por la incorporación de nuevos actores (indígenas, productores de otras cadenas y funcionarios públicos); la definición de temas estratégicos priorizados por el grupo (innovación tecnológica, fortalecimiento de asociatividad, acceso a financiamiento, educación rural y Planes de Mejora Competitiva); y una mayor sistematicidad en lo operativo, relacionado con la elaboración de un plan de reuniones de mediano plazo, la elaboración de una base de datos con los asistentes, el cierre de cada reunión del Grupo por parte del moderador y el envío de ayudamemorias con un mismo formato, incluyendo las ppt más fotos.</p>
<b>Objetivo</b>	Evaluar los procesos desarrollados por el Grupo de Diálogo Rural Ecuador y el grado de avance en relación a sus objetivos y metas, en el período comprendido entre agosto de 2013 y enero de 2015.
<b>Países</b>	Ecuador.
<b>Investigador responsable</b>	Juan Fernández L.
<b>Socios</b>	-
<b>Fecha de inicio</b>	Marzo 2015.
<b>Fecha de término</b>	Mayo 2015.
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Informe de Evaluación Intermedia Grupo De Diálogo Rural Ecuador 2013-2015 (en proceso de elaboración, sólo está disponible el borrador del reporte de trabajo de campo)</p> <p><a href="https://www.dropbox.com/s/lo5hueq1z5e25hg/APUNTES%20PARA%20INFORME%20GDR%20ECUADOR.pdf?dl=0">https://www.dropbox.com/s/lo5hueq1z5e25hg/APUNTES%20PARA%20INFORME%20GDR%20ECUADOR.pdf?dl=0</a></p>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	<a href="mailto:jfernandez@rimisp.org">jfernandez@rimisp.org</a>

## 6. COMUNICACIONES ESTRATÉGICAS

En el ámbito de las comunicaciones estratégicas, las acciones se han organizado en cinco ámbitos:

- Boletín programa CTD
- Facebook
- Notas o noticias en medios de comunicación
- Sitio web
- Twitter

Para cada uno de ellos se presenta una ficha describiendo sus principales características. La información contenida en las fichas es la siguiente:

- a) Descripción
- b) Objetivo
- c) Países
- d) Productos con los respectivos links para acceder a ellos y/o estadísticas

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título ámbito</b>	<b>BOLETÍN INFORMATIVO PROGRAMA COHESIÓN TERRITORIAL PARA EL DESARROLLO</b>
<b>Resumen</b>	Publicación digital que se envía 1 vez por mes (salvo excepciones donde se ha querido juntar dos ediciones en una dada la importancia de los temas), cuyo objetivo es difundir las actividades del Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo, desde una perspectiva territorial, poniendo énfasis en la selección de temas y personajes que tengan que ver con la discusión latinoamericana y mundial de estas temáticas. El boletín se envía a una base de grupos de incidencia que actualmente alcanza las 3.500 personas.
<b>Objetivo</b>	Difundir las actividades del Programa CTD y poner en agenda temas sobre Desarrollo Territorial.
<b>Países</b>	En América Latina, el Boletín se distribuye a contactos de: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Perú, República Dominicana y Uruguay. Sin embargo también alcanza a países como Estados Unidos, Canadá, Nueva Zelandia, Alemania, España, Italia, Reino Unido, entre otros de Europa.
<b>Investigador responsable</b>	Caroline Stevens (Encargada de Comunicaciones)
<b>Fecha de inicio</b>	Enero 2013
<b>Fecha de término</b>	Diciembre 2015
<b>Presupuesto total</b>	-
<b>Productos y respaldos</b>	Boletín Enero 2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1366394694BOLETINProgramaCTDEnero2013.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1366394694BOLETINProgramaCTDEnero2013.pdf</a> Boletín Febrero 2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1365278993bolet%C3%ADn2.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1365278993bolet%C3%ADn2.pdf</a> Boletín Marzo 2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1365278688bolet%C3%ADn3.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1365278688bolet%C3%ADn3.pdf</a> Boletín Abril 2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1368221223CTDBOLETINABRIL2013.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1368221223CTDBOLETINABRIL2013.pdf</a> Boletín Mayo 2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1374161325Newsletter_5programaCTDMayo2013.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1374161325Newsletter_5programaCTDMayo2013.pdf</a> Boletín Junio 2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1374161375Newsletter_6programaCTDJunio2013.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1374161375Newsletter_6programaCTDJunio2013.pdf</a> Boletín Julio 2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1375393703BoletinprogramaCTDjulio2013.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1375393703BoletinprogramaCTDjulio2013.pdf</a> Boletín Agosto 2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1378313731boletinCTDagosto2013.PDF">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1378313731boletinCTDagosto2013.PDF</a> Boletín Septiembre 2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1383666465BoletinCTDSeptiembre2013.PDF">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1383666465BoletinCTDSeptiembre2013.PDF</a> Boletín Octubre 2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1383666858BoletinCTDOctubre2013.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1383666858BoletinCTDOctubre2013.pdf</a> Boletín Diciembre 2013: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1387490934BOLETINCTDDICIEMBRE2013.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1387490934BOLETINCTDDICIEMBRE2013.pdf</a> Boletín Enero 2014: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1392047921BoletinCTD_Ene2014.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1392047921BoletinCTD_Ene2014.pdf</a> Boletín Febrero 2014: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1394573266boletin_febrero_2012_VF.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1394573266boletin_febrero_2012_VF.pdf</a> Boletín Marzo-Abril 2014 (Edición Especial Informe Latinoamericano): <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1398169111boletin_Marzo.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1398169111boletin_Marzo.pdf</a>

	<p>Boletín Mayo 2014: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1402415676boletin_Mayo.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1402415676boletin_Mayo.pdf</a></p> <p>Boletín Junio 2014: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1406315190boletin_Junio.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1406315190boletin_Junio.pdf</a></p> <p>Boletín Agosto 2014: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1430858292Boletin_CTDagosto2014.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1430858292Boletin_CTDagosto2014.pdf</a></p> <p>Boletín Septiembre 2014: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1430863386boletin_septiembre1.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1430863386boletin_septiembre1.pdf</a></p> <p>Boletín Octubre 2014: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1422295711boletin_Octubre.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1422295711boletin_Octubre.pdf</a></p> <p>Boletín Noviembre 2014: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1422300491boletin_Noviembre.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1422300491boletin_Noviembre.pdf</a></p> <p>Boletín Diciembre 2014: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1422300617boletin_diciembre_regular.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1422300617boletin_diciembre_regular.pdf</a></p> <p>Boletín Enero 2015: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1425041804boletin_Enero_2015.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1425041804boletin_Enero_2015.pdf</a></p> <p>Boletín Marzo 2015: <a href="http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1429624763boletin_Marzo_2015.pdf">http://rimisp.org/wp-content/files_mf/1429624763boletin_Marzo_2015.pdf</a></p> <p>ESTADÍSTICAS: La medición del Boletín comenzó en mayo de 2013. Conforme el número de destinatarios ha ido cambiando, se han ajustado dichas estadísticas:</p> <table border="1" data-bbox="462 961 1291 1066"> <thead> <tr> <th>Variable/Fecha</th> <th>May-Sep 2013</th> <th>Oct '13 – Dic '14</th> <th>Ene-Mar 2015</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>N° Destinatarios</td> <td>1.138</td> <td>2.550</td> <td>3.503</td> </tr> <tr> <td>Aperturas (*)</td> <td>232</td> <td>434</td> <td>690</td> </tr> </tbody> </table> <p>(*) Promedio de aperturas obtenido a partir de las aperturas totales en el rango de meses seleccionado.</p>	Variable/Fecha	May-Sep 2013	Oct '13 – Dic '14	Ene-Mar 2015	N° Destinatarios	1.138	2.550	3.503	Aperturas (*)	232	434	690
Variable/Fecha	May-Sep 2013	Oct '13 – Dic '14	Ene-Mar 2015										
N° Destinatarios	1.138	2.550	3.503										
Aperturas (*)	232	434	690										
<b>Contacto para más información (mail)</b>	Caroline Stevens, <a href="mailto:cstevens@rimisp.org">cstevens@rimisp.org</a>												

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título ámbito</b>	<b>PÁGINA DE FACEBOOK PROGRAMA CTD</b>
<b>Resumen</b>	La “Fan Page” de Facebook del Programa CTD alberga todas las informaciones del proyecto, además de las actividades sobre desarrollo territorial que realizan los investigadores y los socios con los que opera en América Latina.
<b>Objetivo</b>	Ampliar el posicionamiento de los temas de desarrollo territorial en el marco del trabajo de comunicación en redes sociales.
<b>Países</b>	Alcance internacional
<b>Investigador responsable</b>	Caroline Stevens / Javiera Vilches
<b>Fecha de inicio</b>	2014
<b>Fecha de término</b>	-
<b>Presupuesto total</b>	-
<b>Productos y respaldos</b>	Facebook CTD: <a href="https://www.facebook.com/CohesionTerritorial">https://www.facebook.com/CohesionTerritorial</a>  ESTADÍSTICAS La página de Facebook cuenta con 3.401 “Me Gusta”, principalmente de Perú, seguido por Chile, Ecuador y Colombia, relevándose contenidos de todos los países del programa.
<b>Contacto para más información (mail)</b>	Caroline Stevens, <a href="mailto:cstevens@rimisp.org">cstevens@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título ámbito</b>	<b>NOTICIAS EN MEDIOS DE PRENSA - PROGRAMA CTD</b>
<b>Resumen</b>	A través del trabajo que se realiza en materia de Gestión de Prensa para el Programa CTD se difunden las actividades principales, productos y resultados de la gestión; así como se visibiliza la red de socios del Programa y se familiariza a los interesados con el concepto de cohesión territorial y las estrategias y políticas asociadas al mismo.
<b>Objetivo</b>	Posicionar el programa Cohesión Territorial para el Desarrollo y los temas de desarrollo territorial, visibilizando sus resultados y relevándolos con información de valor para la toma de decisiones importantes pública y privada.
<b>Países</b>	Chile, México, Colombia, Ecuador, El Salvador, Perú como los más importantes, aunque también se llega a otros países de América Latina.
<b>Investigador responsable</b>	Caroline Stevens / Javiera Vilches
<b>Fecha de inicio</b>	2013
<b>Fecha de término</b>	2015
<b>Presupuesto total</b>	-
<b>Productos y respaldos</b>	El número total de apariciones en prensa desde enero de 2013 a enero de 2015 es de 432 notas de prensa aparecidas mayoritariamente en medios de comunicación y sitios web asociados a organizaciones, universidades, organismos públicos, entre otros. Para ver el detalle de estas apariciones ver archivo "Informe de Prensa CTD": <a href="https://www.dropbox.com/s/64w97x32e2bxvqb/Informe%20de%20Prensa%20CTD.xlsx?dl=0">https://www.dropbox.com/s/64w97x32e2bxvqb/Informe%20de%20Prensa%20CTD.xlsx?dl=0</a>
<b>Contacto para más información (mail)</b>	Caroline Stevens, <a href="mailto:cstevens@rimisp.org">cstevens@rimisp.org</a>

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>													
<b>Título ámbito</b>	<b>SITIO WEB PROGRAMA COHESIÓN TERRITORIAL PARA EL DESARROLLO (CTD)</b>												
<b>Resumen</b>	La página web del Programa CTD busca ser un canal de comunicación de las actividades que el equipo de investigación del proyecto realiza y también de las noticias que se producen en torno a las investigaciones, exposiciones, y agenda en general de los investigadores del Programa.												
<b>Objetivo</b>	Apoyar las comunicaciones del Programa CTD con noticias, documentos técnicos, boletines, información del equipo, socios y donantes del programa y material multimedia asociado, entre otros.												
<b>Países</b>	Alcance internacional												
<b>Investigador responsable</b>	Caroline Stevens												
<b>Fecha de inicio</b>	Agosto 2013												
<b>Fecha de término</b>	Las páginas Web que están dentro del sitio de Rimisp (“minisitios”) no se cierran, sino que quedan dentro del archivo documental.												
<b>Presupuesto total</b>	-												
<b>Productos y respaldos</b>	<p>Sitio web Programa CTD: <a href="http://www.rimisp.org/ctd">www.rimisp.org/ctd</a></p> <p>ESTADÍSTICAS (Fuente: Google Analytics)</p> <p>Las estadísticas del sitio web del Programa CTD comienzan a analizarse desde el 01 de agosto de 2013 a la fecha. De acuerdo con el informe las principales cifras son:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Variable/año</th> <th>2013</th> <th>2014</th> <th>2015</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nº visitas</td> <td>1.746</td> <td>2.608</td> <td>1.025</td> </tr> <tr> <td>Nº págs. Vistas</td> <td>1.284</td> <td>3.662</td> <td>1.414</td> </tr> </tbody> </table>	Variable/año	2013	2014	2015	Nº visitas	1.746	2.608	1.025	Nº págs. Vistas	1.284	3.662	1.414
Variable/año	2013	2014	2015										
Nº visitas	1.746	2.608	1.025										
Nº págs. Vistas	1.284	3.662	1.414										
<b>Contacto para más información (mail)</b>	Caroline Stevens, <a href="mailto:cstevens@rimisp.org">cstevens@rimisp.org</a>												

<b>FICHA PROYECTOS AGOSTO 2012 – MAYO 2015</b>	
<b>Título ámbito</b>	<b>TWITTER PROGRAMA CTD</b>
<b>Resumen</b>	Twitter del Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo (CTD) es una plataforma de redes sociales de carácter internacional, sin embargo, debido a su dinámica específica, se ha optado por utilizarla mayoritariamente para contenidos en Chile y como parte de la incidencia del proyecto NAR y de temas de desarrollo territorial.
<b>Objetivo</b>	Apoyar la difusión de los temas de desarrollo territorial en el marco del trabajo de comunicación en redes sociales del Programa CTD.
<b>Países</b>	Aunque su alcance es internacional, los contenidos están más bien orientados al público de Chile.
<b>Investigador responsable</b>	Caroline Stevens / Javiera Vilches
<b>Fecha de inicio</b>	2012
<b>Fecha de término</b>	-
<b>Presupuesto total</b>	-
<b>Productos y respaldos</b>	Twitter CTD: <a href="https://twitter.com/Territorial">https://twitter.com/Territorial</a>  ESTADÍSTICAS: Actualmente cuenta con 1.748 seguidores.
<b>Contacto para más información (mail)</b>	Caroline Stevens, <a href="mailto:cstevens@rimisp.org">cstevens@rimisp.org</a>

## 7. PRESENTACIÓN DEL EQUIPO TÉCNICO

En el período en evaluación, hay un núcleo de profesionales que ha permanecido estable colaborando con el programa y un conjunto de personas que han tenido participaciones acotadas. A continuación se listan todos los miembros del programa, indicando su cargo, rol y período de su colaboración.

<b>Nombre</b>	<b>Cargo</b>	<b>Rol</b>	<b>Período</b>
Julio Berdegú	Investigador Principal	Coordinador Grupo de Trabajo Desarrollo con Cohesión Territorial. Coordinador programa Cohesión Territorial para el Desarrollo.	<i>01/08/2012 a la fecha</i>
M. Ignacia Fernández	Investigador Principal	Coordinadora Grupo de Trabajo Desarrollo con Inclusión Social. Coordinadora programa Procesos de Política para Impactos a Gran Escala.	<i>01/08/2012 a la fecha</i>
Félix Modrego	Investigador	Investigador programa CTD	<i>01/08/2012 al 30/04/2013</i>
Chiara Cazzuffi	Investigadora	Investigadora programa CTD	<i>25/10/2012 a la fecha</i>
Andrés Tomasselli	Investigador	Investigador programa CTD	<i>24/03/2013 a la fecha</i>
Juan Fernández L.	Investigador	Encargado de M&E programa CTD y programa FIGE	<i>01/03/2013 a la fecha</i>
Caroline Stevens	Comunicadora	Encargada de Comunicaciones - Programa CTD y FIGE	<i>01/07/2014 a la fecha</i>
Leonardo Céspedes	Investigador	Coordinador Unidad de asistencia Técnica	<i>01/08/2014 a la fecha</i>
Yesica Lagos	Investigadora Adjunta	Investigador Adjunto en el Grupo de Trabajo "Desarrollo con Cohesión Territorial"	<i>21/09/2012 al 05/06/2014</i>
Mariela Ramirez	Investigadora Adjunta	Investigador Adjunto en el Grupo de Trabajo "Desarrollo con Cohesión Territorial"	<i>05/05/2014 a la fecha</i>
Juan Soto	Investigador Adjunto	Investigador Adjunto en el Grupo de Trabajo "Desarrollo con Cohesión Territorial"	<i>01/04/2015 a la fecha</i>

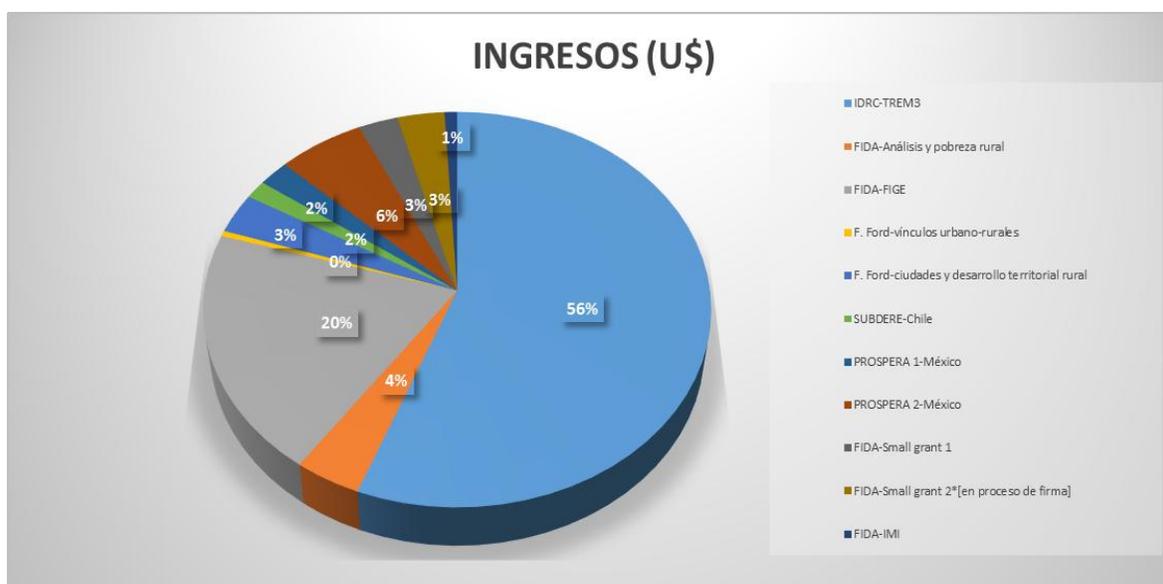
<b>Nombre</b>	<b>Cargo</b>	<b>Rol</b>	<b>Período</b>
Diego Reinoso	Comunicador	Comunicaciones - Programa CTD	01/06/2011 al 08/12/2013
Benjamin Jara	Asistente de investigación	Investigador Adjunto en el Grupo de Trabajo "Desarrollo con Cohesión Territorial"	01/01/2011 al 29/06/2012
Milena Vargas	Asistente de investigación	Asistente programa "Desarrollo con Cohesión Territorial"	09/08/2014 a la fecha
Javier Pineda	Asistente investigación	Asistente Programa CTD	01/04/2013 al 30/11/2014
Pilar Ilarramendi	Asistente investigación	Asistente Programa CTD	08/01/2013 al 28/03/2013
Fernanda Azócar	Asistente investigación	Asistente Programa CTD	01/08/2012 al 30/04/2013
Constanza Christian	Asistente investigación	Asistente de Investigación en el Grupo de Trabajo "Desarrollo con Cohesión Territorial"	01-03-2015 a la fecha
David Lopez	Asistente investigación	Asistente de Investigación en el Grupo de Trabajo "Desarrollo con Cohesión Territorial"	23-03-2015 a la fecha
Monica Navarro	Asistente comunicación	Comunicaciones - Programa CTD y FIGE	01/07/2014 al 28/02/2015
Javiera Vilches	Asistente comunicación	Asistente Programa CTD y FIGE	01/04/2015 a la fecha
Constanza Ramos	Práctica profesional	Alumno en Practica Programa "Desarrollo con Cohesión Territorial"	agosto a septiembre de 2013
Constanza Cabrera	Práctica profesional	Alumno en Practica Programa "Desarrollo con Cohesión Territorial"	marzo a junio 2013

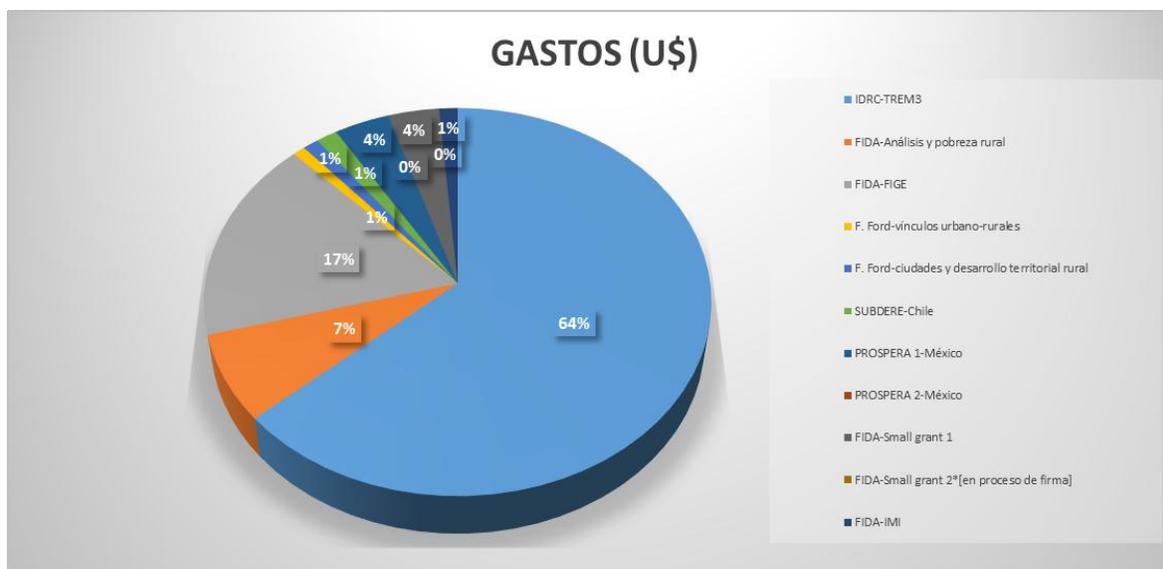
## 8. INGRESOS Y GASTOS DEL PROGRAMA

A continuación se presentan los ingresos y gastos del programa al 30 de marzo de 2015. Para facilitar su análisis, la presentación se realiza bajo tres modalidades: a) según proyecto; b) según componente; y c) según fuente de ingresos.

### a) Según proyecto

PROYECTO	INGRESOS (USD)	GASTOS (USD)
IDRC-TREM3	5,079,323	2,971,373
FIDA-Análisis y pobreza rural	355,300	337,721
FIDA-FIGE	1,808,400	794,655
F. Ford-vínculos urbano-rurales	41,228	41,117
F. Ford-ciudades y desarrollo territorial rural	300,000	52,113
SUBDERE-Chile	136,632	68,940
PROSPERA 1-México	195,810	195,810
PROSPERA 2-México	548,059	0
FIDA-Small Grant 1	250,800	167,289
FIDA-Small Grant 2*[en proceso de firma]	300,000	0
FIDA-IMI	80,000	60,321
<b>TOTAL</b>	<b>9,095,552</b>	<b>4,689,339</b>



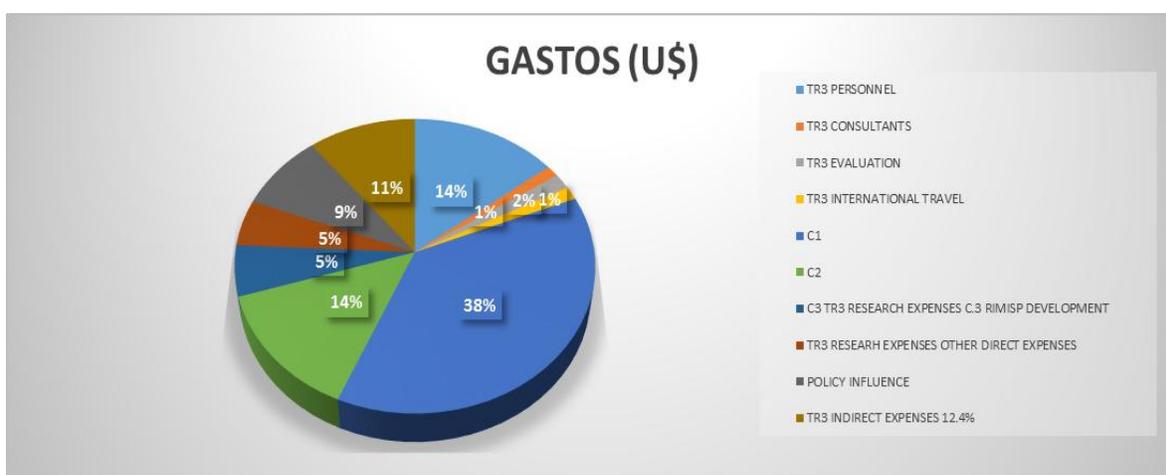
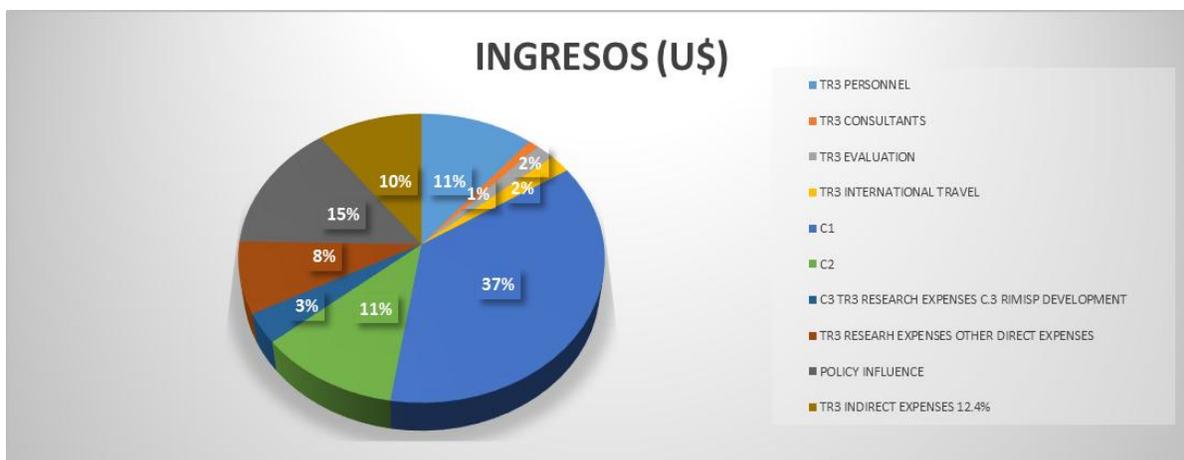


### b) Según componente\*

\*Cada proyecto tiene estructuras presupuestarias distintas, con diferentes ítemes, por lo que no fue posible elaborar un cuadro consolidado que sintetizara los recursos a nivel de componentes (por ejemplo, investigación, incidencia, administración). A continuación se presenta el detalle por ítem presupuestario de cada uno de los proyectos/iniciativas que se enmarcan en el programa CTD.

#### 1. TREM3

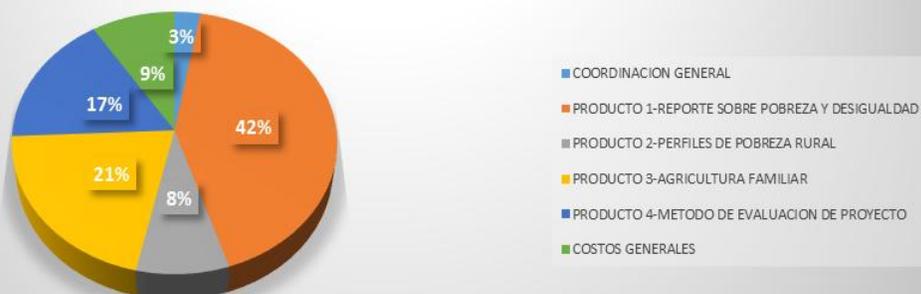
COMPONENTE*	INGRESOS (U\$)	GASTOS (U\$)
TR3 PERSONNEL	556,270	428,791
TR3 CONSULTANTS	51,328	36,431
TR3 EVALUATION	92,528	50,331
TR3 INTERNATIONAL TRAVEL	105,162	43,214
C1	1,860,255	1,117,002
C2	581,288	409,690
C3 TR3 RESEARCH EXPENSES C.3 RIMISP DEVELOPMENT	172,401	165,310
TR3 RESEARH EXPENSES OTHER DIRECT EXPENSES	407,411	150,378
POLICY INFLUENCE	735,825	255,134
TR3 INDIRECT EXPENSES 12.4%	516,855	315,093
<b>TOTAL</b>	<b>5,079,323</b>	<b>2,971,374</b>



## 2. FIDA-ANALISIS Y POBREZA RURAL

COMPONENTE*	INGRESOS (U\$)	GASTOS (U\$)
COORDINACION GENERAL	10,000	0
PRODUCTO 1-REPORTE SOBRE POBREZA Y DESIGUALDAD	150,000	117,409
PRODUCTO 2-PERFILES DE POBREZA RURAL	30,000	57,536
PRODUCTO 3-AGRICULTURA FAMILIAR	74,000	79,131
PRODUCTO 4-METODO DE EVALUACION DE PROYECTO	59,000	52,942
COSTOS GENERALES	32,300	30,702
<b>TOTAL</b>	<b>355,300</b>	<b>337,721</b>

## INGRESOS (U\$)



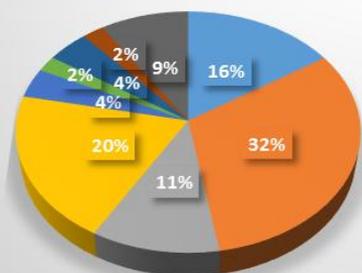
## GASTOS (U\$)



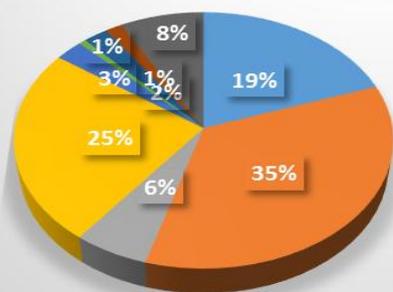
### 3. FIDA-FIGE

COMPONENTE*	INGRESOS (U\$)	GASTOS (U\$)
PERSONAL (INCLUIDOS SUBCONTRATISTAS)	284,000	155,309
SERVICIOS PROFESIONALES CONSULTORIAS	572,000	277,834
ASISTENCIA TECNICA	200,000	46,713
TALLERES Y REUNIONES DE LOS GRUPOS DE DIALOGO RURAL	360,000	195,473
SEGUIMIENTO Y EVALUACION	71,000	20,956
FIGE COMUNICACION Y PUBLICACIONES	38,500	5,373
VIAJES Y DIETAS	78,000	18,162
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO Y EQUIPOS	40,492	12,698
GASTOS ADMINISTRATIVOS	164,408	62,136
<b>TOTAL</b>	<b>1,808,400</b>	<b>794,655</b>

## INGRESOS (U\$)



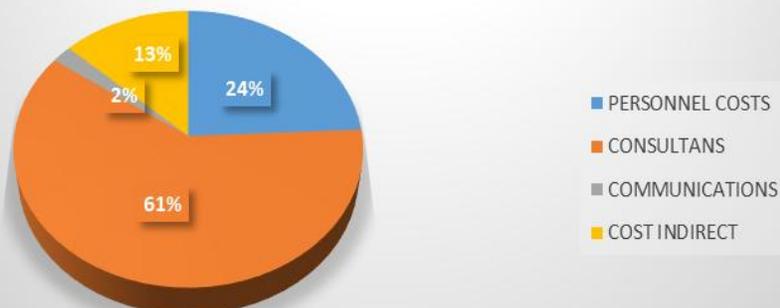
## GASTOS (U\$)



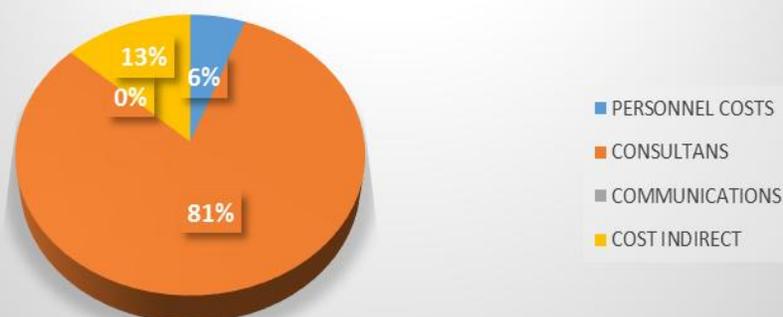
### 4. FUNDACION FORD – VINCULOS URBANOS-RURALES

COMPONENTE*	INGRESOS (U\$)	GASTOS (U\$)
PERSONNEL COSTS	10,000	2,304
CONSULTANS	25,000	33,450
COMMUNICATIONS	850	0
COST INDIRECT	5,378	5,363
<b>TOTAL</b>	<b>41,228</b>	<b>41,117</b>

## INGRESOS (U\$)

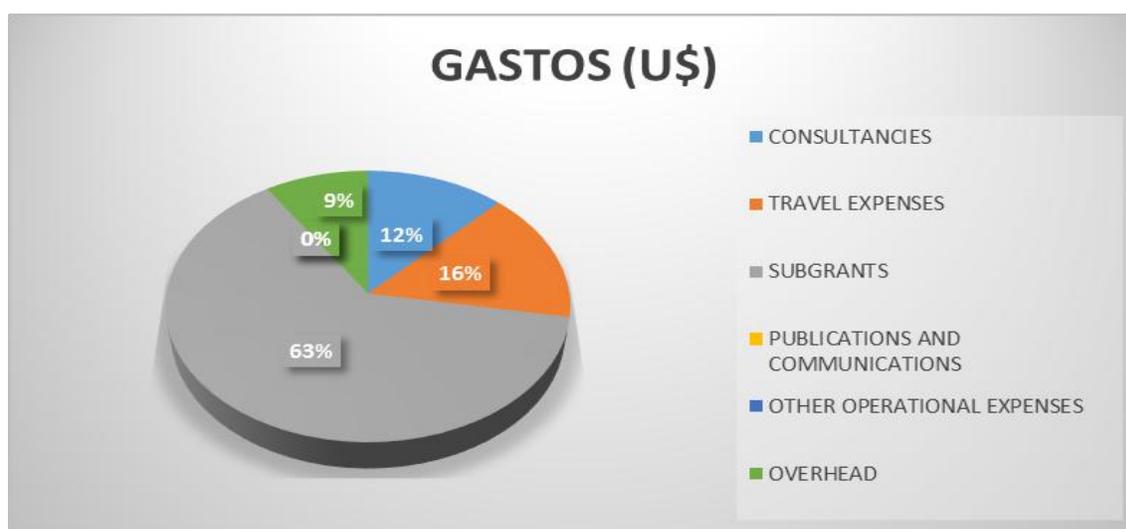
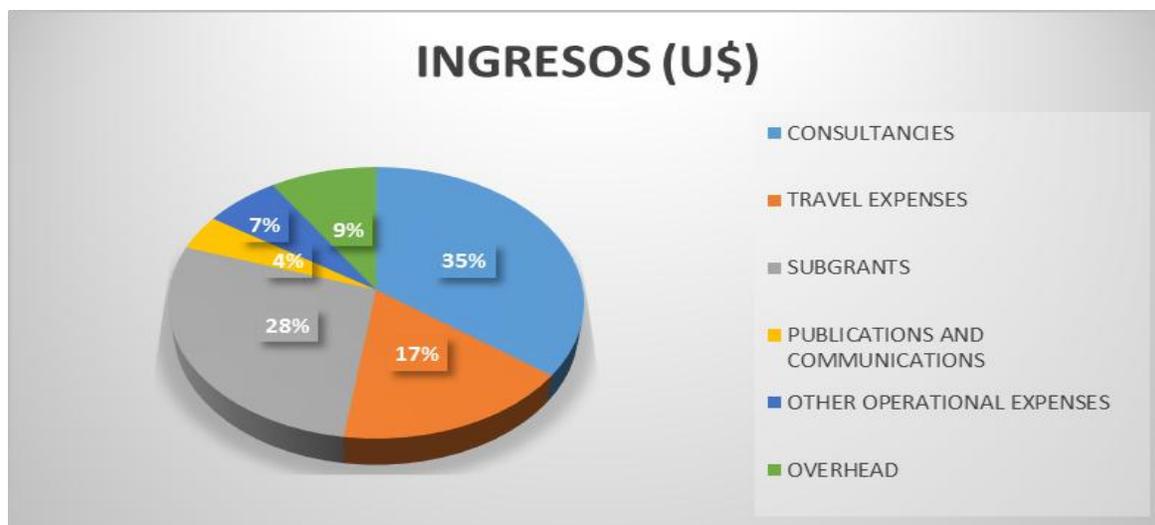


## GASTOS (U\$)



### 5. FUNDACION FORD – CUIDADES Y DESARROLLO RURAL

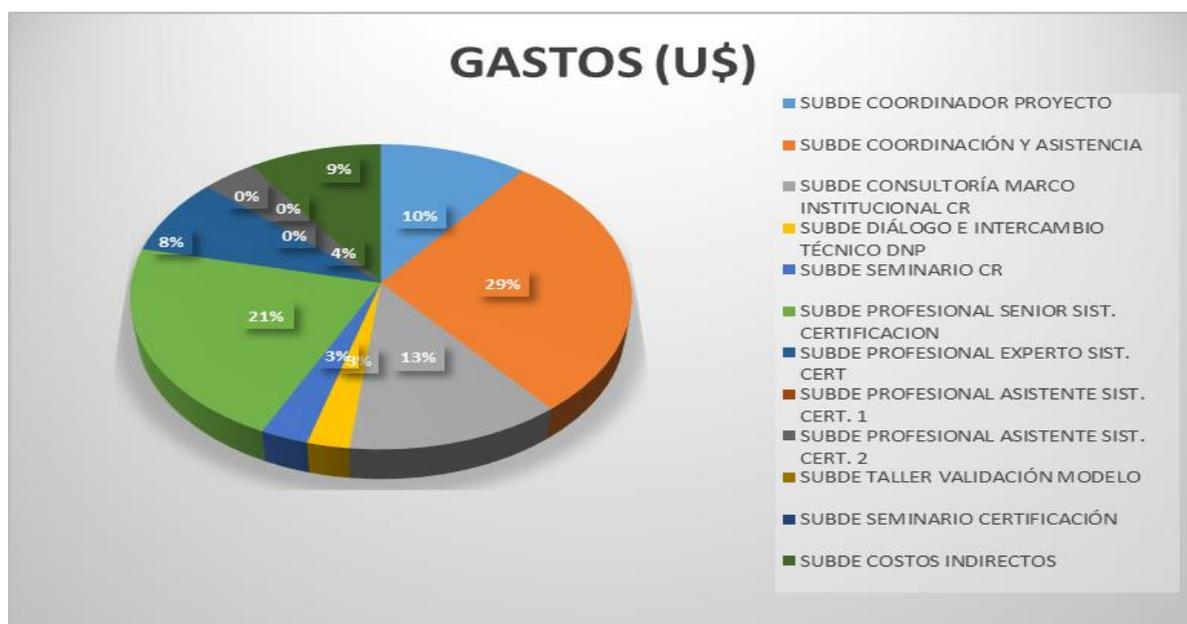
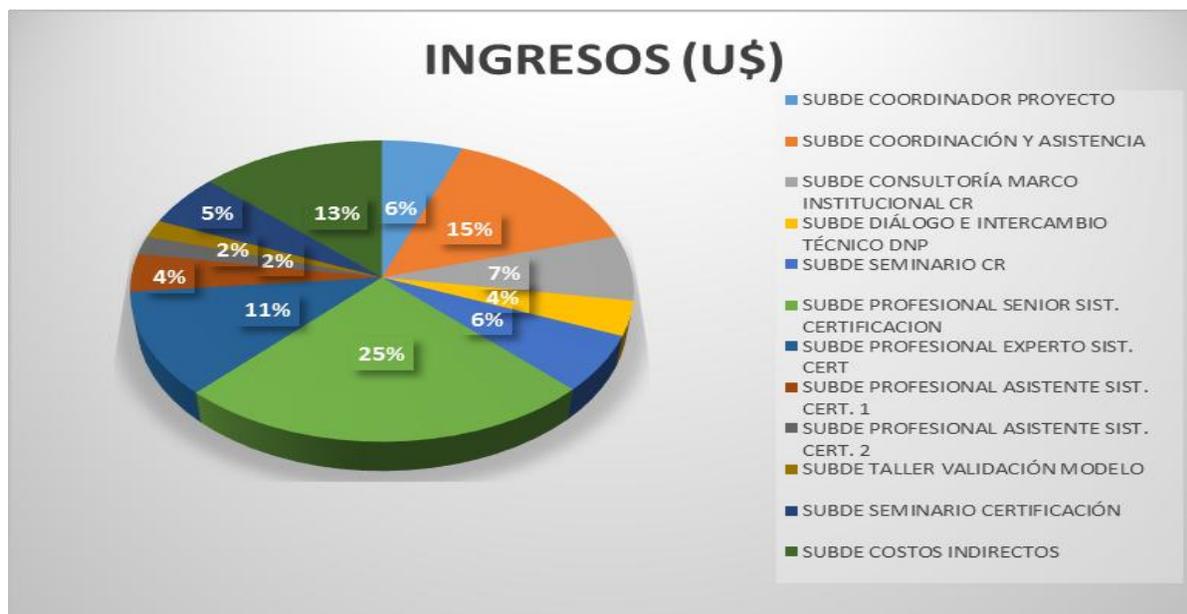
COMPONENTE*	INGRESOS (U\$)	GASTOS (U\$)
FORD CONSULTANCIES	105,800	5,790
FORD TRAVEL EXPENSES	51,000	7,391
FORD SUBGRANTS	84,000	30,000
FORD PUBLICATIONS AND COMMUNICATIONS	12,400	0
FORD OTHER OPERATIONAL EXPENSES	19,500	0
FORD OVERHEAD	27,300	4,318
<b>TOTAL</b>	<b>300,000</b>	<b>47,499</b>



## 6. SUBDERE-CHILE

COMPONENTE*	INGRESOS (U\$)	GASTOS (U\$)
SUBDE COORDINADOR PROYECTO	7,746	7,283
SUBDE COORDINACIÓN Y ASISTENCIA	20,149	20,082
SUBDE CONSULTORÍA MARCO INSTITUCIONAL CR	9,641	8,927
SUBDE DIÁLOGO E INTERCAMBIO TÉCNICO DNP	5,080	1,761
SUBDE SEMINARIO CR	8,466	1,996
SUBDE PROFESIONAL SENIOR SIST. CERTIFICACION	33,864	15,051
SUBDE PROFESIONAL EXPERTO SIST. CERT	15,442	5,689
SUBDE PROFESIONAL ASISTENTE SIST. CERT. 1	5,554	0
SUBDE PROFESIONAL ASISTENTE SIST. CERT. 2	2,709	2,709
SUBDE TALLER VALIDACIÓN MODELO	2,540	0
SUBDE SEMINARIO CERTIFICACIÓN	7,619	0
SUBDE COSTOS INDIRECTOS	17,823	6,539

TOTAL	136,633	70,037
-------	---------	--------



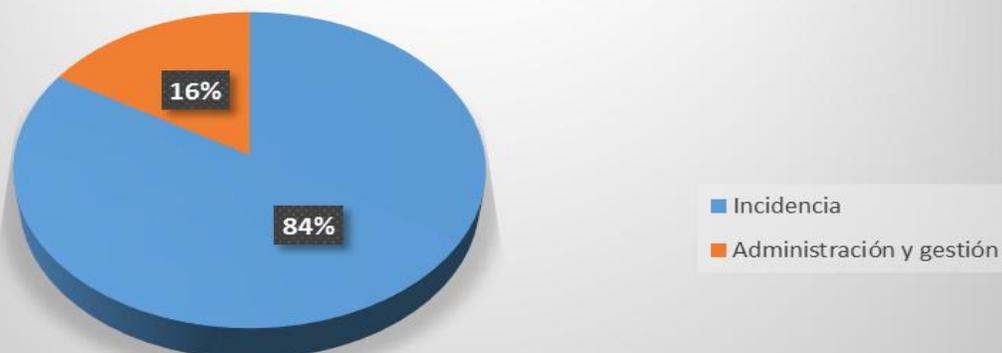
#### 7. PROSPERA 1-MEXICO

COMPONENTE*	INGRESOS (U\$)	GASTOS (U\$)
Incidencia	187,209	163,975
Administración y gestión	8,601	31,835
<b>TOTAL</b>	<b>195,810</b>	<b>195,810</b>

## INGRESOS (U\$)



## GASTOS (U\$)



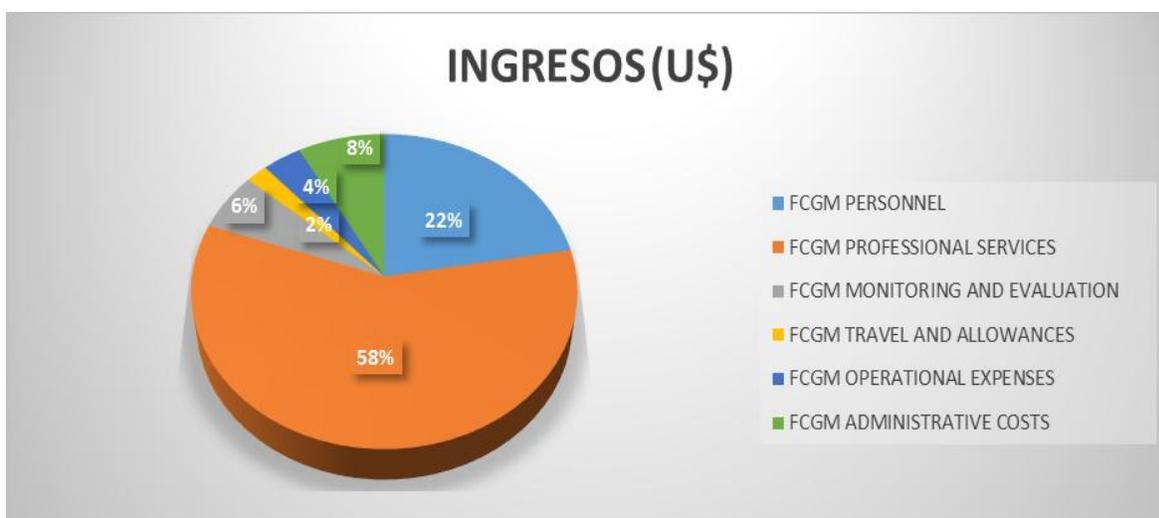
### 8. PROSPERA 2-MEXICO

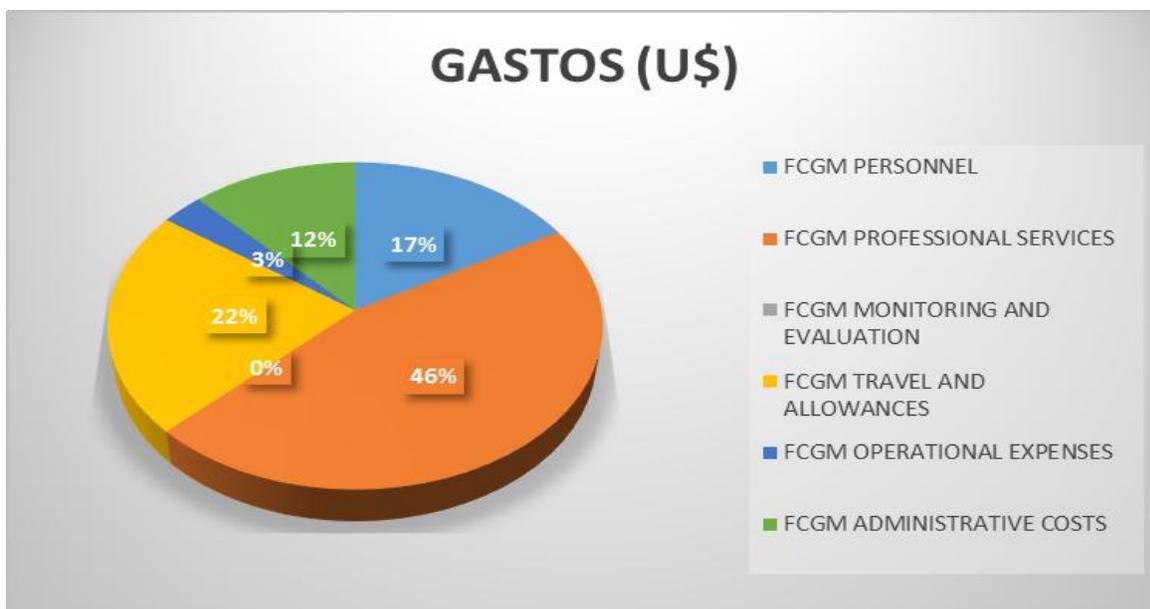
COMPONENTE*	INGRESOS (U\$)	GASTOS (U\$)
Incidencia	532,075	0
Administración y gestión	15,962	0
<b>TOTAL</b>	<b>548,037</b>	<b>0</b>



#### 9. FIDA SMALL GRANT 1

COMPONENTE*	INGRESOS (U\$)	GASTOS (U\$)
FCGM PERSONNEL	55,800	27,748
FCGM PROFESSIONAL SERVICES	146,000	77,245
FCGM MONITORING AND EVALUATION	15,000	0
FCGM TRAVEL AND ALLOWANCES	5,000	37,371
FCGM OPERATIONAL EXPENSES	9,000	5,127
FCGM ADMINISTRATIVE COSTS	20,000	20,000
<b>TOTAL</b>	<b>250,800</b>	<b>167,490</b>



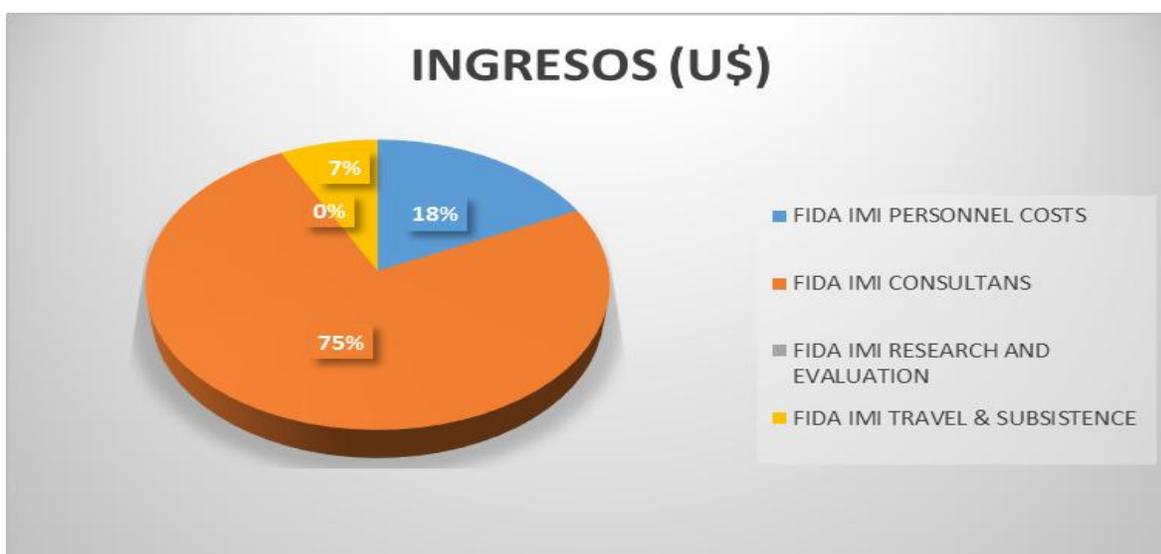


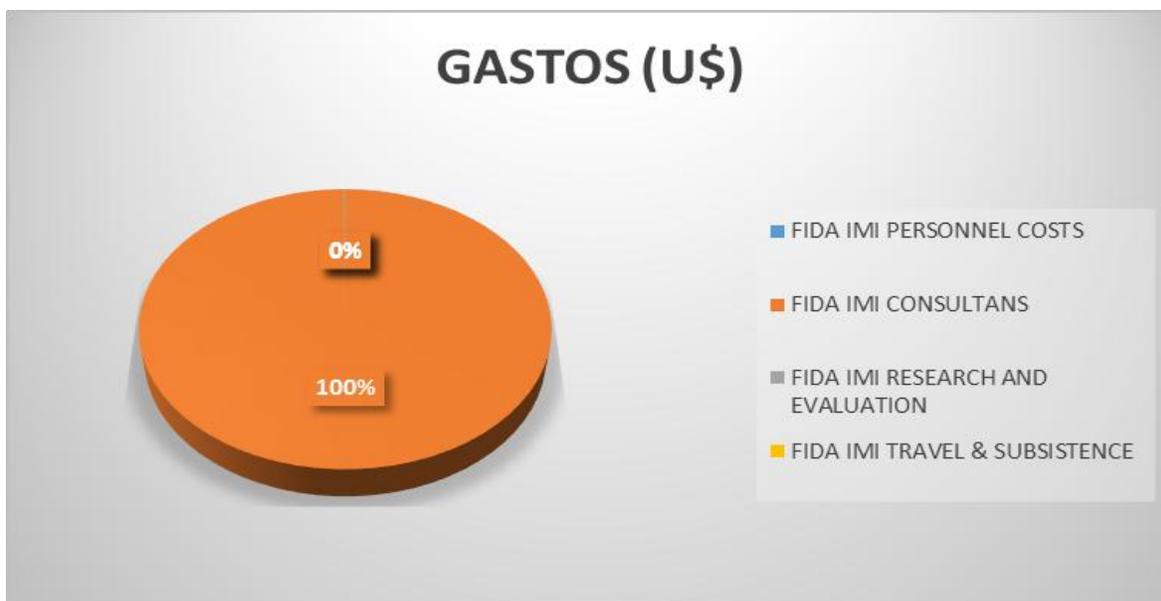
#### 10. FIDA SMALL GRANT 2 (EN PROCESO DE FIRMA)

No aplica

#### 11. FIDA IMI

COMPONENTE*	INGRESOS (U\$)	GASTOS (U\$)
FIDA IMI PERSONNEL COSTS	14,252	0
FIDA IMI CONSULTANS	59,748	60,245
FIDA IMI RESEARCH AND EVALUATION	0	75
FIDA IMI TRAVEL & SUBSISTENCE	6,000	0
<b>TOTAL</b>	<b>80,000</b>	<b>60,320</b>





c) Según fuente de ingresos:

FUENTE	INGRESOS (U\$)	GASTOS (U\$)
IDRC	5,079,323	2,971,373
FIDA	2,794,500	1,359,986
F. FORD	341,228	93,230
GOBIERNOS (Chile, México)	880,501	264,750
<b>TOTAL</b>	<b>9,095,552</b>	<b>4,689,339</b>

