

# ¿IMPORTA EL TERRITORIO?

## Ingresos y activos de los hogares en distintos contextos socio-territoriales

Resultados Proyecto Fondecyt N°11110296

M. Ignacia Fernández

04 de noviembre, 2014



**RIMISP**

Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural



# ¿POBREZA O DESIGUALDAD?

## ▶ **Funciones de la política social**

- Asistencia y protección social
- Provisión del bienestar
- Realización de derechos sociales de ciudadanía
- Integración social

## ▶ **Necesidad de modificar estructura de oportunidades y relaciones socioeconómicas**

- Generación de ingresos autónomos
- Trabajo articulado de actores sociales diversos e intervención focalizada en barrios, comunidades o agrupaciones

Expandir la base de activos de la población



# NUEVOS ENFOQUES PARA EL DESARROLLO Y LA INCLUSIÓN SOCIAL

- ▶ **Inclusión económica y generación de ingresos autónomos**
  - Mayor capacidad que tienen los programas de fomento productivo y empleabilidad (por sobre las transferencias) de adaptarse a la heterogeneidad de posibles beneficiarios y contextos territoriales.
  - Economías de escala de un trabajo coordinado sobre la misma población objetivo.
- ▶ **Comunidad, capital social y superación de la pobreza**
  - Contribución a la formación de capital social y generación de activos de diverso tipo en la población más vulnerable
- ▶ **Políticas públicas sensibles a las diferencias territoriales**
  - Adaptabilidad a las condiciones socioeconómicas de los territorios y las capacidades de gestión institucional



# ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

- ▶ Diseño de los PTC es neutro a las diferencias territoriales, así como a la heterogeneidad de situaciones de pobreza.
  - ▶ Principal criterio de focalización: línea de indigencia.
  - ▶ En algunos casos se superpone criterio geográfico: cantidad relativa de personas pobres y disponibilidad de oferta de servicios de salud y educación para hacer factible el ejercicio de las condicionalidades.
  - ▶ Diseño de la intervención es estándar y no se diferencia por territorios, ni por tipo de familias.
- ▶ Chile: Asignación Social (marzo 2011), Ingreso Ético Familiar (mayo 2012)
- ▶ Bono con incrementos por cumplimiento de compromisos familiares: control de niño sano, escolaridad e inserción laboral de la mujer



# ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

- ▶ Poca evidencia de la contribución de los PTC a la salida sostenida de la pobreza
  
- ▶ Este estudio entiende que la “salida sostenida” de la situación de pobreza de las familias puede darse:
  - i) Inter-generacionalmente, por el impacto futuro que la inversión en capital humano que se realiza en el presente tendrá sobre las oportunidades de los hijos de los beneficiarios.
  - ii) En el presente, por el efecto multiplicador de las transferencias y la consecuente generación de ingresos y activos para las familias, adicionales a la cantidad de dinero entregada por el Estado.
  - iii) Por una combinación de ambas alternativas.



# DISEÑO

- ▶ Efecto multiplicador:
  - ▶ En el ingreso: flujo de ingreso que genera una familia a raíz del ahorro e inversión parcial o total del ingreso recibido del Estado.
  - ▶ En los activos: incremento en el stock de capital humano, social o físico, que genera una familia por su participación en el PTC.
- ▶ Efectos multiplicadores de la participación de un hogar en el PTC dependen del contexto próximo en que dicho hogar vive y trabaja:
  - ▶ Dimensión económica: oportunidades de empleo, calidad del empleo
  - ▶ Dimensión social: capital social, discriminación étnica
  - ▶ Dimensión institucional: cobertura y calidad de la oferta de programas públicos de fomento productivo a favor de hogares pobres o de microempresas



# ¿POR QUÉ IMPORTA EL TERRITORIO?

- ▶ Características socio-demográficas del territorio
- ▶ Condiciones económicas que ofrece el territorio
- ▶ Características geográficas del territorio (localización, capital natural, aislamiento, distancia a los mercados)
- ▶ Oportunidades de acceso a bienes y servicios públicos
  
- ▶ Capacidades de gestión institucional y articulación presentes en el territorio



# DISEÑO METODOLÓGICO

Condiciones socioeconómicas e institucionales de los territorios inciden en los efectos multiplicadores de los PTC en el ingreso y los activos de los hogares

<b>Dimensión</b>	<b>Variable</b>
Condiciones socioeconómicas de los territorios (comunas)	Oportunidades económicas
Condiciones institucionales de los territorios (comunas)	Calidad de la oferta pública de educación
	Oferta pública de programas de fomento productivo
	Capital social



<b>Dimensión</b>	<b>Variable</b>
Ingresos y activos de los hogares	Ingresos provenientes del empleo
	Activos: capital humano
	Activos: capital social
	Activos: capital físico



## **PRIMERA PARTE**

Impacto del **Ingreso Ético Familiar** (IEF) en ingresos y activos de los hogares



# DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LA MUESTRA

- ▶ **Muestra representativa de 2 regiones.**
- ▶ **Encuesta en dos momentos del tiempo, diciembre 2012 y julio 2014.**

## Número de Hogares Encuestados

Año	Valparaíso	Los Ríos	Total
2012	1.597	860	2.457
2014	1.500	808	2.308

- ▶ **Porcentaje de beneficiarios del programa IEF aumenta entre un año y otro.**

## Porcentaje de Beneficiarios

Año	Valparaíso	Los Ríos	Total
2012	15%	20%	17%
2014	27%	25%	26%



# DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LA MUESTRA

- ▶ **16% de los beneficiarios de 2014, perciben el beneficio sin tener el puntaje en la Ficha de Protección Social (FPS) requerido para ello.**
  - ▶ Hipótesis posibles:
    - ▶ Padres privados de libertad u otros criterios de focalización
    - ▶ Problemas de focalización del IEF
- ▶ **La relación Ingresos Autónomos – Puntajes FPS no posee el comportamiento esperable.**
  - ▶ FPS como aproximación a la Capacidad Generadora de Ingresos del Hogar



# DESCRIPCIÓN Y ANÁLISIS DE LA MUESTRA

- ▶ **Observando el ingreso autónomo de las familias beneficiarias, sí se observa congruencia en la focalización.**

Promedio Ingreso Autónomo PC		Valparaíso		Los Ríos	
		2012	2014	2012	2014
IEF	Beneficiario	63.738	86.687	37.933	89.774
	No Beneficiario	88.490	113.297	47.678	98.705

- ▶ **Crecimiento porcentual es mayor en beneficiarios que en no beneficiarios (no implica efectividad del programa)**
  - ▶ Valparaíso: 36% entre beneficiarios y 28% entre no beneficiarios
  - ▶ Los Ríos: 138% beneficiarios y 107% no beneficiarios



# IMPACTO. EFECTO MULTIPLICADOR EN EL INGRESO

- ▶ **Efecto positivo sobre los beneficiarios en el Ingreso Monetario (no sobre el Ingreso Autónomo)**
- ▶ **Aumentan un 15%** (estadísticamente significativo para un nivel de confianza de 95%)
  - ▶ Los Ríos: 38%
  - ▶ Valparaíso: no significativo

**Tasa de ocupación (CASEN)**

	Valparaíso		Los Ríos		Total País	
	2009	2011	2009	2011	2009	2011
Ocupados	47.8	47.8	42.8	46.5	50	51.6
No ocupados	12.0	8.5	11.3	10.3	10.2	7.7



# IMPACTO. EFECTO MULTIPLICADOR EN EL EMPLEO

## ▶ Se evalúan 4 estados

- ▶ No trabaja: No trabaja en 2012 ni 2014
- ▶ Pierde su empleo: Trabaja en 2012 y no en 2014
- ▶ Encuentra trabajo: No trabaja en 2012 pero sí en 2014
- ▶ Se mantiene en su empleo: Trabaja ambos años

## ▶ El IEF aumenta en un 6% la probabilidad de mantener el empleo

- ▶ Los Ríos: Disminuye además la probabilidad de perder el empleo (6%).
- ▶ Valparaíso: Aumenta la probabilidad de perder el empleo (0,8%) y la probabilidad de mantener el empleo disminuye (1,4%)

### Tasa de ocupación (CASEN)

	Valparaíso		Los Ríos		Total País	
	2009	2011	2009	2011	2009	2011
Ocupados	47.8	47.8	42.8	46.5	50	51.6
No ocupados	12.0	8.5	11.3	10.3	10.2	7.7



# IMPACTO. EFECTO MULTIPLICADOR EN CAPITAL HUMANO

- ▶ **Aumenta porcentaje de niños menores de 6 años que asisten a algún establecimiento educacional**
- ▶ **Aumentan un 7%** (estadísticamente significativo para un nivel de confianza de 99%)
  - ▶ Los Ríos: no significativo      1 jardín infantil - sala cuna JUNJI cada **421 niños** de 0-6 años
  - ▶ Valparaíso: 9%                      1 jardín infantil - sala cuna JUNJI cada **340 niños** de 0-6 años

Porcentaje de niños entre 0 y 6 años que asiste a jardín infantil, sala cuna, programa preescolar no convencional o establecimiento educacional

	Valparaíso		Los Ríos		Total País	
	2009	2011	2009	2011	2009	2011
Asiste	49.5	65.3	46.6	46.4	47.9	51.5
No asiste	50.5	34.7	53.4	53.7	52.1	48.5



# OTROS INDICADORES EVALUADOS

## **IMPACTO NO SIGNIFICATIVO**

- ▶ **Proporción de niños menores de 6 años con estado nutricional normal**
- ▶ **Confianza en las personas**
- ▶ **Confianza en las instituciones**
- ▶ **Participación Social**
- ▶ **Capital físico**



## **SEGUNDA PARTE**

Estrategias de sobrevivencia de mujeres beneficiarias del **Ingreso Ético Familiar (IEF)**



# CASOS DE ESTUDIO

<b>Comuna</b>	<b>Jefa de Hogar</b>	<b>Composición familiar</b>
<b>Recoleta</b> (R. Metropolitana)	Marisol (39)	Madre soltera. 4 hijos de 22, 14, 7 y 3 años.
<b>Peñalolén*</b> (R. Metropolitana)	María (24)	Separada. 3 hijos: mellizos de 7 y una de 2 años.
<b>Rinconada*</b> (R. Valparaíso)	Laura (28)	Emparejada. 3 hijos de 10, 8 y 3 años.
<b>Rinconada*</b> (R. Valparaíso)	Francisca (44)	Casada. 4 hijos de 18, 10, 5 y 3 años.
<b>Rinconada*</b> (R. Valparaíso)	Andrea (27)	Emparejada. 2 hijos de 8 y 5 años.
<b>Máfil</b> (R. Los Ríos)	Estela (40)	Casada. 2 hijas de 23 y 13 años, un nieto de 6 años.
<b>Marriamo</b> (R. Los Ríos)	Sandra (37)	Separada. 3 hijos: uno de 20 y mellizos de 10 años.
<b>Marriamo</b> (R. Los Ríos)	Olga (39)	Casada. 3 hijos de 20, 16 y 6 años, un nieto de 1 año.

\*Comunas dinámicas: crecen y reducen pobreza



# VIVIR EN POBREZA EXTREMA

- ▶ **Ingreso de familias aumenta por efecto de las transferencias, pero no hay cambios sostenidos en la calidad de vida**
- ▶ **Gestión de recursos similar en mujeres de comunas dinámicas / no dinámicas**
- ▶ **Falta de oportunidades laborales en zonas rurales**
- ▶ **Emprendimientos por capacitaciones agrícolas son más duraderos que los de formación en servicios**



# LA CENTRALIDAD DE LA FAMILIA.

## FACTORES QUE PERPETUAN LA POBREZA

- ▶ **Repetición intergeneracional de la maternidad temprana (entre 16 y 17 años)**
- ▶ **Bajos niveles de escolaridad alcanzados (8vo básico generalmente)**
  - ▶ Patrón que se está revirtiendo en las nuevas generaciones: valoración de altos niveles educativos.
  - ▶ Bajos niveles de educación preescolar en nuevas generaciones.
- ▶ **Infancias difíciles: abandono, violencia intrafamiliar, alcoholismo/drogadicción**
- ▶ **Fuerte desconfianza hacia instituciones**
  - ▶ “Prevalece el pituto”



# LA CENTRALIDAD DE LA FAMILIA

## FACTORES “PROTECTORES”

- ▶ **Tener pareja afecta la capacidad del hogar para generar ingresos autónomos**
  - ▶ Mejores condiciones económicas en familias biparentales.
- ▶ **Niños en edad escolar avanzada: más posibilidad de acceso a fuentes laborales**
- ▶ **Redes familiares fundamentales para apoyo afectivo, económico y para conseguir nuevos empleos**



“Mi mamá quedo aquí sola. Mi mamá siempre trabajó y ahí yo me tuve que hacer cargo de la casa po (...) Igual la responsabilidad ha sido harta. Y todo el tiempo lo mismo. Como que se nos va repitiendo la historia y la historia, y esa cuestión como que me desespera. Me desespera que se vaya repitiendo la historia, que ellos no tengan una forma paterna ahí al lado”

(Marisol, agosto 2014)



# GESTIÓN DE RECURSOS ESCASOS.

## FUENTES DE INGRESO

- ▶ **Prevalece desempleo o empleo informal en las entrevistadas**
- ▶ **Razones para no trabajar:**
  - ▶ Desconfianza en jardines infantiles
  - ▶ Falta de oportunidades laborales (R. Los Ríos y Valparaíso)
- ▶ **Alta dependencia de:**
  - ▶ Fuentes económicas: parejas y/o familia cercana
  - ▶ Transferencias monetarias del Estado
- ▶ **Baja escolaridad repercute en bajo acceso a empleos de calidad**



# GESTIÓN DE RECURSOS ESCASOS. **CONSUMO, AHORRO, ENDEUDAMIENTO**

- ▶ **Mujeres gestionan los bonos**
  - ▶ Pago de cuentas
  - ▶ “Plata de los niños”
- ▶ **Alta valoración a los bonos pero también desinformación**
  - ▶ Rápida sensación de abandono y obligación a cambios de hábitos de consumo
- ▶ **Poco ahorro, muchas deudas, escasa capacidad de inversión**
  - ▶ Ahorro para Subsidio a la Vivienda o eventos especiales
  - ▶ Deudas con tarjetas de casas comerciales (DICOM), familia y amigos
  - ▶ Inversión en el hogar y materiales/herramientas para el trabajo



# EL IMPACTO DEL TERRITORIO. **DIFERENCIAS SOCIOECONÓMICAS**

- ▶ **Calidad y Cantidad de fuentes laborales varía según lugar de residencia (urbano/rural)**
  - ▶ R. Metropolitana: sector de servicios
  - ▶ R. Valparaíso: Casino Enjoy, Temporeras, servicios
  - ▶ R. Los Ríos: trabajo agrícola/ganadero
- ▶ **Tipo de inversiones cambian según zona**
  - ▶ Zonas rurales: compra de tierras, cultivos y animales
- ▶ **Costo de la Migración es demasiado alto: no es una alternativa real**



“Ahora en la época de verano me gustaría trabajar un poco más. (...) Como temporera de repente trabajar, porque igual en la casa no gano, no se gana nada con estar aquí. (...) De repente, aquí no hay trabajo aquí en el campo. En invierno no hay trabajo”.

(Sandra, noviembre 2013).



# EL IMPACTO DEL TERRITORIO. CAPACIDAD DE GESTIÓN INSTITUCIONAL

- ▶ **“Desde abajo”:** Características de los territorios con mayor ruralidad y menores ingresos afectan el desarrollo de la intervención:
  - ▶ Periodicidad de las visitas y el tiempo de las sesiones
  - ▶ Asistencia a sesiones laborales fuera del hogar (dificultades de movilidad)
  - ▶ Disponibilidad para asistir a sesiones de capacitación en época de cosecha
- ▶ **“Desde arriba”:** Diseño del IEF afecta oportunidades de los beneficiarios según el territorio que habiten:
  - ▶ Posibilidad de acceder al Bono Mujer Trabajadora
  - ▶ El tipo de salida laboral preferida (independiente), es promovida en circuitos económicos estrechos, donde el mercado se limita al área inmediata



# PERCEPCIÓN Y VALORACIÓN DEL APOYO DEL ESTADO

- ▶ **Alta valoración de transferencias monetarias y en especies (camas, ajuar, materiales de construcción)**
- ▶ **Desconocimiento y desinformación sobre características de los Programas**
  - ▶ Preocupación por fluctuación constante de transferencias
  - ▶ Desconocimiento sobre vencimiento de los beneficios
  - ▶ Desconfianza hacia el Sistema: asistentes sociales y municipios
- ▶ **Capacitación laboral altamente valorada**
  - ▶ Crítica: capacitaciones no dan trabajo de calidad



"Que si uno se supone que hace los cursos, es pa' tener una entrada más a la casa. Una entrada más de plata, de dinero. Pero con los cursos no tienes nada, porque no buscan pega, nada. El curso de poda, nos iban a buscar pega pa' que nosotros sigamos haciendo la práctica en el trabajo y nunca fue"

(Estela, agosto 2014).



# EXPECTATIVAS DE FUTURO

- ▶ **Dificultad para construir proyectos futuros de superación**
  - ▶ La esperanza puesta en los hijos
- ▶ **Deseo de la casa propia sigue presente para Laura, María y Estela**
- ▶ **Importancia de la educación para superar la pobreza.**
  - ▶ Deseo de que los hijos sean “más que ellas”



“Mi papá nunca nos dio estudios, que siempre íbamos a ser unas simples ‘pancutreras’ (risas), ‘¿pa’ qué van a querer estudios ustedes?’ Resulta que las cosas antes eran así, al niño se le quitaba el estudio y se le quitaba no más, ahora no, es una obligación que se debe sacar su cuarto medio, y ahora con tanta posibilidad”

(Olga, abril 2014).

# ¿IMPORTA EL TERRITORIO?

Ingresos y activos de los hogares en distintos contextos socio-territoriales

M. Ignacia Fernández

04 de noviembre, 2014

[ifernandez@rimisp.org](mailto:ifernandez@rimisp.org)

[www.rimisp.org](http://www.rimisp.org)