

# Proyecto 2: "Cohesión Territorial y Desarrollo Nacional"

Andrés Tomaselli

5 Julio de 2013



RIMISP

Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

PROGRAMA  
COHESIÓN  
TERRITORIAL  
PARA EL DESARROLLO



# Objetivo

- ▶ **Estudiar la relación entre la desigualdad territorial y el crecimiento económico, la reducción de distintos tipos de pobreza y la reducción de las desigualdades a nivel agregado nacional.**
- ▶ Buscar evidencia y argumentos sólidos de que la desigualdad territorial tiene costos para el conjunto del país y no solo para los territorios rezagados.
- ▶ Identificar posibles determinantes de las trampas localizadas de pobreza/ desigualdad.

# Justificación

## “Hipótesis de Williamson” (1965)

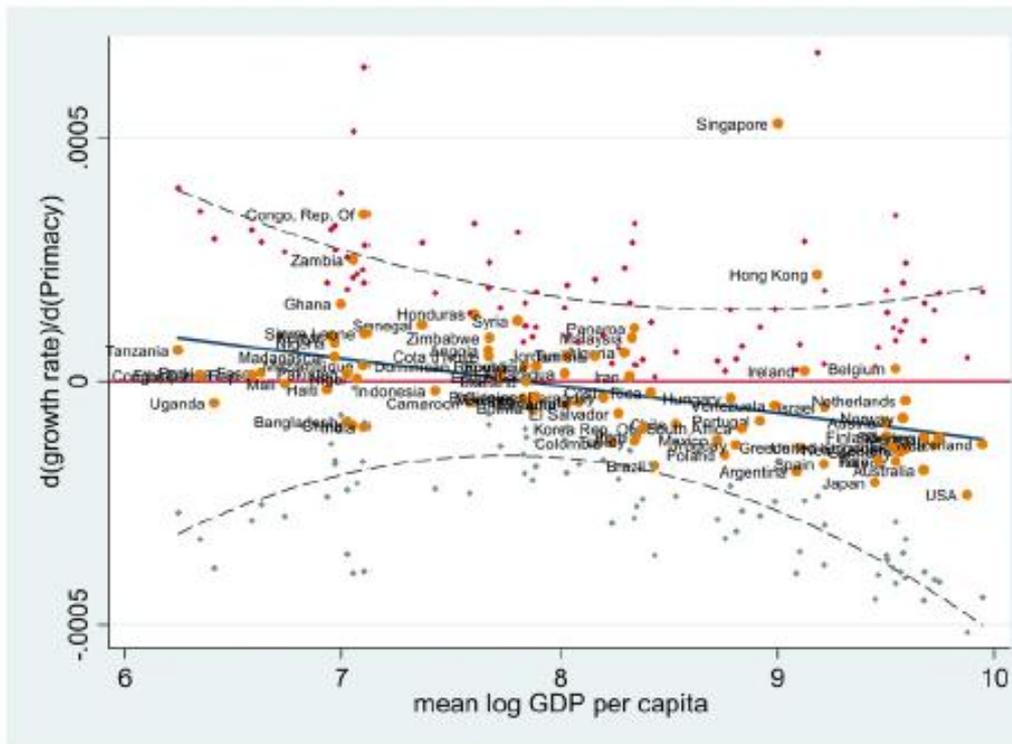


Fig. 4. Growth effects of urban primacy implied by dynamic panel estimation in the world sample.

- ▶ Del Trade off a la complementariedad entre equidad territorial y el crecimiento.
- ▶ La concentración impulsa el crecimiento en una primera etapa del desarrollo (Fujita et al, 1999), asociada entre otras cosas a retornos crecientes a escala y costos de transporte. La concentración luego induciría deseconomías externas puras de aglomeración y el alza relativa de la renta de la tierra y de los salarios.



# Justificación

## “Hipótesis de Williamson” ¿Dónde estamos?

	<b>PIB Per Cápita PPP US\$2006</b>
Brasil	9.164
<b>Chile</b>	<b>13.739</b>
Colombia	7.988
Ecuador	6.789
El Salvador	6.792
<b>México</b>	<b>13.367</b>
Nicaragua	2.713
Perú	7.096

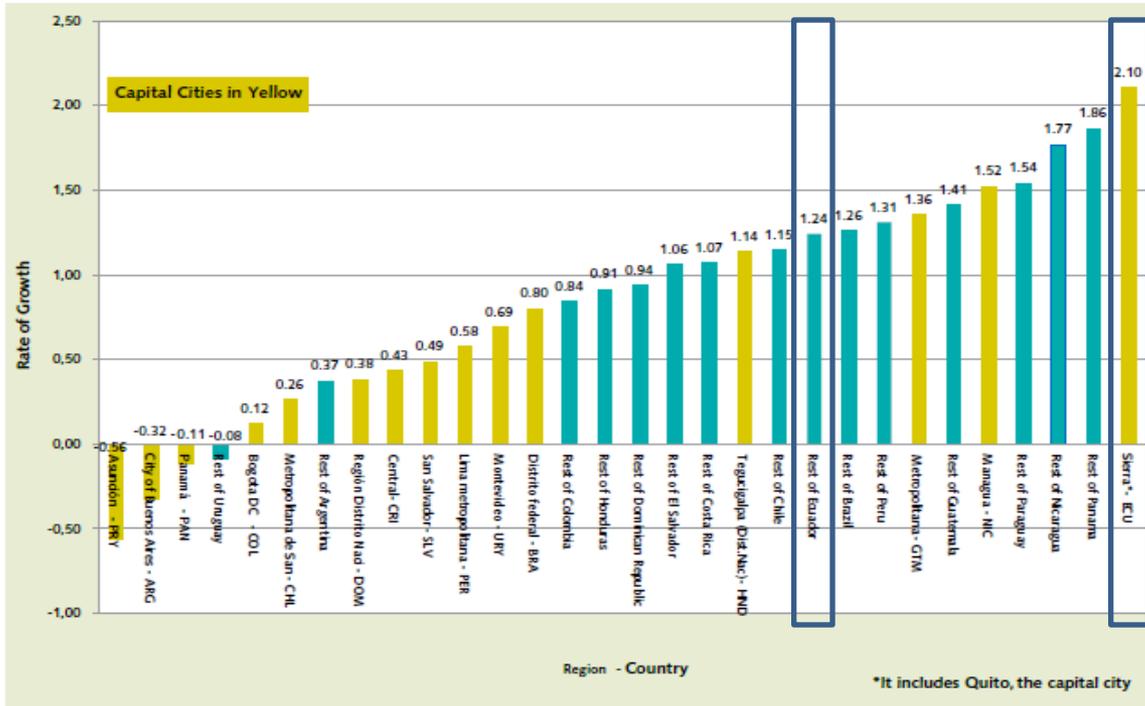
- ▶ El punto de quiebre estaría en torno a un ingreso per cápita de US\$ 10.000 en PPP del 2006. Brulhart y Sbergami 2009.

# Justificación

## ¿El lugar donde nacimos importa, hay territorios marcados por trampas de pobreza/desigualdad?

Figure 4.5:

Annual Growth of HOI Between Circa 1995 and 2008: Capital Cities vs. Rest of Country



- ▶ Las oportunidades no se distribuyen de manera equitativa.
- ▶ Hay territorios que muestran mejoras en la distribución de oportunidades, otros se mantienen rezagados.

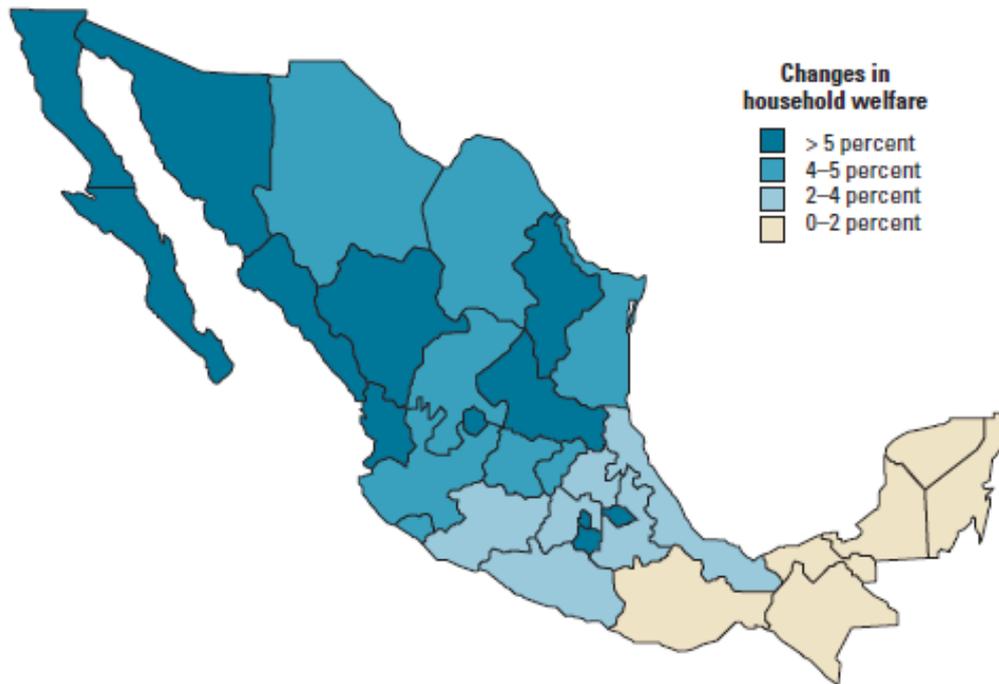
Fuente: Molinas et al 2010,

# Justificación

## ¿El lugar donde nacimos importa, hay territorios marcados por trampas de pobreza/desigualdad?

**Figure 7 Better to be close to economic opportunities**

Changes in household welfare in Mexico, following trade liberalization in the 1990s



Source: Nicita (2004).

- ▶ Los cambios en el bienestar no son homogéneos dentro de los países.
- ▶ ¿Qué es lo que diferencia a aquellos territorios que han logrado mejoras en su bienestar de aquellos que no lo han hecho?

# Preguntas de Investigación (1)

- 1. ¿Cuáles es el costo para el país en su conjunto de la desigualdad territorial, en términos de pérdida crecimiento y de reducción de pobreza e inequidad?**
  - a) Análisis para un pool de países que estudie la relación entre la desigualdad territorial y el crecimiento.
  - b) Estudios nacionales, que miren relación entre concentración al interior de regiones v/s crecimiento regional y nacional.





# Línea 1a) Identificación del impacto de la desigualdad territorial sobre el crecimiento.

## ▶ **Seguir a Brulhary y Sbergami, 2009**

- ▶ Modelamiento de las relaciones entre desigualdad territorial y mediciones de crecimiento/bienestar.
- ▶ Ecuación de crecimiento condicionada a un conjunto de factores donde destacan medidas de concentración urbana y otros indicadores que reflejen la desigualdad territorial.
- ▶ Se realizará con información de todos países del programa además de otros países con mayor y menor nivel de desarrollo.



## Línea 1b) Concentración al interior de regiones y el crecimiento regional y nacional.

- ▶ **Estudio que relacione el crecimiento nacional con una medida de desigualdad territorial al interior del país, en línea con lo propuesto por Alexiadis y Eleftheriou (2011).**
- ▶ **Estudio de panel regional / regiones-sectores que analice la relación de concentración/desigualdad al interior de un territorio con su nivel de crecimiento económico, siguiendo los trabajos de Brulhart y Sbergami (2009) y Henderson (2003).**

# Preguntas de Investigación (2)

## 2. ¿Cuáles son los determinantes de las trampas localizadas de pobreza y desigualdad?

- a) Construcción de indicadores sobre igualdad de oportunidades, calidad de vida, movilidad social y competitividad.
- b) Elaboración de pseudo-paneles para analizar los cambios en la distribución de oportunidades y si grupos específicos son más o menos propensos a la movilidad ascendente o descendente.
- c) Análisis del tipo cualitativo sobre institucionalidad, economía política y restricciones operativas al crecimiento.





## Línea 2a) Igualdad de oportunidades, calidad de vida, movilidad social y competitividad.

- ▶ **Mediciones del Índice de Oportunidades Humanas IOH (Roemer 1998, World Bank 2006, Escobal et al. 2010) a nivel municipal o de territorios funcionales.**
  - ▶ Indicador de la disponibilidad promedio de un bien o servicio donde se penaliza por la desigual distribución del mismo dentro de la población.
- ▶ **Estimaciones de movilidad social, definiendo clases sociales según la probabilidad de caer en estados de pobreza dado el nivel de ingresos familiar (Ferreira et al. 2013).**
  - ▶ Se identifican cuatro clases y se evalúa su evolución en el tiempo
  - ▶ Clases: 1) En situación de pobreza, 2) Vulnerable, 3) Baja vulnerabilidad y 4) Ingresos altos.



## Línea 2a) Igualdad de oportunidades, calidad de vida, movilidad social y competitividad.

- ▶ **Generación de indicadores de Calidad de Vida, perfil de empleos y migración.**
  - ▶ Batería de indicadores de bienestar a nivel municipal o Territorio Funcional.
    - ▶ Características del hogar (demográficas, de la vivienda, etc)
    - ▶ Características del territorio
    - ▶ Perfil de ocupaciones y migración en el territorio
  
- ▶ **Indicadores de competitividad**
  - ▶ Caracterización de los territorios en función de las actividades que muestren tener ventajas comparativas, reflejadas por el “coeficiente de localización”.



## Línea 2b) Pseudo-paneles para analizar los cambios en la distribución de oportunidades.

- ▶ **Se generan grupos sociales tomando en cosideración: 1)genero, 2) edad\*, 3) etnicidad, 4) ubicación geográfica y 5) condición migratoria.**
- ▶ **La construccion de Pesudo – paneles de dos o mas censos consecutivos permitirán:**
  - ▶ Observar cambios en la distribución de oportunidades.
  - ▶ Determinar si grupos específicos (marcados por circunstancias particulares) son más o menos propensos a la movilidad social.
  - ▶ Caracterizar la existencia de trampas distributivas localizadas en territorios específicos.

\*Corresponde a la edad en el primer censo más los años transcurridos hasta el segundo censo.



## Línea 2c) Institucionalidad, economía política y restricciones operativas al crecimiento.

- ▶ **Complementa los análisis de tipo cuantitativo realizados en 2a y 2b.**
- ▶ **Permitirá entender los procesos detrás de las estructuras e instituciones que prevalecen detrás de las trampas de pobreza/equidad a fin de identificar posibles estrategias de salida.**
- ▶ **Metodología cualitativa e histórica que capte los procesos de reproducción institucional, analizando las relaciones entre los centros político – administrativos con los territorios periféricos.**
- ▶ **Estudios comparados de pares de territorios: uno donde las instituciones/estructuras que sostienen las trampas persisten y otro donde estas han cambiado.**



## Línea 2c) Institucionalidad, economía política y restricciones operativas al crecimiento.

- 1. Identificación de restricciones operativas para el crecimiento (ROC) con movilidad social en los territorios en línea con Hausmann et al 2007.**
- 2. Identificación de los mecanismos político-institucionales tras las trampas territoriales**
  - ▶ Análisis de economía política que mire la interacción de los procesos políticos y económicos en un territorio, la distribución de poder y riqueza y los procesos que crean, sostienen y transforman estas relaciones en el tiempo.
- 3. Análisis comparado a través de los países**
  - ▶ Busca establecer si los mecanismos de ruptura de las trampas de pobreza identificados al interior de los países se manifiestan de forma similar en los restantes países.



# Incidencia

- ▶ **Resultados de la investigación son discutidos por organismos internacionales y actores clave.**
  - ▶ En el marco de la discusión sobre la redefinición de las Metas de Desarrollo del Milenio post 2015 (Banco Mundial, PNUD).
  - ▶ Parlamentarios, particularmente los de zonas entrampadas como socios naturales de los equipos nacionales.
  - ▶ Ministerios de finanzas: cómo entes encargados de las políticas de crecimiento económico y cómo gestores de los presupuestos generales de las naciones.
  - ▶ Organismos centrales encargados de la descentralización y del desarrollo de las regiones en los países.
- ▶ **Actividades específicas y metodología es definida por los socios en cada país.**



# Países y socios.

## Países donde se ejecutara el proyecto

Línea de Investigación	País (Socio)
1a	Todos los países del programa. (Patricio Aroca – Universidad Adolfo Ibáñez / Mauricio Sarrias – Cornell University)
1b	Brasil (Carlos Azzoni – Universidad de Sao Paulo) Chile (Patricio Aroca – Universidad Adolfo Ibáñez / Mauricio Sarrias – Cornell University) Colombia (Jaime Bonet – Banco de la República) Mexico (Isidro Soloaga – Universidad Iberoamericana)
2a y 2b	Chile (Andrés Tomaselli – Rimisp) México (Isidro Soloaga – Universidad Iberoamericana) Perú (Javier Escobal – GRADE)
2c	Anthony Bebbington Chile (Andrés Tomaselli – Rimisp) México (Isidro Soloaga – Universidad Iberoamericana) Perú (por definir)

Proyecto 2: "Cohesión Territorial y Desarrollo Nacional"  
Andrés Tomaselli  
05 Julio 2013

Tel.: (56 2) 2236 4557  
ctd@rimisp.org  
www.rimisp.org/ctd