

# Programa Dinámicas Territoriales Rurales

Informe Anual  
**2011**





## Carta de la Directora



Hace algunos años, los investigadores de Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural se volcaron a la comprensión del ámbito territorial para pensar el desarrollo. Se dieron cuenta de que este ámbito capturaba un campo de relaciones e intercambios que iba más allá de los atributos físicos, geográficos y económicos de las localidades, y que allí se producía una síntesis que contenía importantes elementos explicativos de las oportunidades de desarrollo económico y bienestar de sus habitantes.

Surgió así un programa de investigación aplicada, de desarrollo de capacidades y de incidencia política que por cinco años ha sido llevado adelante por una red de socios integrada por más de 50 organizaciones: el programa Dinámicas Territoriales Rurales (DTR). Ellos observaron que la desigualdad característica de América Latina tenía una clara expresión territorial y se interrogaron acerca de los casos de crecimiento económico con disminución de pobreza y reducción de desigualdades. Lo primero que los investigadores comprobaron es que esto sucede en un 10% de las experiencias analizadas, lo que las hace muy poco frecuentes. No obstante, sus hallazgos y resultados, siguen siendo útiles por su potencial de aportar conocimiento y aprendizaje para orientar otros procesos de desarrollo.

Los estudios territoriales realizados en 19 casos de once países, que han sido presentados en informes anuales de años anteriores, dieron paso a la investigación detallada de algunos tópicos específicos: el papel de la ciudad en experiencias positivas de desarrollo territorial con inclusión social, el componente de género que está detrás de estas dinámicas, el rol e impacto de las coaliciones extraterritoriales y la particular manera en que inciden las coaliciones de actores sobre el éxito económico territorial. Los resultados se publicarán en el primer semestre del 2012.

A través de otros proyectos vinculados a DTR, se apoyaron procesos de gestión y desarrollo territorial en seis países latinoamericanos, con resultados concretos que benefician a comunidades locales y, también, con lecciones que enriquecen nuestra capacidad de hacer propuestas de política. Además, en ocho países se han realizado procesos de incidencia en políticas públicas, trabajando con gobiernos y actores a nivel sub-nacional y nacional, así como con organismos regionales e internacionales. No es posible resumir en este informe la vasta y completa dinámica de investigación, desarrollo de capacidades e incidencia política, ni el conocimiento acumulado que ha surgido de este proceso. De cada uno de ellos, han surgido informes y cada estudio ha sido publicado en documentos del programa. Los próximos pasos anuncian libros, artículos en revistas especializadas y documentos de trabajo.

Detrás de esta dinámica hay diversos aspectos que vale la pena compartir. Primero, el compromiso del equipo del proyecto; de los socios y de Rimisp, que han buscado con vehemente curiosidad intelectual qué elementos deberán tenerse en cuenta para mejorar las oportunidades de nuestras sociedades. Segundo, la coherencia y colaboración de una sólida red de investigadores, centros de estudios, gobiernos, organizaciones sociales y ONG, de un amplio número de países. En tercer lugar, la colaboración del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC, Canadá), el Programa de Ayuda al Desarrollo de Nueva Zelanda (NZAP), y el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) que han respaldado este proceso.

Sin embargo, lo más importante es la pertinencia de la pregunta y la convicción de que se pueden tomar buenas decisiones para impulsar una agenda de desarrollo en América Latina. Interrogarse por las razones que explican los casos en que el desarrollo económico conlleva también menores niveles de pobreza y desigualdad, es interrogarse por la clave perdida del desarrollo del modelo capitalista en el mundo; aquel que en los últimos años empieza a mostrar limitaciones graves en materia de igualdad, inclusión y sostenibilidad financiera. Hoy sabemos que el mercado y las políticas públicas necesariamente deben combinarse. Los estudios territoriales llevados adelante por el programa muestran, hoy día más que nunca, la pertinencia y sentido estratégico de su temática. Estos estudios DTR, sumados a las experiencias de desarrollo en territorios concretos y las iniciativas de incidencia política, contienen un aporte invaluable a la agenda del desarrollo con inclusión social de nuestros países.

Claudia Serrano  
Directora Ejecutiva

# Contenido



## INTRODUCCIÓN

- 6 Listos para llegar a buen puerto

## SECCIÓN UNO: INVESTIGACIÓN

- 10 • Un esfuerzo de síntesis: explicando las dinámicas territoriales
- 14 • Proyectos temáticos
- 29 • Investigación territorial con perspectiva de género
- 33 • Una mirada a las estrategias para superar la pobreza rural
- 36 • Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad

## SECCIÓN DOS: INCIDENCIA

- 40 • Diálogos rurales para reducir la pobreza: del conocimiento a la acción
- 48 • Seguimiento a la Mesa Nacional de Turismo Rural Comunitario en El Salvador
- 49 • Desarrollo y posicionamiento del concepto desarrollo territorial rural

## SECCIÓN TRES: ENCUENTROS

- 54 • Encuentro 2011 – Territorios rurales en movimiento
- 55 • Reuniones con miras a la síntesis
- 55 • Difusión de resultados de investigación en Congreso SOCHER 2011
- 56 • En Roma: diálogo de políticas para enfrentar la pobreza rural
- 57 • Dinámicas Territoriales Rurales, uno de los ejes temáticos de SEPIA XIV
- 57 • Participación en conferencia global de Geografía Económica en Corea del Sur
- 58 • Taller Anual de Investigación Rural en Ottawa
- 58 • Enfoque de género en Encuentro Anual de la Asociación Americana de Geógrafos
- 59 • Reunión en Sudáfrica: continúa diálogo sobre transformación rural en economías emergentes
- 59 • Chile: mirada territorial en encuentro de políticas públicas



## SECCIÓN CUATRO: COMUNICACIONES

- 62** • Investigaciones: cuatro libros en etapa de publicación
- 63** • Serie políticas para el desarrollo territorial: con el foco en la acción pública
- 64** • Programa DTR llega al centenar de documentos de trabajo
- 67** • Revista Equitierra publica su décimo número
- 68** • Convergencia de medios electrónicos y redes sociales
- 69** • Sitio web del DTR mantiene sus grandes números durante el 2011
- 71** • Grupos de diálogo rural: las comunicaciones en el centro de la estrategia
- 72** • Apariciones del programa en la prensa

## SECCIÓN CINCO: EVALUACIÓN

- 78** • Evaluación DTR
- 80** • Evaluación IDRC

## SECCIÓN SEIS: GESTIÓN

- 84** • Rimisp: Conocimiento, trabajo en red e incidencia en políticas territoriales
- 86** • Reunión del consejo asesor del programa DTR

## RESUMEN FINANCIERO

- 92** • Ingresos y egresos en 2011
- 93** • Detalles de egresos 2011

# Listos para llegar a buen puerto

Preparamos este informe anual cuando el programa Dinámicas Territoriales Rurales (DTR) ha cumplido ya 54 meses de trabajo. Nos queda por delante solo un semestre para terminar de cumplir nuestros propósitos y objetivos. A inicios del 2011 nos pusimos cuatro prioridades para el año:

- Consolidar la red de socios como un instrumento eficaz para el desarrollo territorial en América Latina.
- Producir una teoría operacional para el desarrollo territorial rural.
- Influir e incidir en las políticas públicas.
- Delinear las colaboraciones futuras.

En mayo agregamos otra línea prioritaria de trabajo, que fue apoyar y colaborar con la realización de una evaluación externa independiente del programa, contratada y dirigida por IDRC.

**LA RED DE SOCIOS.** Uno de los principales resultados del programa DTR es la impresionante red de socios que se ha construido a lo largo de estos casi cinco años de trabajo. Lo más sencillo es decir que **es una red impresionante por la cantidad y diversidad de organizaciones** que participan en ella: más de 50, desde organizaciones sociales de base hasta organismos multilaterales, pasando por gobiernos nacionales y subnacionales, centros de investigación y universidades, ONG y asociaciones del sector privado. Pero habiendo tantas redes, lo que distingue a ésta es su solidez y eficacia. Se trata de **una red pensante y con propuesta**, que ha ido construyendo una visión compartida del cambio rural en América Latina a escala territorial.

Además es **una plataforma de colaboración para el trabajo concreto**: el análisis y la investigación de las dinámicas territoriales; la construcción de capacidades en territorios concretos; la comunicación técnica y la comunicación estratégica; el diálogo de políticas con tomadores de decisiones públicos y privados a escalas territorial, subnacional y nacional. Finalmente,

es una red que ha sido **capaz de influir en decisiones tangibles de agentes públicos y privados**, como lo han constatado las evaluaciones realizadas. Si bien esta red se puede mirar como un medio para la realización del programa DTR, lo cierto es que hay que considerarla como un activo de capital social regional que el programa aporta a quienes, en América Latina, trabajan por dinámicas de crecimiento con inclusión social y sustentabilidad ambiental a escala territorial.

**UNA EXPLICACIÓN DE LAS DINÁMICAS DE DESARROLLO TERRITORIAL.** Las preguntas que han guiado el programa desde sus inicios son tres:

- ¿Existen en América Latina territorios rurales que han sido capaces construir círculos virtuosos de crecimiento económico, inclusión social y sustentabilidad ambiental?
- ¿Qué factores explican ese tipo de dinámicas territoriales?
- ¿Qué se puede hacer desde la política pública y desde otras formas de acción pública no gubernamental, para estimular y apoyar tales dinámicas?

El programa cuenta hoy una respuesta definitiva a la primera pregunta: sí, tales dinámicas existen y sabemos exactamente dónde están localizadas en cada uno de los once países en que el programa trabaja. **El crecimiento con mayores grados de inclusión social y de sustentabilidad ambiental es una realidad, es posible aún en países y macro regiones donde las tendencias generales son menos favorables y, por tanto, es exigible a nuestros gobernantes.** Pero también hemos descubierto que estas dinámicas más virtuosas son la excepción en un mar de crecimiento sin inclusión social y/o sin sustentabilidad ambiental o, peor aún, de estancamiento en las tres dimensiones del desarrollo que nos interesan.

Ofrecemos también una respuesta muy avanzada a la segunda pregunta. En el Encuentro 2011 Territorios en Movimiento, en San Salvador, hicimos

pública nuestra propuesta provisional sobre los factores responsables de las dinámicas territoriales de crecimiento con inclusión social y sustentabilidad ambiental. Como era de esperar, la propuesta no es una fórmula mágica y sencilla. **Propusimos que las dinámicas territoriales rurales más exitosas en los tres planos del desarrollo (económico, social y ambiental) eran aquellas donde actores diversos habían sido capaces de confluir en coaliciones sociales transformadoras, dotadas de suficiente poder para transformar la realidad territorial, y de un proyecto tal que el sentido del cambio era al menos tendencialmente a favor del crecimiento con inclusión social y sustentabilidad ambiental.**

Nuestra explicación preliminar señalaba además que dichas coaliciones surgían del juego de los actores con **cinco factores que nos parecían clave: las estructuras de acceso, control y uso de la tierra y de otros recursos naturales; la relación con mercados dinámicos; la estructura productiva del territorio; las ciudades intermedias; y la inversión y el gasto públicos. Los sistemas de género operan en dos direcciones: como factor determinante de las dinámicas territoriales** (por ejemplo, facilitando o impidiendo cambios en la estructura productiva, dependiendo de las reglas formales e informales que norman la participación de hombres y mujeres en el mercado laboral) **y como consecuencia de las mismas dinámicas** (por ejemplo, ciertos cambios en los mercados laborales generan diferentes condiciones de ciudadanía para hombres y mujeres).

Dijimos en el Encuentro 2011 de San Salvador que esta era una propuesta provisional, y que la pondríamos a prueba durante el resto del año, a través de una nueva serie de proyectos de investigación. Estos proyectos se han llevado a cabo y van a entregar sus productos finales en marzo de 2012. Han participado organizaciones socias de la red en diez países. Más adelante en este Informe Anual reportamos los

resultados de estos proyectos, los que en términos generales han confirmado la propuesta preliminar, pero introduciendo algunos cambios significativos.

Además, durante el 2011 también se ha hecho un esfuerzo por sustentar la propuesta en una estructura conceptual sólida, de tal forma que nos permita hablar en términos más generales de las dinámicas territoriales, más allá de los territorios en que hemos hecho el trabajo. Estamos muy confiados que el resultado final que ya está delineado es muy solvente, y que **esta teoría de alcance medio u operacional será una contribución importante e influyente tanto para el análisis de las dinámicas territoriales como para el diseño de mejores estrategias, políticas y programas de desarrollo territorial.**

**INFLUIR EN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS.** Nunca es fácil ni del todo posible decir que un programa, por exitoso que sea, es responsable o, menos aún causante, de tal o cual cambio en las políticas públicas. Pero sí podemos afirmar, con base en evidencias, que **el programa DTR ha hecho contribuciones importantes, a veces bastante decisivas, a no menos de una veintena de estrategias, políticas e iniciativas significativas de desarrollo territorial, en muchos de los países y territorios en que hemos estado trabajando.** Las dos evaluaciones del programa son bastante claras respecto de las contribuciones en este plano.

Este Informe Anual 2011 presenta información más detallada sobre esta materia en una de sus secciones. Por ahora, lo que nos interesa es dar una opinión de por qué el programa ha sido capaz de influir. **A través del programa hemos aprendido a influir e incidir.** A nuestro juicio, los elementos centrales que explican este resultado son tres:

- **La red**, es decir, los socios y colaboradores del programa actuando concertadamente a lo largo de toda la región.

- **La propuesta**, esto es, la capacidad de comunicar y poner en la mesa un conjunto de ideas importantes, bien articuladas, sustentadas en mucha evidencia y mucha reflexión.
- **Las estrategias concretas de incidencia implementadas por los socios**, las que parten por una actitud proactiva de buscar comunicar e incidir, y no contentarse con estudiar y escribir, y que incluyen objetivos, métodos, instrumentos, actores y recursos importantes destinados a tal finalidad.

**MIRANDO AL FUTURO.** Ya decíamos que el programa DTR está llegando a su fin en junio 2012. Seríamos muy irresponsables si no tratásemos de proyectar el capital social, las ideas y la capacidad de influir e incidir que hemos construido colectivamente todos los que participamos en él.

Hemos iniciado, por tanto, un proceso que nos llevará a tener en los primeros meses del 2012 una propuesta de trabajo para el futuro. Comenzamos el diálogo con todas las agencias que han hecho posible el programa DTR para indagar sobre su interés de seguir trabajando juntos. Las primeras reacciones han sido muy positivas y, aunque al momento de escribir este informe no podemos asegurar nada, **tenemos confianza de que podremos proyectar al futuro los equipos de trabajo, las relaciones, las ideas y la experiencia construida en estos cinco años.**

En síntesis, el 2011 ha sido un año extraordinariamente fructífero. Nos acercamos al final de esta etapa con mucha confianza y satisfacción de que habremos logrado plenamente nuestros propósitos y objetivos, y que hemos hecho aportes importantes para un mejor futuro para nuestra América Latina rural. Los responsables principales tienen nombre y apellido: son los socios y colaboradores de este programa, generosos, esforzados, comprometidos, inteligentes.

Julio A. Berdegú  
Coordinador del programa DTR

## Doblemente evaluados

El programa DTR ha sido una iniciativa importante y ambiciosa, donde varias agencias y decenas de socios han invertido mucho capital político, compromiso, tiempo y recursos financieros. Una iniciativa como esta tiene la obligación de rendir cuentas en forma rigurosa a todos quienes han creído en ella y la han apoyado. Además, sería un gran desperdicio no analizar críticamente lo que hizo, cómo se hizo y qué se logró, con miras a extraer lecciones que nos sirvan a todos los que trabajamos a favor del desarrollo.

El programa ha sido evaluado dos veces en los últimos 15 meses:

- La primera evaluación fue diseñada y conducida por Rimisp, e incluyó un proceso de autoevaluación y una etapa en la que un equipo externo revisó críticamente y enriqueció nuestra propia reflexión y análisis y las conclusiones y recomendaciones a las que habíamos llegado.
- La segunda evaluación fue diseñada, contratada y conducida por el principal donante del programa, el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC, Canadá). Se llevó a cabo en el segundo semestre del 2011.

Ambas evaluaciones contemplaron una exhaustiva revisión de antecedentes y documentos del programa, así como entrevistas con decenas de informantes calificados, incluyendo a socios del programa, pero también a personas y organizaciones que nos observaban “desde afuera” o que eran parte de las agencias y gobiernos a los que tratamos de influir. En ambos casos los equipos de evaluación visitaron varios países donde el programa ha estado activo. La segunda evaluación encuestó a poco más de 500 personas a lo largo de toda América Latina, incluyendo socios y no socios del programa. La rigurosidad del método y la calidad de los equipos de evaluación han resultado en dos valiosos informes, que están a disposición de todos los interesados, y cuyos principales resultados y recomendaciones se presentan en forma resumida más adelante en este Informe Anual.







# SECCIÓN 01

## Investigación

## Un esfuerzo de síntesis: explicando las dinámicas territoriales



A fines del 2010 los socios del programa DTR elaboraron una síntesis preliminar de los trabajos realizados hasta esa fecha, buscando dar respuesta a la pregunta sobre las condiciones o factores que facilitan dinámicas territoriales de crecimiento con inclusión social y sustentabilidad ambiental. Esa síntesis preliminar fue presentada y discutida en marzo en el Encuentro 2011 *Territorios en Movimiento*, en San Salvador, y fue publicada en el Documento de Trabajo N° 101 del programa ([www.rimisp.org/dtr/documentos](http://www.rimisp.org/dtr/documentos)). Desde entonces un importante grupo de socios del programa ha trabajado en profundizar y revisar esa explicación, a través de cinco "proyectos temáticos".

Estos proyectos temáticos y los socios responsables, son:

- **La gobernanza ambiental de los recursos naturales**, a cargo del Danish Institute for International Studies (DIIS), el Instituto de Investigación y Desarrollo Nitlapán, el Programa Salvadoreño de Investigación sobre Desarrollo y Medio Ambiente (Prisma) y la Universidad Rafael Landívar.
- **Desarrollo territorial, medio ambiente y coaliciones extraterritoriales**, a cargo de la Universidad Andina Simón Bolívar, Rimisp y la Universidad de Clark.

- **Ciudades y territorios rurales**, a cargo de la Universidad de Los Andes de Colombia, el Colegio de México y Rimisp.
- **Mercados, estructuras productivas y territorio**, a cargo de la Universidad Federal de ABC, el Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) y Rimisp.
- **Coaliciones, dinámicas territoriales y desarrollo**, a cargo del Instituto de Estudios Peruanos (IEP) y de Rimisp.

Una particularidad de estos proyectos es que incorporan el análisis de cómo los sistemas de género condicionan y son condicionados por los factores analizados en cada caso. Esto representa un avance respecto de la etapa previa, donde los sistemas de género fueron analizados a través de proyectos complementarios, pero separados de los trabajos principales. Este análisis de sistemas de género es apoyado por un equipo de la Universidad de Lund (Suecia).

Los coordinadores de estos proyectos se han reunido en dos ocasiones en el 2011 –en junio (Lima) y en noviembre (Ciudad de México)– para comparar resultados y avanzar en la síntesis global. En febrero de 2012 se recibirán los informes de los proyectos y en

marzo los manuscritos de las publicaciones formales finales: libros o artículos para revistas especializadas, así como textos sintéticos para decisores de política y para difusión entre gestores de programas e iniciativas de desarrollo territorial. Con esa base se terminará de redactar el o los documentos que recojan la síntesis final global de las investigaciones del programa.

**IDEAS CENTRALES.** Si bien el trabajo de síntesis todavía está en pleno desarrollo, se pueden anticipar algunas de las ideas centrales que emergen de la última etapa del programa. Para comenzar, cabe señalar que la predominancia de dinámicas territoriales de poco o nulo crecimiento, poca o nula inclusión social, y poca o nula sustentabilidad ambiental, es el resultado de **trampas de pobreza** y de **trampas de desigualdad** que están ampliamente extendidas en los territorios rurales de América Latina. **Estas trampas son consecuencia de estructuras fuertemente arraigadas en la región**, entre ellas:

- Reglas y procesos de gobernanza de los recursos naturales que concentran el poder y las oportunidades económicas y políticas.
- Débiles vínculos de muchos territorios con mercados dinámicos.
- Estructuras productivas de enclave u otras donde predominan unas pocas empresas, muchas veces de origen extraterritorial, que generan poco empleo y/o mal empleo, con pocos encadenamientos locales, y que finalmente resultan en la extracción del territorio de una enorme proporción de los excedentes.
- Lazos débiles o relaciones predatorias entre los territorios rurales y las ciudades intermedias.

Cada una de esas estructuras, instituciones y agentes, están marcadas por **sistemas de género**, es decir, por ideas y reglas que indican los roles y atribuciones

de hombres y mujeres y que además regulan las diferencias de género en la participación en los procesos y en el acceso a activos, oportunidades y beneficios.

Estas estructuras se sostienen gracias a instituciones (reglas formales e informales) que tienden a estabilizarlas y reproducirlas. Pero, además, detrás de estas estructuras e instituciones, hay **actores concretos** que, beneficiados por el *status quo*, hacen grandes esfuerzos para sostener la situación existente. Las estructuras que impiden o dificultan círculos virtuosos localizados de crecimiento económico, inclusión social y sustentabilidad ambiental existen como resultado de procesos de larga duración que muchas veces se pierden en la historia de los territorios, pero también de la acción intencionada de agentes territoriales y extraterritoriales que se benefician con el *status quo* y que tienen el poder para mantenerlo y reproducirlo.

Estas estructuras, las instituciones que las norman y los agentes que las sostienen, son muy poderosos y difíciles de cambiar. Por eso es que los mapas de las dinámicas territoriales en cada uno de los 11 países que participan en el programa DTR, tienen la característica común del predominio de situaciones que se alejan del ideal normativo de crecimiento con inclusión y sustentabilidad.

Algunos pocos territorios lograron tempranamente escapar a la suerte de la mayoría, porque circunstancias históricas bastante extraordinarias resultaron en la instalación y ulterior desarrollo de estructuras, instituciones y actores más favorables a dinámicas de crecimiento con inclusión y sustentabilidad.

Pero así como se observa que la historia pesa, y que muchas veces pesa en contra, también **es posible encontrar claras evidencias de que los territorios sí pueden alterar el curso de su desarrollo, mediante el cambio institucional que transforma o modifica estructuras.**

¿Qué condiciones favorecen este cambio institucional capaz de modificar el peso determinante de las estructuras existentes?

**Una fuente de cambios son las fuerzas y shocks extraterritoriales**, los que pueden ser de naturaleza económica, política, cultural, ambiental, o una combinación de ellas. Por ejemplo, muchos territorios se transforman cuando poderosos actores económicos extraterritoriales invierten en el territorio para explotar ciertos recursos naturales. O las relaciones de poder en el territorio comienzan a alterarse cuando alguna legislación nacional reconoce el derecho de los pueblos indígenas a sus territorios ancestrales. Pero esta “explicación exógena” no es suficiente, porque hay evidencias de que distintos territorios reaccionan de formas muy diferentes ante un mismo shock de origen externo. Es decir, cada uno tiene condiciones específicas que afectan la forma particular como se relaciona con el entorno macro-regional, nacional o global y con los procesos o shocks que ahí suceden. Por tanto, **una parte importante de la respuesta es endógena.**

Lo que parece suceder es que **en cada territorio coexisten diferentes estructuras**, asociadas a las cuales coexisten también diferentes instituciones. Ejemplos de estructuras que pueden coexistir en un determinado territorio son una estructura productiva con más o menos presencia de pequeñas y medianas empresas, vínculos con distintos tipos de mercados que privilegian una u otra forma de intercambio, una estructura agraria que favorece el acceso de unos u otros a los recursos naturales, una ciudad con mayor o menor diversidad social, un sistema de género que facilita o impide la participación de las mujeres en el mercado laboral, etc. Asociadas a cada una de esas estructuras hay instituciones particulares, es decir, reglas formales e informales que regulan el comportamiento de los actores. Entre esas estructuras y entre esas instituciones hay fricciones, tensiones y hasta contradicciones.



Por ejemplo, las normas de género pueden privilegiar el papel de la mujer en la reproducción del hogar y en el trabajo doméstico, pero la estructura productiva puede demandar en el mismo momento la incorporación de la mujer al mundo laboral; o los mercados más rentables pueden privilegiar tecnologías ambientalmente sustentables, pero la estructura agraria puede dificultar la innovación tecnológica en tal sentido. Esas tensiones entre estructuras y entre instituciones abren espacios o, si se quiere, el potencial para que haya cambios.

Además sucede que en el territorio **no solo hay muchas instituciones que coexisten, sino también diversos actores que “interpretan” y que privilegian unas u otras instituciones, según sus conveniencias e intereses.** Por ejemplo, algunos actores como los empresarios darán prioridad a los derechos de propiedad para favorecer el crecimiento económico. Otros podrían querer resaltar la legislación ambiental, para



poner límites o incluso para impedir determinadas actividades productivas. Además, los actores son reflexivos, es decir, tienen la capacidad de adquirir o desarrollar nuevas ideas, visiones, modelos de sociedad y nuevas opciones de desarrollo para su territorio. Dependiendo de los cambios en las relaciones de poder entre estos distintos actores, y de la capacidad de diferentes actores para imaginar un futuro distinto o una nueva opción de desarrollo para el territorio, cobrarán mayor peso las interpretaciones que favorecen uno u otro sistema de reglas, lo que crea espacio o potencial para el cambio institucional.

Lo que se presenta entonces es un **potencial de cambio institucional**, derivado ya sea de shocks exógenos o de procesos más graduales de naturaleza endógena originados en las tensiones entre estructuras y las reglas formales e informales, y, mucho más frecuentemente, de interacciones entre factores y fenómenos exógenos y endógenos. Sobre ese potencial de cambio, actúan los distintos agentes (o, mejor dicho, tienen el potencial de actuar). Las formas de acción son diversas e incluyen grupos de interés, movilizaciones sociales, comunidades o redes de personas que representan una idea o conjunto de ideas sobre el desarrollo, o coaliciones de distinto tipo (algunas más tácitas y otras más explícitas y con finalidades propiamente políticas). Algunas de esas acciones de actores estarán destinadas a defender el status quo y a impedir cambios importantes. Otras buscarán modificar parcialmente las dinámicas territoriales abriendo algunos espacios a algunos actores sociales hasta entonces no incluidos o beneficiados. Otras, finalmente, impulsarán cambios más de fondo que, de tener éxito, pueden suponer una cierta ruptura en las dinámicas territoriales hasta entonces existentes, imponiendo un nuevo curso de desarrollo al territorio.

El Estado es parte de este juego entre estructuras, instituciones y actores. Los organismos del Estado y los grupos y personas que los gobiernan, son actores en

el plano extraterritorial y al interior de los territorios. Distintos tipos de gobiernos o agentes reformistas del Estado generan oportunidad política para el cambio institucional, en tanto que otros actúan reproduciendo y estabilizando el status quo. Algunos organismos del Estado son instituciones en sí mismos. Diversos organismos del Estado definen y hacen cumplir (o ignoran, o hacen cumplir más discrecionalmente) distintas leyes, reglas y normas; ante una misma situación algunos de ellos tenderán a defender y privilegiar a ciertos actores e instituciones por sobre otros, entrando muchas veces en contradicción con otras agencias públicas y de esta forma abriendo espacios para el cambio institucional.

La capacidad y el contenido de estas formas de acción colectiva de los agentes dependen de varios factores. Uno de ellos es la composición del grupo; otro es el poder con que el grupo cuenta; y el tercero son los objetivos comunes que levanten más allá de sus diferencias. El poder del conjunto de actores dependerá de los distintos activos o capitales con que cuenten colectivamente: capital económico, político, social, simbólico. Habrá así grupos o conjuntos de actores con más poder o con menos poder, al igual que habrá algunos donde el poder estará más concentrado o más distribuido entre los distintos actores que hacen parte de la acción colectiva.

Si se trata de un conjunto de actores todos de un mismo tipo o muy parecidos entre sí, es muy probable que su “programa” tienda a favorecer un objetivo o un conjunto estrecho de objetivos de desarrollo; será un grupo pro-crecimiento, o pro-distribución o inclusión social, o pro-ambiente, y tendrá menos interés y menos espacio para buscar equilibrar las tres dimensiones del desarrollo territorial. Si, en cambio, la acción colectiva involucra a actores más diversos y si cada uno de ellos cuenta con algún grado de poder (por ejemplo, empresarios con poder económico y organizaciones sociales poderosas con capital simbólico y social), habrá más potencial de

que los objetivos comunes de la acción colectiva reflejen algún tipo de equilibrio entre distintos objetivos de desarrollo.

Esas son, en forma muy resumida y esquemática, las ideas con las que se está tejiendo la síntesis del programa, para dar respuesta a la pregunta sobre las condicionantes de dinámicas territoriales con crecimiento económico, inclusión social y sustentabilidad ambiental. En los proyectos e informes, estas ideas están por supuesto sustentadas en las evidencias de los numerosos trabajos e investigaciones realizadas en el marco del programa.

**RECOMENDACIONES DE POLÍTICA.** A partir de lo anterior se desprenden recomendaciones de política.

El primer mensaje es sobre **la necesidad de incorporar un enfoque territorial para mejorar la efectividad de las políticas públicas orientadas al mundo rural.** Lo territorial no se justifica por alguna preferencia teórica, sino porque hemos constatado que las estructuras, las instituciones y las formas de acción colectiva se diferencian territorialmente. Por tanto, las entradas sectoriales que no dialogan con el territorio, involuntaria pero inescapablemente llegarán a resultados muy disímiles cuando aterricen en territorios con diferentes capacidades. Eso basta para explicar muchísimos fracasos de políticas de desarrollo rural espacialmente ciegas.

El segundo mensaje es que **las estructuras pesan mucho y que tienden a reproducir las situaciones pre-existentes.** Las políticas de desarrollo rural en general, y aún las de desarrollo territorial, suelen tener la forma de “impulsos de cambio”. Lo que observamos es que aun ahí donde los shocks externos son fuertes, los cambios institucionales y estructurales en el territorio toman tiempo y son producto de la interacción de esos shocks con las condiciones o capacidades territoriales. Tenemos ejemplos de territorios donde las estructuras

parecen haber sido alteradas por un shock externo poderoso (por ejemplo, una política de reforma agraria), solo para volver a algo parecido a su forma original cuando el “impulso de cambio” se modera o se retira. La forma más común de estas políticas de shock exógeno es la transferencia de activos, como acceso a tierra, una carretera o un subsidio monetario. Hay que poner muchísima más atención a políticas tendientes a favorecer cambios institucionales endógenos, los que por definición son graduales y acumulativos.

**La más central de estas políticas orientadas a favorecer el cambio institucional endógeno, debe ser estimular y apoyar el desarrollo gradual y acumulativo de lo que se llama “capacidad de agencia” de los actores,** es decir, su capacidad para actuar a favor de objetivos que son el resultado de una reflexión crítica sobre la realidad presente y sobre el futuro deseable. Por supuesto que es bueno que los territorios rurales tengan más carreteras, más escuelas, más hectáreas con riego o más pequeñas empresas con acceso a crédito, pero ello no generará desarrollo si el territorio no cuenta cada día con más agentes que actúen persistentemente sobre las oportunidades de cambio institucional que nacen del juego entre estructuras e instituciones. Contar con actores va mucho más allá de empoderarlos, o de que el gobierno constituya consejos o mesas de participación. De lo que se trata es que los territorios cuenten con actores con sentido estratégico, con capacidad de agencia y con proyecto, es decir, con poder. Y no cualquier proyecto, sino uno

que tienda al menos a facilitar círculos virtuosos localizados de crecimiento económico, inclusión social y sustentabilidad ambiental. Esto es lo que hace realmente la diferencia.

El cuarto mensaje es que **si lo que se busca son círculos virtuosos territorialmente localizados de crecimiento económico, inclusión social y sustentabilidad ambiental, es un profundo error apostar a un solo actor.** Estos círculos virtuosos resultan de la acción concertada de actores diversos o, al menos, del equilibrio de objetivos resultante de la disputa y negociación entre actores diversos. Es decir, hay que apostar a agentes que en su diversidad representen lo mejor posible a las sociedades territoriales. Ello significa repensar profundamente las actuales lógicas de focalización de las políticas y programas de desarrollo, con sus lógicas uni-actorales.

Finalmente, un mensaje que aunque parece evidente, es rutinariamente evadido por la gran mayoría de las agencias que hacen desarrollo rural o territorial: no hay fórmulas mágicas, ni rutas directas, al desarrollo territorial, entendido este como procesos que resultan en círculos virtuosos localizados de crecimiento económico, inclusión social y sustentabilidad ambiental. Cada territorio es particular en su historia, sus circunstancias, sus capacidades y sus limitaciones. No hay más remedio: **cada territorio no tiene otra opción que hacer su desarrollo, que no es más que buscar modificar las condiciones de su relación con el mundo que lo rodea.**

Si hubiera que resumir la respuesta a la pregunta central del programa en una sola frase, tal vez habría que decir que los territorios “exitosos” son aquellos donde sus actores gradualmente adquieren la capacidad de actuar sobre pequeñas grietas de oportunidad para ampliarlas en una dirección que para ellos hace sentido. Las estrategias de desarrollo territorial deben tener como característica central dar espacio, tiempo y oportunidad a los actores para hacer su trabajo.

## Coaliciones, dinámicas territoriales y desarrollo

El proyecto *Coaliciones, Dinámicas Territoriales y Desarrollo* se propuso analizar el papel de las coaliciones de actores en los cambios institucionales orientados a mejoras en las dinámicas territoriales de reducción de la pobreza rural, con especial énfasis en una dimensión clave para el trabajo del programa Dinámicas Territoriales Rurales: la equidad.

**LA INVESTIGACIÓN.** El objetivo es comprender **qué coaliciones, con qué características y bajo qué condiciones, logran cambios institucionales que favorecen procesos de desarrollo en contextos de crecimiento económico.** Interesa discutir en particular cómo se negocian en los territorios las contradicciones y tensiones entre crecimiento y equidad. Esto supone analizar qué coaliciones logran mejoras en la equidad y/o en la inclusión de grupos tradicionalmente excluidos de los beneficios de las situaciones de crecimiento en un territorio determinado, y/o favorecen cambios en las estructuras del territorio (sistemas de género, estructuras de propiedad, acceso al poder, etc.) que a su vez permitirán más crecimiento y desarrollo al territorio.

Las preguntas que guían la investigación se refieren al tipo de coaliciones que se proponen agendas orientadas a mejorar la equidad, cuáles de ellas logran estos objetivos, cuáles son sus características, sus bases de partida y sus estrategias de intervención, cuáles son los mecanismos por los que las coaliciones logran ser efectivas y qué dispositivos, de la propia coalición o del entorno, limitan su efectividad.

**DEFINIENDO UNA “COALICIÓN”.** Un tema clave para analizar el papel de las coaliciones en el DTR fue discernir qué es y qué no es una coalición. El proyecto parte de una definición amplia y operativa del concepto, entendiendo coalición como la **“acción convergente de diferentes actores en torno a una dinámica territorial de desarrollo, que se ubica en un horizonte temporal de mediano y largo plazo”.**

A partir de esta definición, se identifican cinco elementos centrales que permiten distinguir las coaliciones respecto de otras formas de acción colectiva:

- Actores diversos integran la coalición y generan procesos de negociación entre ellos. Una coalición se construye necesariamente con dos o más actores distintos.
- Actores que tienen y desarrollan objetivos comunes, aunque no todos tengan necesariamente los mismos intereses. Una coalición cuenta con un sistema o conjunto de creencias, ideas, normas y valores compartidos, relativos a la situación que quieren mantener, modificar y/o construir.
- Temporalidad de mediano a largo plazo. Las coaliciones permanecen en el tiempo más allá de alianzas coyunturales.
- La coalición posee recursos, capitales y activos diversificados: control de un recurso clave, articulación de activos diversos provenientes de un solo actor que actúa como eje, entre otros.
- La coalición tiene capacidad de acción articulada (y en base a sus recursos) para incidir en las dinámicas territoriales. Una coalición se define como tal en la medida en que se moviliza para conseguir cambios o lograr sus objetivos.



**COALICIONES TRANSFORMADORAS.** Los elementos mencionados permiten plantear la hipótesis de que coaliciones que operen en horizontes temporales de mediano y largo plazo (versus coaliciones de corto plazo), formadas por actores diversos, con objetivos comunes claros y ligados al logro de mayor equidad o a un proyecto inclusivo, incluso cuando los intereses de los miembros sean distintos, y que tienen recursos suficientes y capacidad de acción efectiva, son las que tienen mejores opciones de lograr cambios que incidan en un crecimiento con mayor equidad en el territorio.

Llamamos a las coaliciones que logran estos objetivos **coaliciones transformadoras**, aun en el entendido de que probablemente sean más un tipo ideal que una realidad constatable sobre el terreno.

A partir de esta definición, se revisaron los 19 territorios estudiados por el programa DTR entre el 2009 y el 2010 y se identificaron algunas coaliciones para su análisis en profundidad. En cuatro casos se realizó trabajo de campo adicional al ya hecho en años anteriores:

• **Valle de Jiquiriçá** (Brasil). Se estudia la alianza entre sindicatos de trabajadores rurales de cinco municipios del sector conocido como Territorio de Identidad del Valle de Jiquiriçá (TIVJ). Su base de activos es fundamentalmente social, lo que le ha permitido forjar las alianzas externas y adquirir capital político. El capital económico confluye en la medida en que son capaces de generar alianzas. Su incidencia en la dinámica de desarrollo del territorio se relaciona con su capacidad para organizarse y movilizar recursos a favor de la agricultura familiar.

• **Chiloé central** (Chile). La coalición salmonera de Chiloé central corresponde a una alianza público-privada que se inicia a mediados de los años 80 entre un sector del Estado (principalmente Ministerio de Economía) y productores salmoneros, cuyos objetivos se vinculan al crecimiento económico y la consecuente generación de puestos de trabajo. La coalición posee un importante capital económico y, en menor medida, político. Tiene una fuerte capacidad de acción, que se manifiesta principalmente tras la crisis generada por el virus ISA en 2008. La industria del salmón se desarrolló desde sus inicios con escasa regulación y estableciendo una relación de carácter instrumental con el territorio, con lo que su legitimidad se vincula casi exclusivamente a su capacidad para generar empleos.

• **Cerrón Grande** (El Salvador). Esta coalición está integrada por ONG locales y extraterritoriales, cooperación internacional y organizaciones locales de base. Se caracteriza por fuertes vínculos entre sus integrantes. Inicialmente tiene un discurso centrado en el acceso a la tierra, pero desde comienzos de siglo el tema principal es el acceso y conservación de los medios de vida, lo que supone una mayor importancia del discurso y los referentes ambientales. Se diferencian tres momentos en su trayectoria: una etapa inicial de gran activismo e influencia de los programas de reconstrucción asociados a los acuerdos de paz; una etapa de repliegue entre 2005 y 2010 debido a las dificultades económicas y la disminución de los recursos de los actores de la coalición; y una etapa de reactivación favorecida por la entrada de nuevos actores en la coalición y el cambio de coyuntura política con la llegada de un gobierno progresista en 2009.



• **Ostúa-Güija** (Guatemala). La coalición de Ostúa-Güija es lo que se podría llamar una “coalición de poderosos”. Está integrada por tres tipos de actores: agricultores medianos y grandes orientados a la exportación, profesionales que proveen servicios agrícolas y comerciantes. En ocasiones, estos tres roles son desempeñados de manera simultánea por una misma persona y en otros casos están más especializados. Su actuación apunta a asegurar los arreglos institucionales para la producción y comercialización agropecuaria favorables a sus intereses, y a bloquear los intentos de poner en marcha acuerdos alternativos. No busca un proyecto político concreto, sino establecer y mantener los acuerdos institucionales claves que le permiten realizar sus actividades económicas: mercado fluido de tierras, mercado fluido de mano de obra, poca regulación de la comercialización.

## Hallazgos centrales

Los principales resultados de la investigación indican que:

- Las coaliciones propician cambios endógenos en los arreglos institucionales, pero estos cambios tienen efectos limitados respecto al tipo de dinámicas que generan (sobre todo en la dimensión de crecimiento).
- Las coaliciones permiten combinar impulsos transformadores internos y externos. Pueden hacer posible, según sea cada caso, que: (i) los impulsos de cambio externos se arraiguen en un territorio; y (ii) que los impulsos surgidos dentro del territorio sean asumidos por otros actores, dentro y fuera del mismo, ganando la fuerza necesaria para concretarse. Sin embargo, es necesario tener en cuenta que los objetivos de estas coaliciones no siempre son el desarrollo territorial.
- En los cuatro territorios estudiados en profundidad no se encontró ninguna coalición que negocie con éxito los *trade off* entre crecimiento y equidad (es decir, que propicie cambios significativos y duraderos en ambas dimensiones). Sin embargo, en los restantes 15 casos sí hay algunas que se aproximan a ese objetivo, como es la coalición de Tungurahua, Ecuador. El que sean tan escasas las coaliciones 'exitosas' en promover transformaciones territoriales que conduzcan al crecimiento con equidad y sustentabilidad, no debe extrañar: se sabe que menos de 12% de los territorios de América Latina estudiados han logrado esos círculos virtuosos de desarrollo.
- Se observan dos modelos de coaliciones parcialmente exitosas: (i) las que logran un cierto crecimiento fuerte, pero tienen impacto limitado en mejorar equidad y no consiguen resultados en la capacidad de agencia; y (ii) las que logran mejoras significativas en capacidad de agencia, pero con tasas de crecimiento y reducción de pobreza limitadas.
- Las coaliciones más exitosas en conseguir sus objetivos (que no necesariamente coinciden con los objetivos del territorio) son aquellas que son capaces de seguir estrategias de acción en varios niveles, es decir, las que pueden plantear la disputa por sus objetivos también en la arena nacional y, eventualmente, en la arena internacional.
- Las formas de capital de que disponen las coaliciones no son automáticamente convertibles entre sí. Por ejemplo, la disposición de capital social no necesariamente se traduce en capital político.
- En ninguno de los casos estudiados hay evidencia de que las coaliciones hayan cambiado los arreglos institucionales que están en la base de los sistemas de género imperantes en los territorios. En algunos casos hay evidencia puntual de incremento de la capacidad de agencia de grupos de mujeres.



## Ciudades y territorios rurales

Todo territorio rural en América Latina mantiene relaciones con los centros urbanos para poder realizar una cantidad de funciones económicas, sociales y políticas. Sin embargo, no todos los territorios rurales latinoamericanos contienen en su interior una ciudad; muchas veces los vínculos urbano-rurales se dan entre un espacio rural y un centro urbano externo al territorio. El argumento en este proyecto temático es que los territorios donde hay una ciudad obtienen un conjunto de ventajas que facilitan el desarrollo de dinámicas conducentes al crecimiento económico con mayor inclusión social, aunque no necesariamente con mayor sustentabilidad. Al contener una ciudad, ya no se trata de territorios rurales en el sentido más estricto del término, sino de lugares mejor representados con el término de **territorios urbano-rurales**.

**CIUDADES INTERMEDIAS EN TERRITORIOS RURALES.** La existencia de una ciudad en el territorio rural fue identificada en el 2010 por el programa DTR como uno de los factores determinantes de las dinámicas territoriales de crecimiento con inclusión social y sustentabilidad ambiental.

**Una ciudad intermedia permite la retención, consumo, ahorro e inversión de la mayor parte de los excedentes generados dentro de las fronteras del territorio.** En el territorio de Jiquiriçá, Brasil, por ejemplo, muchos comerciantes de cacao de la ciudad de Mutuípe son también agricultores, lo que propicia flujos de reinversión entre la agricultura y los servicios, todo dentro del mismo territorio. En contraste, en Susa y Simijaca en Colombia, en el secano de O'Higgins en Chile, y en Cariri en Brasil, ante la ausencia una ciudad dentro del territorio,

los excedentes del crecimiento económico se transfieren afuera. Como se concluye en el caso de Cariri, estos territorios son exportadores de bienes primarios; quienes los procesan y comercializan son actores económicos de afuera, que retienen la mayor parte de valor agregado en desmedro del desarrollo de los pueblos y ciudades pequeñas del propio territorio. Autoras y autores del estudio de Susa y Simijaca agregan otra variable importante: cuando no hay una ciudad en el territorio, generalmente las élites económicas, sociales y políticas viven en ciudades relativamente lejanas, lo que afecta no solo la proporción del valor agregado que se consume, ahorra o reinvierte localmente, sino las relaciones sociales de esta élite con el resto de los actores y agentes públicos y privados del territorio.

**Las ciudades pequeñas y medianas del interior del territorio, muchas veces operan como puentes importantísimos que facilitan a los pequeños productores acceder a mercados más dinámicos.** En el caso de Jiquiriçá está el ejemplo de ciudades como Amargosa y Jaguaquara, donde los pequeños y medianos productores de plátano y yuca, en la primera, y de frutas y verduras, en la segunda, pueden colocar sus productos, en tanto que son los grandes productores quienes pueden llegar directamente a ciudades mayores afuera del territorio.

**Una ciudad en el territorio implica, casi por definición, la existencia de nuevos actores sociales, que abren la posibilidad de que surjan nuevos tipos de coaliciones, algo impensable en un territorio puramente rural.** Eso está muy bien descrito en el caso del Chaco Tarijeño (Bolivia), donde ciudades como Villamontes, Tarija o Entre Ríos han jugado un papel central en la





conformación de las alianzas y coaliciones que incluyen a agricultores, agroindustriales, sectores de la construcción o de las finanzas, dueños de medios de comunicación, y personas dedicadas a las profesiones liberales. Una ciudad de suficiente tamaño dentro del territorio incrementa el poder político y la capacidad de negociación con agentes públicos y privados externos al territorio. Las élites son ciertamente urbanas, pero para muchos de quienes las integran la base de su poder es agraria, es decir, expresan la realidad y las posibilidades de territorios urbano-rurales. Esta es la situación que observamos en Tarija, Bolivia, donde las coaliciones dirigentes del desarrollo enfrentan la “guerra del gas” con un proyecto territorial propio.

**LA INVESTIGACIÓN.** Para profundizar en la comprensión del papel que juegan las ciudades en las dinámicas de los territorios urbano-rurales que las contienen, el Colegio de México, la Universidad de

Los Andes y Rimisp, llevaron a cabo un proyecto en **México, Colombia y Chile**, respectivamente. Las preguntas que guiaron este trabajo fueron tres:

- ¿La presencia de una ciudad en un territorio rural explica cambios positivos en crecimiento económico con inclusión social (reducción de pobreza e inequidad)?
- ¿Cuáles son los mecanismos a través de los cuales una ciudad contribuye a producir dinámicas territoriales de crecimiento con inclusión social?
- ¿Los sistemas de género inciden en los efectos de una ciudad sobre las dinámicas de crecimiento económico con inclusión social, y a través de qué canales?

**Lo primero que se hizo fue delimitar en cada país territorios funcionales**, es decir, espacios relativamente autocontenidos donde las personas viven y trabajan, y que contienen una alta frecuencia de interacciones económicas y sociales entre sus

habitantes, sus organizaciones o sus empresas. La funcionalidad del territorio, es decir, su identidad, puede deberse a varios mecanismos, incluyendo: mercados laborales, mercados de bienes o servicios, redes sociales, identidad étnica o cultural, y, también, organización político-administrativa del Estado que crea espacios de servicios públicos. Como es evidente, estas interacciones requieren y son facilitadas por infraestructura y servicios que permiten la comunicación y el movimiento de personas y de bienes.

Los territorios funcionales en cada país fueron subdivididos en cinco categorías: territorios rurales sin núcleo urbano, territorios rurales con núcleo urbano pequeño, mediano o relativamente grande, y regiones metropolitanas. El cuadro muestra la distribución de la población entre los tipos de territorios funcionales en cada país.

Cuadro N°1: Territorios funcionales y distribución de la población para Chile, México y Colombia.

	CHILE			COLOMBIA			MÉXICO		
	Territorios funcionales (número)	Población (%)	Municipios o localidades (%)	Territorios funcionales (número)	Población (%)	Municipios o localidades (%)	Territorios funcionales (número)	Población (%)	Municipios o localidades (%)
Rurales profundos (uni-municipales)	36	2%	11%				205	5%	31%
Rurales profundos	18	4%	13%	313	45%	14%	143	9%	17%
Rural - Urbano (Núcleo urbano pequeño)	17	7%	15%	74	19%	10%	121	9%	14%
Rural - Urbano (Núcleo urbano mediano)	12	10%	15%	21	9%	6%	79	10%	11%
Rural - Urbano (Núcleo urbano grande)	14	20%	24%	25	23%	31%	58	11%	8%
Regiones Metropolitanas	6	56%	23%	7	5%	38%	47	56%	20%
<b>Total</b>	<b>103</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>440</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>653</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

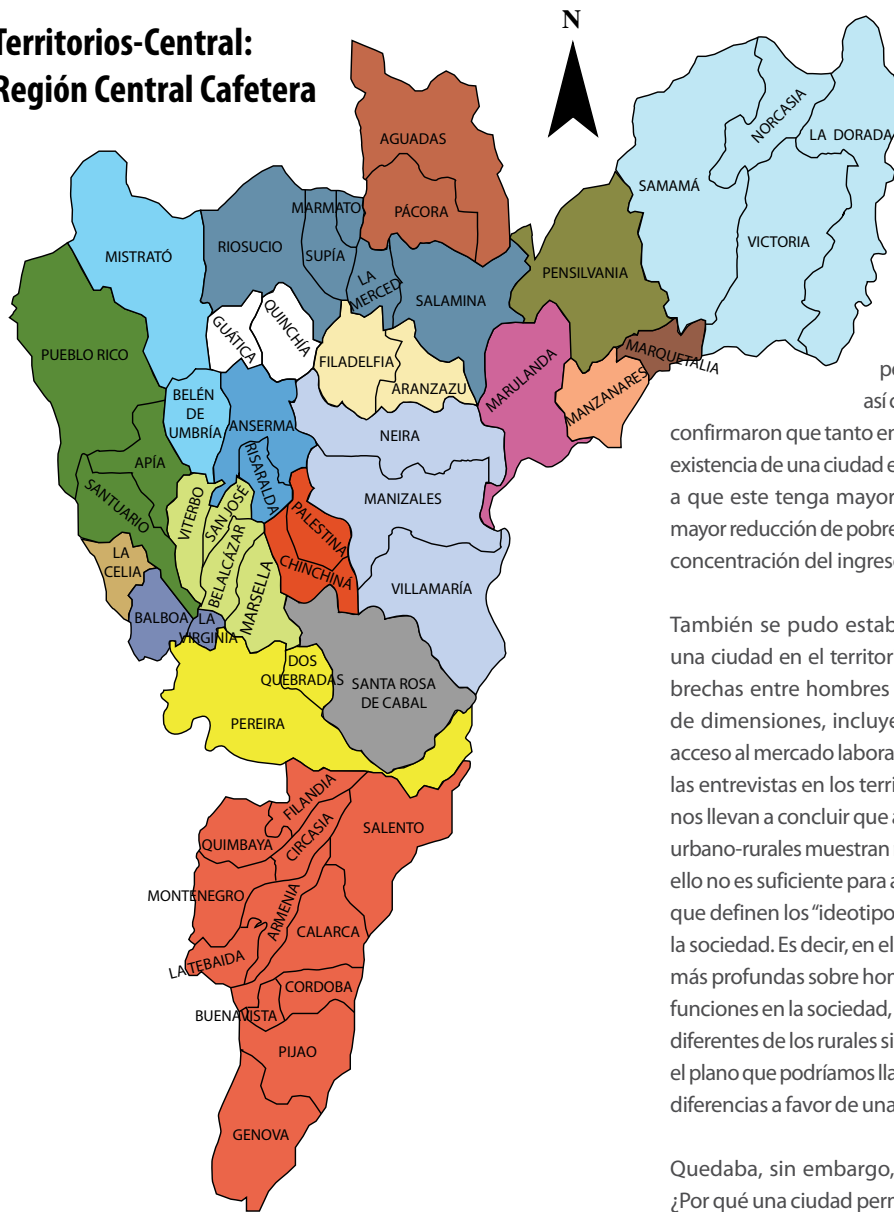
\* Fuente: Censos de población de cada país

Como se puede ver, la proporción de la población de cada país que vive en territorios rurales que cuentan con un núcleo urbano, es

significativa. Cuando existe un núcleo urbano, un territorio funcional aglutina varios municipios (comunas en el caso de Chile), como se

puede ver en el gráfico de la región central cafetera de Colombia, donde observamos 24 territorios.

## Territorios-Central: Región Central Cafetera



### Territorios funcionales en la Región Central Cafetera de Colombia

Una vez delimitados y clasificados los territorios funcionales, **se analizó qué efectos tenía la ciudad sobre el desempeño socioeconómico del conjunto del territorio**. Las visitas a terreno donde se entrevistaron a decenas de personas de todos los sectores, así como análisis econométricos, confirmaron que tanto en Chile como en Colombia la existencia de una ciudad en un territorio rural conduce a que este tenga mayor crecimiento económico y mayor reducción de pobreza, aunque, también, mayor concentración del ingreso.

También se pudo establecer que la presencia de una ciudad en el territorio está asociada a menores brechas entre hombres y mujeres en un conjunto de dimensiones, incluyendo prominentemente el acceso al mercado laboral remunerado. Sin embargo, las entrevistas en los territorios funcionales visitados nos llevan a concluir que a pesar de que los territorios urbano-rurales muestran menores brechas de género, ello no es suficiente para alterar las normas de género que definen los "ideotipos" de hombres y mujeres en la sociedad. Es decir, en el plano de las normas e ideas más profundas sobre hombres y mujeres y sus roles y funciones en la sociedad, estos territorios no son muy diferentes de los rurales sin núcleo urbano, aunque en el plano que podríamos llamar "material" sí se observan diferencias a favor de una mayor igualdad de género.

Quedaba, sin embargo, una pregunta pendiente. ¿Por qué una ciudad permitía más crecimiento y más reducción de pobreza en el territorio en su conjunto, pero a costa de una mayor concentración del ingreso? ¿Qué factor, o qué mecanismo, era responsable de

tales efectos? Esta pregunta es importante, porque nos lleva a identificar puntos de entrada concretos para la priorización y diseño de instrumentos de política pública. Exploramos en cada país varios posibles mecanismos, incluyendo:

- Menores brechas de género en dimensiones como participación en el mercado laboral remunerado.
- Mercados laborales de mayor tamaño y más diversificados.
- Acceso a mejores servicios.
- Mayor capital humano.
- Mayor diversidad social.
- Conectividad y vínculos con procesos regionales, nacionales y globales.
- Más innovación.
- Mayor competencia política y mayor poder político del territorio.
- Mayor inversión en el hinterland rural debido a que élites urbanas tienen interés económico o político en el entorno rural.

La conclusión es que el papel de cada uno de los posibles mecanismos, depende mucho del contexto nacional, y que no es posible generalizar a partir de la comparación de los tres países incluidos en este proyecto. Por ejemplo, en Chile y en Colombia encontramos que los territorios urbano-rurales tienen economías más diversificadas y en ambos países ello favorece el crecimiento de los ingresos per cápita promedio del territorio, pero no incide ni sobre la pobreza ni sobre la desigualdad de ingresos; pero el resultado en México es diferente. En estos dos países la población de territorios urbano-rurales tiene más años de escolaridad que la de territorios rurales sin núcleo urbano; en Colombia ello favorece el crecimiento del ingreso y la reducción de la pobreza, pero en Chile no tiene un efecto estadísticamente significativo sobre esas variables, en comparación con los territorios rurales sin núcleo urbano.

Figura 1: Territorios Funcionales en la Región Central Cafetera de Colombia.

\*Fuente: Elaboración propia

## Recomendaciones de política pública

Al terminar el proyecto, los equipos de México, Chile y Colombia concluyeron en dos recomendaciones principales de política pública:

- Los territorios funcionales son una realidad social, es decir, efectivamente la gran mayoría de las personas desarrollan su vida pública y privada en espacios funcionales que son mayores al municipio en el cual viven. Por ejemplo, viven en un municipio y trabajan o van a la escuela en otro. Ello plantea un problema de gobernanza, porque las políticas públicas suponen, para muchos efectos, que las personas usan los servicios de los municipios donde viven. También plantea un problema sobre las relaciones entre municipios, pues todo territorio funcional contiene un municipio central, que provee la mayor parte de los servicios públicos y privados a los habitantes de todo el territorio, y varios municipios periféricos que tienen menos demanda de sus ciudadanos por los servicios que prestan. Como se vio en el estudio que la existencia de estos territorios funcionales mejora la calidad de vida de los ciudadanos en varias dimensiones importantes, en comparación con territorios unimunicipales, una primera recomendación es que la política pública debería facilitar y apoyar el desarrollo de estos vínculos o relaciones funcionales, por ejemplo, facilitando asociaciones intermunicipales que contengan un territorio funcional, o mediante instrumentos de inversión pensados a nivel del territorio funcional y no solo del municipio.
- Las ciudades en territorios urbano-rurales son un motor para un mejor desarrollo económico y social (aunque distan de ser la panacea, pues como se vio, en ninguno de los tres países tienen un efecto favorable en todas las dimensiones analizadas). Particularmente, cumplen un papel central en el desarrollo de las zonas más rurales del territorio. Sin embargo, las políticas públicas no reconocen ese papel. Las políticas urbanas tienden a pensarse para las grandes ciudades y las metrópolis, y las políticas de desarrollo rural no reconocen el papel de los centros urbanos. La recomendación es reconocer el rol de estas ciudades que articulan territorios urbano-rurales, estimulando su desarrollo. Por ejemplo, una inversión en un terminal de transporte público, o en un mercado mayorista, o en una escuela técnica, en una ciudad de este tipo, sirve a todo un territorio funcional y, por ello, estas inversiones deberían ser priorizadas.

# Gobernanza territorial de los recursos naturales

Los estudios de casos del programa Dinámicas Territoriales Rurales muestran que en la mayoría de los territorios rurales con crecimiento en la región, **los principales motores de la transformación suelen estar ligados de manera directa o indirecta a procesos de cambio en el acceso, uso y distribución de los recursos naturales.**

Los resultados revelan cómo los cambios institucionales promovidos por determinados actores sociales alteran las dinámicas de transformación de estos recursos, facilitan o restringen el acceso de determinados grupos de manera diferencial, y condicionan la sostenibilidad ambiental de las propias dinámicas y de los proyectos de desarrollo en los territorios.

Es por ello que **uno de los estudios temáticos de la fase de síntesis de la investigación del programa DTR es la gobernanza territorial de los recursos naturales.**

**LA INVESTIGACIÓN.** La gobernanza territorial de los recursos naturales puede entenderse como la creación, reafirmación o el cambio de las instituciones (políticas, mecanismos, procedimientos, prácticas y organizaciones) que regulan o resuelven conflictos –abiertos o inminentes– entre actores respecto al acceso y las condiciones de uso de los recursos naturales.

La pregunta general que orienta esta investigación es por qué en algunos territorios se logra construir una gobernanza de los recursos naturales bajo el control ciudadano democrático, mientras que en otros no.

La hipótesis general es que **a mayor desigualdad en la distribución de los recursos económicos en un territorio, mayor es el riesgo de que la gobernanza territorial de los recursos naturales se realice discrecionalmente a favor de los intereses de las élites locales.**

Se plantea asimismo que:

- La descentralización política representa una oportunidad de ruptura de las trampas institucionales estructurales, de la cual pueden emerger nuevos actores políticos y nuevas instituciones económicas para una gobernanza más democrática y sostenible de los recursos naturales.
- La densidad de interacciones entre actores e instituciones en el ámbito territorial es una condición que favorecería la transformación social necesaria para modificar las influencias de las élites tradicionales.

**LOS CASOS.** Para someter a prueba sus hipótesis, el proyecto profundizó en territorios específicos en Nicaragua, El Salvador y Guatemala, analizando prácticas institucionales y la gobernanza de los recursos naturales, con especial atención al rol de los gobiernos locales. La investigación de campo se llevó a cabo en:

- Municipios Santo Tomás, San Pedro de Lóvago y Villa Sandino (Nicaragua), que son parte de un territorio lechero.
- Municipios Estelí y Condega (Nicaragua), correspondientes a una zona cafetalera, donde se verifican procesos recientes orientados a la regulación del uso de las aguas, de quemas agropecuarias y prevención de incendios, y de protección de las fuentes de agua, entre otros.
- Municipios El Paraíso y Tejutla, en la ribera norte del humedal Cerrón Grande (El Salvador), donde se han dictado en los últimos años ordenanzas en materia de medio ambiente, ordenamiento territorial y se discute actualmente una sobre gestión integral del recurso hídrico.
- Municipios San Carlos Alzatate, Santa Catarina Mita y Asunción Mita (Guatemala), donde además de actividades de minería se está tratando de regular el aprovechamiento de los recursos forestales.

Se trata de territorios donde la gobernanza de los recursos naturales adquiere gran relevancia para

las dinámicas de desarrollo. En la zona lechera de Santo Tomás, por ejemplo, un tema clave ha sido el control de la tierra y hasta qué punto la gobernanza de su uso debería facilitar la ganadería extensiva o también debería acomodar intereses relacionados con la protección del bosque y fuentes de agua, combinado con la producción agrícola familiar. Por su parte, en la ribera norte del Humedal Cerrón Grande, aspectos centrales son hasta qué punto la tierra debería ser utilizada con el fin de asegurar la producción de servicios ecosistémicos (hidrológicos, conservación de la biodiversidad y otros) y hasta qué punto esto es compatible con actividades productivas como café y ganadería.

## Resultados

La investigación arrojó como resultados que:

- La gestión municipal amplia y activa es la base constituyente para que los ciudadanos exijan sus derechos y cumplan sus deberes, de manera innovadora y transparente.
- En sí, esto no conlleva a una gobernanza de los recursos naturales ambientalmente más sostenible. Sin embargo, en muchos territorios rurales es la población local –tanto rural como urbana– la que percibe los problemas ambientales, mientras la élite suele vivir fuera del territorio y contar con mayores posibilidades de asegurar su acceso y disponibilidad de recursos naturales.
- Por lo tanto, donde la población local tiene representación efectiva, es más probable que ella ejerza presión para que su gobierno local tome acciones directamente o fortaleciendo sus interacciones con otras entidades competentes del Estado para mejorar la calidad ambiental.

## Desarrollo territorial, medio ambiente y coaliciones extraterritoriales



El capital natural que tiene un territorio rural acota las opciones de desarrollo que están disponibles para esa sociedad. A su vez, la forma en que un territorio gestiona su capital natural y los servicios ambientales que se derivan del mismo, tiene un efecto directo sobre las combinaciones de crecimiento, inclusión social y sustentabilidad ambiental. Una situación particular es la de aquellos recursos naturales y ecosistemas que requieren o motivan grandes inversiones de origen extraterritorial, sean estas públicas o de empresas privadas, muchas veces multinacionales. Es el caso, por ejemplo, de los hidrocarburos, la gran minería, los grandes proyectos de biocombustibles, la explotación forestal industrial, la acuicultura industrial o el turismo masivo. Estas megainversiones muchas

veces están completamente asociadas a un territorio –en el sentido que no se pueden realizar en otro lugar, o al menos no con los mismos costos y productividades– y tienen en él enormes impactos de todo tipo, incluidos los ambientales.

En el caso específico de estos tipos de inversiones, es pertinente preguntarse por las condiciones que posibilitan el surgimiento de coaliciones comprometidas con la conservación del patrimonio natural de un territorio y las razones de dicha preocupación. Para evaluar ese “compromiso”, la principal indicación o resultado a tomar en cuenta es la aparición de nuevas instituciones de regulación ambiental destinadas al cuidado de los ecosistemas.

La hipótesis central de este estudio es que el **surgimiento de coaliciones sociales territoriales poderosas y fuertemente comprometidas –por razones económicas, culturales y/o sociales– con la conservación del patrimonio natural (y eventualmente algunas formas de patrimonio cultural asociadas a él), es la condición fundamental, aunque no suficiente, para lograr la combinación de sustentabilidad ambiental, crecimiento económico, equidad y reducción de pobreza.**

Esta investigación revisó los 19 casos abordados por el programa DTR y realizó tres estudios en mayor profundidad para evaluar los cambios en las instituciones ambientales en **Tarija** (Bolivia), **O'Higgins** (Chile) y **Chiloé** (Chile).

## Hallazgos centrales

Las siguientes son las principales conclusiones del estudio.

- Se verifica la hipótesis de que para la existencia de coaliciones sociales que impulsen instituciones ambientales, es necesario que las estrategias económicas de los actores, tanto a nivel local como fuera del territorio, dependan críticamente de servicios ambientales claves del territorio y que esta dependencia crítica sea evidente para los actores. Esto no es una condición suficiente, pero sí es necesaria. El grado y la forma específica de la dependencia variarán fuertemente, pero esta tiende a estar ligada estrechamente a las condiciones de reproducción de la actividad económica, lo que a su vez tiende a condicionar los tipos de regulación ambiental que los actores extraterritoriales están dispuestos a aceptar, incluso luego de una crisis.
- El hecho que los actores locales y extraterritoriales dependan críticamente de varias funciones y servicios ambientales de los ecosistemas, no garantiza que se produzca una acción colectiva en el tema ambiental. La acción colectiva es, sin embargo, indispensable para que se produzcan regulaciones que consideren varios elementos del patrimonio natural, y no solo unos pocos ligados a la reproducción de la actividad económica dominante. Esta acción colectiva puede ocurrir a nivel local (mediante movilizaciones o demandas), a nivel global (presiones sobre los productos de la empresa, sobre sus accionistas o sobre su imagen corporativa) o en una combinación de ambas, pero no supone necesariamente un efecto suficiente para cambiar la posición del Estado central o local en la coalición dominante, como lo muestra el caso de Tarija, en Bolivia.
- La acción colectiva es fuertemente dependiente de la forma en que los actores, incluido el Estado, se benefician de los resultados económicos de la dinámica, esto es, de la forma en que la actividad dominante modifica y reconfigura la estructura productiva local. Cuando los actores territoriales están incluidos en los beneficios del crecimiento económico territorial (a través del empleo, la subcontratación, o las transferencias fiscales o de responsabilidad corporativa), es menos probable que actuarán colectivamente para exigir una mayor regulación ambiental. En estos casos tenderán a minimizar o a desestimar los impactos ambientales, para favorecer políticas redistributivas. En cambio, cuando se sienten excluidos de los beneficios económicos, es más probable que sus preocupaciones ambientales lleven a movilizaciones para exigir una respuesta. Esto implica que el crecimiento puede generar mayor desigualdad y riesgo ambiental, y aun así no inducirá acción ambiental colectiva si genera cierto acceso más o menos amplio de la población local a oportunidades económicas.



- Un hallazgo no incluido previamente en las hipótesis es que la dinámica económica puede conllevar una contradicción con sus propias condiciones ambientales de reproducción. En Chiloé, esa contradicción llevó a una crisis sanitaria-ambiental que amenazó seriamente la actividad económica motor de la dinámica territorial. Incluso sin acción colectiva, esa crisis motivó la modificación de las regulaciones ambientales existentes, pero su énfasis se restringió a las garantías ambientales de continuidad de la propia actividad y no a la consideración más amplia de los problemas ambientales del territorio. No se puede excluir que en algunos casos esta contradicción lleve a cambios institucionales antes de la crisis. La indicación del caso de O'Higgins es que si este cambio se produce, buscará centrarse en modificaciones tecnológicas que no afecten las reglas de acceso restringido a los recursos clave o que incluso las refuercen.
- Se constata que coaliciones poderosas no son suficientes para garantizar el cuidado ambiental. Estas más bien tenderán a restringir las preocupaciones ambientales, sea a condiciones de acceso favorables a dicha coalición o a instituciones de manejo ambiental, exclusivamente preocupadas por la conservación de él o los recursos clave que permiten la reproducción de sus actividades económicas. La presencia de actores sociales locales tampoco garantiza una consideración más amplia de instituciones de protección de los ecosistemas, pero el caso guaraní sugiere que cuando la identidad cultural e histórica de un grupo está asociada al territorio y sus ecosistemas, es más posible que se consideren adicionalmente a las instituciones anteriores, con un potencial de regulación más abarcador.
- Se confirma la importancia de los cambios que promueve el motor de la dinámica en el territorio sobre la estructura productiva, para entender cómo los actores locales y extraterritoriales reaccionarán ante dicha dinámica. La estructura de clúster puede tener efectos similares sobre los actores y sus demandas, a los efectos de la estructura de enclave cuando esta última incluye mecanismos de redistribución local de la renta, como el canon minero, las regalías o la creación de fondos de desarrollo local. El canon minero se vincula también con el factor de "inversión pública" local, al cambiar las dimensiones de la capacidad de acción de los gobiernos locales. En los casos de Tarija y Chiloé, además, la escala de los ingresos generados es de tal magnitud, que incluso una pequeña redistribución implica un cambio sustancial para los actores locales. Es probable que la estructura de clúster tenga también en O'Higgins un efecto disuasivo de la acción colectiva, que se suma a otros factores de historia social de la región y el país.

## Mercados dinámicos y estructura productiva

La síntesis preliminar del programa Dinámicas Territoriales Rurales (DTR) estableció que las dinámicas territoriales donde se da crecimiento económico con inclusión social y sustentabilidad ambiental son, a lo largo de la historia, el resultado de la interacción de varios elementos, entre los que destacan los vínculos con mercados dinámicos y las características de la estructura productiva del territorio.

En el caso de los **vínculos con mercados dinámicos**, se entiende que las condiciones y la intensidad en el acceso a distintos tipos de mercados (de mano de obra, de bienes y servicios, de insumos, tecnología y crédito) deberían permitir procesos de acumulación que garanticen tasas de crecimiento significativas y sostenibles en el tiempo. **Los resultados sugieren que este crecimiento va acompañado de mayores grados de inclusión social donde las estructuras de propiedad de la tierra y acceso a la base de recursos naturales han favorecido una mayor igualdad de oportunidades para participar en la dinámica económica que impulsan dichos mercados.**

Por **estructura productiva** se entiende el grado de diversificación de la economía, sus vínculos intersectoriales en el territorio y la heterogeneidad de sus empresas (según tamaño e importancia de los capitales locales y extraterritoriales). **La síntesis preliminar de las investigaciones del programa DTR sugirió que territorios con economías más diversificadas, con una mayor densidad de encadenamientos localizados en el territorio, con una fuerte presencia de pequeñas y medianas empresas, y con un peso importante en la economía de capitales locales, tendrán**

**mayores oportunidades para generar dinámicas de crecimiento más inclusivas.** Asimismo, esto propicia una mayor diversificación de los activos y del tejido social.

Para analizar el impacto que generan los cambios en la estructura productiva y en los mercados, se estudiaron cuatro casos donde estas variables eran relevantes en las dinámicas territoriales: **Jiquiriçá** (Brasil), **el secano de O'Higgins** (Chile), **Tungurahua** (Ecuador) y **Ocongate** (Perú).

**O'HIGGINS Y JIQUIRIÇÁ: LA ESTRUCTURA AGRARIA Y EL ESTADO.** Estos territorios se caracterizan por presentar crecimiento económico con disminución de la pobreza y de la desigualdad en la distribución del ingreso. Esto se explicaría principalmente por una importante participación del Estado que, a partir de intervenciones muy diferentes, logra aparentemente un desarrollo territorial positivo.

**En ambos casos el Estado ha intervenido sobre la estructura agraria, a través de reformas agrarias. Después de varios años de realizada, la situación es similar en ambos territorios: minifundización y aumento del tamaño promedio de las propiedades medianas y grandes.** Sin embargo, lo más importante es lo que se ha producido en los últimos 20 a 30 años y que explicaría por qué estos territorios pobres pasan a tener dinámicas positivas, pese a que en los dos casos la intervención del Estado ha sido radicalmente distinta:

- En O'Higgins, el Estado actúa fundamentalmente a través de tres vías, ninguna de las cuales es específica para el territorio (políticas nacionales): inversión en bienes públicos (camino, agua potable rural, electrificación); subsidios a la

inversión (principal instrumento es el subsidio de riego); y una decisión política de dejar que el mercado regule el acceso a los activos naturales.

- En Jiquiriçá, el Estado actúa a través de subsidios al ingreso, políticas de descentralización y el desarrollo del capital social al interior del territorio.

Los efectos principales son el **incremento del ingreso de las familias**, que en O'Higgins es por la vía del trabajo asalariado más estable para los hombres, y la entrada al mercado del trabajo de un número importante de mujeres. La contrapartida es que el territorio no fortalece su capital humano (la capacitación de los trabajadores es prácticamente nula). Entonces, si el principal factor que interviene sobre la pobreza y la inequidad no tiene posibilidad de seguir aportando, ¿es posible pensar en un territorio dinámico si el crecimiento se sostiene en mano de obra barata?

En Jiquiriçá, el ingreso no es provisto por el incremento del producto territorial sino fundamentalmente por las transferencias del Estado. ¿Se puede sostener que un territorio es dinámico si el principal factor de mejoramiento del ingreso son las transferencias sociales gubernamentales?

Es decir, en ambos casos, la política del Estado logra un resultado positivo en la dinámica territorial, pero no genera las condiciones para su reproducción en el tiempo.

Un segundo efecto son **las economías o las deseconomías de escala.** En O'Higgins, el dinamismo se explica porque el Estado ha generado las condiciones para que el acceso a los bienes productivos principales, tierra y agua, sean vía

mercado, lo que es aprovechado por actores extraterritoriales para ganar competitividad en mercados altamente dinámicos (vino y aceite de oliva) mediante economías de escala asociadas a grandes superficies y grandes volúmenes de producción. La concentración de los derechos de uso del agua de riego proveniente de napas subterráneas, es un factor decisivo en O'Higgins, tanto o más importante que la propiedad de la tierra.

**La liberalización del acceso a recursos naturales tiene en este caso un efecto positivo en el crecimiento, por la vía de aprovechar intensamente las ventajas competitivas del territorio, pero también genera una concentración excesiva de los recursos naturales y desplaza de la propiedad a una parte de la población. La política pública asume que todos acceden al recurso en igualdad de condiciones y no genera los mecanismos de compensación cuando el supuesto no se cumple en la realidad.** La inversión de parte de los actores extraterritoriales se ve favorecida porque el Estado garantiza los derechos de propiedad y establece las reglas de intercambio (mercado libre y abierto).

En Jiquirichá, el Estado actúa en forma directa en el territorio a través de diferentes instrumentos, siendo los más importantes las transferencias de ingresos, los recursos destinados a la descentralización y los fondos para el desarrollo de capital social. Esto ha llevado a la coexistencia de dos fenómenos, como son la fragmentación parcelaria en el extremo inferior de la distribución y la concentración de la tierra en la mediana y gran propiedad, lo que va configurando un escenario de polarización en la estructura de tenencia de la tierra.

En resumen, **en ambos territorios la política pública ha jugado un rol importante. El principal factor duro es la estructura de propiedad y sus efectos**

**sobre las economías de escala y aglomeración. Esto se refuerza con factores blandos de gran relevancia, como los derechos de propiedad, entendidos como las reglas que existen para acceder a la propiedad de los recursos.** Sin embargo, los efectos positivos pierden vigor al no existir un capital social en el territorio que permita "negociar" los beneficios del crecimiento.

**OCONGATE Y TUNGURAHUA: LA IMPORTANCIA DE LOS MERCADOS REGIONALES.** En estos dos territorios, lo determinante para explicar su dinamismo ha sido su creciente relación con los mercados urbanos. Los polos de desarrollo que son las ciudades de Ambato para Tungurahua y de Cusco para el Valle Sur Ocongate, evidencian la centralidad de contar con un mercado regional importante. La inversión en infraestructura por parte del Estado ha permitido interconectar los territorios, y reducir los costos de transacción, generando en ambos casos un tramado interdependiente de los mercados locales con los territoriales e, incluso, con los extraterritoriales.

El Estado ha contribuido a facilitar la transparencia de los mercados con diferentes mecanismos. En el caso del Cusco, a través de la vigilancia de las transacciones e información de precios; y en Ambato, por medio de la tributación diferenciada para artesanos y el apoyo para la consolidación del mercado. Lo anterior se ha facilitado por la presencia de pequeñas y medianas empresas fuertes y consolidadas (Ambato) y por una estructura agraria desconcentrada (Ocongate).

La relación entre el territorio y la ciudad central se encuentra consolidada en el caso de Ambato, mientras en Ocongate está en construcción. Los factores que estimulan o favorecen este proceso son:

- Robustecimiento del capital social, que significa fortalecer los vínculos entre compradores y



vendedores, permitir la entrada de nuevos actores, especialmente comerciantes, y acrecentar los mecanismos de defensa de la producción local.

- Aprovechamiento de los capitales simbólicos que existen en el territorio. Si los productos no tienen un valor adicional, se verán amenazados tarde o temprano por los territorios con mejores economías de escala (está sucediendo con la papa en el mercado del Cusco).

La inversión en infraestructura es un factor positivo en ambos casos. Sin embargo, complejiza la gobernanza de los mercados, porque estos tienden a crecer y a involucrar nuevos actores, muchos de ellos extraterritoriales, excluyendo a otros. Como se reflexiona en el caso de Ocongate, la urbanización de los mercados excluye a quienes no tienen capital económico, social o simbólico.

## Relaciones de género

En zonas donde el mercado de trabajo ha sufrido modificaciones importantes producto de las dinámicas territoriales (O'Higgins), el trabajo asalariado agrícola genera una salida masiva de las mujeres del ámbito doméstico, o de las actividades económicas internas del hogar y la parcela campesina. Ello gatilla un sentimiento de independencia sumamente valorado. Sin embargo, las mujeres se enfrentan a condiciones de contrato diferenciadas de los hombres, quienes tienen más experiencia de participación en el mercado laboral y han adquirido en el tiempo una gama más amplia de habilidades que les permiten encontrar mayor diversidad de trabajos –particularmente en labores agrícolas y de maquinaria–, por lo que sus posibilidades de contrato estable son significativamente mayores. En ello pesan, además, razones de discriminación de género asociadas a normas sociales (que muchas veces son simples prejuicios) sobre el trabajo femenino o masculino y sobre las capacidades físicas de hombres y mujeres. Producto de esto, la inserción de la mujer en el mercado carga con un discurso que tiende a naturalizar su labor por el hecho de ser mujeres, valorándose menos porque, desde el prisma masculino, lo que hace una mujer es “menos pesado”, “más fino”, no requiere muchas destrezas como las del hombre, ya que no posee la multifuncionalidad de este en el agro. Así, el discurso que predomina es que las mujeres tienen características determinantes para trabajar en “ciertas cosas” y “no en otras”, a pesar de que la razón primaria de su inserción en el mercado fue la falta de mano de obra, indiferente de si tuviera capacidades particulares.

En los casos analizados donde el mercado de productos se ve fuertemente afectado por las dinámicas territoriales (Tungurahua y Ocongate), se observa que una vez que la mujer se relaciona con la manufactura, genera los productos o los finaliza, son los hombres quienes finalmente se hacen cargo de la comercialización, producto de sus “competencias prácticas” adquiridas a partir de su inserción en lo público. Esto limita la visibilidad de la mujer en el negocio y su inserción en el mercado. Además, el supuesto cultural de que las mujeres no pueden alejarse del hogar coarta su posibilidad de vincularse a nuevos mercados de mayor escala, quedando supeditada a trabajar a escala local; en mercados menos dinámicos. Esto es sumamente notorio en el caso de Tungurahua, donde el mercado ha ido creciendo y expandiéndose a lugares más distantes y de mayor escala, pero es común escuchar de mujeres que comienzan el negocio en la escala local que, en la medida que crece, sus parejas se hacen cargo. En Ocongate la situación es similar, siendo el hombre el mediador de las artesanías.

# Investigación territorial con perspectiva de género

La integración de la perspectiva de género en las investigaciones del programa Dinámicas Territoriales Rurales (DTR) ha sido abordada en alianza con la Universidad de Lund (Suecia). El trabajo en este ámbito va desde los aspectos conceptuales hasta la investigación en terreno, y acumula en los últimos dos años aprendizajes que serán recopilados en publicaciones durante el año 2012, y que aportarán tanto al trabajo de investigadores como de quienes diseñan e implementan políticas en los territorios.

órdenes, entre otros, teniendo cada una de estas perspectivas diferentes suposiciones e implicancias. **En el programa DTR se llegó a una conceptualización de género como “un sistema sociocultural que norma, estructura y da significado y poder a los roles, relaciones y prácticas humanas, y que influye en el desarrollo, distribución y uso de capitales”.** Se propone no limitarse a estudiar género en los roles y condiciones de mujeres, sino poner el énfasis en las instituciones socioculturales que

**ACOMPANIAMIENTO A PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN.** El año 2010 se colaboró con los equipos de investigación del programa en estudios de caso en México, Ecuador, Chile, Nicaragua, El Salvador y Guatemala. **El año 2011, las actividades de acompañamiento se realizaron en las investigaciones temáticas del programa, que ponen el foco en ciudades intermedias, estructura agraria y mercados, coaliciones, y gobernanza ambiental en relación a las dinámicas territoriales, con el objetivo de contribuir a resultados e**

## Actividades desarrolladas en el programa DTR integrando la dimensión de género

2010	2011	2012
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Construcción de un marco conceptual y pautas metodológicas para incorporar la perspectiva de género en la investigación territorial.</li> <li>• Colaboración con cinco equipos en casos de estudio enfocando género.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboración de cinco tesis de maestría con estudiantes de la Universidad de Lund.</li> <li>• Presentación de ponencias en tres foros internacionales.</li> <li>• Acompañamiento a proyectos temáticos del programa DTR.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboración de cinco tesis de maestría con estudiantes de la Universidad de Lund.</li> <li>• Publicación de un libro sobre dinámicas de género y cambios territoriales en América Latina.</li> <li>• Otras publicaciones académicas.</li> </ul>

**RENOVACIÓN CONCEPTUAL.** Mientras en 2010 se elaboró un marco conceptual y metodológico para guiar los estudios del programa DTR, en el 2011 se enfatizó su aplicación en las propias investigaciones temáticas. El enfoque tiene dos características que implican una mirada renovada de los temas de género:

- **La mirada de género es integral e integradora.** Durante varias décadas de investigación, los diversos fenómenos reconocidos en conexión con “género” han sido conceptualizados como roles, relaciones, restricciones, instituciones,

norman las prácticas y relaciones de todos los actores territoriales, y su acceso a los activos.

- **La unidad de análisis es el territorio.** La mayoría de los instrumentos de investigación y los marcos de análisis con género están diseñados para el nivel del individuo o del hogar. Dado que el programa DTR se enfoca en fenómenos y procesos territoriales, se ha optado por un análisis multiescala que considera aspectos de género a nivel del individuo, hogar, comunidad, territorio, nación, siempre a fin de iluminar las dinámicas territoriales.

**interpretaciones más completas y detalladas que deriven en propuestas y políticas más exitosas.**

Al igual que el año anterior, se contó para estos efectos con la colaboración de estudiantes de la Universidad de Lund provenientes de distintos países –Jenica Frisque (Canadá), Flavia Cárdenas (Colombia), Florencia Fernández (Argentina), Laramie Lizarralde (España/Colombia) y Karin Mårtensson (Suecia)–, quienes además elaborarán cinco tesis de maestría a partir de su participación en el programa.

**EVIDENCIA EN TERRENO.** Una de las hipótesis que explora el programa DTR para explicar las relaciones entre crecimiento, pobreza y desigualdad es que ciertos tipos de arreglos institucionales establecen normas y prácticas que limitan o promueven la participación fructífera de diversos actores en el desarrollo territorial, junto con generar o no coaliciones que ayudan a estos actores a acceder, atraer y movilizar activos/capitales hacia la producción económica, el bienestar, y la sostenibilidad socio-ecológica.

Las investigaciones DTR demuestran que los sistemas de género influyen en las instituciones, facilitando o restringiendo los objetivos de desarrollo. A modo de ejemplo:

- En **Loja**, Ecuador, se aprecia la ventaja de una tradicional complementariedad entre los géneros en la adaptación a sistemas de café lavado, donde las redes sociales y de información que manejan las mujeres han sido determinantes en la contratación y supervisión de labores en fases productivas claves, mientras que la tradición organizativa de hombres agricultores sirvió para desarrollar una coalición y conectarse con actores externos que apoyan esta nueva dinámica.
- En el caso de **Chiloé**, Chile, la industria del salmón se expandió rápidamente con la posibilidad de contratar mano de obra local masculina y femenina. La industria se benefició de poder incorporar dos grupos de residentes (hombres y mujeres) que habían desarrollado diferentes habilidades y expectativas, ambas útiles para las empresas, y quienes aceptarían trabajar en diferentes rangos salariales.
- En el **territorio CHAH**, México, se observó cómo las iniciativas de desarrollo sostenible y participativo promovidas por una nueva legislación federal fueron limitadas y restringidas mediante la activación de ciertas normas y prácticas de género.



**TENDENCIAS.** Los estudios de DTR revelan manifestaciones específicas de algunas tendencias inquietantes en América Latina, así como también algunas opciones positivas.

Múltiples fuerzas y factores contribuyen a normas y realidades de género que limitan y lastiman a los hombres y a las mujeres en formas diferentes. Por ejemplo:

- Mientras el crecimiento económico logrado en las últimas décadas dependió, en parte, de una masiva incorporación de mujeres en la economía formal, esto aún no se corresponde con cambios de similares magnitudes en equidad de género en dimensiones como los salarios, las condiciones laborales, la representación política y el peso de las labores reproductivas, todos aspectos que juegan en contra de las mujeres.
- Por su parte, los regímenes de masculinidad dominantes contribuyen a hacer de América Latina y el Caribe la región más violenta del mundo en términos de tasas de homicidio, siendo los hombres víctimas mucho más frecuentes que las mujeres, con proporciones de hasta 10 a 1. También es la región del mundo con más alto porcentaje de muertes atribuidas a enfermedades y accidentes relacionados con abuso de alcohol, que afectan a los hombres de manera abrumadora.

Los estudios realizados en el marco del programa DTR documentan que las condiciones cambiantes de los últimos 25 años hacen cada vez más difícil para muchos hombres rurales satisfacer las expectativas normativas asociadas con el término “jefe de hogar”. Por ejemplo, los capítulos sobre la Cuenca Ostúa-Güija (Guatemala) y Chiloé demuestran que son menos los hogares en que únicamente los hombres traen el pan a la casa, dado que gran cantidad de esposas e hijas ganan dinero en la agroindustria de tomate o en la industria del salmón. En CHAH, de una generación a la siguiente, una porción significativamente menor de hombres trabaja como jefes de sus propias pequeñas empresas agrícolas familiares y un número notablemente mayor trabaja como empleados en fábricas, donde no ejercen el mismo control que sus padres y abuelos ejercían sobre los recursos productivos, entre ellos su propia labor y la de sus familiares.

Entre las tendencias positivas, se encuentran avances educativos para niñas y mujeres en todos los países de estudio, y la introducción de ideas y normas de género alternativas a las dominantes, gracias a la migración y a la interacción con ciudades intermediarias e instituciones. Se documentaron procesos positivos en organizaciones e iniciativas: en algunas instancias los hombres están interac-

tuando entre sí en procesos más horizontales (menos jerárquicos) que en espacios convencionales, en otros los hombres y las mujeres están participando activamente, y en varios los temas y desafíos de género están siendo discutidos explícitamente.

**INCIDENCIA EN POLÍTICA.** Los resultados de los estudios DTR-género apuntan a la importancia de la incidencia política y programática en áreas donde se puede hacer impactos inmediatos: prácticas de investigación y representación que moldean los entendimientos científicos y públicos de las realidades de género.

En este ámbito, una preocupación se relaciona con una tendencia global por mantener una mirada de género limitada en las mujeres, contribuyendo a políticas sectoriales cuyas limitaciones son evidentes en la exacerbación de desafíos relacionados a la masculinidad rural, y en una resistencia fuerte a la evolución de arreglos de género más fructíferos en la participación política y en el trabajo reproductivo. Otra inquietud más específica para América Latina es el continuo uso, por parte de ciertos investigadores e instituciones, de categorías inexactas y sesgos ideológicos (como la etiqueta “ama de casa” y ciertas aplicaciones del término “población económicamente activa”), en vez de términos científicos más descriptivos utilizados por organismos internacionales y gobiernos de otras regiones. Por ejemplo, cada vez que un censista, investigador u organización emplea el término “jefe de hogar” refiriéndose al hombre en un hogar biparental, está reforzando y legitimando supuestos normativos de que este hombre debe ser el representante público, proveedor

y controlador de los recursos del hogar. En los contextos estudiados, estos supuestos frustran y restringen tanto a los hombres como a las mujeres.

El análisis de género constituye un aporte crucial, ya que **ayuda a revelar qué tipos de estrategias y acciones incrementan las oportunidades y activos para los actores y grupos que ya tienen más ventajas, y cuáles facilitan mayor inclusión y equidad de acceso y participación.** Se espera influir en que las instituciones y quienes elaboran las políticas gradualmente dejen de generar iniciativas “de desarrollo” supuestamente neutras (que en la práctica favorecen ciertos actores y actividades de manera desequilibrada) acompañadas con otras iniciativas “de ayuda” destinadas a las mujeres, y que comiencen a trabajar integralmente, apoyando los sistemas de vida y de género (hombres, mujeres, instituciones, legislaciones y distribución de recursos). La idea es que conciban los sistemas de género como fuerzas de incidencia que conducen o limitan los cambios territoriales y que constituyen dimensiones relevantes en el marco del desarrollo, desde el crecimiento económico hasta la estabilidad política y las sustentabilidad ambiental.

Una prioridad para la incidencia en política es nutrir y apoyar la evolución de instituciones locales y nacionales que sí apoyan un desarrollo inclusivo y equilibrado. Un paso concreto es utilizar y diseminar ideas, discursos, expectativas y oportunidades más diversas que facilitan la construcción de vidas e identidades masculinas y femeninas adecuadas para el siglo XXI.



## Instancias de debate

Aparte de los espacios de debate interno con que cuenta el programa DTR, donde se socializaron los conceptos y metodologías para incorporar la mirada de género, se participó el año 2011 en tres foros internacionales con las siguientes ponencias:

- *“Gendered Political Participation in Yucatan, Mexico: Dynamics of Councils for Sustainable Rural Development”*, de Rafael Vaisman y Susan Paulson, de la Universidad de Lund, en la reunión anual de la Association of American Geographers (Seattle, abril 2011).
- *“Género y dinámicas territoriales rurales”*, de Ana Victoria Peláez, Patric Hollenstein y Susan Paulson, en el Seminario Permanente de Investigación Agraria – SEPIA 2011 (Piura, agosto 2011).
- *“Transformaciones territoriales y legados de género en América Latina”*, de Susan Paulson, en la 110ª Reunión Anual de la American Anthropological Association (Montreal, noviembre 2011).

## Publicaciones para el 2012

Con la perspectiva que da la mirada del conjunto de trabajos y análisis realizados en el marco del programa DTR, se prepara la publicación de un libro y otras publicaciones académicas durante el año 2012. En el libro sobre género, masculinidades y cambios territoriales en América Latina, tras una introducción conceptual y un capítulo sobre tendencias regionales, los capítulos principales se concentrarán en los estudios de género que ha llevado a cabo DTR en México, Ecuador, Chile, Nicaragua, El Salvador y Guatemala. Se incluirán las preguntas utilizadas en las investigaciones, los instrumentos desarrollados, resultados obtenidos y análisis. Un apartado final condensará las implicaciones para futuras políticas y acciones institucionales.



## Una mirada a las estrategias para superar la pobreza rural

El proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo –realizado con apoyo de FIDA e IDRC a través del programa DTR– tiene entre sus objetivos apoyar procesos de formación de agendas y de políticas públicas en temas de pobreza y desarrollo rural. El proyecto se implementa en México, El Salvador, Colombia y Ecuador, y es un componente del programa DTR. Su pieza clave son los Grupos de Diálogo Rural (GDR) que se han formado en cada país, con participación de decisores de política, políticos, empresarios, dirigentes sociales, líderes de ONG e intelectuales y académicos (ver “Sección dos: Incidencia” de este informe). En apoyo al trabajo de los GDR se elaboran documentos de trabajo, estudios y análisis de políticas públicas, que incrementan el grado de información disponible sobre estas materias para la toma de decisiones.

Las estrategias de incidencia que desarrolla el proyecto no son neutras. **Cuando se busca incidir sobre las estrategias para la superación de la pobreza, cobra relevancia preguntarse qué tipo de políticas parecen tener mayor impacto.** Para responder esta pregunta, se optó por elaborar una serie de documentos temáticos que, en conjunto, analizan información actualizada acerca de las principales estrategias de generación de activos de los hogares rurales, así como de las políticas públicas existentes para potenciar estos activos. Las estrategias consideradas fueron la de fomento de la agricultura familiar, el empleo rural no agrícola, las transferencias condicionadas de ingresos, y la migración y remesas. Se prepararon documentos en todos estos temas (ver recuadro página siguiente), analizando el estado del arte



en la discusión y las perspectivas futuras, junto a dos publicaciones adicionales: una con un análisis en cuatro países sobre las estrategias de sustento de los hogares rurales, y otra sobre gobernanza para el desarrollo local.

Una mirada integrada de estos análisis permite concluir que, vistas conjuntamente, las distintas estrategias contienen un enorme potencial para enfrentar los temas de pobreza, y para hacerlo vinculando estos temas con las agendas de desarrollo. Pero para avanzar en esa dirección hay

problemas sobre los que es preciso intervenir: la falta de consenso sobre los conceptos y su aplicabilidad; la información parcial que entregan los programas destinados a fomentar o apoyar las diferentes estrategias, que no siempre permite cuantificar para comparar su impacto; diferencias en la estimación del peso relativo de las distintas estrategias, principalmente en su impacto en la superación de la pobreza; y las dificultades de acceso a los datos y cifras, lo que puede generar diferencias de interpretación.

## Insumos para el debate y la toma de decisiones

El proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo generó los siguientes textos:

**Maletta, Héctor (2011). “Tendencias y perspectivas de la agricultura familiar en América Latina”. Documento de trabajo N° 1. Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.**

El trabajo analiza el concepto y rol de la agricultura familiar como herramienta que puede contribuir a la salida de la pobreza de la población rural, dimensionando su alcance y analizando algunos programas públicos tendientes a su fortalecimiento. Se sitúa desde una perspectiva crítica, concluyendo que el mayor aporte de las políticas a la reducción de la pobreza rural debe ir por el lado del desarrollo de la agricultura comercial (incluyendo la agricultura familiar consolidada), la creación de empleo asalariado en el campo, así como la diversificación de fuentes de crédito y una mejor preparación para la inserción al mercado de trabajo (urbano y rural).

**Dirven, Martine (2011). “El empleo rural no agrícola y la disminución de la pobreza rural. ¿Qué sabemos en América Latina en 2010?”. Documento de trabajo N° 2. Proyecto Conocimiento y Cambio en pobreza rural y desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.**

La autora introduce los significados e implicancias del Empleo Rural No Agrícola (ERNA) en América Latina, destacando su considerable aumento durante las últimas décadas. A casi 20 años de iniciadas las investigaciones en esta temática, y pese a la importancia que ha adquirido en la Población Económicamente Activa, el ERNA no destaca en las planificaciones de los países de la región. La investigadora plantea que fomentarlo puede disminuir la pobreza, al tiempo que analiza los desafíos y líneas de acción, tanto a nivel local, regional y nacional, para su inclusión en políticas y programas.

**Rangel, Marta (2011). “Pobreza rural y los programas de transferencias condicionadas en América Latina y el Caribe”. Documento de trabajo N° 3. Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.**

Analiza los Programas de Transferencias Condicionadas (PTC) que se han puesto en marcha en América Latina. A partir de la evaluación de estos instrumentos en algunos países, la profesional plantea sus potencialidades, debilidades y desafíos, junto con entregar sugerencias para obtener mejores resultados en su aplicación. Al respecto, propone poner atención en los diseños de estas políticas para incorporar las múltiples dimensiones que tiene la pobreza. Lo anterior, debido a que una de las fortalezas de los PTC es que permiten construir sistemas de protección social más inclusivos. La autora remarca también, como una tarea pendiente, la entrega de herramientas para que los participantes de estos programas no se vuelvan dependientes del beneficio que les otorga.

**Stefoni, Carolina (2011). “Migración, remesas y desarrollo. Estado del arte de la discusión y perspectivas”. Documento de trabajo N° 4. Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.**

El trabajo contextualiza el origen y sentido de las remesas, la centralidad que adquieren en el discurso público, los mecanismos utilizados para contabilizar estos montos, la evolución de las remesas en la región y su relación con indicadores macroeconómicos. La autora revisa asimismo los desarrollos conceptuales recientes respecto del rol de las remesas en las estrategias de generación de ingresos de las familias pobres latinoamericanas. Destaca que, más allá de resolver cómo las remesas podrían disminuir la pobreza, el desafío está puesto en vincular la migración con un concepto multidimensional de desarrollo social, en donde el posible uso productivo de las remesas se haga parte de un programa más amplio de desarrollo, con pleno involucramiento de diversos actores políticos, institucionales y sociales.

**Bentancor, Andrea y Modrego, Félix (2011). “Estrategias de sustento de los hogares rurales y su evolución. Análisis de cuatro países latinoamericanos”. Documento de trabajo N° 5. Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.**

A través de este análisis realizado con datos recientes sobre la base de las experiencias en Chile, México, El Salvador y Ecuador, los economistas Bentancor y Modrego abordan la evolución de las estrategias de sustento en sectores rurales con altos índices de pobreza. A partir de un análisis y caracterización de las fuentes de ingresos existentes, plantean que los hogares rurales latinoamericanos son esencialmente unidades pluriactivas y diversificadas. Relevan la importancia de estas características para la elaboración de políticas, argumentando que considerar la heterogeneidad de las formas de sustento en la ruralidad otorgará mayor pertinencia a las políticas, contribuyendo de manera sustantiva a la superación de la pobreza rural.

**Jorquera, Daniela (2011). “Gobernanza para el desarrollo local”. Documento de trabajo N° 6. Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.**

El trabajo analiza el concepto de gobernanza, incluyendo conceptos relacionados tales como capital social, gobierno y sociedad civil, y proponiéndolo como un modelo de entendimiento y toma de decisiones, estrategias y políticas, que vincula a actores formales e informales en una nueva forma de hacer las cosas, sostenible y sustentable, y que coordina y comunica a los actores involucrados, permitiendo mejorar el control y la transparencia de la gestión pública. A partir de la revisión de algunas experiencias concretas, se concluye que el modelo de gobernanza constituye una real alternativa para el desarrollo y la resolución de conflictos en América Latina, siempre y cuando los diseños de políticas públicas a nivel nacional incluyan a más actores sociales en la participación de decisiones del territorio en el que viven.

Todos los documentos pueden ser descargados en: [www.rimisp.org/cambiopobrezarural/documentos/marcoconceptual](http://www.rimisp.org/cambiopobrezarural/documentos/marcoconceptual)

# Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad

En el marco del programa DTR, Rimisp elaboró el “Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad” que aspira a convertirse en la publicación de referencia sobre la relación entre crecimiento, pobreza y desigualdad en las regiones y territorios rurales de América Latina. Esta definición hace alusión a un tema (crecimiento con reducción de pobreza y de desigualdad), a un espacio social (lo rural) y a una mirada de ese tema y ese espacio (regional y territorial).



Cada vez son más los tomadores de decisiones y los actores sociales seriamente preocupados por el problema de la desigualdad, que no sólo persiste a través del tiempo, sino que se acrecienta. Por una parte, aumenta la brecha entre ricos y pobres al interior de los países; por otra, la distancia entre países ricos y pobres es cada vez mayor. Este informe toma parte de esta discusión desde una perspectiva particular, la de la **desigualdad territorial**, que corresponde a una de las aristas menos abordadas del problema y que impacta con especial fuerza a los sectores rurales de América Latina.

La publicación busca:

- Informar y analizar la relación entre crecimiento, pobreza y desigualdad en las regiones y territorios de América Latina.
- Identificar tendencias claves sobre crecimiento, pobreza y desigualdad rural en la región.
- Relevar experiencias innovadoras y efectivas de generación de crecimiento con reducción de pobreza y desigualdad (políticas, programas e inversiones) en los sectores público, privado y social en América Latina.
- Incentivar la discusión en profundidad sobre los aspectos claves que afectan a los territorios y regiones que presentan mayor dificultad para crecer con reducción de pobreza y de desigualdad.

El foco está puesto en evidenciar la existencia de brechas territoriales y su impacto sobre las (desiguales) posibilidades de desarrollo de los territorios.

El informe se estructura en dos secciones principales. La primera se enfoca en dimensionar el tema

y argumenta que la desigualdad es un problema fundamentalmente ético, pero que repercute negativamente sobre las posibilidades de desarrollo económico. Para ello, se analiza una serie de indicadores que ilustran las brechas territoriales en diez países. Estos indicadores se ordenaron en base a siete dimensiones: demografía, salud, educación, dinamismo económico y empleo, ingresos y pobreza, seguridad ciudadana, y género.

La segunda parte analiza las implicancias de estas desigualdades en las políticas públicas y su relación con las capacidades institucionales.

**PLANTEAMIENTOS.** En primer lugar, se postula que las políticas sectoriales no son neutras ante la desigualdad territorial, pues una misma política puede contribuir al desarrollo de un territorio, no tener mucho impacto en otros y afectar negativamente a un tercero. Para desarrollar este argumento se han considerado tres casos:

- **La educación en Chile.** Las políticas educacionales aplicadas a partir de la “municipalización” en los años ‘80, han impactado de manera heterogénea en las comunas (municipios) de Chile, logrando en algunos pocos casos buenos resultados, y en el resto resultados negativos. La hipótesis es que una política top-down, diseñada y aplicada sin participación de los responsables de la gestión de la educación en los territorios, sin distinciones de sus capacidades de gestión, de sus características geográficas y climáticas, y del asentamiento espacial de su población, no puede lograr resultados positivos significativos ni sustentables.



• **El Bono de Desarrollo Humano (BDH) en Ecuador.**

Existe un efecto diferenciado en el impacto del BDH en la ciudad y en el campo. Mientras en la ciudad se observa un efecto positivo y relevante en matrícula escolar, en el campo no se encuentra ningún efecto estadísticamente significativo, posiblemente por la insuficiente oferta educativa de la zona rural. Por otro lado, tanto en el campo como en la ciudad sí hay un efecto positivo y significativo en la reducción del trabajo infantil, tanto en la probabilidad de que los niños/as trabajen como en el número de horas trabajadas.

• **Las políticas de desarrollo rural en México.**

Tanto los apoyos agrícolas como los programas sociales dirigidos a zonas rurales han sido sujetos de importantes reformas en los últimos 15 años en México. Estas se han manifestado en: instrumentos innovadores; un crecimiento del gasto en desarrollo rural y corrección del sesgo urbano en la política social; y reformas

institucionales diseñadas para modernizar el sector. Pero la incidencia territorial (municipal y estatal) del conjunto de los programas ha sido desigual.

En segundo lugar, se plantea que parte de la explicación de las brechas existentes se vincula a las desiguales capacidades institucionales y sociales al interior de los propios territorios, de lo que se desprende la necesidad de fortalecer capacidades en los más rezagados. El gobierno central tiene mucho que decir en la construcción de un desarrollo territorial equitativo, pero también los actores del territorio deben desempeñar un papel clave. El informe plantea la necesidad de contar con una masa crítica regional, capaz de vincularse entre sí de modo proactivo y de modificar sus relaciones con actores externos, de modo de incidir en las orientaciones del desarrollo. De ahí la relevancia de contar con actores regionales fortalecidos, con identidad,

autonomía y capacidades suficientes para levantar proyectos y visiones compartidas de su desarrollo. Preocupa también la capacidad de concertación entre los actores del territorio, la forma como los miembros de la sociedad construyen consensos y alcanzan posiciones comunes, objetivando conflictos, recursos y necesidades, subordinando los intereses propios a los intereses colectivos. Para abordar estas preocupaciones el informe realiza dos análisis complementarios:

- Uno de carácter descriptivo, que permite dimensionar las brechas existentes en materia de capacidades de gestión municipal.
- Un análisis documentado de experiencias de territorios que han logrado revertir esas tendencias.

El informe será lanzado en abril de 2012. Tanto las estadísticas como el informe completo se pueden descargar en [www.informelatinoamericano.org](http://www.informelatinoamericano.org)





# SECCIÓN 02

## Incidencia

## Diálogos rurales para reducir la pobreza: del conocimiento a la acción

Para el año 2011, una tarea principal del programa DTR a través del Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo ([www.rimisp.org/cambiopobrezarural](http://www.rimisp.org/cambiopobrezarural)) fue consolidar el funcionamiento y las estrategias de los Grupos de Diálogo Rural (GDR). **Estos son grupos llamados a incidir sobre la agenda gubernamental de los países, conformados por destacadas autoridades gubernamentales, políticos, empresarios, dirigentes sociales, miembros de ONG e intelectuales. Cada grupo es liderado por dos personas, una del gobierno y otra de la sociedad civil, con el apoyo de un Secretario Técnico.**

**CONFORMACIÓN DE LOS GDR.** Los GDR se constituyeron en Ecuador y Colombia a fines de diciembre de 2010, y en México y El Salvador en enero de 2011. Cada grupo definió sus prioridades temáticas para el 2011 y acordó una forma de organización para dar continuidad al trabajo.

• **El GDR México** centró sus primeros esfuerzos en fortalecer los vínculos con tomadores de decisiones, para luego trabajar en la elaboración de una propuesta consensuada de política pública para la pobreza rural, con miras a aportarla al país durante el proceso electoral del 2012.

• **El GDR Colombia** decidió dividir su trabajo en dos líneas temáticas: generación de ingresos e institucionalidad. Para ello, se organizó en dos grupos de trabajo, aunque los últimos meses de 2011 el grupo completo se dedicó a colaborar con la preparación del proyecto de Ley General de Tierras y de Desarrollo Rural.

• **El GDR Ecuador** dedicó su agenda principalmente a colaborar en el diseño e implementación de la Estrategia del Buen Vivir Rural, a través de la elaboración y discusión de diagnósticos territoriales para guiar una propuesta de intervención en regiones prioritarias. Este trabajo se realiza en estrecha asociación con el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social.

• **El GDR El Salvador** inició su trabajo constituyéndose como un espacio de intercambio y análisis de las principales iniciativas y apuestas estratégicas que se impulsan desde el gobierno, con la finalidad de generar impactos en los territorios rurales. Así, avanzó en una agenda de análisis de políticas de trabajo territorial.

**ACTIVIDADES.** En materia de **análisis de políticas y actividades de incidencia**, cada GDR ha seguido diferentes caminos a través de una combinación de estrategias como elaboración de diagnósticos y estudios específicos, revisión de experiencias nacionales y/o internacionales, organización de foros y eventos, reuniones de trabajo con miembros de los poderes Ejecutivo y Legislativo, visitas a experiencias locales, alianzas con otras organizaciones, participación en la formulación de planes nacionales o iniciativas de ley sobre temas rurales, entre otros.

Durante el año además se hicieron **consultas nacionales sobre prioridades de política para la superación de la pobreza rural**. La primera consulta fue hecha en Ecuador. En Colombia la consulta se realizó en dos etapas: la primera a autoridades nacionales, durante el primer semestre de 2011; la segunda a autoridades departamentales, luego de las elecciones de autoridades a este nivel realizadas en octubre de 2011.

Además del trabajo en cada país, se ha hecho un esfuerzo de **relacionamiento entre los cuatro GDR**. En marzo, en el marco del encuentro anual del programa DTR en San Salvador, se llevó a cabo la primera reunión entre los cuatro secretarios técnicos y la coordinación central del proyecto, donde cada país presentó sus avances, la agenda temática y las primeras directrices de su agenda de diálogo e incidencia.

Por último, el programa cuenta con un **componente de apoyo a la implementación de políticas**, tendiente a crear las condiciones para ir más allá del análisis y el diálogo, estimulando y apoyando las políticas actualmente en ejecución. Su trabajo ya se ha iniciado en Ecuador contribuyendo a la implementación del programa de apoyo a territorios prioritarios para la Estrategia del Buen Vivir Rural.

### Seguimiento y evaluación

Se elaboró en cada país un análisis del contexto país para la puesta en marcha de los GDR, que revisó el estado de los mecanismos de participación y diálogo en torno al tema de la pobreza rural. Durante el segundo semestre se evaluó la fase de instalación y puesta en marcha de los cuatro GDR, sistematizando y analizando críticamente sus procesos de conformación, su composición y funcionamiento, la agenda de trabajo, y el rol de la coordinación del programa y de los secretarios técnicos de los grupos. Entre los principales resultados destacan:

- Un elemento clave en el proceso de conformación de los GDR fue la co-convocatoria entre una institución de la sociedad civil y representantes del Gobierno.
- El mayor desafío fue lograr en la convocatoria un equilibrio entre representantes de la sociedad civil y gobierno, con el fin de trabajar con una diversidad de actores con autonomía en la toma de decisiones pero con capacidad de influir en las autoridades presentes en el grupo y fuera de él.
- Una de las fortalezas más destacadas es la posibilidad que el proyecto le entrega a cada GDR para decidir su método de trabajo y organización interna.

Entre los desafíos 2012 se destaca la necesidad de comenzar de manera más eficiente a generar incidencia en la agenda pública.



## Grupo Diálogo Rural México

Este grupo se creó el 19 de enero de 2011, liderado por el Rector de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), Dr. José Narro Robles, y el titular de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa), Lic. Francisco Mayorga Castañeda. Está compuesto por más de 30 personas de los ámbitos político, empresarial, académico y de organizaciones sociales, algunas de ellas participantes en instancias de decisión en políticas públicas, como las cámaras de Diputados y Senadores, Secretarías de Estado y gobiernos estatales.

Entre los logros de 2011, se destaca la elaboración de una propuesta del GDR sobre políticas públicas para acelerar el combate a la pobreza rural en México. El hecho de que el Rector de la UNAM haya tomado la decisión de encabezar esa propuesta, le conferirá gran fuerza de incidencia, dada la autoridad moral en México de la Universidad y de la propia persona del Rector.

También destaca el acercamiento y diálogo entre miembros de la sociedad con intereses diversos en el seno del GDR, con la certidumbre compartida de que la pobreza rural es un reto prioritario para el país por razones de justicia social y porque su atención implicará mayor desarrollo de la sociedad, la economía y la política nacional.

**VERTIENTES DE TRABAJO.** El GDR ha trabajado en cinco ámbitos:

- Consensuar una propuesta de política pública para acelerar el combate a la pobreza rural, pues siete de cada diez personas sufren pobreza y alrededor del 50% de ellas son indigentes. Esta propuesta fue presentada ante los integrantes del GDR el 13 de octubre, en su versión preliminar, con el título “Elementos para una política pública en la superación de la pobreza rural, la

modernización del campo... y mucho más”, y a fines de 2011 estaba en proceso de afinación y complementación de datos y contenidos, para ser presentada oficialmente a principios de 2012.

- Generar documentos de análisis y propuestas en materia de políticas rurales y agrícolas y políticas específicas anti-pobreza. Estos análisis fueron elaborados por investigadores especializados, con trayectoria y reconocimiento público –varios de ellos miembros del GDR– y fueron presentados y discutidos en el seno del grupo en el mes de abril (ver recuadro de publicaciones).

- Crear el Grupo Diálogo Rural Oaxaca (mayo de 2011) e iniciar los procesos de creación de los GDR Guerrero y Chiapas, con lo cual se estarían implicando los tres estados donde se concentra mayormente la pobreza de México. Los GDR estatales son claves, pues permiten el acercamiento de la academia con representantes del gobierno y de todos estos con la sociedad, en particular la rural, y facilitan la deliberación de problemas y soluciones desde la perspectiva local. Estos grupos serán fundamentales para difundir localmente las propuestas de política pública del GDR México.

- Participar, a través de sus miembros, en foros de discusión sobre la pobreza rural (ver recuadro).

- Difundir en la sociedad mexicana el trabajo del GDR México, por medio de boletines mensuales que dan cuenta de las actividades del Grupo y de una síntesis informativa diaria que genera la Secretaría Técnica del GDR con información periodística relativa a la pobreza, la desigualdad y las circunstancias del campo mexicano. Ambas publicaciones se distribuyen entre los miembros del GDR y otras personas interesadas en el desarrollo rural y el abatimiento de la pobreza.

**RETO 2012.** La pobreza es un problema ya insostenible que requiere una urgente atención,



y la coyuntura que hoy se tiene en México, de proceso electoral en 2012, que implicará cambio de Presidente de la República a fines de ese mismo año, aunada a información nacional e internacional (del Coneval, de la OCDE, de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL, entre otros) sobre la exacerbación de la desigualdad social en el país y la pobreza persistente en el medio rural y que trasciende al urbano, hacen propicia la gestión del GDR México y abren posibilidades de incidencia de la propuesta de política pública anti-pobreza en ciernes. El reto del GDR en 2012 será influir sobre los candidatos presidenciales, sobre las fuerzas políticas, sobre los poderes Ejecutivo y Legislativo y en general sobre la sociedad.

## Aporte al debate sobre pobreza rural

Miembros del GDR han tenido una activa participación en diversas instancias de debate sobre pobreza rural para difundir y compartir sus propuestas e ideas:

- Una reunión en abril del grupo “México frente a la crisis: hacia un nuevo curso de desarrollo”, que congrega a intelectuales y políticos convocados por la UNAM, donde José Antonio Mendoza Zazueta, secretario técnico del GDR, hizo una presentación del Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo.
- La “Reunión de Trabajo de la Comisión de Desarrollo Rural: La realidad de la pobreza rural. UNAM-Rimisp-Sagarpa”, organizada en el Senado de la República en julio.
- El foro de diálogo realizado en agosto entre académicos del Seminario Universitario de la Cuestión Social (SUCS), miembros del GDR México y el Secretario Ejecutivo del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), Gonzalo Hernández Licona.
- El foro “¿Qué país queremos?, y el papel del campo en este proyecto”, realizado por el Instituto Belisario Domínguez del Senado de la República, donde miembros del GDR México participaron como conferencistas.

A esta lista se agregan presentaciones y reflexiones hechas por el Secretario Técnico del GDR México ante líderes del Congreso Agrario Permanente (CAP); la Asociación Mexicana de Secretarios de Desarrollo Agropecuario (AMSDA); Sueños de Mujeres Rurales (SUDEMUR); y participantes del Encuentro Internacional “Mujeres tejiendo caminos y destinos para la comunidad mundial”.

## Documentos elaborados por el grupo para apoyar la discusión

- Consulta Nacional México. Rolando Cordera
- Pobreza Rural en México: algunos elementos de debate. José Antonio Mendoza.

Documentos disponibles en:

[www.rimisp.org/cambiopobrezarural/mexico/documentos](http://www.rimisp.org/cambiopobrezarural/mexico/documentos)



## Grupo Diálogo Rural Colombia

Este grupo se constituyó el 23 de diciembre de 2010 en una reunión presidida por el Ministro de Agricultura y Desarrollo Rural, Juan Camilo Restrepo, y el Secretario Técnico, Santiago Perry.

Desde un inicio se optó por conformar dos equipos de trabajo, uno sobre *generación de ingresos* y otro sobre *institucionalidad del sector rural*, considerando que son los tópicos más urgentes de examinar en el contexto colombiano, junto con el tema de *tierras* donde ya hay numerosos grupos trabajando.

**CONOCIMIENTO E INTERCAMBIO.** Durante 2011, varias actividades se orientaron a profundizar el conocimiento de la realidad rural colombiana y al intercambio de experiencias:

- Se examinaron recientes estudios económicos sobre pobreza, la mayoría elaborados por miembros del GDR, y se conocieron experiencias relevantes de reducción de pobreza y de desarrollo rural, tanto en el contexto nacional como en el internacional.
- Se analizó el programa de la Federación Nacional de Cafeteros de Colombia para los pequeños productores, en una reunión a la que se invitó a directivos de esta organización y a agricultores que compartieron experiencias exitosas.

- Varios miembros del grupo visitaron personalmente el sur del departamento de Santander para conocer de primera mano la experiencia de desarrollo territorial que tiene lugar en esa zona del país, en la que se combina una alta participación comunitaria con un modelo de economía solidaria de reconocido éxito.

- Cinco expertos internacionales fueron invitados a visitar el país para reunirse con el grupo y compartir conocimiento sobre reducción de pobreza en Sudáfrica y Brasil.

**INCIDENCIA EN POLÍTICAS PÚBLICAS.** En este ámbito destacan también diversas iniciativas:

- El grupo se reunió varias veces con el Departamento Nacional de Planeación para incidir en la formulación del Plan de Desarrollo del gobierno.

- Una misión del Banco Mundial que preparó el nuevo programa de competitividad para la pequeña agricultura, que ejecutará el gobierno del presidente Santos, se reunió con el grupo para recoger sus conceptos y propuestas.

- Se sostuvo una reunión con el director del programa Acción Social de la Presidencia de la República, con el fin de intercambiar ideas.

- El GDR desarrolló también el Seminario Internacional sobre Experiencias de Mitigación de Pobreza Rural, organizado junto a la Sociedad

de Agricultores de Colombia (SAC) en el marco de su Congreso Agrario Nacional. El seminario contó con invitados internacionales que expusieron sobre la experiencia de Brasil y Sudáfrica. El evento resultó un escenario destacado para presentar oficialmente el grupo y propiciar una rica discusión sobre políticas agrarias.

Pero la actividad de incidencia más relevante ha sido la participación del GDR en la discusión y definición del proyecto de Ley General de Tierras y de Desarrollo Rural que presentará el gobierno en la legislatura 2012 (ver recuadro).

Además, el GDR Colombia se dio a conocer a los medios de comunicación, estableció relaciones con algunos periodistas destacados y fue invitado por la revista *Semana* para apoyar la orientación editorial de un especial sobre desarrollo rural que está en preparación.

A comienzos de 2012, el GDR se enfocará en profundizar sobre las realidades regionales, con énfasis en dos o tres de los departamentos con mayor pobreza rural, y en interactuar con sus nuevas autoridades para avanzar en la búsqueda de propuestas concretas y viables de mitigación de la desigualdad que afecta a la población rural colombiana.



## Aportes al proyecto de Ley de Desarrollo Rural

Ante un primer borrador del proyecto, que fue recibido con muchas críticas por parte del GDR y de otros sectores especializados, se inició una serie de reuniones y foros públicos de debate que contribuyeron a la decisión de redactar de nuevo el proyecto. Cuatro miembros del GDR, incluido el Secretario Técnico, fueron invitados a participar directamente en la redacción del nuevo texto. Por otra parte, la discusión del proyecto de ley permitió al GDR establecer alianzas con instituciones que también se interesaron en el tema, como AECOM (que ejecuta un programa de políticas públicas financiado por USAID), Oxfam y la comisión de seguimiento a la política pública sobre desplazamiento forzado, entre otras, con las que se coopera en la actualidad en la promoción de discusiones amplias, de cara al país, tanto del proyecto de ley como de los temas generales de pobreza y desarrollo rural.

## Publicaciones

- La pobreza rural en Colombia (2010). Santiago Perry
- Informe Consulta Nacional sobre Pobreza Rural. Luis Arango Nieto
- Consulta nacional sobre prioridades en pobreza rural en Colombia. Santiago Perry

Documentos disponibles en:

[www.rimisp.org/cambiopobrezarural/colombia/documentos](http://www.rimisp.org/cambiopobrezarural/colombia/documentos)



## Grupo Diálogo Rural Ecuador



Este grupo fue uno de los primeros en constituirse a inicios de diciembre de 2010. Hasta ahora, uno de los logros más visibles del Grupo Diálogo Rural (GDR) Ecuador es su participación en la construcción de acciones públicas para la definición de la estrategia nacional del denominado Buen Vivir Rural. Sin embargo, desde su conformación también ha aunado esfuerzos entre diversos sectores de la sociedad para generar conocimiento a través de estudios y diagnósticos sobre la realidad del mundo rural en el Ecuador.

En primer lugar, en el marco del Buen Vivir Rural (BVR), el grupo logró insertar la necesidad de definir territorios prioritarios para la implementación de acciones de política pública de desarrollo rural y de superación de la pobreza rural. En el primer caso, el Ministerio Coordinador de Desarrollo Social (MCDS) definió un total de 11 territorios

prioritarios de política pública, sobre la base de una propuesta inicial planteada por el GDR a través de Rimisp; en el segundo caso, el grupo propuso impulsar la generación de ingresos y la dinamización de la economía local, a través de tres acciones concretas: mejorar la gobernanza en los territorios, identificar inversiones que no se están haciendo y priorizar inversiones de impacto en cada territorio.

La estrategia nacional del BVR tiene como objetivo central trasladar el diseño de acciones públicas, de mediano y largo plazo, a los actores locales de los distintos territorios del país. Su finalidad es que sean ellos quienes propongan alternativas y opciones de desarrollo rural y superación de pobreza. En este sentido, el GDR busca que las acciones que se diseñan trasciendan el supuesto de que el campo se reduce exclusivamente a lo agrícola. En medio de esta dinámica de intercambio de ideas, los miembros del GDR han resaltado la necesidad de implementar consejos de desarrollo territorial y planes estratégicos en cada uno de los territorios identificados como prioritarios, generar reformas a la institucionalidad y a las organizaciones del sector público directamente vinculadas al desarrollo rural, establecer acuerdos en las cadenas productivas, y apoyar a emprendimientos productivos e iniciativas microempresariales. En estas estrategias radica una de las principales acciones de incidencia del GDR, como una contribución de aportes para los tomadores de decisión y para la definición de acciones concretas de políticas de reducción de pobreza rural.

Respecto a la generación de conocimiento, el trabajo del GDR evidencia varios resultados concretos. El primero estableció, a través de un estudio, las prioridades de política pública para la reducción de la pobreza rural, documento que propone “pistas” de acción, desde la perspectiva

de alrededor de 60 actores locales y nacionales; entre ellas, mejorar el acceso a la educación, lograr calidad de políticas públicas para los pequeños hogares rurales (PHR) independientes y para los PHR asalariados; e involucrar más al sector privado, a las organizaciones no gubernamentales (ONGs) y a la cooperación internacional, como eje central del desarrollo rural.

Otro de los resultados ha sido la realización de diagnósticos territoriales en las regiones de los páramos andinos, en provincias de la Sierra central y en dos regiones clave de la Costa, Guayas y Los Ríos. Estos territorios de la Sierra y la Costa fueron escogidos para los diagnósticos por ser significativamente rurales y por la incidencia de pobreza. Además de mostrar un mapa de la realidad rural de territorios específicos, estos trabajos confrontan la calidad y efectividad de la intervención pública frente a las necesidades y estrategias locales de desarrollo territorial rural.

**AVANCES Y NUEVOS RETOS DEL GDR.** Cada espacio de diálogo o subgrupo de trabajo al interior del GDR constituye un reto no solo por el esfuerzo de lograr acuerdos internos entre actores de diversos ámbitos y campos sociales, sino por la posibilidad de generar propuestas reales para enfrentar la pobreza del mundo rural. En el caso de Ecuador, los subgrupos de trabajo abarcan cuatro áreas: las estrategias y políticas para el Buen Vivir Rural, nuevas perspectivas de apoyo a la agricultura familiar, generación de mejoras en la implementación de programas públicos para el desarrollo rural y el área de mercados laborales rurales y pobreza rural en la Costa.

A partir de la última Plenaria del GDR Ecuador (8 de diciembre, en Guayaquil) se incorporaron nuevos participantes del ámbito productivo, gremial y empresarial, que refuerzan la representatividad del sector rural.

El grupo cuenta actualmente con 37 miembros, desde representantes de gremios de pequeños productores agrícolas hasta directivos de universidades y representantes del sector exportador, pasando por investigadores, dirigentes de la agroindustria y de la empresa privada agrícola nacional.

En esta reunión, se realizó un diagnóstico del sector agrícola y rural ecuatoriano que sirvió de base para establecer temas prioritarios, en los que se concentrará el trabajo durante el 2012:

- Importancia de la agricultura en el desarrollo de la economía y la sociedad ecuatorianas.
- Problemas críticos de la institucionalidad agropecuaria.
- Mejoramiento de la educación rural.
- Encadenamientos productivos sostenibles.

Dentro de estas áreas de trabajo, el grupo enfatizó la importancia tanto de la educación rural como de los encadenamientos productivos. En primer lugar, los miembros del GDR calificaron a la educación como la base de toda iniciativa de desarrollo, inclusive urbano; así, se propusieron identificar mecanismos que permitan vincular los saberes ancestrales, los conocimientos productivos heredados entre generaciones, con las nuevas tecnologías, adaptadas a la realidad del campo. En cuanto a los encadenamientos productivos, resaltaron la necesidad de establecer medios que viabilicen iniciativas de participación efectiva por parte de todos los actores en proceso de producción, según las particularidades de cada cadena productiva y de cada territorio.

Con la temática definida, se elaboró un plan de trabajo que contempla la realización de estudios cortos, evaluaciones y discusiones sobre los cuatro temas prioritarios, además de la estrategia nacional del Buen Vivir Rural sobre la que se trabajó en el 2011. También se elaborará un análisis sobre la importancia



del sector agropecuario y rural en la economía ecuatoriana y un estudio corto de costos de transacción e institucionalidad rural; se identificará los principales problemas presentes en las cadenas productivas para lograr consensos entre los actores de las mismas y se evaluará la situación de la educación rural en el Ecuador.

En el plan se identifican ámbitos de acción del GDR, que van desde el gubernamental y legislativo hasta el académico, pasando por los gremios de productores y en general actores de las cadenas, gobiernos locales y prensa. Entre las primeras acciones se prevé involucrar a la prensa en actividades como contactos del GDR con la Asamblea Nacional para contribuir con aportes en el ámbito de las leyes de Tierras y Territorios, y la de Soberanía Alimentaria. Se desarrollarán acciones similares para la presentación de resultados de diagnósticos territoriales ante gremios de productores y universidades de la Sierra y la Costa, con el fin de intercambiar propuestas y necesidades de acción, en el marco del Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo.

## Publicaciones:

- La institucionalidad para el desarrollo rural territorial en el Ecuador. Miguel Andrade
- Las prioridades de política pública para la reducción de la pobreza rural en Ecuador. Patric Hollenstein y Diego Carrión
- Territorios para el Buen Vivir Rural. Secretaría Técnica Grupo Diálogo Rural Ecuador
- Diagnóstico de pobreza rural en Ecuador y respuestas de política pública. Manuel Chiriboga y Brian Wallis

Documentos disponibles en: [www.rimisp.org/cambiopobrezarural/ecuador/documentos](http://www.rimisp.org/cambiopobrezarural/ecuador/documentos)

## Grupo Diálogo Rural El Salvador

En enero de 2011 se conformó el Grupo de Diálogo Rural en El Salvador, que se ha convertido en un espacio de análisis y discusión sobre políticas públicas enfocadas en superación de pobreza rural y desarrollo. Cuenta con la participación de representantes de autoridades de gobierno, organizaciones no gubernamentales, organismos de cooperación internacional, universidades, centros de investigación y sector empresarial, quienes tienen amplia experiencia en temas de desarrollo rural y en la implementación de programas y proyectos en este ámbito.

Desde sus orígenes, esta iniciativa ha contado con el apoyo de diferentes instancias gubernamentales, como la Secretaría Técnica de la Presidencia (STP), el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) y, posteriormente, el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARN).

Desde el GDR se ha propiciado una mejor comprensión de los desafíos de la pobreza rural y el desarrollo en las zonas rurales. Sus aportes han contribuido al diseño e implementación de políticas públicas orientadas a promover procesos sustentables de cambio. Como foco de análisis, se ha puesto énfasis en la zona costera del país, particularmente el Bajo Lempa, en los paracentrales departamentos de San Vicente y Usulután, de gran interés por su historia de organización, de riesgo económico y ambiental.

**APORTES.** Los alcances de la actividad del GDR durante 2011 pueden visualizarse en tres niveles:

- Se avanzó en la reflexión y enriquecimiento de políticas públicas y programas de gran impacto en el país, como el Plan Nacional de Agricultura



Familiar, la Estrategia de Desarrollo de la Zona Costero-Marina y el Programa Nacional de Restauración de Ecosistemas y Paisajes Rurales, entre otros.

- El GDR se convirtió en plataforma de diálogo sobre desarrollo territorial en la zona del Bajo Lempa en Usulután - San Vicente, cuyos protagonistas son sus propios actores locales, sentando las bases para establecer pautas de gobernanza a un mediano y largo plazo.
- El GDR ha propiciado la coordinación entre instituciones estatales, de tal manera que hoy se han logrado avances hacia visiones conjuntas que contribuyen a optimizar recursos y esfuerzos en el territorio a nivel institucional, técnico y humano. Un ejemplo es la articulación entre el Plan de Agricultura Familiar y el Programa de Restauración de Ecosistemas y Paisajes Rurales para la Reducción del Riesgo y la adaptación al

Cambio Climático. Esta articulación ha traído como consecuencia mejorar las intervenciones, en coordinación con el liderazgo.

**CAMBIO CLIMÁTICO.** Con los cada vez más frecuentes impactos del cambio climático, el GDR ha incorporado este tema como una prioridad en la agenda de trabajo, buscando contribuir al fortalecimiento de capacidades de adaptación y respuesta ante este fenómeno, sobre todo de las comunidades más vulnerables del país, resaltando como parte de los grandes desafíos, la necesidad de una transformación cultural. En este tema, el GDR también se ha coordinado con otros esfuerzos para movilizar capacidades internacionales, tal como ocurre con el apoyo de expertos para la formulación y análisis de propuestas, planes, programas e inversiones con foco en la pobreza rural en el contexto de los impactos del cambio climático.

# Seguimiento a la Mesa Nacional de Turismo Rural Comunitario en El Salvador

La Mesa Nacional de Turismo Rural Comunitario, de El Salvador, nació en septiembre de 2009 como un espacio articulador de actores públicos y privados interesados en el turismo rural comunitario, con el fin de fortalecer el sector e incidir en la inclusión de esta modalidad de turismo en los planes, programas y proyectos de carácter territorial del país. El programa DTR, a través de un proyecto de incidencia implementado con la Fundación PRISMA, ha apoyado las actividades de la mesa.

**AVANCES.** Los procesos de incidencia están empezando a ser visibles. El Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) incluyó el componente de Turismo Rural Comunitario (TRC) dentro de la cadena de Turismo Rural del Programa de Agricultura Familiar (PAF), lo que permite la participación de los miembros de este ministerio en las actividades de la mesa.

**La participación del MAG en la mesa se ha ampliado gradualmente.** En un comienzo solo participaba el Programa de Reconstrucción y Modernización Rural (PREMODER). A partir de una gira con funcionarios públicos a dos destinos de TRC el año 2010, se integró la Oficina de Cooperación Externa

y, luego de un curso de capacitación básica para funcionarios públicos, se incorporaron miembros del Proyecto de Desarrollo y Modernización Rural para las Regiones Central y Paracentral (PRODEMOR Central) y para la Región Oriental (PRODEMORO). Incluso el Foro de Turismo Rural Comunitario en Oriente, que forma parte de las actividades de incidencia, se realizó en forma conjunta con este programa en diciembre.

Uno de los avances significativos es la **mejor articulación lograda con las universidades** que, por una parte, permite que los estudiantes apliquen sus conocimientos a casos reales en territorios donde se necesita este apoyo y, por otra parte, beneficia con estos insumos a las organizaciones comunitarias. Ejemplo de esto es el trabajo de los estudiantes de la carrera de turismo de la Universidad Matías Delgado para elaborar siete diagnósticos en organizaciones comunitarias que impulsan TRC. En representación de la mesa recibieron los resultados de este trabajo los miembros del PREMODER, quienes han apoyado a cinco de las siete organizaciones que fueron sujetas de estudio. En el marco de las reuniones con actores clave, **se conversó con funcionarios de la Comisión**

**Nacional de la Micro y Pequeña Empresa para buscar formas de apoyo a las organizaciones comunitarias.** Se planteó que los Centros de Desarrollo de la Micro y Pequeña Empresa (CDMYPE) podían dar acompañamiento a estas iniciativas de turismo. Luego se acordó con el director del CDMYPE del departamento de La Libertad, que está dentro de las instalaciones de la Universidad Matías Delgado, que los insumos trabajados por los estudiantes de esta universidad serán tomados como base para iniciar el proceso de acompañamiento. Esta decisión se ratificó en la gira taller con funcionarios, realizada en Comasagua, escogiéndose tomar como referente el caso de la iniciativa turística visitada: la Cooperativa Santa Adelaida.

En relación a la incidencia en el Ministerio de Turismo, los avances han sido menores. Una consultoría previa había propuesto una vinculación del Programa Pueblos Vivos, de este ministerio, con el Turismo Rural Comunitario, pero sus insumos no fueron incluidos en la reformulación del programa. Sin embargo, la consultoría generó condiciones para analizar la pertinencia de incluir la categoría de "turismo rural comunitario" dentro del premio Innova impulsado por el Ministerio de Economía. En el marco de las reuniones de la Mesa, un representante del Ministerio de Economía planteó la oportunidad de contactar a la ONG FUNDECA, que hace enlaces con universidades de Alemania para intercambios de estudiantes. De esta manera, **se facilitó la relación entre FUNDECA y la Cooperativa El Espino**, que se concretó en un estudio de un alumno sobre energía renovable a partir de las fumarolas del volcán, de modo que los cooperativistas tengan ese insumo para conocer la factibilidad de aplicar este tipo de energía al interior del Parque.





# Desarrollo y posicionamiento del concepto desarrollo territorial rural

A partir del conocimiento generado por el programa DTR en los 11 países donde se ha trabajado (México, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Honduras, Colombia, Brasil, Ecuador, Perú, Bolivia y Chile), aumentó positivamente el material disponible sobre temas de desarrollo territorial rural de América Latina.

**ANÁLISIS COMPARADO.** Un análisis realizado por el área de Comunicaciones del programa comparó las menciones sobre desarrollo territorial rural en los periodos 2001-2006, antes de la implementación del programa, y 2007- 2011, posterior a su puesta en marcha. Ocupando la herramienta Google Insights, se estableció que *desarrollo territorial rural* no registraba

búsquedas significativas durante el primer periodo de medición, excepto unos pequeños peaks entre 2005 - 2006. (ver gráfico 1)

No obstante, entre el 1 de enero de 2007 y el 12 de agosto de 2011, aumentan de manera constante las búsquedas de los usuarios, como se puede ver en el gráfico 2.

Durante el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2007 y 12 de agosto de 2011, se observa un posicionamiento destacado del concepto de desarrollo territorial rural tanto bajo formatos de documentos (archivos .doc o .pdf), como en formato web.

GRÁFICO 1.

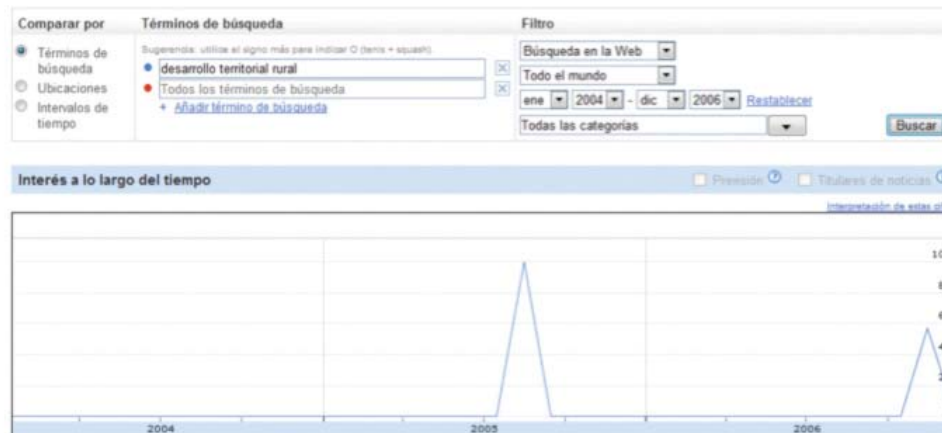
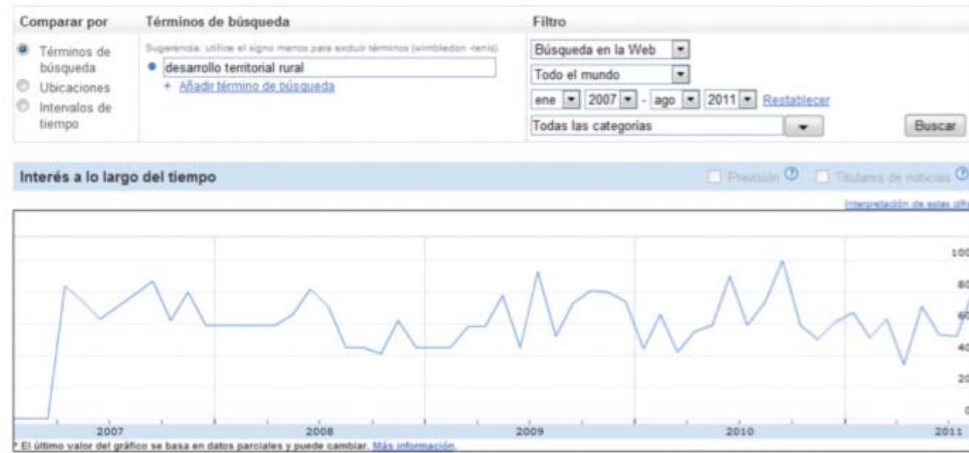




GRÁFICO 2.



**APARICIONES EN EL BUSCADOR DE GOOGLE.**

Para ver cuánto ha influido el programa DTR en el crecimiento del uso del término desarrollo territorial rural, se revisaron las primeras seis páginas de Google en cada uno de los países donde trabajó el programa a través de sus organizaciones socias.

Los resultados muestran que:

- Aproximadamente el 10% de los links que aparecieron en las primeras seis páginas de la búsqueda

“desarrollo territorial rural” corresponden a sitios administrados por Rimisp, es decir, al contenido generado por el propio programa.

- Alrededor del 60% de todos los links hacen referencia a investigaciones realizadas por Rimisp.

Entre las organizaciones que hacen referencia al trabajo de Rimisp y que aparecen en las búsquedas de Google destacan organismos internacionales como FAO, PNUD, BID, y Banco Mundial.

## Documentos de trabajo más citados en otras publicaciones

A fines del 2011, el programa Dinámicas Territoriales Rurales superó los 100 documentos de trabajo ([www.rimisp.org/dtr/documentos](http://www.rimisp.org/dtr/documentos)) publicados. En noviembre se realizó una revisión para determinar cuáles son las publicaciones que tienen más presencia en las búsquedas de Google.

Se tomaron 97 documentos (los que se encontraban en la web al momento del análisis) y se determinó que los textos con más apariciones fueron:

- Documento de Trabajo N° 1: “La desigualdad y la pobreza como desafíos para el desarrollo territorial rural”, de Alexander Schejtman y Julio Berdegué.
- Muy destacada fue la presencia en la web que alcanzaron en conjunto los 11 documentos que integraron la serie “Crisis y Pobreza Rural en América Latina”.
- También una alta cantidad de menciones tuvieron el documento N° 70 “Tungurahua rural: el territorio de senderos que se bifurcan”; el documento N° 31 “México: consumo, pobreza y desigualdad a nivel municipal 1990-2005”; el documento N° 62 “Desarrollo territorial, soberanía y seguridad alimentaria”; y el documento N° 97 “From policy to research and back again”.
- Dentro de las organizaciones que más citaron los trabajos realizados por el DTR destacan: BID, FAO, IICA, IDRC, RUTA, Fundación Tierra (Bolivia), Universidad de los Andes (Colombia), Universidad de Chile, Universidad de Manchester (Reino Unido), FLACSO, ONU Mujeres, Colegio de México, Fundación para la Superación de la Pobreza (Chile), Secretaría de Desarrollo Rural de Michoacán (México), CONDESAN (Perú), LASA, Universidad Rafael Landívar (Guatemala), DESCO (Perú), Comunidad Andina y Fundación PRISMA (El Salvador).







# SECCIÓN 03

## Encuentros

## Encuentro 2011 – Territorios Rurales en Movimiento

Por tercer año consecutivo el programa Dinámicas Territoriales Rurales de Rimisp organizó el Encuentro Territorios Rurales en Movimiento, que se realizó en San Salvador, El Salvador, entre el 22 y 24 de marzo. En la actividad participaron 125 personas de organizaciones públicas y privadas de toda América Latina.

El objetivo del Encuentro, que en años anteriores se realizó en Guatemala y Colombia, fue avanzar en el conocimiento de los factores que hacen posible que los territorios rurales tengan crecimiento económico con inclusión social y sustentabilidad ambiental, y

en las estrategias, políticas y otras formas de acción pública que pueden ser utilizadas para estimular y apoyar dinámicas territoriales exitosas.

En la agenda del evento destacaron la sesión dedicada al Desarrollo Territorial en El Salvador y Centroamérica. La conferencia sobre cómo gobernar el desarrollo territorial en un Estado centralizado y sectorial, liderada por Jaime Tohá, ex Ministro de Agricultura, de Energía, de Economía y de Obras Públicas en Chile. La exposición de Martin Tanaka, del Instituto de Estudios Peruanos (IEP), titulada “Actores

sociales y procesos políticos a nivel territorial”, quien desarrolló un acercamiento conceptual sobre las coaliciones que se pueden analizar en los 19 casos investigados por el programa DTR.

Durante los días del evento se realizaron talleres paralelos. Algunas de las materias discutidas en ellos fueron: los territorios y sus vínculos con mercados dinámicos, las estructuras productivas, capital natural y el uso y acceso a recursos naturales, coaliciones sociales, inversión pública y ciudades intermedias en el territorio.

Para acceder y revisar todo lo ocurrido en el Encuentro 2011 – Territorios Rurales en Movimiento, visite: [www.rimisp.org/dtr/encuentro2011](http://www.rimisp.org/dtr/encuentro2011)



## Reuniones con miras a la síntesis

La elaboración de la síntesis final del programa es un gran desafío en la etapa actual del DTR, en tanto se necesita que esta sea teóricamente consistente y empíricamente validada. Para ello, durante el 2011 se realizaron diversas iniciativas de investigación que buscaron profundizar el conocimiento de temas particulares. Un Grupo de Síntesis formado por socios del programa y de la unidad de coordinación, se reunieron en dos ocasiones durante el 2011.

La primera reunión se realizó en julio, en Lima. Allí se presentaron y discutieron los marcos conceptuales de los proyectos de síntesis en curso, y se identificaron las interacciones existentes entre los diversos factores que influyen en una dinámica de desarrollo exitosa, poniendo especial relevancia en cómo se forman y se desarrollan coaliciones sociales que son agentes de desarrollo, y en qué medida estas tienen mayor efectividad. Además, se analizó cómo cada proyecto ha incorporado el análisis de los sistemas de género.

El trabajo en Lima generó insumos para la síntesis, particularmente con la elaboración de una

matriz de interacciones entre los factores y de ésta con las coaliciones, y una matriz entre los factores y los sistemas de género. Otro de los principales resultados de esta reunión fue el avance en la elaboración de un marco teórico sobre las dinámicas territoriales exitosas en América Latina.

La segunda reunión se realizó en Ciudad de México en noviembre de 2011. El objetivo principal de la reunión fue discutir los informes preliminares de resultados de los proyectos de síntesis, vincularlos con el marco teórico resultante del taller de Lima, y sobre esa base elaborar el "guión" de una narrativa analítica que sintetice el trabajo del programa, donde esté internalizado además el tratamiento de los sistemas de género. Durante tres días y con arduas discusiones en grupo, fue posible bosquejar esta narrativa analítica que sintetice la explicación del programa sobre las dinámicas territoriales rurales exitosas en América Latina. Un resumen de esa discusión, se puede encontrar en la página 10 del presente informe.



## Difusión de resultados de investigación en Congreso SOCHER 2011

El programa DTR presentó avances de sus resultados de investigación en el Tercer Encuentro Anual de la Sociedad Chilena de Estudios Regionales (SOCHER). El encuentro se realizó en octubre de 2011 en la ciudad de Concepción, Chile.

Benjamín Jara, asistente de investigación del programa DTR, realizó la presentación "Ciudades dinamizando territorios", donde se detallaron los resultados de un análisis de los efectos de las ciudades intermedias sobre las dinámicas de cambio en ingreso, pobreza y desigualdad

en los territorios rurales de Chile. Este estudio hace parte del proyecto Ciudades y Territorios Rurales que el programa lleva a cabo en México, Colombia y Chile, y que corresponde a uno de los cinco proyectos de síntesis del programa DTR.

## En Roma: diálogo de políticas para enfrentar la pobreza rural

Los días 4 y 5 de octubre tuvo lugar en Roma el seminario “Haciendo posible el diálogo de políticas a favor de los pobres rurales en América Latina y el Caribe”. El encuentro fue organizado por la División de América Latina del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), en conjunto con Rimisp, y el objetivo fue hacer propuestas para mejorar los procesos de diálogo de políticas que el FIDA quiere apoyar para el desarrollo y la superación de la pobreza rural.

En el encuentro participaron personalidades directamente vinculadas con la ejecución del

proyecto Conocimiento y Cambio: representantes de los Grupos Diálogo Rural de México (Heladio Ramírez, Senador de la República de México; Narcedalia Ramírez, Diputada de la República de México; Carlos Rodríguez, Director de Desarrollo Rural de la SAGARPA; y José Antonio Mendoza, Secretario Técnico del Grupo) y en Colombia (Hernando Palomino, Red Colombia Verde, y Santiago Perry, Secretario Técnico del Grupo), Claudia Serrano, Directora Ejecutiva de Rimisp y Julio Berdegué e Ignacia Fernández, coordinadores del proyecto, así como representantes de

otras iniciativas que también apoya FIDA, y que contemplan mecanismos de diálogo de políticas: Laudemir Andre Muller, Secretario de Agricultura Familiar de Brasil; José Sialer, Director del Proyecto Sierra Sur en Perú; y Staynley Vera Prieto, Ministro de Agricultura de Ecuador.

El seminario principal se estructuró en tres paneles, con tres presentaciones cada uno, que en conjunto analizaron distintas alternativas y mecanismos de diálogo de políticas, su sostenibilidad y perspectivas.

### Principales lecciones del seminario

1. No hay una forma mejor ni única de diálogo de políticas. Se distinguen al menos los siguientes mecanismos:
  - Réplica y escalamiento de experiencias de proyectos innovadores.
  - Diálogo sobre problemas instrumentales que derivan de las relaciones con tomadores de decisiones de política a propósito de la operación de los proyectos.
  - Diálogo sobre políticas públicas o leyes que tienen un efecto importante sobre los pobres rurales.
  - Diálogos que contribuyen a visibilizar temas en la agenda, a generar ambiente a favor del desarrollo rural pro-pobre.
2. No obstante, hay algunas cuestiones comunes que cabe tener en cuenta en cualquier proceso de diálogo:
  - Visión política. Pertinencia y oportunidad para el diálogo.
  - Legitimidad de los actores involucrados en procesos de diálogo.
  - El diálogo debe ser endógeno, con una agenda definida por los países.
3. Una forma de facilitar procesos de diálogo sobre pobreza rural a alto nivel, generando interés en personas no habitualmente vinculadas con el tema, es estableciendo conexiones entre el desarrollo y la pobreza rural con otras variables que son prioridad pública, como por ejemplo, la inseguridad, la migración o el precio de los alimentos.
4. Es fundamental tener en cuenta que como resultado de un proceso de diálogo de políticas se espera generar cambios en la agenda pública. Así como hay distintos tipos de diálogos hay distintos espacios para la incidencia: en la legislación y el diseño de instrumentos; creando condiciones



## Dinámicas Territoriales Rurales, uno de los ejes temáticos de SEPIA XIV

Una destacada participación tuvieron los miembros del programa DTR y sus socios en el Seminario Permanente de Investigación Agraria - SEPIA XIV, que se realizó en Piura, Perú, entre el 23 y 26 agosto del 2011.

El coordinador del programa, Julio Berdegué, expuso en la Mesa Internacional sobre las "Determinantes de las dinámicas territoriales rurales", sobre las que el programa ha trabajado en los últimos dos años.

El socio del programa DTR e investigador del Instituto de Estudios Peruanos (IEP), Raúl Hernández, presentó la Ponencia de Balance "El giro territorial en las ciencias sociales peruanas. Balance de estudios sobre desarrollo, mundo rural y territorio". También expusieron los socios Patric Hollenstein y Pablo Ospina de la Universidad Andina Simón Bolívar (Ecuador) y José Poma, de la Universidad de Loja (Ecuador), sobre "Territorios rurales y globalización. La fragmentación territorial de la provincia de Loja".

En otra de las mesas la socia del programa Ana Victoria Peláez, de la Universidad Rafael Landívar (Guatemala), presentó el trabajo "Género y dinámicas territoriales rurales", basado en la investigación desarrollada por ella misma, Patric Hollenstein, Susan Paulson y Julie Claire Macé.



### Influencia del programa DTR

El eje temático Dinámicas Territoriales Rurales, elegido por el SEPIA XIV, es una muestra de la fuerte influencia que ha tenido el trabajo de investigación realizado por el programa DTR, en América Latina. Así se refleja en el hecho de que en la ponencia de balance de este eje temático, el 12% de sus 297 referencias son productos derivados del programa. Ninguna otra organización nacional o internacional se aproximó a ese nivel.

## Participación en conferencia global de Geografía Económica en Corea del Sur

Más de 300 participantes de todas partes del mundo se dieron cita para compartir investigaciones y perspectivas en la Tercera Conferencia Mundial de Geografía Económica, realizada entre el 28 de junio y el 1 de julio, en Seúl, Corea del Sur.

Durante la conferencia, los investigadores del programa Dinámicas Territoriales Rurales Leonith Hinojosa (Open University, Reino Unido), Javier Escobal (GRADE, Perú) y Benjamín Jara (Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural) presentaron los trabajos que

se han desarrollado en el marco del programa sobre "Crecimiento e inclusión social en los Andes", "Polarización espacial del bienestar en Perú" y "Lugares para desarrollar política territorial", respectivamente.



## Taller Anual de Investigación Rural en Ottawa

Julio Berdegué, coordinador del programa DTR, fue el encargado de dictar la Conferencia Inaugural en el primer Taller Anual de Investigación Rural, realizado el 5 de mayo de 2011 en Ottawa, Canadá. La conferencia se basó en el trabajo "From Policy to Research and Back Again," escrito en colaboración con Ignacia Fernández, investigadora de Rimisp.

El evento fue organizado por la Canadian Rural Revitalization Foundation. El taller tuvo como objetivo promover la creación de redes entre los investiga-

dores, agencias gubernamentales y organizaciones no gubernamentales de las zonas rurales, y proporcionar un foro para la discusión de la investigación y la política rural.

Participaron personas de todo Canadá y se presentaron un total de 25 trabajos en temas tales como: políticas focalizadas territorialmente, apoyo para el desarrollo del turismo rural comunitario, la medición del capital social, y el cambio de paradigmas en las políticas agrícolas.

## Enfoque de género en Encuentro Anual de la Asociación Americana de Geógrafos

Una destacada participación tuvo el programa DTR en el Encuentro Anual 2011 de la Asociación Americana de Geógrafos, que se llevó a cabo en abril 2011, en Seattle. Susan Paulson, profesora de la Universidad de Lund y coordinadora del Grupo de Trabajo sobre Género y Dinámicas Territoriales del programa, colaboró en dos instancias del evento.

La primera consistió en presidir la mesa de trabajo dedicada a discutir "Políticas de Género", donde se presentaron estudios y reflexiones desde zonas tan diversas como Liberia, Tayikistán, Portugal y Asia Central. En su intervención, Paulson incluyó una comparación de estas investigaciones con algunas observaciones e ideas del enfoque de género ligadas a desarrollo territorial rural.

En segundo lugar, Susan Paulson y Rafael Vaisman presentaron la ponencia "Participación política de género en Yucatán, México: dinámicas de los Consejos para el Desarrollo Rural Sostenible", la cual incluyó un resumen del programa DTR y del enfoque de DTR-Género, así como una exposición de los resultados del estudio de género realizado en el territorio CHAH. En la intervención se puso énfasis en cómo la dimensión de género de las redes sociopolíticas del territorio tiene especial relevancia para la formación de estos consejos, ya que se constituyen como nuevos espacios políticos que reflejan ciertas normas y expectativas en su funcionamiento, y los cuales al operar permitirían (o no) generar mayores grados de equidad y sustentabilidad.

## Reunión en Sudáfrica: continúa diálogo sobre transformación rural en economías emergentes

Tras la conferencia internacional “Dinámicas de Transformación Rural en Economías Emergentes” –que en abril de 2010 convocó en Nueva Delhi a discutir enfoques innovadores sobre desarrollo rural en Brasil, China, India y Sudáfrica–, se recomendó dar continuidad a estos encuentros entre múltiples actores enfocados en estos cuatro países. Es por ello que el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola (FIDA) –como auspiciador de dicha conferencia– se propuso apoyar un evento posterior, que se concretó en el seminario “**Diálogos de Política**

**para el Desarrollo Rural Sustentable: Creando Agencia en Áreas Rurales”.**

Organizado por el Departamento de Desarrollo Rural y de Reforma Agraria de Sudáfrica, FIDA, la oficina del Banco Mundial en Pretoria y Rimisp –Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, el seminario se realizó el 18 y 19 de febrero de 2011 en Ciudad del Cabo, Sudáfrica. Al igual que la conferencia internacional de Nueva Delhi, buscó generar una instancia para discutir problemas y soluciones para el desarrollo rural y mejorar la

cooperación entre quienes diseñan las políticas, los actores del desarrollo y los investigadores.

Con una asistencia de 80 personas, y con la participación de destacadas figuras del ámbito público y privado, se compartieron experiencias de programas de desarrollo rural en estos cuatro países, abordando temas como el fortalecimiento institucional local, la movilización social, la coordinación de estrategias, los programas de educación y empoderamiento de la población rural y la creación de empleos.

## Chile: mirada territorial en encuentro de políticas públicas

Investigadores del programa DTR presentaron sus trabajos en el Segundo Encuentro Anual de la Sociedad Chilena de Políticas Públicas, realizado en enero de 2011 en la Universidad Católica de Chile.

Tras la activa participación de Rimisp (ver recuadro), se proyecta para el 2012 nuevamente una importante participación del programa DTR en el Tercer Encuentro Anual de la Sociedad.

### Aportes de Rimisp al encuentro

- Claudia Serrano, Directora Ejecutiva de Rimisp, presentó en el panel sobre descentralización la ponencia “Políticas de desarrollo territorial en Chile”.
- Ignacia Fernández expuso el trabajo “Pobreza y heterogeneidad municipal” en el panel sobre políticas públicas y desarrollo regional.
- Rodrigo Yáñez presentó la ponencia “Institucionalidad ambiental y participación local”, en el panel de medio ambiente.
- Benjamín Jara dio a conocer el trabajo “Comunidades dependientes de recursos naturales en Chile: identificando casos para la focalización de políticas de desarrollo territorial rural”, en la sección sobre políticas públicas y sectores productivos.







# SECCIÓN 04

## Comunicaciones

## Investigaciones: cuatro libros en etapa de publicación

En su apuesta por construir una nueva visión sobre el desarrollo rural en América Latina, el programa DTR ha reforzado en 2011 sus esfuerzos por poner sus resultados en la primera línea del debate intelectual y de política pública. Con este objetivo, se ha avanzado en la edición de cuatro libros que resumen los principales hallazgos de los primeros años del programa y se refieren a:

**MAPAS DE DINÁMICAS TERRITORIALES EN AMÉRICA LATINA.** Compila nueve estudios nacionales que revisan las dinámicas de cambio en ingreso o consumo promedio de los hogares, incidencia de pobreza y desigualdad del ingreso. Se utilizan técnicas de mapeo de pobreza para obtener resultados con un alto nivel de desagregación espacial, mayor que el que proveen normalmente las estadísticas oficiales nacionales. Se constata que las dinámicas de crecimiento con reducción de la pobreza y desigualdad existen, pero que son un privilegio de una minoría de los territorios. En cambio, lo que predomina son dinámicas de crecimiento excluyente, o de claro rezago económico y social. Este trabajo constituye un esfuerzo sin precedentes en la región por caracterizar las disparidades subnacionales del crecimiento y desarrollo y sus cambios, proporcionando información inédita de gran utilidad para iniciativas de focalización territorial de inversiones públicas y para la investigación en desarrollo territorial.

**DE YUCATÁN A CHILOÉ: UN RECORRIDO POR LAS DINÁMICAS TERRITORIALES DE AMÉRICA LATINA.** Esta publicación compila 15 estudios de territorios rurales que exhibieron dinámicas de crecimiento económico con diversas combinaciones de inclusión social y sustentabilidad ambiental. También presenta una primera respuesta a la pregunta sobre cuáles son los determinantes de las dinámicas territoriales

caracterizadas por crecimiento económico, inclusión social y sustentabilidad ambiental. Los resultados destacan la interacción entre las condiciones históricas y estructurales de los territorios y la capacidad de agencia que logran establecer las coaliciones sociales.

**GÉNERO EN LAS DINÁMICAS TERRITORIALES.** Este libro incluye un marco conceptual y metodológico para el análisis de los sistemas de género en las dinámicas territoriales rurales, así como también estudios de caso que ilustran su aplicación en América Latina. Trascendiendo la tradicional mirada sobre brechas e inequidades de género, estos estudios destacan la importancia de los sistemas de género como condicionantes de los procesos de formación de coaliciones y cambio institucional, abriendo con ello nuevas perspectivas a la discusión de desarrollo territorial.

**CIUDADES INTERMEDIAS Y DESARROLLO TERRITORIAL.** Este libro, que será publicado bajo la responsabilidad de la Universidad Católica del Perú, recoge 12 ponencias presentadas en el seminario del mismo nombre realizado en Lima en mayo de 2010, donde urbanistas y ruralistas de Perú, Ecuador, Chile e Italia analizaron los vínculos entre núcleos urbanos de distinto rango y su entorno agro-rural. El libro se divide en tres partes: la primera contiene cinco estudios de carácter analítico; la segunda incluye cinco estudios de caso; y la tercera presenta dos contribuciones que, si bien están referidas a regiones italianas, ilustran una reconceptualización de los vínculos entre ciudad y campo. Este material permite identificar oportunidades de investigación colaborativa entre especialistas en desarrollo urbano y en desarrollo rural, con miras al diseño de estrategias y políticas con enfoque territorial.



## Serie políticas para el desarrollo territorial: con el foco en la acción pública

Para dar mayor visibilidad al programa DTR y posicionar las propuestas de política y acción pública que derivan de sus estudios, la unidad de comunicaciones de Rimisp y el programa DTR iniciaron el segundo semestre del 2011 la serie **Políticas para el Desarrollo Territorial**.

**SÍNTESIS DE POLÍTICA.** A través de síntesis de mensajes de política se busca instalar en públicos diversos los hallazgos principales del programa DTR. El esfuerzo tiene como objetivo entregar recomendaciones que orienten las políticas y estrategias de acción pública de tomadores de decisión y otros grupos de interés, vinculados al desarrollo territorial en América Latina.

Para producir la serie, se definió un esquema de trabajo de las informaciones y un abanico de temas transversales presentes en los casos investigados por el programa, identificando ideas fuerza y ejemplos clave a mencionar en los textos. Se implementó también un sistema de envíos masivos para dar salida a los documentos de manera expedita y estratégica. Asimismo, se definió una estrategia de gestión de medios a través de notas de prensa y columnas de opinión.

Hasta fines de 2011 la serie Políticas para el Desarrollo Territorial había publicado:

- **Proposiciones para el Desarrollo Territorial**, basada en la síntesis parcial de los resultados del programa hasta fines del 2010.
- **Políticas focalizadas territorialmente: identificando potenciales beneficiarios**, que propone claves para potenciar el impacto de políticas focalizadas territorialmente.
- **Proyectos de inversión privada en los territorios. Caminos para mitigar conflictos y potenciar sus impactos en el desarrollo**, que reflexiona sobre el impacto de estas inversiones y desarrolla propuestas para el sector privado y el accionar del Estado, en tanto garante del acceso y uso de los recursos naturales con criterios de equidad y sustentabilidad ambiental.

Visite la serie en [www.rimisp.org/dtr/politicasterritoriales](http://www.rimisp.org/dtr/politicasterritoriales)



## Programa DTR llega al centenar de documentos de trabajo

Más de 30 documentos de trabajo publicó el programa Dinámicas Territoriales Rurales (DTR) durante el año 2011, superando el centenar de publicaciones en la serie Documentos de Trabajo que se inauguró el 2007. Todos los números están disponibles en la página web: [www.rimisp.org/dtr/documentos](http://www.rimisp.org/dtr/documentos)

Varios han sido los grupos de documentos que ha producido el programa. El primero de ellos correspondió a los catastros de políticas y programas sobre desarrollo territorial rural en América Latina. Le siguieron los mapas de dinámicas territoriales en los once países en que trabaja el DTR, y la serie Crisis y Pobreza Rural en América Latina. También destacan el marco conceptual del proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo, y los documentos con los resultados de los estudios de caso en los 19 territorios que aborda el programa.

Durante el 2011 se reestructuró la web de los documentos de trabajo para facilitar la búsqueda del material, organizándola en 13 categorías:

- Estudios de caso de dinámicas territoriales
- Género
- Crisis y pobreza rural
- Desarrollo de capacidades
- Medio ambiente
- Ciudades intermedias
- Desigualdad en América Latina
- Documentos del programa
- Marco conceptual proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo
- Mapas de dinámicas territoriales
- Políticas y programas DTR
- Seguridad alimentaria
- Otros

### Documentos de trabajo publicados durante el 2011

**Nº 65: Crecimiento económico, cohesión social y trayectorias divergentes Valle Sur - Ocongate (Cuzco - Perú).** *Hernández, R. y Trivelli, C.*

**Nº 66: La dinámica agroambiental de la zona norte del Humedal Cerrón Grande.** *Díaz, O.; Escobar, E.; Gómez, I. y Morán, W.*

**Nº 67: Dinámicas socioambientales y productivas en la zona norte de El Salvador: la ribera norte del Humedal Cerrón Grande.** *Gómez, I. y Cartagena, R.*

**Nº 68: Cuando el crecimiento viene de afuera: dinámicas territoriales en Susa y Simijaca.** *Arias, M.; Bocarejo, D.; Ibáñez, I.; Jaramillo, C.; Fernández, M. y Kisner, J.*

**Nº 69: El caso de la dinámica territorial rural en la Sierra de Jauja, Junín.** *Escobal, J.; Ponce, C.; Hernández Asensio, R.*

**Nº 70: Tungurahua rural: el territorio de senderos que se bifurcan.** *Ospina, P.; Alvarado, M.; Hollenstein, P. et al.*

**Nº 71: La dinámica de un territorio en Yucatán.** *Yúnez Naude, A.; Paredes, L.; Méndez, J.; Estrada, I.; et al.*

**Nº 72: Territorial diversity and inclusive growth: development dynamics in the Jiquiriçá Valley, Northeast Brazil.** *Quan, J.; Ruiz, A.; Santos, V. (Sólo en inglés)*

**Nº 73: Inversión lechera: una gota que no se expande.** *Gómez, L., Ravnborg, H. M.*

**Nº 74: Intervenciones de actores extraterritoriales y cambios en la intensidad de uso de los recursos naturales: el caso del territorio Cuatro Lagunas, Cusco-Perú.** *Escobal, J., Ponce, C., Hernández Asensio, R.*

**Nº 75: Género en las dinámicas territoriales en la cuenca Ostúa-Güija, suroriente de Guatemala.** *Florian, M., Emanuelsson, C. con Peláez, A. V. y Paulson, S.*

**Nº 76: Dinámicas económicas territoriales en Loja, Ecuador: ¿crecimiento sustentable o pasajero?** *Ospina, P., Andrade, D., Chiriboga, M., Hollenstein, P. et al.*

**Nº 77: Género y dinámicas territoriales rurales en la ribera norte del humedal Cerrón Grande (El Salvador).** *Florian, M. con Paulson, S.; Gómez, I. y Emanuelsson, C.*

**Nº 78: Spatial patterns of growth and poverty changes in Peru (1993 – 2005).** *Escobal, J., Ponce, C. (Sólo en inglés)*



**Nº 79: Places for place-based policies.**

*Olfert, R.; Berdegué, J.; Escobal, J.; Jara, B.; y Modrego, F. (Sólo en inglés)*

**Nº 80: Dinámicas territoriales del secano interior de la Región de O'Higgins: las fronteras de la transformación agroindustrial.**

*Modrego, F., Ramírez, E., Yáñez, R., Acuña, D., Ramírez, M., Jara, E.*

**Nº 81: Género y participación: los consejos de desarrollo rural sustentable. CHAH Yucatán.**

*Paredes, L.; Vaisman, R.; Méndez, J.; y Paulson, S.*

**Nº 82: Gobernanza en el uso y acceso a los recursos naturales en la dinámica territorial del Macizo de Peñas Blancas - Nicaragua.**

*Gómez, L., Munk Ravnborg, H., Castillo, E.*

**Nº 83: Desenvolvimento territorial em uma região do semi-árido do Nordeste brasileiro – para além das transferências de renda.**

*Favareto, A.; Abramovay, R.; Do Carmo D'Oliveira, M.; Fábio Diniz, J.; y Saes, B. (Sólo en portugués)*

**Nº 84: Pautas conceptuales y metodológicas. Género y dinámicas territoriales.**

*Paulson, S. y Equipo Lund.*

**Nº 85: Género, ambiente y dinámicas territoriales rurales en Loja.**

*Portillo, B.; Rodríguez, L.; Hollenstein, P.; Paulson, S.; Ospina, P.*

**Nº 86: Dinámicas territoriales de Chiloé. Del crecimiento económico al desarrollo sostenible.**

*Ramírez, E., Modrego, F., Yáñez, R., Mace, J. C.*

**Nº 87: Sinergias y conflictos entre dinámicas territoriales: rumbo al desarrollo sustentable en la zona costera del estado de Santa Catarina – Brasil. Cerdan, C., Freire Vieira, P., Policarpo, M., Vivacqua, M., et al. (Disponible en portugués)**

**Nº 88: Género y dinámicas territoriales en Nicaragua.**

*Rodríguez, T., Gómez, L.*

**Nº 89: Dinámicas territoriales y formación de territorios en contextos de expansión de industrias extractivas. Tarija.**

*Hinojosa, L., Chumacero, J., Cortez, G., Bebbington, A.*

**Nº 90: Tendencias y perspectivas de la agricultura familiar en América Latina.**

*Maletta, H.*

**Nº 91: El empleo rural no agrícola y la disminución de la pobreza rural ¿Qué sabemos en América Latina en 2010?**

*Dirven, M.*

**Nº 92: Pobreza rural y los programas de transferencias condicionadas en América Latina y el Caribe.**

*Rangel, M.*

**Nº 93: Migración, remesas y desarrollo. Estado del arte de la discusión y perspectivas.**

*Stefoni, C.*

**Nº 94: Estrategias de sustento de los hogares rurales y su evolución. Análisis de cuatro países latinoamericanos.**

*Bentancor, A. y Modrego, F.*

**Nº 95: Gobernanza para el desarrollo local.**

*Jorquera, D.*

**Nº 96: From policy to research and back again.**

*Berdegú, J. y Fernández, M. I. (Sólo en inglés)*

**Nº 97: Una mirada comunal de la pobreza: fuentes de ingreso y gestión municipal.**

*Fernández, M. I.*

**Nº 98: La dinámica territorial en la cuenca Ostúa-Güija.**

*Romero, W.; Peláez, A. V. y Frausto, M.*

**Nº 99: Desarrollo territorial en una región del Nordeste Semiárido brasileño.**

*Favareto, A., Abramovay, R., D'Oliveira, M., Diniz, J.*

**Nº 100: Actores y coaliciones de poder en Villamontes y Entre Ríos: una lectura histórica y contemporánea.**

*Cortez, G.*

**Nº 101: Determinantes de las dinámicas de Desarrollo Territorial Rural en América Latina.**

*Berdegú, J., Ospina, P., Favareto, A., et al.*

**Nº 102: Territorios funcionales en Chile.**

*Berdegú, J.; Jara, B.; Fuentealba, R.; Tohá, J.; Modrego, F.; Schejtman, A. y Bro, N.*



## Revista Equitierra publica su décimo número

Equitierra – la revista rural latinoamericana –, publicó a fines de 2011 su décimo número. Fueron en total tres los números que se editaron durante el año, lo que permitió seguir consolidando a esta publicación electrónica de Rimisp auspiciada por la Fundación Ford y el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo de Canadá (IDRC).

**NUEVAS VISIONES.** Los artículos, entrevistas y columnas de opinión entregan nuevas visiones sobre el desarrollo territorial rural en América Latina, basados en estudios y experiencias de los proyectos que Rimisp realiza en la región, con una diversidad de contenidos:

- Equitierra Nº 8 abordó temas como las claves para entender las trayectorias territoriales; las realidades rurales bajo el prisma de género; y los resultados del estudio realizado en Cuatro Lagunas (Perú) sobre los desafíos de un crecimiento más inclusivo y sostenible.
- Equitierra Nº 9 publicó artículos sobre las complementarias vías para superar la pobreza rural; los pequeños productores de cara a los mercados globalizados; y las experiencias en Centroamérica de las plataformas de diálogo para el desarrollo territorial.
- En Equitierra Nº 10, los temas principales fueron la riqueza cultural en el sur de Cuzco como un activo en desarrollo; la Comunidad Andina y la ruralidad con enfoque territorial; y la necesaria articulación entre inversiones extraterritoriales y estrategias locales.

Entre las entrevistas destacan las realizadas a José Antonio Mendoza, secretario técnico del Grupo Diálogo Rural de México; a Carolina Trivelli, investigadora principal del Instituto de Estudios Peruanos y ahora

Ministra de Inclusión Social y Desarrollo del Perú; y al experto en desarrollo territorial, Sergio Boisier.

Dentro de las columnas de opinión se incluyeron en los números del 2011 las escritas por Elena Saraceno, experta en desarrollo rural de European Network for Rural Development, y Jaime Tohá, ex intendente de la región del Bío Bío en Chile. A esas se suman las elaboradas por los integrantes de Rimisp Eduardo Ramírez, Francisco Aguirre, Claudia Ranaboldo, Julio Berdegué, Claudia Serrano y Alexander Schejtman.

Finalmente, durante el año se buscó incrementar el contenido adicional que ofrece cada artículo, a través de links de interés. También se implementó la opción de leer la revista en papel digital, a través del sistema ISSUU ([www.issuu.com/rimisporg](http://www.issuu.com/rimisporg)). Equitierra aumentó de igual forma su presencia en las redes sociales para acercarse aún a más al público que recibe, lee y comparte la revista.



Para acceder a Equitierra...

Equitierra cuenta ya con más de cinco mil suscriptores que la reciben en sus casillas electrónicas tres veces al año, gratuitamente. Se puede acceder a todos los números de la revista ingresando a [www.rimisp.org/equitierra](http://www.rimisp.org/equitierra)

## Convergencia de medios electrónicos y redes sociales

El 2011 ha sido un año rico en contenidos para difundir. El equipo de comunicaciones tomó en cuenta el camino recorrido desde el 2008 en adelante en materia de productos digitales y consolidó un ciclo exitoso para la difusión de la información y conocimientos generados por el programa Dinámicas Territoriales Rurales (DTR).

Ya desde el 2010 se intensificó el trabajo con medios electrónicos y redes sociales para difundir los estudios y actividades que desarrolla el programa. En el 2011, este trabajo se consolidó por medio de una estrategia digital integradora entre las publicaciones del sitio web, el envío masivo de correos electrónicos y la actualización de las redes sociales. Lo anterior, mejoró el posicionamiento de los diversos productos digitales con los que se trabaja.

**REDES SOCIALES.** Las redes sociales se han instalado como una poderosa herramienta a la hora de difundir y posicionar a una organización. Tres son los principales aportes de Facebook y Twitter al programa:

- Permiten que los resultados de las investigaciones y estudios tengan una mayor visibilidad en internet, atrayendo nuevas visitas a la web.
- Mejoran la "calidad" de las visitas a la web, ya que son personas que valoran los temas y pueden ser calificadas como parte del público objetivo del DTR.
- Tienen un muy buen posicionamiento en buscadores como Google, por lo cual la generación sistemática de contenidos en esas plataformas ayuda a posicionar los temas que se difunden.

Con esa estrategia, el programa ha fortalecido su presencia en las redes sociales. A fines de 2011 el canal Facebook de Rimisp ya sumaba más de 800 amigos, mientras que la cuenta Twitter de Rimisp –creada en 2010– tenía alrededor de 600 seguidores. Estas cuentas replican las informaciones publicadas en múltiples espacios web como el sitio del programa Dinámicas Territoriales Rurales ([www.rimisp.org/dtr](http://www.rimisp.org/dtr)), el sitio en donde se encuentra la información de los 19 territorios en América Latina en que trabaja el DTR ([www.territorios-rimisp.org](http://www.territorios-rimisp.org)), el blog Red Prensa Rural ([www.redprensarural.com](http://www.redprensarural.com)), los boletines informativos mensuales y las distintas secciones sobre series o actividades relevantes en el desarrollo del programa.

La difusión de contenidos e informaciones DTR también se realiza a través de correo electrónico. Algunos de los productos que se envían por e-mail son los informes de avances del programa, que se distribuyen de manera interna; revista Equitierra, que se envía a cinco mil suscriptores; newsletter DTR con los principales resultados del programa; y la Serie Políticas para el Desarrollo Territorial, que comenzó su publicación en el último cuarto de 2011, y que cuenta con una sección especial en la página web del programa ([www.rimisp.org/dtr/politicasterritoriales](http://www.rimisp.org/dtr/politicasterritoriales))

Todos estos productos se publican en las distintas plataformas con las que cuenta el programa en formato de archivo (informe de avances y Equitierra) y noticias, logrando un ciclo de difusión que ha mejorado las estadísticas del programa DTR y ha permitido que cada vez más personas reciban la información.

### Noticias de dinámicas territoriales

Con la idea de difundir los resultados de las investigaciones que se realizaron en 19 territorios de América Latina, el DTR comenzó a trabajar en el envío mensual de notas que revisitan cada uno de los informes publicados de los casos investigados en la región.

Se elaboraron ediciones especiales con los resultados del trabajo de investigación aplicada y desarrollo de capacidades en Centroamérica y, en un número posterior, se rescató el aporte realizado desde las investigaciones de género a las reflexiones sobre desarrollo territorial, una arista que el programa ha impulsado fuertemente en esta última etapa del DTR.

Este boletín de noticias se transformó también en una herramienta importante de difusión de la Serie Políticas para el Desarrollo Territorial sobre la que el programa comenzó a trabajar durante el segundo semestre del 2011, y se constituyó en una nueva tribuna para la producción de conocimientos e información del programa.

## Sitio web del DTR mantiene sus grandes números durante el 2011

Durante los años anteriores, la página web del DTR tuvo un explosivo aumento de visitas. El gran desafío para el 2011 era mantener la audiencia conseguida en 2010 y la tarea se cumplió.

La web del DTR recibió 77 mil 728 visitas durante el 2011, cifra cercana al promedio de visitas anuales de la página en los últimos años.

**La mayor parte de las visitas se produjeron entre agosto y octubre, coincidiendo con la publicación de los documentos que daban a conocer los resultados de los estudios de casos del DTR, con la serie Políticas para el Desarrollo Territorial y con el envío de los newsletter con las informaciones del programa.** En agosto, septiembre y octubre se obtuvieron 11 mil, 13 mil y 11 mil visitas, respectivamente.

**LO MÁS VISTO DEL 2011.** La página más visitada durante el 2011 fue la sección documentos del DTR ([www.rimisp.org/dtr/documentos](http://www.rimisp.org/dtr/documentos)) que sumó 17 mil 226 visitas. Si a esa portada le sumamos otras tres páginas que se encuentran entre las 10 más vistas, y que son páginas interiores de la misma sección, se llega a las 25 mil 138 visitas. Esa cifra representa un tercio de todas las visitas que recibió la web del DTR.

Otras páginas que destacan dentro de las 10 más vistas fueron la portada del DTR con nueve mil 75 visitas y la portada de la Serie Políticas para el Desarrollo Territorial con un mil 729 visitas. Es destacable la aparición de esa última sección como una de las más vistas del año, ya que se lanzó recién en septiembre de 2011.

Al revisar las características de las visitas vía web al programa se observa que:

- Los usuarios que visitan la web del DTR son principalmente de Sudamérica. Dentro de los cinco países que más visitan el sitio están Chile, México, Colombia, Perú y Ecuador.
- El 87% de los visitantes habla el idioma español. Lo siguen el idioma inglés con 10% y el portugués con 1,2% de las visitas.
- Un 62% de las visitas llega a través de buscadores (principalmente Google); el 21% lo hace por tráfico directo, es decir, anotando en su navegador la URL de la página que desea visitar, y un 17% lo hace por tráfico de referencia, es decir, por links de Rimisp en otros sitios web o redes sociales.

**Uno de los crecimientos estadísticos más importantes durante el 2011 fue el aumento de visitas que llegaron a la página web a través de las redes sociales,** que son uno de los canales de comunicación que cada vez más personas están utilizando para acceder a informaciones de interés y compartir contenidos. Por ello se ha intencionado el trabajo de mantener una presencia en Facebook y Twitter. El esfuerzo arrojó buenos resultados, superando con creces los números del 2010:

- Durante el 2011, las visitas desde Facebook llegaron a las dos mil 535, esto es, dos mil más que en el 2010.
- Twitter también aportó en ese crecimiento. Más de mil visitas llegaron por ese acceso, lo cual supera a las 400 visitas del 2010 por esa vía.



Las descargas de documentos desde el sitio se mantuvieron. Por segundo año consecutivo la cifra estuvo por sobre las 20 mil descargas. Los tres documentos más descargados fueron:

- Documento N° 97 “Una mirada comunal de la pobreza: fuentes de ingreso y gestión municipal”, con 383 descargas.
- Documento N° 52 “Dinámicas de la desigualdad en El Salvador: hogares y pobreza en cifras en el período 1992/2007”, con 349 descargas.
- Documento N° 95 “Gobernanza para el desarrollo local”, con 319 descargas.

Los contenidos publicados en revista Equitierra ([www.rimisp.org/equitierra](http://www.rimisp.org/equitierra)) también mantuvieron sus números durante el 2011. En total se descargaron en tres mil 897 ocasiones algunos de los PDFs de la publicación electrónica de Rimisp. Los

más descargados fueron las ediciones completas de los números siete, ocho y nueve de Equitierra.

**SITIOS WEB RELACIONADOS.** El Blog Red Prensa Rural alcanzó las 100 mil visitas durante el 2011.

Para llegar a esa meta fueron muy relevantes las 37 mil 119 visitas que sumó durante el 2011. Tres post publicados durante el 2011 se ubicaron entre los más leídos:

- “Pobreza en Latinoamérica: Problema político, no técnico”, de Ignacia Fernández.
- “Diálogo rural en Ecuador, apuesta al buen vivir”, de Manuel Chiriboga.
- “La pobreza campesina en América Latina tiene solución”, de Julio Berdegué.

Otro de los sitios web del programa DTR es [www.territorios-rimisp.org](http://www.territorios-rimisp.org). Esa página recibió un mil



817 visitas, con un promedio de 152 visitas por mes. A todos esos números podríamos sumarle los 600 seguidores del Twitter de Rimisp, los 850 amigos del Facebook de Rimisp y los 700 del Facebook de Equitierra. También adicionar los más de dos mil 300 inscritos que reciben mensualmente los newsletter del DTR y cada uno de los números de la Serie Políticas para el Desarrollo Territorial.



## Grupos de diálogo rural: las comunicaciones en el centro de la estrategia

El programa DTR, a través del proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo, dio un paso adelante en materia de comunicaciones desde una perspectiva estratégica e integral, incorporando esta área en el centro del proceso de diálogo político que realizan los Grupos de Diálogo Rural (GDR) en Colombia, Ecuador, El Salvador y México. De esta manera, el trabajo que realizan los responsables de las comunicaciones en cada país, la coordinación de comunicaciones de Rimisp y una empresa especializada en comunicaciones, colabora de manera directa con los objetivos de incidencia política del programa.

Antes de iniciar el trabajo de comunicaciones, se realizó un diagnóstico para comprender mejor las tendencias globales y latinoamericanas en las que se inserta el proyecto referidas a pobreza rural y desarrollo. Sobre esta base, se planteó una estrategia que definió tres etapas de intervención y acompañamiento al trabajo de los grupos y del

proyecto en su conjunto, y que apuntan a conseguir los objetivos de incidencia de los GDR:

- Desarrollo de la identidad de los GDR y del proyecto.
- Construcción de acuerdos en la agenda temática.
- Generación de propuestas hacia las problemáticas de la pobreza rural.

Para lo anterior, el equipo de comunicaciones trabaja en torno a los siguientes objetivos:

- Potenciar la imagen pública del proyecto.
- Fortalecer los canales de comunicación interna de los GDR.
- Difundir a los medios de comunicación informaciones asociadas a las actividades de los grupos, y las opiniones de los secretarios técnicos sobre los temas de discusión y/o agenda.
- Realizar gestiones periodísticas y editoriales.
- Gestionar las comunicaciones con líderes de opinión, thinktanks y otras organizaciones que permitan la discusión de los temas a los que refiere el proyecto.

- Apoyar las actividades vinculadas a los procesos de diálogo político.
- Producir y difundir informaciones sobre la base del quehacer de los GDR.
- Potenciar las diversas plataformas digitales como herramientas claves de difusión y contacto con el proyecto.

Entre las iniciativas comunicacionales se destacan la elaboración de un boletín mensual que reseña las principales actividades de los grupos y analiza las principales actividades de los grupos y analiza temáticas coyunturales vinculadas a la agenda de los GDR por país; la difusión de opiniones que visibilizan y posicionan la vocería de los secretarios técnicos; y el envío trimestral de un boletín a grupos de interés donde se destacan, a través de entrevistas y artículos, los logros y acciones de incidencia en los que avanza el proyecto. Para esto se cuenta con una plataforma digital que facilita la circulación de información entre la web del proyecto, páginas en Facebook de los grupos por país, y Twitter.



## Apariciones del programa en la prensa

Como todos los años, el equipo de comunicaciones del DTR dedicó una parte importante de su trabajo a preparar información para difundirla a distintos medios de comunicación en América Latina.

Como resultado de ese trabajo el programa tuvo cerca de 80 publicaciones en medios de comunicación. Algunos de los países en que se publicaron artículos de prensa sobre el trabajo de DTR y el proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo son Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Nicaragua, Suecia y Uruguay.

Durante el 2011, concluyeron las investigaciones regulares en los 19 territorios en que se trabajó

junto a los socios y colaboradores del programa. Ante este panorama, se decidió que el énfasis fuera la producción de información sobre los resultados de las investigaciones. Para ello se trabajó en base a dos formatos: columnas de opinión y notas de prensa para difundir a medios de comunicación de la región.

En los primeros años del DTR, el énfasis se dio a la cobertura de las actividades que se realizaban. En la parte final del programa, cuando ya se tienen resultados de investigación, el objetivo ha sido generar artículos que aporten nuevos puntos de vista sobre el desarrollo territorial en América Latina. Si bien el número de apariciones no alcanzó el peak de años anteriores, ello se compensa con la calidad e influencia que generan los artículos o columnas de opinión

que reflexionan sobre el trabajo de investigación y acción política del DTR.

El trabajo con medios se profundizó durante el último trimestre del 2011. En esas fechas el equipo de comunicaciones tuvo en sus manos los resultados de las investigaciones para convertirlas en contenido periodístico. También en el último tramo del año se inició la serie Políticas para el Desarrollo Territorial que dio un gran impulso a la gestión de prensa.

Para ver todo el material generado por el equipo de comunicaciones del programa DTR, visite: [www.rimisp.org/dtr/saladeprensa](http://www.rimisp.org/dtr/saladeprensa)

## LAS 10 APARICIONES EN LA PRENSA MÁS DESTACADAS

	
El Quinto Poder (Chile)	
<b>Inversiones privadas y territorios rurales: ¿Cómo generar efectos positivos?</b>	
06 de diciembre 2011	





El Cachapoal (Chile)

**Políticas con foco territorial:  
¿Cómo elegir las comunidades  
beneficiarias?**

26 de noviembre 2011



La Jornada (México)

**Programas sociales alientan  
estereotipos**

22 de noviembre 2011



La Prensa (Nicaragua)

**Mujeres apartadas de capital  
de trabajo**

10 de noviembre 2011



Equilibrium (El Salvador)  
**Humedal Cerrón Grande, El Salvador: Dinámicas positivas, Coaliciones débiles**  
 09 de noviembre 2011



Adital (en portugués -Regional)  
**Pesquisa destaca necessidade de políticas econômicas de gênero para diminuir a pobreza**  
 28 de septiembre 2011



La Jornada del Campo (México)  
**La pobreza en América Latina tiene solución**  
 16 de julio 2011

Radio Canadá Internacional (Canadá)  
**Entrevista a Julio Berdegué  
en programa "Canadá en las  
Américas"**

10 de junio 2011



Diario digital Contrapunto  
(El Salvador)

**Organización de actores rurales  
es crucial para el desarrollo**

28 de marzo 2011



El Salvador.com (El Salvador)

**Técnicos en desarrollo rural  
pretenden dinamizar el sector**

24 de marzo de 2011







# SECCIÓN 05

## Evaluación

## Evaluación DTR



Durante el 2011 el programa DTR fue evaluado en dos ocasiones. El primero de estos ejercicios correspondió a una autoevaluación a cargo de Rimisp, que incluyó la colaboración de un equipo de consultores externos. La segunda fue una evaluación externa e independiente, contratada y dirigida por el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC, Canadá), principal donante del programa.

**AUTOEVALUACIÓN.** A fines del 2010 Rimisp inició un proceso de autoevaluación del programa DTR, bajo la dirección de la responsable de seguimiento y evaluación, Dra. Irene Guijt. En su primera parte, este ejercicio involucró principalmente a personal de Rimisp, quienes hicieron un análisis crítico de los procesos, productos y resultados del programa en sus primeros tres años de trabajo. En la segunda parte de la autoevaluación, cuatro consultores internacionales revisaron y enriquecieron los análisis y las conclusiones de Rimisp. El equipo de consultores externos estuvo integrado por los Drs. José Emilio Guerrero (coordinador) y Rosa Gallardo (ambos de la Universidad de Córdoba, España), Gonzalo de la Maza (Universidad de Los Lagos, Chile) y Francisco Rhon (FLACSO y Centro Andino de Acción Popular, CAAP, Ecuador). Todos los informes están disponibles en [www.rimisp.org/dtr/informes](http://www.rimisp.org/dtr/informes).

El informe de autoevaluación a cargo del equipo coordinador del programa concluye con una veintena de lecciones aprendidas, la mayor parte de ellas autocríticas, es decir, referidas a procesos y productos que se podrían haber hecho de una mejor forma. Estas están referidas al diseño y a la gestión general del programa, al componente de desarrollo de capacidades, al trabajo de incidencia en políticas

públicas, al apoyo a programas de maestría en América Central y Ecuador, y a las relaciones con procesos y actores en otras regiones fuera de América Latina.

El informe de los consultores externos contrasta en cierta forma con el realizado por el propio Rimisp, pues es más positivo tanto en su tono como en los resultados y conclusiones que enfatiza. En una sección final sobre “valor agregado del programa”, se señala: “mención especial merece la importancia de la **concertación de esfuerzos de los donantes** en función de un programa (...) el programa ha permitido crear las condiciones necesarias para **capitalizar el acervo acumulado de los socios** (...) los avances en cuanto al **conocimiento de las dinámicas territoriales** son de gran interés e importancia (...) se empiezan a observar efectos estructurales, se repiten patrones, y esta es la ventaja potencial de un programa en red”.

En referencia a la red de socios, se concluye que “los **socios** y Rimisp se han empoderado en el conocimiento e interpretación de las dinámicas territoriales... un valor agregado clave del programa es la citada **red de socios**. El núcleo inicial de socios ha trabajado de forma muy cohesionada, incorporándose otros socios que han complementado aspectos con distinto nivel de implicación, compromiso, conocimiento y aprendizajes. La diversidad de socios es una fuente potencial de riqueza para la red, pero, como se ha señalado anteriormente, es necesario trabajar en la correcta gestión de este potencial. (...) el programa ha permitido crear las condiciones para sentar en la misma mesa a personas y actores que antes nunca lo hubieran hecho y ha permitido dar voz y posibilidad de manifestarse a grupos que tradicionalmente han sido invisibles”.

Al analizar el valor agregado de la investigación, los evaluadores concluyen: “Otro aspecto de gran importancia ha sido el **desarrollo de indicadores y la elaboración de mapas geográficos**. La cantidad de información utilizada, el esfuerzo de sistematización y la utilidad que han tenido para el análisis de los territorios y para el cuestionamiento de la realidad ha sido sustancial, lo que ha permitido un importante y útil desarrollo metodológico y un instrumento esencial para entender los procesos de desarrollo territorial a nivel de toda América Latina y entendible para un importante número de actores de diversa tipología. El programa ha ofrecido información pertinente y solvente a los territorios”.

El trabajo de desarrollo de capacidades del programa también es valorado: “A pesar de las dificultades, se valora muy positivamente el trabajo en los territorios del componente de **Desarrollo de Capacidades**. De forma general podemos afirmar que se ha producido un proceso real de empoderamiento de los actores locales. **Los actores conocen mejor el funcionamiento del territorio y son conscientes del potencial de un proyecto territorial**. (...) se observan avances importantes en cuanto al nivel de compromiso de las autoridades municipales. Los gobiernos locales han adquirido una mayor capacidad para articular actuaciones. Se ha avanzado en la superación de la línea municipalista de planificación, observándose procesos incipientes pero interesantes de construcción territorial plurimunicipal”.

Otro valor agregado priorizado por los evaluadores es la **Red de Maestrías**: “Debe destacarse que se ha generado autonomía en la Red y la existencia de dos núcleos sólidos: FLACSO Ecuador y FLACSO

Costa Rica, además de la valiosa participación de investigadores en cursos y seminarios”.

En el capítulo de **recomendaciones**, el equipo de consultores hace cuatro propuestas:

- Enfatizar el proceso de síntesis, es decir, el esfuerzo a realizar en el 2011 y 2012 para articular y hacer converger la gran cantidad de procesos, resultados y productos, recomendándose centrar en ello la mayor atención y todos los recursos que sea posible.
- Diferenciar distintos ámbitos de incidencia y profundizar la sostenibilidad en los procesos de incidencia, concentrándose en el desarrollo de mecanismos de acompañamiento para las distintas instancias.
- Trabajar en el empoderamiento y sostenibilidad de la red de socios, compartiendo conocimientos y resultados, promoviendo conexiones multilaterales e intensas entre sus miembros, planteando acciones conjuntas, y compartiendo los avances de todos los territorios.
- Considerar el valor añadido de la comunicación como uno de los elementos esenciales en la siguiente etapa del programa para transmitir el conocimiento generado sobre el funcionamiento de las dinámicas territoriales en América Latina, para concretar e impulsar cambios políticos y prácticos a nivel territorial, nacional y regional.

*“Se han creado las condiciones para que grupos de actores claves se apropien del discurso territorial, lo que consideramos un gran logro”.*

*Informe de consultores externos complementario al proceso de autoevaluación.*



## Evaluación IDRC

El Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo contrató una evaluación externa independiente del programa. El equipo estuvo formado por el Dr. Steve Vosti (profesor del Departamento de Economía Agrícola y de Recursos Naturales de la Universidad de California, Davis) y la Dra. Vanesa Weyrauch (especialista en políticas públicas del Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento, CIPPEC, Buenos Aires).

La evaluación abarcó tres temas:

- Las contribuciones científicas e intelectuales del programa.
- Su influencia e incidencia política.
- Los resultados y efectos en el desarrollo organizacional de Rimisp y de la red de socios del programa.

La evaluación incluyó entrevistas a más de 100

personas (miembros de Rimisp, socios del programa DTR, autoridades gubernamentales, y expertos en temas de desarrollo rural en América Latina y otras regiones), visitas a terreno en cuatro de los 11 países en que opera el programa, revisión de una gran cantidad de documentos técnicos e informes que este ha generado y una encuesta por Internet que fue respondida por más de 500 personas. Los informes completos de los evaluadores están disponibles en inglés en [www.rimisp.org/dtr/informes](http://www.rimisp.org/dtr/informes)

**El documento de síntesis resalta los principales productos y resultados científicos e intelectuales del programa y señala que los aportes son muy significativos tanto en cantidad como calidad.**

En cuanto a la influencia en políticas públicas, se indica que aunque todavía hay procesos en curso, los resultados y efectos ya son considerables y se

pueden observar desde el nivel territorial hasta el internacional. En cuanto al desarrollo organizacional, los evaluadores señalan que Rimisp ha realizado cambios muy importantes en su gobernanza, gestión y administración, que la organización es hoy día más sólida, de mayor tamaño y más diversa, con una creciente participación de mujeres en la dirección y en los equipos de investigación. La red de socios es evaluada en forma altamente positiva, indicándose que no solo se trata de un conjunto amplio y diverso (más de 180 organizaciones en 11 países) sino que, además, muy eficaz.

Entre sus conclusiones, los evaluadores señalan: **“en los últimos años ha emergido una combinación de producción científica, influencia política y estructuras organizacionales, que es impresionante y única en la región. En materia de**





**aportes científicos el programa DTR ha llevado a cabo un cuerpo de investigación sobre las dinámicas territoriales rurales que no tiene precedente en América Latina... la posición de Rimisp se ha fortalecido y la organización es hoy más sustentable... la red de socios se ha expandido y hoy es capaz de realizar grandes proyectos en forma eficiente, así como de apalancar esos conocimientos para lograr influir en políticas públicas”.**

Más allá de estas conclusiones tan positivas, los evaluadores hacen tres recomendaciones:

- En primer lugar, se señala que al término del programa [en junio 2012] aún quedará mucho trabajo por hacer, y que para ello se podría pensar en tres líneas de acción. Primero, con algunos socios, continuar y profundizar el trabajo de investigación sobre algunas de las nuevas preguntas que han surgido en estos años. Segundo, promover nuevas alianzas con el objetivo de dar asesoría al diseño de políticas públicas. Tercero, utilizar los resultados ya disponibles para generar métodos, herramientas y contenidos de capacitación en los países de América Latina.
- En segundo lugar, se indica que Rimisp se ha convertido en un punto de referencia en América Latina, pero que su influencia en otras regiones del planeta es menor. Se recomienda invertir en estrategias de comunicación, mejoramiento de las herramientas de Internet, en la traducción de los productos y contenidos al inglés, y en la participación selectiva en eventos internacionales de importancia estratégica, para ampliar el alcance y la influencia de Rimisp. Al mismo tiempo, se recomienda que Rimisp no haga un esfuerzo mayor para ampliar su ámbito de trabajo a otras regiones del mundo en desarrollo.

- La tercera recomendación es que Rimisp necesita diseñar y poner en marcha un nuevo modelo de financiamiento. Se observa que la comunidad internacional continúa alejándose de América Latina. Por ello, Rimisp debe priorizar la diversificación de sus fuentes de financiamiento, con énfasis en recursos nacionales y subnacionales dentro de América Latina. Para poder acometer este objetivo, Rimisp deberá desarrollar nuevas capacidades en su propia organización.



“En los últimos cuatro años se ha desarrollado un nuevo Rimisp... las políticas que guían el desarrollo rural en América Latina serán influenciadas directamente por los resultados del programa DTR, e indirectamente por la acción de los socios de la red y por otros que conozcan y usen esos resultados”.

*Evaluación de IDRC sobre el programa DTR.*





# SECCIÓN 06

## Gestión

## Rimisp: Conocimiento, trabajo en red e incidencia en políticas territoriales

El programa Dinámicas Territoriales Rurales (DTR) implementado por Rimisp desde el 2007 al 2011 ha acumulado valioso conocimiento sobre las dinámicas territoriales en América Latina, y sus resultados han comenzado a divulgarse en diversos medios y eventos internacionales. El liderazgo asumido por Rimisp en estos estudios lo ha potenciado como **un centro de referencia en la discusión sobre el desarrollo con inclusión social en América Latina.**

Rimisp es una organización regional sin fines de lucro que, desde 1986, se aboca a apoyar procesos de cambio institucional, transformación productiva y fortalecimiento de las capacidades de actores en las sociedades rurales latinoamericanas. Su trabajo está centrado en hacer investigación aplicada de calidad y, por medio de sus estudios, trabajos y asesorías, incidir en dinámicas de cambio social. Su misión es impulsar los cambios institucionales, económicos y sociales para hacer de América Latina una región próspera, justa y sostenible.

**Una de las fortalezas de Rimisp es su red de socios, interlocutores y usuarios de los productos, metodologías y aprendizajes,** todos actores que circulan en torno a la discusión sobre desarrollo territorial, desarrollo rural y gobernanza local.

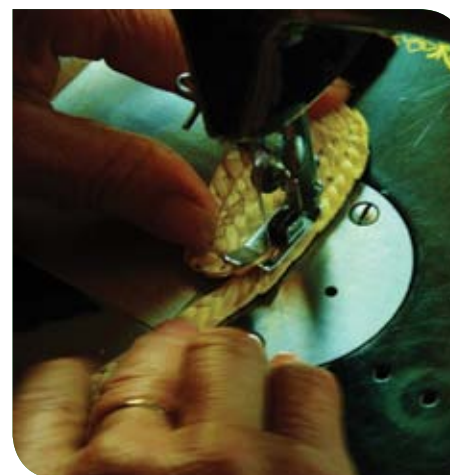
Entre ellos, Rimisp constituye una presencia permanente, un activo compartido y un colaborador que ha facilitado a muchas personas y organizaciones la oportunidad de desarrollar sus proyectos e invertir en la construcción de capacidades propias, conocimiento y experiencia en programas de desarrollo. Es también un aliado para impulsar acciones de incidencia en el ámbito en el que la red se mueve, el que recorre desde el nivel local y de las organizaciones sociales, ONG, asociaciones de municipios, entre otras entidades, hasta el más alto nivel de toma de decisiones entre autoridades nacionales, con las cuales ha establecido valiosos canales de diálogo y colaboración.

**ÁREAS PRIORITARIAS.** En los últimos años, el tema que cruza el trabajo de Rimisp es la relación entre el crecimiento económico, la reducción de la pobreza y la desigualdad en la distribución del ingreso, examinados desde el punto de vista de los territorios.

Mirando al futuro, Rimisp entiende que su aporte a los estudios del desarrollo con inclusión social debe enfocarse en dos temas principales: **los territorios no metropolitanos, y la agricultura y seguridad alimentaria,** ambos desde la perspectiva del crecimiento económico, la inclusión social y la sustentabilidad ambiental.

Para llevar adelante este cometido, Rimisp priorizó cuatro áreas de trabajo en su plan 2010-2013:

**1. Contribuir a una mejor comprensión del desarrollo socioeconómico inclusivo y sustentable de los territorios de América Latina,** lo que lo sitúa



en el plano del análisis crítico de los factores y tendencias que inciden sobre los territorios latinoamericanos y sus oportunidades de desarrollo.

**2. Realizar investigación aplicada, desarrollo de capacidades y evaluación de políticas y programas,** lo cual lo conduce a participar y fortalecer redes y actores para, en conjunto, generar y sistematizar conocimientos. A la vez, está enfocado en fortalecer sus sistemas de mejoramiento y calidad de procesos y productos, ampliar sus capacidades en el ámbito de la evaluación de programas y proyectos, y promover procesos internos de aprendizaje organizacional que le permitan sacar profundo provecho de la experiencia intelectual, política y de campo que está ligada a los programas y proyectos en los que trabaja.

**3. Incidir en las estrategias, políticas y programas de las organizaciones públicas y privadas,** lo que lo conduce a diseñar y elaborar propuestas de cambio y reforma institucional, interactuando estrechamente con tomadores de decisión, desde el nivel local al internacional. Parte de esta tarea reclama una gestión de comunicación, información y difusión de resultados de sus estudios, que va desde la línea clásica de las publicaciones a la más actual de gestión de redes.

**4.** Por último, para cumplir con todo lo anterior, Rimisp está cierto de que debe **mantener una permanente atención en torno a sus capacidades organizacionales,** lo que lo lleva a mejorar sus sistemas de gobernanza y de dirección, desarrollar las capacidades de profesionales y administrativos, y mejorar la calidad y la eficiencia de sus sistemas administrativos y financieros.

## Renovación del Consejo Internacional de Rimisp

Durante 2011, cambió la composición del Consejo Internacional de Rimisp, manteniéndose Rubén Echeverría como su Presidente y Alain de Janvry como consejero. Los nuevos integrantes son:

### **José María Sumpsi, Consejero**

Español. Doctorado en Economía Agrícola, Universidad Politécnica de Madrid y maestría en Investigación Operativa en la Escuela Universitaria de Estadística de la Universidad Complutense de Madrid. Fue Subdirector General de FAO y promotor y coordinador del programa EXPIDER en varios países de América Latina.

### **Jaime Crispi, Consejero**

Chileno. Médico veterinario con postgrado en Economía Agraria y PhD en Desarrollo Económico de la Universidad de Wisconsin. Empresario agrícola, gerente general de Agroindustrial Surfrut. Fue Director del Grupo de Investigaciones Agrarias (GIA). Ha trabajado como consultor de la FAO en Roma, como investigador del Departamento de Sociología Rural de la Universidad de Wisconsin, consultor de la CEPAL y diversos cargos en ODEPA.

### **Diana Alarcón, Consejera**

Mexicana. Economista senior en el Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (DESA) en el Secretariado de Naciones Unidas, donde forma parte del grupo que prepara el informe anual World Economic and Social Survey. En 2008 y 2009 fue Jefe del Grupo de Desarrollo Incluyente en el Buró de Políticas para el Desarrollo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), con sede en Nueva York.

### **José Eli da Veiga, Consejero**

Brasileño. Se graduó en la Escuela Superior de Ingenieros Técnicos para la Agricultura (1973), Maestría en Economía Agrícola de la Universidad de París IV - Paris-Sorbonne (1976), Doctor en Desarrollo Económico y Social en la Universidad de París I - Panthéon-Sorbonne (1979) y catedrático de la Universidad de São Paulo (1993). También ocupó pasantías post-doctorales en las universidades de Londres (1989) y de California, Santa Cruz (1992), la École des Hautes Études en Sciences Sociales (2000), la Università degli Studi di Milano-Bicocca (2005) y la Universidad de Cambridge (2009).

## Reunión del consejo asesor del programa DTR

Los integrantes del Consejo Asesor del programa (ver recuadro) y la Unidad Coordinadora del programa se reunieron el 25 de marzo en San Salvador, El Salvador, donde revisaron el Informe Anual 2010 y discutieron el plan anual 2011.

Durante la reunión se enfatizó que los esfuerzos del programa debían concentrarse en los siguientes aspectos:

- Sistematización y síntesis participativa
- Planificación de acciones de incidencia
- Fortalecimiento de la red
- Diseño de comunicación estratégica

Uno de los acuerdos fue comenzar a generar documentos que plasmen los principales hallazgos del trabajo de tres años, para lo cual no es necesario esperar a la síntesis final. Esos productos debían contener un conjunto de ideas concretas y comunicables. A partir de ese material, se acordó diseñar productos comunicacionales estratégicos, orientados a audiencias particulares.

También se propuso un modelo de gestión para convertir los nuevos conocimientos adquiridos mediante el programa DTR en productos y propuestas de políticas públicas que respondan a demandas de actores y contextos diversos.

### **Los miembros del Consejo Asesor destacaron el avance y méritos acumulados por el programa.**

Entre los más importantes se encuentra la maduración del grupo de investigadores, académicos y otros actores involucrados en la construcción de

un espacio de diálogo y debate en América Latina, entre activistas-investigadores-pensadores del desarrollo rural. De la misma manera, se destacó el mérito de haber escalado jerárquicamente en las acciones de incidencia del programa.

**Sobre la incidencia**, se señaló que las posibilidades pasan por generar diálogo político nacional. Eso requiere que el programa demuestre que la investigación realizada es sólida, entregando evidencias y mensajes claros y ajustados a las realidades políticas de cada contexto, y encontrando los actores y las formas que permitan pasar de mensajes a incidencia específica. El objetivo es contribuir al diseño de políticas públicas de desarrollo rural sostenible con base territorial.

**Sobre el modelo de gestión del programa**, el Consejo planteó la necesidad de que el notable bagaje de información-conocimientos obtenido luego de tres años de trabajo de investigación-acción, se pueda traducir y concretar a través de un esquema en que se exprese una metodología enfocada en resultados e indicadores.

**Sobre las comunicaciones en el programa**, se valora la existencia de muchas notas de prensa relevantes, pero se extraña un mensaje más claro. El desafío para lo que queda de programa es transformar la cantidad enorme de conocimiento en un producto útil para impactar en el diseño de políticas públicas para el desarrollo rural.

Por último, el Consejo Asesor planteó la necesidad de articular los resultados del programa con la realidad concreta en cada territorio. Para eso sería

bueno incluir a los actores rurales (campesinos indígenas, agricultores familiares, productores agropecuarios, etc.) gobiernos sub-nacionales y la empresa privada.

### Consejo Asesor del programa DTR

Eligio Alvarado  
Fundación Dobbo Yala

David Kaimowitz  
Fundación Ford

Mónica Hernández  
Fundación Alternativa

Miguel Urioste  
Fundación Tierra

Hubert Zandstra  
Consultor Independiente

Merle Faminow  
Centro Internacional de Investigaciones  
para el Desarrollo (IDRC, Canadá)

Claudia Serrano  
Rimisp - Directora Ejecutiva

## Miembros del Consejo Asesor del programa DTR



## Unidad de Coordinación del programa

**Francisco Aguirre**

Coordinador Desarrollo de Capacidades  
(20% de tiempo)

**Julio A. Berdegú**

Coordinador General del programa DTR

**Lucía Carrasco**

Administradora

**Manuel Chiriboga**

Coordinador Adjunto Desarrollo de Capacidades  
(20% de tiempo)

**Ignacia Fernández**

Coordinadora Adjunta del proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo

**Mónica Maureira**

Coordinadora de Comunicaciones

**Félix Modrego**

Coordinador Investigación Aplicada  
(1/2 tiempo)

**Alexander Schejtman**

Coordinador Educación de Postgrado  
(20% de tiempo)





## Consultores

**Ricardo Fuentealba**

Asistente de Investigación

**Benjamín Jara**

Asistente de Investigación

**Daniela Miranda**

Asistente de Investigación

**Mariela Ramírez**

Asistente de Investigación (hasta junio 2011)

**Diego Reinoso**

Asistente de Comunicaciones

**Pablo Torres**

Asistente de Administración (desde junio 2011)







## Resumen Financiero

## Ingresos y Egresos en 2011

Durante el 2011 el programa tuvo ingresos administrados por Rimisp por un total de US\$ 2.4 millones (ver recuadro Ingresos y Egresos 2011), de los cuales aproximadamente un 67% corresponden al convenio con IDRC,

el 25% es aporte del FIDA a través del proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo y un 8% corresponde al proyecto financiado por NZAP para el trabajo en Centroamérica.

El programa ejecutó US\$2.4 millones durante el año recién pasado. De ese monto, 1,6 millones aprox. Proviene del IDRC, 683 mil dólares del FIDA y 154 mil dólares de NZAP.

### Recuadro: Ingresos y Egresos 2011 [dólares USA]

	2007	2008	2009	2010		2011	
	Real	Real	Real	Presupuesto	Real	Presupuesto	Real
<b>INGRESOS</b>	<b>517.178</b>	<b>2.606.892</b>	<b>2.688.765</b>	<b>3.030.052</b>	<b>1.972.507</b>	<b>2.334.632</b>	<b>2.417.794</b>
IDRC	517.178	2.606.892	2.077.007	2.155.595	1.158.818	1.539.455	1.622.617
NZAP			361.216	223.499	223.499	195.177	195.177
FIDA				600.000	540.000	600.000	600.000
OTROS			250.542	50.958	50.190	0	0
<b>GASTOS</b>	<b>503.278</b>	<b>2.367.323</b>	<b>2.433.346</b>	<b>3.120.557</b>	<b>2.707.326</b>	<b>2.392.763</b>	<b>2.433.985</b>
IDRC	503.278	2.367.323	2.040.108	2.089.784	1.976.039	1.471.901	1.596.108
NZAP				566.962	451.199	153.323	154.670
FIDA				236.642	185.489	767.539	683.538
OTROS				227.169	94.599	0	0

## Detalles de Egresos 2011

El recuadro "Detalles de Egresos 2011" entrega el desglose de los egresos del año pasado de las donaciones realizadas por IDRC, NZAP y FIDA.

### Recuadro: Detalles de Egresos 2011 (dólares USA)

#### (A) Donación de IDRC

	PRESUPUESTO	EJECUTADO
Personal	141.298	139.623
Consultores	15.045	14.161
Evaluación	60.049	44.351
Viajes internacionales del personal	41.045	27.929
Componente 1 - Investigación Aplicada	671.884	718.867
Componente 2 - Desarrollo de Capacidades	241.448	239.526
Componente 3 - Redes y relaciones internacionales	0	0
Componente 4 - Educación de Postgrado	42.700	18.882
Componente 5 - Desarrollo de Rimisp	109.000	115.919
Componente 6 - Comunicaciones	122.021	110.910
Otros costos directos	36.000	31.621
Costos indirectos	142.127	141.859
<b>TOTAL</b>	<b>1.622.617</b>	<b>1.596.108</b>

Recuadro: Detalles de Egresos 2011 (dólares USA)

(B) Donación de NZAP

	PRESUPUESTO	EJECUTADO
Personal	0	0
Evaluación	0	0
Viajes internacionales del personal	25.013	25.013
Componente 1 – Desarrollo de Capacidades	55.071	55.098
Componente 2 - Comunicaciones e incidencia en políticas	69.711	69.687
Otros costos directos	0	0
Costos indirectos	14.569	14.567
<b>TOTAL</b>	<b>164.363</b>	<b>164.365</b>

(C) Donación de FIDA

	PRESUPUESTO	EJECUTADO
Personal	109.546	110.803
Servicios Profesionales	53.293	52.475
Costos de viaje	27.549	11.629
Componente 1 – Costos Operacionales	159.622	150.995
Componente 2 – Costos Operacionales	0	0
Componente 3 - Costos Operacionales	224.372	212.986
Componente 4 – Costos Operacionales	50.000	13.368
Otros costos directos	26.752	17.775
De formación	46.954	56.048
Costos indirectos	70.453	64.521
<b>TOTAL</b>	<b>768.541</b>	<b>690.600</b>

## Contacto



### Programa Dinámicas Territoriales Rurales

#### Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Huelén 10, piso 6 - Providencia, CP 7500617

Santiago de Chile

Tel: (56 2) 236 4557 • Fax: (56 2) 236 4558 • Email: [dtr@rimisp.org](mailto:dtr@rimisp.org) • web: [www.rimisp.org/dtr](http://www.rimisp.org/dtr)

## Diseño:

Okio - Karina González

## Impresión:

Morgan

## Fotografías:

Proporcionadas por Rimisp a excepción de:

Portada: © CIAT/Neil Palmer; © Flickr/Geoff Young

Página 4, 5, 8, 18, 33, 38, 43, 44, 49, 58, 76, 78, 81, : © CIAT/Neil Palmer

Página 4, 52, 55: © Stock Photos

Página 5, 10, 11, 50, 62, 79, 84, 89, 90: © Fernanda Azócar

Página 5, 60: © Flickr/Asamblea Nacional del Ecuador

Página 12, 23: © Flickr/Columbus GV Team

Página 30, 45: © Rimisp/Bruno Portillo

Página 36, 37: © Rimisp/Rosamelia Andrade

Página 42, 71: © Lourdes Rudiño

[www.rimisp.org/dtr](http://www.rimisp.org/dtr)

Programa Dinámicas Territoriales Rurales

Rimisp