

Crecimiento Agrícola y Pobreza Rural en Chile y sus Regiones

Andrea Bentancor, Félix Modrego y Julio Berdegú

Octubre 2008

Documento de Trabajo N° 6
Programa Dinámicas Territoriales Rurales
Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural



Este documento es un resultado del Programa Dinámicas Territoriales Rurales, que Rimisp lleva a cabo en varios países de América Latina en colaboración con numerosos socios. El programa cuenta con el auspicio del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC, Canadá). Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

This document is a result of the Rural Territorial Dynamics Program, implemented by Rimisp in several Latin American countries in collaboration with numerous partners. The program has been supported by the International Development Research Center (IDRC, Canada). We authorize the non-for-profit partial or full reproduction and dissemination of this document, subject to the source being properly acknowledged.

Cita / Citation:

Bentancor, Modrego y Berdegué. 2008. "Crecimiento Agrícola y Pobreza Rural en Chile y sus Regiones".

Documento de Trabajo N° 6. Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.

© Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Programa Dinámicas Territoriales Rurales
Casilla 228-22
Santiago, Chile
Tel +(56-2) 236 45 57
dtr@rimisp.org
www.rimisp.org/dtr

Índice

RESUMEN EJECUTIVO	1
1. INTRODUCCIÓN	4
2. EL SECTOR SILVOAGROPECUARIO Y SU INCIDENCIA SOBRE LA POBREZA Y LA EXTREMA POBREZA RURALES	6
3. METODOLOGÍA	9
4. EVOLUCIÓN DE LOS DISTINTOS TIPOS DE INGRESOS Y LA POBREZA Y EXTREMA POBREZA RURALES	13
5. CONTRIBUCIÓN DE LOS DISTINTOS TIPOS DE INGRESOS A LA DESIGUALDAD Y SU IMPACTO SOBRE LA POBREZA Y LA EXTREMA POBREZA RURALES	16
6. SÍNTESIS Y CONCLUSIONES	18
7. REFERENCIAS	22
ANEXO 1: GLOSARIO	
ANEXO 2: GRÁFICOS	
ANEXO 3: CUADROS	
ANEXO 4: CUADROS ADICIONALES: ANÁLISIS POR QUINTILES	
ANEXO 5: CÁLCULOS RELATIVOS A LA REDISTRIBUCIÓN DEL INGRESO PROVENIENTE DE “ACTIVIDADES SECUNDARIAS”	

RESUMEN EJECUTIVO

¿Ha constituido la agricultura un motor para el desarrollo y la reducción de la pobreza en las zonas rurales?¹

Impulsada por la fuerte disminución que registró en China, la pobreza rural en el mundo experimentó un descenso en los últimos años, bajando de 2.215 millones en 1993 a 2.097 millones en 2002 (Ravallion et al 2007). En algunas regiones del mundo, sin embargo, la pobreza rural aumentó, al tiempo que en otras registró descensos moderados. En el caso de Latinoamérica y el Caribe, el número de pobres rurales cayó en aproximadamente 2 millones de personas entre 1993 y 2002. No obstante, en relación a 1980 el número de pobres rurales aumentó en 1,5 millones de personas (Berdegú y Schejtman 2007). En ese contexto, sin embargo, Chile mostró un desempeño superior al de muchos países latinoamericanos, al reducir la pobreza rural significativamente. En efecto, mientras que la incidencia de la pobreza en el continente se redujo un punto porcentual, en Chile disminuyó desde aproximadamente 34 por ciento en 1992 hasta 20 por ciento en 2003, de acuerdo con cifras oficiales de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN). Más aún, esa trayectoria descendente se mantuvo en los últimos años, tal como se desprende de los resultados de CASEN 2006. En efecto, la incidencia de la pobreza rural disminuyó sustancialmente y se situó en 12 por ciento en 2006 (MIDEPLAN 2007a).

Siendo un caso destacable dentro de la región, nos proponemos analizar cómo el sector silvoagropecuario habría afectado a la pobreza rural en Chile en los últimos años. Para ello, examinamos la trayectoria que presentó el ingreso de los hogares rurales, enfatizando en las diferencias que mostró la evolución del ingreso agrícola y la de los ingresos que no provienen de esa actividad. Por lo tanto, en este trabajo descriptivo evaluamos la incidencia del sector sobre la pobreza rural mediante el análisis de la evolución de los distintos componentes del ingreso de los hogares rurales: provenientes de la ocupación principal, pudiendo ser esta agrícola o no agrícola, provenientes de ocupaciones secundarias, provenientes de transferencias gubernamentales y otros ingresos entre 1992 y 2006. Asimismo, exploramos los cambios registrados en materia

¹ Esta investigación utilizó información de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional. Los autores agradecen al Ministerio de Planificación, propietario intelectual de la Encuesta, haberle permitido disponer de la base de datos. Todos los resultados del estudio son de responsabilidad de los autores y en nada comprometen a dicho Ministerio.



de desigualdad de los ingresos rurales chilenos y analizamos la contribución de cada fuente de ingreso a la desigualdad total del ingreso (Pyatt et al 1980, Hoffmann 2003 y Helfand y Levine 2006).

En un contexto de aumento del ingreso per cápita y caída de la desigualdad, los indicadores de pobreza y pobreza extrema mostraron fuertes caídas entre 1992 y 2006 en todas las regiones de Chile, tanto a nivel urbano como rural. En particular, el ingreso per cápita de los hogares rurales mostró un aumento real superior al que registró el urbano (42 por ciento frente al 28 por ciento urbano). Sobresalieron las regiones IV, X y Metropolitana con un alza del ingreso per cápita rural superior al promedio nacional y las regiones V y IX por mostrar incrementos reales del ingreso per cápita rural muy bajos. En materia de reducción de pobreza rural, se destacaron las regiones V, Metropolitana y VI, por presentar los mayores descensos, y las regiones VIII y IX, por registrar las menores disminuciones.

Nuestro análisis respecto a la contribución de los ingresos provenientes de las distintas fuentes de ingreso refleja una contracción en el peso del sector silvoagropecuario como determinante del ingreso per cápita rural. Nuestras estadísticas sobre la evolución de los componentes del ingreso per cápita rural en Chile y sus regiones reflejan caídas significativas en la participación del ingreso per cápita agrícola y alzas importantes en la del ingreso per cápita no agrícola. Más aún, el aumento del ingreso per cápita no agrícola fue el principal determinante de la expansión total del ingreso per cápita rural tanto a nivel nacional como regional. Constituyen una excepción las regiones IX y X, donde el ingreso proveniente de ocupaciones secundarias tuvo un mayor impacto, lo cual reflejaría una mayor importancia de la pluri-actividad laboral en estas zonas.

Otros sectores de actividad, distintos del silvoagropecuario, y otras fuentes de ingresos, como las transferencias gubernamentales, habrían tenido un impacto mayor en la baja que mostraron la pobreza y la extrema pobreza rurales en el período analizado. De hecho, se observa que las transferencias gubernamentales y el rubro otros ingresos definitivamente contribuyeron a reducir la pobreza y la extrema pobreza rurales, ya que no sólo subieron el ingreso total sino que también constituyeron una fuerza igualadora en materia de concentración del ingreso rural. Debe destacarse que las transferencias gubernamentales fueron un componente importante para explicar el alza del ingreso per cápita rural en las regiones en que la incidencia de la pobreza es mayor (VIII y IX).



Dentro de los factores que explican la menor participación del sector silvoagropecuario como determinante del ingreso de los hogares rurales chilenos está la baja que experimentó la ocupación en el sector en todas las regiones (con excepción de la IX). Asimismo, el menor peso del sector silvoagropecuario como determinante del ingreso rural se debe a que los ingresos derivados de esta actividad crecieron menos que los originados en otros sectores, ampliándose la brecha entre los ingresos provenientes del trabajo de los ocupados rurales agrícolas y los rurales no agrícolas.

En términos de nuestra tipología, las regiones de agricultura dinámica, exportadoras y corporativas (V, VI y VII) experimentaron un descenso de los indicadores de pobreza y extrema pobreza rurales y desigualdad mayor al promedio. Sin embargo, ese patrón no se debió al crecimiento del ingreso agrícola, sino que responde a la expansión de otros ingresos (no agrícolas, de actividades secundarias, de transferencias gubernamentales y de otros ingresos). En cambio, las regiones VIII y IX, que pertenecen al grupo rezagado en términos de producción, orientado al mercado doméstico y con mayor presencia de unidades campesinas, mostraron una dinámica ganadora (relativa a la media nacional) sólo en materia de reducción de desigualdad. Tampoco en estas regiones el crecimiento del ingreso agrícola fue el principal determinante en materia de disminución en los indicadores de pobreza y extrema pobreza rurales. Los ingresos provenientes de actividades secundarias y de transferencias gubernamentales aparecen como factores explicativos de la caída en los indicadores de pobreza y extrema pobreza rurales.

En síntesis, la pérdida de peso del sector silvoagropecuario como proveedor de ingresos de los hogares rurales parece ser clara. No obstante ello, es importante mencionar cuatro elementos que podrían morigerar nuestra conclusión. En primer término, la encuesta CASEN no pregunta la rama de actividad de la ocupación secundaria. Parte de esos ingresos podrían provenir del sector. En segundo lugar, la migración de ocupados en el sector desde zonas rurales a zonas urbanas podría explicar en parte la contracción en los ingresos agrícolas rurales. En tercer lugar, es también posible que los empleadores encuestados hayan declarado otro sector de actividad como principal, lo cual determinaría que sus beneficios estarían siendo registrados en "otros ingresos" urbanos o rurales. En cuarto lugar, este trabajo no considera directamente las posibles externalidades positivas del sector sobre el resto de la economía, la existencia de encadenamientos productivos o la presencia de economías de alcance, que determinan que el desarrollo de otras actividades en el medio rural (industria, comercio y turismo) esté estrechamente relacionado con la producción silvoagropecuaria.



Abordar cualquiera de esos elementos va más allá del objetivo de este trabajo que refiere al análisis del impacto del crecimiento silvoagropecuario sobre la pobreza y la extrema pobreza rurales. No obstante ello, en futuros trabajos nos proponemos ampliar este estudio y analizar cómo afecta el sector silvoagropecuario los ingresos de los hogares chilenos (sin distinciones entre rurales y urbanos). Adicionalmente, en próximas etapas complementaremos el análisis estadístico realizado en este trabajo con técnicas econométricas. De esa manera, nos planteamos incluir en nuestra investigación, entre otros elementos, el impacto que tienen las diferencias en materia de género, etnias e infraestructura y, de ser posible, la presencia de encadenamientos y economías de alcance con otras actividades productivas.

1. INTRODUCCIÓN²

¿Ha constituido la agricultura un motor para el desarrollo y la reducción de la pobreza en las zonas rurales?³ Según cifras del Banco Mundial (Ravallion et al 2007), el número de personas pobres en el medio rural bajó de 2.215 millones en 1993 a 2.097 millones en 2002.⁴ Debe destacarse, sin embargo, que esta cifra está fuertemente determinada por la disminución de la pobreza rural en China. En otras regiones, en cambio, la pobreza rural registró descensos moderados o incluso un aumento. En el caso de Latinoamérica y el Caribe, el número de pobres rurales cayó en aproximadamente 2 millones de personas en diez años, determinando una ligera reducción de la incidencia de la pobreza de 47 por ciento a 46 por ciento. En relación a 1980, sin embargo, el número de pobres rurales aumentó en 1,5 millones de personas, de acuerdo con estadísticas de CEPAL y CELADE (Berdegué y Schejtman 2007). En ese contexto, sin embargo, Chile mostró un desempeño superior al de muchos países latinoamericanos, al reducir la pobreza rural significativamente. En efecto, mientras que la incidencia de la pobreza en el continente se redujo un punto porcentual, en Chile disminuyó desde aproximadamente 34 por ciento

² Agradecemos a Dante Contreras por sus valiosos comentarios y a todos los participantes del Taller sobre crecimiento agrícola y pobreza rural organizado por Rimisp en Agosto de 2008.

³ Esta investigación utilizó información de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional. Los autores agradecen al Ministerio de Planificación, propietario intelectual de la Encuesta, haberle permitido disponer de la base de datos. Todos los resultados del estudio son de responsabilidad de los autores y en nada comprometen a dicho Ministerio.

⁴ A los efectos de analizar cómo evolucionaron la pobreza rural y urbana, los autores sitúan la línea de pobreza en 2,15 dólares de 1993 corregidos por poder de compra.



en 1992 hasta 20 por ciento en 2003, de acuerdo con cifras oficiales de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN). Más aún, esa trayectoria descendente se mantuvo en los últimos años, tal como se desprende de los resultados de CASEN 2006. En efecto, la incidencia de la pobreza rural disminuyó sustancialmente y se situó en 12 por ciento en 2006 (MIDEPLAN 2007a).

Siendo un caso destacable dentro de la región, nos proponemos analizar cómo el sector silvoagropecuario habría afectado a la pobreza rural en Chile en los últimos años. Para ello, examinamos la trayectoria que presentó el ingreso de los hogares rurales, enfatizando en las diferencias que mostró la evolución del ingreso agrícola y la de los ingresos que no provienen de esa actividad. Por lo tanto, en este trabajo descriptivo evaluamos la incidencia del sector sobre la pobreza rural mediante el análisis de la evolución de los distintos componentes del ingreso de los hogares rurales: provenientes de la ocupación principal, pudiendo ser esta agrícola o no agrícola, provenientes de ocupaciones secundarias, provenientes de transferencias gubernamentales y otros ingresos entre 1992 y 2006.⁵ Asimismo, exploramos los cambios registrados en materia de desigualdad de los ingresos rurales chilenos y analizamos la contribución de cada fuente de ingreso a la desigualdad total del ingreso (Pyatt et al 1980, Hoffmann 2003 y Helfand y Levine 2006).⁶

Dada la heterogeneidad que observamos a nivel subnacional, ampliamos nuestro análisis y consideramos cómo evolucionó la pobreza rural, los ingresos y la desigualdad en regiones. En efecto, existe una diversidad importante a nivel sub-nacional, tanto en relación a la expansión que experimentó la actividad silvoagropecuaria, como en términos del tipo de producto, de los mercados de destino y del tipo de organización de las unidades productivas (empresariales o familiares y campesinas). Por lo tanto, nuestro objetivo es estudiar los determinantes de la caída de la pobreza rural, haciendo especial hincapié en las diferencias regionales.

En la siguiente sección, evaluamos cómo el desempeño del sector silvoagropecuario ha impactado sobre la pobreza rural. A continuación, presentamos la metodología que

⁵ En concreto, a los efectos de estudiar la evolución del ingreso de los hogares rurales chilenos, se construyen indicadores para 1992 y 2006, utilizando las encuestas CASEN de esos años, siendo el 2006 el último año disponible. Con respecto a la elección del año base para la comparación, vale decir que se escogió 1992 por dos razones. En primer término, disponemos de series de Producto Interno Bruto regional sectorial que comienzan en 1991. En segundo lugar, se consideró 14 años como un período suficientemente extenso como para realizar el análisis y detectar fenómenos importantes.

⁶ Otros autores, por ejemplo López y Anríquez (2005), exploran otros canales, a través de los cuales el desempeño del sector silvoagropecuario afecta a la pobreza.



utilizamos para analizar los determinantes de la caída de la pobreza rural. En la cuarta sección, exploramos la evolución del ingreso de los hogares rurales, su distribución y su impacto sobre los indicadores de pobreza rural. Finalizamos con una sección de síntesis de resultados, conclusiones y líneas de futura investigación que se desprenden de este trabajo descriptivo.

2. EL SECTOR SILVOAGROPECUARIO Y SU INCIDENCIA SOBRE LA POBREZA Y LA EXTREMA POBREZA RURALES

La producción del sector silvoagropecuario chileno medida en volúmenes físicos se duplicó en el período 1992-2006 y la productividad media mostró un crecimiento superior al promedio de la economía (gráfico 2). Sin embargo, el valor de esa producción no mostró una evolución tan favorable, debido al deterioro que experimentaron los precios silvoagropecuarios respecto a los del conjunto de la economía. En efecto, de acuerdo con nuestros cálculos, el valor del producto silvoagropecuario (deflactado por el IPC) creció algo más de 20 por ciento en términos reales entre 1992 y 2006.

La expansión de la producción silvoagropecuaria no fue uniforme a lo largo del país (cuadro 1). Por el contrario, cifras que reflejan la evolución en volúmenes del PIB silvoagropecuario regional para el período 1992-2005 muestran que las regiones contiguas V (de Valparaíso), VI (Del Libertador General Bernardo O'Higgins) y VII (Del Maule) registraron un crecimiento muy superior al promedio nacional, mientras que las restantes regiones mostraron aumentos más bajos, sobresaliendo las regiones adyacentes VIII (Del Bío-bío), IX (De la Araucanía) y X (De los Lagos) por su reducido crecimiento en comparación con el promedio del país. En tanto, la IV región (de Coquimbo) registró un dinamismo cercano al promedio nacional, al tiempo que la Metropolitana mostró un bajo crecimiento debido al crecimiento del área urbana.

La diversidad que muestra el sector silvoagropecuario chileno trasciende a las diferencias observadas en materia de expansión regional de su producción medida en volúmenes físicos. De hecho, las regiones difieren en términos de sus principales productos, sus mercados de destino y el tipo de organización de sus unidades productivas (empresariales en oposición a familiares y campesinas). A efectos de reflejar esta diversidad, en el cuadro 2 presentamos los principales productos silvoagropecuarios de



cada región (ODEPA 2005). La hortofruticultura se desarrolla principalmente en las regiones IV, V, VI y Metropolitana; la vitivinicultura en las regiones V, VI, VII, VIII y Metropolitana; los cultivos anuales en las regiones V, VI y Metropolitana; la actividad forestal en las regiones VII, VIII, IX y X; los cereales en la región IX; la ganadería de crianza y engorda en la región IX y la ganadería bovina y lechera en la región X. Del mismo modo, en el cuadro 3, presentamos la participación de cada región en el producto sectorial, así como también su peso en el total de exportaciones primarias. En el cuadro 3, mostramos también la distribución de la agricultura familiar campesina, según datos del censo agropecuario de 1997 analizados por la Oficina de Estudios y Políticas Agrarias (ODEPA 2000). Cabe destacar que las regiones cuya expansión sectorial superó al promedio nacional (V, VI, VII) acumularon una participación importante en las exportaciones primarias totales chilenas (ligeramente por debajo de 60 por ciento) y mostraron una baja participación de agricultores familiares campesinos. Las regiones VIII, IX y X, en cambio, se caracterizaron por una menor contribución al total de exportaciones primarias y por una mayor presencia de unidades productivas de tipo familiar campesino.

Esa primera caracterización de las regiones chilenas en: exportadoras con alta participación empresarial y mayor crecimiento sectorial (regiones V, VI y VII) en oposición a orientadas al mercado nacional con mayor presencia de agricultores familiares campesinos y menor expansión silvoagropecuaria (VIII, IX y X) sugiere un patrón para el ingreso real agrícola de los hogares rurales.⁷ Podría esperarse que los indicadores de ingresos agrícolas del primer grupo (regiones V, VI y VII) mostrasen alzas en el período, lo cual implicaría que el sector silvoagropecuario habría contribuido a reducir la pobreza rural. En cambio, podría esperarse que los indicadores de ingresos agrícolas del segundo grupo (regiones VIII, IX y X) mostrasen un menor crecimiento en comparación con el primer grupo o incluso cierta estabilidad o bajas, lo cual implicaría que el sector silvoagropecuario no habría contribuido a reducir la pobreza rural del modo que lo habría hecho en el primer grupo de regiones.

No obstante, de la lectura de los índices de ingresos agrícolas y de la observación de la trayectoria del PIB silvoagropecuario medido en volúmenes físicos y de la incidencia de la pobreza rural (gráficos 3 a 11 y cuadro 4) no surge una interpretación directa del

⁷ Vale decir que la región IV no se incluyó en el primer grupo de regiones dinámicas por presentar una expansión muy similar al promedio nacional (que fue tomada como punto de referencia). Mientras tanto, la región Metropolitana se excluyó del segundo grupo de regiones con crecimiento inferior al promedio nacional por presentar una dinámica muy distinta, determinada principalmente por una fuerte urbanización de su territorio.



impacto del sector sobre los hogares rurales chilenos. Por el contrario, el ingreso real agrícola promedio de las regiones IV y X (que no pertenecen al grupo con mayor crecimiento sectorial) registró un alza importante, mientras que el de la VII se mantuvo prácticamente estable y el de las demás mostró descensos significativos (Cuadro 5). Los índices de incidencia de la pobreza rural, en tanto, registraron caídas muy significativas en las regiones V y VI, que experimentaron un retroceso importante del ingreso agrícola promedio a pesar del fuerte crecimiento en volumen del PIB silvoagropecuario regional.

Alternativamente, a partir de la observación de las estadísticas de ingreso promedio rural, desigualdad rural, pobreza y extrema pobreza rurales para Chile y sus regiones, que construimos en base a encuestas CASEN y que presentamos en el cuadro 4, podemos derivar otra tipología, no necesariamente opuesta a la anterior, en la que las regiones se agrupan según su desempeño en comparación al promedio nacional. En concreto, se observa que en el caso de las regiones V, VI y VII se registró un incremento del ingreso rural inferior al que mostró Chile en su conjunto. A pesar de ello, experimentaron mejoras en sus indicadores de desigualdad y pobreza rural que superaron a la media nacional. Cabe destacar que las regiones V, VI y VII constituyen el grupo exportador con alta participación empresarial y mayor crecimiento sectorial en la tipología anterior. Un segundo grupo, conformado por las regiones VIII y IX, también mostró un alza del ingreso inferior al nacional y una mejora en sus indicadores de desigualdad. Sin embargo, en el caso de este grupo los índices de pobreza rural bajaron menos que el promedio nacional. Cabe señalar que estas regiones fueron tipificadas como orientadas al mercado interno con mayor presencia de agricultores familiares campesinos y menor expansión silvoagropecuaria en la clasificación anterior. Finalmente, detectamos un tercer grupo, constituido por tres regiones muy diversas entre sí, la IV, la X y la Metropolitana, con un crecimiento del ingreso superior al promedio nacional pero con un deterioro de sus indicadores de desigualdad. No obstante ello, en el caso de este último grupo los índices de pobreza mostraron una mejora similar o superior a la nacional. Cabe notar que tampoco esta segunda clasificación de regiones aporta un patrón que permita dilucidar claramente cómo afectó el desempeño del sector silvoagropecuario a la pobreza y la extrema pobreza rurales en Chile.

En ese marco de difícil evaluación del impacto del sector silvoagropecuario sobre los hogares rurales chilenos, nuestro objetivo es explorar la significativa reducción que mostraron la pobreza y la extrema pobreza rurales, analizando cambios en los valores promedio y en la concentración de los ingresos rurales.



3. METODOLOGÍA

Datos

A los efectos de medir ingresos, desigualdad y pobreza se utilizaron la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) de los años 1992 y 2006. Tal como se explica en el documento metodológico de la encuesta CASEN 2006 (MIDEPLAN 2007b), las encuestas CASEN utilizan la entrevista personal en terreno como técnica de recopilación de datos. En principio, el jefe del hogar o su cónyuge responden las preguntas del encuestador. De no estar presente ni el jefe del hogar ni su cónyuge, un miembro del hogar mayor de 18 años contesta las preguntas.

El diseño muestral correspondiente a 1992 incorporó 35.948 hogares y 142.703 individuos, mientras que el relativo a 2006 incluyó 73.720 hogares y 268.508 individuos. Dado que el objeto de análisis es el sector rural, en la construcción de la mayor parte de los indicadores presentados en este trabajo incluimos sólo la población definida como rural de acuerdo a la clasificación oficial (MIDEPLAN, 2007b). A su vez, a efectos de analizar las diferencias entre regiones nos enfocamos en aquellas cuya contribución a la actividad silvoagropecuaria chilena fue significativa: IV (de Coquimbo), V (de Valparaíso), VI (Del Libertador General Bernardo O'Higgins), VII (Del Maule), VIII (Del Bío-bío), IX (De La Araucanía), X (De Los Lagos) y Metropolitana.

Con el objetivo de explorar la evolución de los ingresos de los hogares chilenos, todos los valores nominales se re-expresaron en pesos de diciembre de 1998. Asimismo, y para estudiar la trayectoria que mostraron el ingreso per cápita de los hogares rurales y cada una de sus componentes, se consideraron todas las fuentes de ingreso que relevaron las encuestas CASEN 1992 y 2006: ingreso de la ocupación principal, ingreso del trabajo, distintos subsidios monetarios, ingreso autónomo e ingreso total. En el Anexo I presentamos un glosario que contiene una breve explicación de cada una de las variables de ingresos CASEN utilizadas.

De esta forma, definimos las siguientes categorías de ingreso a partir de las variables



CASEN: proveniente de la ocupación principal, proveniente de actividades secundarias, proveniente de transferencias gubernamentales y proveniente de otras fuentes de ingreso. Los ingresos provenientes de la ocupación principal se obtuvieron directamente de la encuesta. En cambio, los ingresos de actividades secundarias los generamos restándole a los ingresos del trabajo (proporcionados por la encuesta) los ingresos provenientes de la ocupación principal. Para representar transferencias gubernamentales utilizamos la variable CASEN subsidios monetarios, que contiene entre otros los subsidios PASIS (subsidios asistenciales a la vejez o ancianidad, por deficiencia mental o por invalidez), las asignaciones familiares (subsidio que recibe todo trabajador adscrito a algún sistema provisional y tiene cargas familiares, éstos son personas que viven a expensas del imponente), el subsidio SUF (subsidios familiares a niños, mujeres embarazadas y madres) y otros subsidios como el subsidio de agua potable, los bonos de protección social y los bonos extraordinarios (ver glosario de variables de ingreso CASEN en Anexo I). Finalmente, el rubro otros ingresos contiene entre otras las variables alquiler imputado, las pensiones, las rentas al capital y la valoración del consumo de los productos agropecuarios producidos o recolectados por el hogar.

A efectos de analizar la evolución de la desigualdad utilizamos el índice de Gini. El valor de este indicador se sitúa entre cero y la unidad, siendo mayor la desigualdad cuanto más cercano a uno resulta éste.

Para medir pobreza, en tanto, se utilizaron las líneas de pobreza oficiales para los años 1992 y 2006 (MIDEPLAN 2007), mientras que para computar extrema pobreza se usaron las líneas oficiales de indigencia. Tal como se detalla en el documento metodológico de la encuesta CASEN del año 2006 de MIDEPLAN, el método para estimar pobreza en Chile es el "método del ingreso" o "del costo de las necesidades básicas". La determinación del valor de la canasta básica de alimentos refleja necesidades nutricionales, hábitos de consumo prevalecientes en la sociedad chilena, oferta interna de productos alimenticios y precios relativos. Según esta metodología, son pobres aquellas personas cuyo ingreso per cápita se sitúa por debajo de un nivel mínimo que le permita satisfacer sus necesidades básicas (la línea de la pobreza), y son indigentes aquellos con un ingreso per cápita inferior al necesario para satisfacer sus necesidades alimenticias (la línea de indigencia). De esta forma, los indicadores de incidencia de la pobreza y de la extrema pobreza reflejan qué proporción de la población objetivo (total, urbana o rural) pertenece a un hogar cuyo ingreso per cápita promedio no supera las líneas de pobreza y extrema pobreza.



Cambios en la distribución de los ingresos y sus efectos sobre la pobreza rural

Bourguignon (2002) y Klasen y Misselhorn (2006) muestran empíricamente que la distribución de los ingresos de una población puede ser aproximada utilizando la distribución log-normal.⁸ Por lo tanto, la incidencia de la pobreza (H_t) en un momento t equivale al valor de la función de distribución acumulada $F_t(z)$, siendo z la línea de pobreza (el área a la izquierda de la distribución).⁹

En ese marco, todo cambio de la incidencia de la pobreza entre el momento t y el momento $t-k$ (H_t-H_{t-k}) puede explicarse por variaciones del promedio y la varianza de la distribución de ingresos en el lapso de tiempo analizado. Por lo tanto, un aumento del ingreso promedio sin un cambio en su varianza determina una caída en la incidencia de la pobreza. Asimismo, una disminución de la varianza del ingreso sin un cambio en su valor promedio determina una caída en la incidencia de la pobreza. Sin embargo, el efecto de cambios en la distribución sobre la incidencia de la pobreza es ambiguo cuando simultáneamente aumentan el promedio y la varianza del ingreso.

En la cuarta sección exploramos cómo cambios en los valores promedio de los ingresos provenientes de distintas fuentes de ingreso (incluido el trabajo silvoagropecuario) habrían afectado, a través de su impacto sobre el ingreso rural, la incidencia de la pobreza y extrema pobreza rurales. De la misma manera, analizamos cómo variaciones en la contribución de las distintas fuentes de ingreso (incluido el trabajo silvoagropecuario) a la desigualdad total de los ingresos rurales habrían incidido sobre la pobreza y la extrema pobreza rurales. Con respecto a la medición de la desigualdad total de los ingresos rurales, cabe notar que analizamos el índice de Gini porque es proporcional a la varianza de la distribución (Bourguignon 2002 y Klasen y Misselhorn 2006) y su interpretación es más simple que la de esta última.

⁸ Esta distribución estadística tiene la propiedad de estar completamente definida por su valor promedio y su varianza.

⁹ En otros términos, se trata de la proporción de individuos cuyo ingreso no supera la línea de pobreza z .



Contribución de cada fuente de ingreso a la desigualdad

Con el objetivo de explicar la contribución de cada fuente de ingresos a la desigualdad total de la distribución de ingresos de los hogares rurales, calculamos la razón de concentración para cada fuente de ingreso (cuadro 6). Esta relación mide la contribución de una fuente particular de ingreso a la desigualdad del ingreso total. Para su cálculo seguimos la propuesta de Pyatt et al. (1980), que utilizan Hoffmann (2003) y Helfand y Levine (2006) en sus estudios para la economía brasileña.

Según este enfoque, el índice de Gini puede calcularse de la siguiente manera:

$$(1) G = \left(\frac{2}{n\mu} \right) \text{cov}(y_i, i) ,$$

Representando $\text{cov}(\cdot)$ la covarianza entre las variables y_i e i ; al tiempo que y_i es el ingreso per cápita, e i el rango que surge de ordenar ascendentemente las observaciones según y_i (si $y_o < y_p$ entonces, $o < p$ para toda observación i), n es el número de observaciones y μ es el promedio de y_i .

A su vez, la relación de concentración, que mide la contribución de la fuente de ingreso h a la desigualdad total del ingreso per cápita, se estima de la siguiente forma:

$$(2) C_h = \left(\frac{2}{n\mu_h} \right) \text{cov}(y_{h,i}, i) ,$$

Representando $\text{cov}(\cdot)$ la covarianza entre las variables $y_{h,i}$ e i ; y siendo $y_{h,i}$ el ingreso per cápita por fuente de ingreso h de la observación i , i la variable rango, n el número de observaciones y μ_h el promedio de $y_{h,i}$. La participación del componente h en el ingreso total es:

$$(3) \phi_h = \frac{\mu_h}{\mu} ,$$

Pyatt et al (1980) demuestran que:



$$(4) G = \sum_{h=1}^k \phi_h C_h ,$$

siendo k el total de las distintas fuentes de ingreso h .

El índice de Gini, entonces, puede ser expresado como un promedio ponderado de las relaciones de concentración de los componentes del ingreso total. Por lo tanto, y tal como explica Hoffmann (2003), un componente y_h constituye una fuerza concentradora del ingreso cuando $C_h > G$. Por el contrario, el mismo componente constituye una fuerza igualadora del ingreso en la medida que $C_h < G$.

4. EVOLUCIÓN DE LOS DISTINTOS TIPOS DE INGRESOS Y LA POBREZA Y EXTREMA POBREZA RURALES

El ingreso per cápita de los hogares chilenos creció 31 por ciento en términos reales entre 1992 y 2006. En particular, y tal cual se presenta en el cuadro 4, el ingreso per cápita de los hogares rurales mostró un aumento real de 42 por ciento. Sobresalen las regiones IV y X por su desempeño superior al promedio nacional, al registrar alzas reales del ingreso per cápita de los hogares rurales de 130 por ciento y de 51 por ciento respectivamente. Por el contrario, las regiones V y IX mostraron incrementos reales del ingreso per cápita rural, del 4 por ciento y del 10 por ciento respectivamente, muy inferiores al promedio nacional.

En tanto, nuestras estadísticas sobre la evolución de los componentes del ingreso per cápita rural en Chile y sus regiones, presentadas en el cuadro 5, reflejan caídas significativas en la participación del ingreso agrícola y alzas importantes en la del ingreso no agrícola. El alza en la participación del ingreso rural no agropecuario no es un fenómeno nuevo. Berdegué et al (2001) destacan al trabajo no agrícola como una fuente importante de empleo e ingreso en Latinoamérica y el Caribe. De acuerdo a los autores, el ingreso rural no agrícola chileno presentó un crecimiento cercano a 20 por ciento entre 1990 y 1996. Asimismo, Valdés y Foster (2007) advierten que la pobreza rural en Chile se concentra en asalariados agrícolas y familias rurales que dependen exclusivamente de



la agricultura. Los autores observan que aquellos pequeños agricultores que se diversifican en actividades agrícolas y no agrícolas muestran ingresos promedio más altos y con mayor dispersión.

Centrándonos en la ocupación principal, debemos resaltar el crecimiento que registró el ingreso no agrícola, en particular en las regiones IV, VI, X y Metropolitana. De hecho, el aumento del ingreso per cápita no agrícola es un importante determinante de la expansión total del ingreso per cápita rural tanto a nivel nacional como regional. Tal como se observa en el cuadro 6, la expansión de los ingresos no agrícolas fue el principal determinante del incremento del ingreso per cápita rural en todas las regiones entre 1992 y 2006, destacándose las regiones V, VI y Metropolitana. Constituyen una excepción las regiones IX y X, donde el ingreso proveniente de ocupaciones secundarias tuvo un mayor impacto, lo cual reflejaría una mayor importancia de la pluri-actividad laboral en estas zonas. No obstante, debe señalarse que debido al diseño de la encuesta CASEN, solamente podemos discriminar ingresos agrícolas de no agrícolas en el caso de los ingresos provenientes de la ocupación principal. Por lo tanto, dado que no se pregunta el sector de actividad de la ocupación secundaria, no es posible analizar qué parte del ingreso por ocupaciones secundarias correspondió a actividad agrícola. Más allá de esa limitante, de acuerdo a nuestros cálculos, la contribución de la actividad principal al ingreso per cápita rural es alta en todas las regiones de Chile, yendo del 48 por ciento de la IX región al 75 por ciento de la región metropolitana.

Por lo tanto, aún no disponiendo de información respecto al sector de actividad de la ocupación secundaria, existen buenas razones para sostener que el peso del sector silvoagropecuario como proveedor de ingresos de los hogares rurales cayó fuertemente en todas las regiones de Chile entre 1992 y 2006. Otros sectores de actividad, distintos del silvoagropecuario, y otras fuentes de ingresos, como las transferencias gubernamentales, habrían tenido un impacto mayor en la baja que mostraron la pobreza y la extrema pobreza rurales en el período analizado. Las transferencias gubernamentales, por ejemplo, mostraron un ascenso significativo en todas las regiones, siendo un componente importante para explicar el alza del ingreso per cápita rural en las regiones en que la incidencia de la pobreza es mayor, las regiones VIII y IX.

A efectos de explorar más detalladamente el retroceso que experimentó el sector silvoagropecuario como determinante de los ingresos de los hogares rurales, elaboramos estadísticas sobre ocupación e ingresos provenientes del trabajo. Según nuestros



cálculos, un primer factor que explica la menor participación del sector silvoagropecuario como determinante del ingreso de los hogares rurales chilenos es la baja que experimentó la ocupación en el sector. En efecto, mientras que un 69 por ciento de las personas ocupadas en el sector rural se declaraban en el sector silvoagropecuario en 1992, sólo un 59 por ciento lo hacía en 2006. Al respecto, las regiones VII, VIII, X y Metropolitana experimentaron las mayores caídas, tal como se observa en el cuadro 9. La región IX, en cambio, fue la excepción al mostrar un alza en la proporción de ocupados en el sector de 64 por ciento a 66 por ciento, según nuestros cálculos basados en las encuestas CASEN de los años 1992 y 2006.

En segundo lugar, el menor peso del sector silvoagropecuario como determinante del ingreso de los hogares rurales chilenos podría deberse a que los ingresos derivados de actividades silvoagropecuarias crecieron menos que los originados en otros sectores. Para contrastar esta hipótesis analizamos la evolución que en el período tuvieron los ingresos derivados del trabajo del total de ocupados rurales (cuadro 7) y de la submuestra de ocupados rurales agrícolas (cuadro 8). Se observa que efectivamente los ingresos derivados de actividades silvoagropecuarias crecieron menos que los originados en otros sectores (31 por ciento en comparación con 45 por ciento). De hecho, en 2006, y tal como se desprende de los cuadros 7 y 8, los ocupados rurales agrícolas obtuvieron por su trabajo en promedio un 13 por ciento menos que el conjunto de ocupados rurales (185.318 pesos en comparación con 213.886 pesos). Al respecto, cabe destacar que esa brecha era más baja en 1992 (sólo 4 por ciento, 141.280 pesos en comparación con 147.465 pesos). A nivel de regiones, mientras tanto, sobresale el mal desempeño de los ingresos provenientes del trabajo de los ocupados agrícolas de la región V (cayeron 11 por ciento en términos reales). Un análisis más exhaustivo por categorías de ocupación muestra que ese descenso, en particular, se debió a la contracción que sufrieron los ingresos provenientes del trabajo de los empleadores (cerca de 38% en términos reales entre 1992 y 2006) y al aumento por debajo del promedio que registraron los ingresos provenientes del trabajo de los auto-empleados (8% en términos reales en el período). Mientras tanto, los ingresos provenientes del trabajo de los asalariados agrícolas de la V región subieron 35 por ciento.¹⁰ El sorpresivo retroceso que, según nuestros cálculos, habrían registrado los ingresos provenientes del trabajo de los empleadores de la V región podría deberse a un descenso en los beneficios lo cual, dada la fuerte expansión que en volúmenes registró la producción regional en el período (150 por ciento),

¹⁰ Por razones de espacio no presentamos tablas con los resultados del análisis por categoría ocupacional, las cuales están disponibles previa solicitud.



implicaría una disminución muy significativa y poco verosímil de los precios silvoagropecuarios regionales. Alternativamente, es posible que la migración de un segmento de los empleadores desde zonas rurales a zonas urbanas (posiblemente del estrato de mayores ingresos) explique la contracción en los ingresos de los empleadores rurales. Es también posible que los empleadores encuestados hayan declarado otro sector de actividad como principal (por ejemplo, profesionales que no consideran la actividad como su principal fuente de ingresos), lo cual determinaría que sus beneficios estarían siendo registrados bajo la categoría de "otros ingresos".

Finalmente, cabe destacar que este análisis que compara la evolución de los ingresos provenientes del trabajo de ocupados rurales y ocupados rurales agrícolas refleja una creciente importancia de las actividades secundarias en el caso de los ocupados agrícolas. Este fenómeno se observa en prácticamente todas las regiones, sobresaliendo las regiones VIII, IX y X. Se puede establecer, que en un contexto de expansión de la brecha entre los ingresos del trabajo de los ocupados agrícolas y los de los no agrícolas, los ocupados en el sector silvoagropecuario han optado por la pluri-actividad como estrategia para incrementar sus ingresos.

5. CONTRIBUCIÓN DE LOS DISTINTOS TIPOS DE INGRESOS A LA DESIGUALDAD Y SU IMPACTO SOBRE LA POBREZA Y LA EXTREMA POBREZA RURALES

La desigualdad mostró un retroceso en prácticamente todas las regiones, tanto a nivel urbano como rural. En particular, las regiones VI y VII mostraron las mejoras más significativas en cuanto a distribución de ingresos, registrando la VI el índice de Gini más bajo en 2006, 43 por ciento frente al 50 por ciento nacional.

En ese contexto de reducción de la desigualdad a nivel nacional, la IX región fue la excepción al registrar un alza de su índice de Gini de 3 puntos porcentuales en el período, según nuestros cálculos expuestos en el cuadro 4. Este resultado es consistente con lo observado por Modrego et al (2008a) quienes a partir de estimaciones de área pequeña detectan que las comunas de la IX región mostraron un desempeño pobre en términos de reducción de pobreza y desigualdad entre 1992 y 2002. Cabe destacar que



la IX región tiene, como característica distintiva, un sector silvoagropecuario heterogéneo, caracterizado por el predominio de una agricultura campesina eminentemente indígena, coexistiendo con una industria fuertemente extensiva como la forestal. Esta singularidad del mundo rural de la IX región puede contribuir a entender este patrón de persistencia de la desigualdad. Numerosa evidencia documenta el rezago de la población indígena rural en relación al resto de la sociedad nacional (Mideplan, 2007d), siendo las diferencias particularmente patentes en esta zona. De hecho, la situación de exclusión de la población mapuche tiene estrecha relación con la expansión de la actividad forestal (Modrego et al, 2008b), industria que desplaza a las comunidades indígenas a tierras marginales poniendo en riesgo sus medios de subsistencia (Armesto et al, 2001). Esta situación ha desembocado en numerosas situaciones de tensión y hechos de violencia que en última instancia han desincentivado fuertemente la inversión en el área. De hecho, según proyecciones de la Corporación de Bienes de Capital, la IX región capturaría sólo 0,3 por ciento de la inversión productiva proyectada para el período 2008-2012 (El Mercurio 13/10/2008).

En cuanto a la contribución de cada fuente de ingresos a los cambios observados en materia de desigualdad en Chile y sus regiones debe destacarse que el ingreso no agrícola y el ingreso proveniente de la ocupación secundaria, en particular, operaron como fuerzas concentradoras del ingreso total tanto en 1992 como en 2006, según reflejan sus relaciones de concentración, que significativamente superan al índice de Gini tanto en Chile como en todas las regiones (cuadro 6). Por el contrario, el ingreso agrícola y las transferencias gubernamentales contribuyeron a reducir la desigualdad en 1992 y en 2006, tanto en el medio rural chileno tomado en su conjunto como en cada una de las regiones analizadas en el cuadro 6.

La naturaleza "igualadora" del ingreso agrícola, en comparación con la "concentradora" del ingreso no agrícola y del proveniente de actividades secundarias, se desprende del análisis de las relaciones 20/20 de ingresos. Este indicador se construye dividiendo el ingreso promedio del último quintil por el ingreso promedio del primer quintil. La relación 20/20 del ingreso total per cápita de los hogares rurales chilenos fue 17 en 1992 y 16 en 2006. A los efectos de realizar este análisis considerando fuentes de ingreso, replicamos las estadísticas del cuadro 5 referentes a componentes del ingreso per cápita de los hogares rurales para los cinco quintiles de la distribución del ingreso de los hogares rurales (anexo IV de cuadros adicionales). La relación 20/20 del ingreso agrícola fue 14 en 1992 y 9 en 2006, por debajo de la del total del ingreso rural. Las del ingreso no



agrícola y del proveniente de actividades secundarias, por el contrario, crecieron y superaron al promedio nacional tanto al comienzo del período estudiado como al final (pasaron de 27 y 18 en 1992 a 34 y 24 en 2006 respectivamente).

Un cambio importante registró la contribución del componente “otros ingresos” a la desigualdad rural entre 1992 y 2006. En efecto, mientras que en 1992 estos ingresos constituían una fuerza concentradora del ingreso per cápita rural, en 2006 contribuyeron a la igualdad. Tal como se observa en el cuadro 6, las relaciones de concentración superaban al índice de Gini tanto en Chile como en regiones en 1992, al tiempo que se ubicaron por debajo de este indicador en 2006 en casi todas las regiones, con excepción de la V y la VIII.

6. SÍNTESIS Y CONCLUSIONES

En un contexto de aumento del ingreso per cápita y caída de la desigualdad, los indicadores de pobreza y pobreza extrema mostraron fuertes caídas entre 1992 y 2006 en todas las regiones de Chile, tanto a nivel urbano como rural. En particular, el ingreso per cápita de los hogares rurales mostró un aumento real superior al que registró el urbano. A nivel regional, sobresalieron las regiones IV y X con un alza del ingreso per cápita rural superior al promedio nacional y las regiones V y IX por mostrar incrementos reales del ingreso per cápita rural muy bajos. En materia de reducción de pobreza rural, se destacaron las regiones V, Metropolitana y VI, por presentar los mayores descensos, y las regiones VIII y IX, por registrar las menores disminuciones.

Nuestro análisis respecto a la contribución de los ingresos provenientes de las distintas fuentes de ingreso refleja una contracción en el peso del sector silvoagropecuario como determinante del ingreso per cápita rural. De hecho, nuestras estadísticas sobre la evolución de los componentes del ingreso per cápita rural en Chile y sus regiones reflejan caídas significativas en la participación del ingreso per cápita agrícola y alzas importantes en la del ingreso per cápita no agrícola. Más aún, el aumento del ingreso per cápita no agrícola fue el principal determinante de la expansión total del ingreso per cápita rural tanto a nivel nacional como regional. Constituyen una excepción las regiones IX y X, donde el ingreso proveniente de ocupaciones secundarias tuvo un mayor impacto, lo cual reflejaría una mayor importancia de la pluri-actividad laboral en estas zonas.



Otros sectores de actividad, distintos del silvoagropecuario, y otras fuentes de ingresos, como las transferencias gubernamentales, habrían tenido un impacto mayor en la baja que mostraron la pobreza y la extrema pobreza rurales en el período analizado. De hecho, se observa que las transferencias gubernamentales y el rubro otros ingresos definitivamente contribuyeron a reducir la pobreza y la extrema pobreza rurales, ya que no sólo subieron el ingreso total sino que también constituyeron una fuerza igualadora en materia de concentración del ingreso rural. Más aún, debe destacarse que las transferencias gubernamentales fueron un componente importante para explicar el alza del ingreso per cápita rural en las regiones en que la incidencia de la pobreza es mayor, las regiones VIII y IX. Al respecto, y tal como se sistematiza en la serie de documentos de trabajo Resultados CASEN 2006 de Mideplan, a nivel nacional la contribución del gasto social al ingreso de los hogares más pobres es muy significativa. En particular, el aporte de los subsidios, ya sean éstos de tipo monetarios u orientados a educación y salud, superó el 62 por ciento del ingreso total de los hogares chilenos para el primer decil de ingresos y se situó en torno a 38 por ciento del ingreso total de los hogares chilenos para el segundo decil de ingresos (Mideplan 2007c).

Dentro de los factores que explican la menor participación del sector silvoagropecuario como determinante del ingreso de los hogares rurales chilenos está la baja que experimentó la ocupación en el sector en todas las regiones (con excepción de la IX). Asimismo, el menor peso del sector silvoagropecuario como determinante del ingreso de los hogares rurales chilenos se debe a que los ingresos derivados de esta actividad crecieron menos que los originados en otros sectores, ampliándose la brecha entre los ingresos provenientes del trabajo de los ocupados rurales agrícolas y los rurales no agrícolas.

En otro orden, debe destacarse que el ingreso agrícola contribuyó a reducir la desigualdad en 1992 y en 2006, tanto en el medio rural chileno tomado en su conjunto como en cada una de las regiones analizadas. La naturaleza "igualadora" del ingreso agrícola, en comparación con la "concentradora" del ingreso no agrícola y del proveniente de actividades secundarias, se desprende del análisis de las relaciones 20/20 de ingresos (que se desprenden de los cuadros de estadísticas por quintiles del Anexo IV). Mientras que la relación 20/20 del ingreso total per cápita de los hogares rurales chilenos fue 17 en 1992 y 16 en 2006, la del ingreso agrícola fue 14 en 1992 y 9 en 2006. Las del ingreso no agrícola y del proveniente de actividades secundarias, por el contrario,



crecieron y superaron al promedio nacional tanto al comienzo del período estudiado como al final (pasaron de 27 y 18 en 1992 a 34 y 24 en 2006 respectivamente).

En términos de nuestra tipología, debemos destacar que las regiones que clasificamos como dinámicas en términos de producción, con alta participación en las exportaciones y una estructura productiva principalmente empresarial (V, VI y VII) experimentaron un descenso de los indicadores de pobreza y extrema pobreza rurales y desigualdad mayor al promedio. Sin embargo, ese patrón no se debió al crecimiento del ingreso agrícola, sino que responde a la expansión de otros ingresos (no agrícolas, de actividades secundarias, de transferencias gubernamentales y de otros ingresos). De todas maneras, cabe notar que es posible que indirectamente el sector haya contribuido a la reducción de la pobreza rural y a la mejora en los índices de desigualdad a través de encadenamientos productivos y economías de alcance, que determinan que el desarrollo de otras actividades en el medio rural (como la industria, el comercio y el turismo) esté estrechamente relacionado con la producción silvoagropecuaria. En cambio, las regiones VIII y IX, que pertenecen al grupo rezagado en términos de producción, orientado al mercado doméstico y con mayor presencia de unidades campesinas, mostraron una dinámica ganadora (relativa a la media nacional) sólo en materia de reducción de desigualdad. Tampoco en estas regiones el crecimiento del ingreso agrícola fue el principal determinante en materia de disminución en los indicadores de pobreza y extrema pobreza rurales. Los ingresos provenientes de actividades secundarias y de transferencias gubernamentales aparecen como factores explicativos de la caída en los indicadores de pobreza y extrema pobreza rurales.

En síntesis, la pérdida de peso del sector silvoagropecuario como proveedor de ingresos de los hogares rurales parece ser clara. No obstante ello, es importante mencionar cuatro elementos, al menos, que podrían morigerar nuestra conclusión. En primer término, la encuesta CASEN no pregunta la rama de actividad de la ocupación secundaria. Por lo tanto, parte de esos ingresos podrían provenir del sector silvoagropecuario, lo cual podría indicar una subestimación de la verdadera participación del sector en los ingresos rurales. En segundo lugar, y posiblemente más importante, la migración de ocupados en el sector desde zonas rurales a zonas urbanas podría explicar la contracción en los ingresos agrícolas rurales. Más aún si quienes migran son los empleadores rurales, quienes es razonable suponer reciben los mayores ingresos. En tercer lugar, es también posible que los empleadores encuestados hayan declarado otro sector de actividad como principal (por ejemplo, profesionales que no consideran la actividad como su principal



fuelle de ingresos), lo cual determinaría que sus beneficios estarían siendo registrados en “otros ingresos” urbanos o rurales. En cuarto lugar, este trabajo no considera directamente las posibles externalidades positivas del sector sobre el resto de la economía, la existencia de encadenamientos productivos o la presencia de economías de alcance, que determinan que el desarrollo de otras actividades en el medio rural (como la industria, el comercio y el turismo) esté estrechamente relacionado con la producción silvoagropecuaria.

Abordar cualquiera de los primeros tres elementos (desconocimiento de la rama de ocupación secundaria, migración hacia centros urbanos, ingresos agrícolas ocultos en “otros ingresos”) va más allá del objetivo de este trabajo que refiere al análisis del impacto del crecimiento silvoagropecuario sobre la pobreza y la extrema pobreza rurales. No obstante ello, en futuros trabajos nos proponemos ampliar este estudio y analizar cómo afecta el sector silvoagropecuario los ingresos de los hogares chilenos (sin distinciones entre rurales y urbanos). De esa manera, estaríamos considerando uno de los tres primeros elementos mencionados: la migración desde el medio rural a los centros urbanos. Del mismo modo, si bien el desconocimiento respecto a la rama de la ocupación secundaria y el problema de la presencia de ingresos agrícolas en “otros ingresos” no tienen, en primera instancia, solución directa con la información que actualmente provee la encuesta CASEN, estamos estudiando cómo ampliar nuestro análisis para así mejorar nuestra medición del impacto sectorial sobre la población rural.¹¹

Finalmente, en una próxima etapa nos proponemos ampliar nuestro análisis, incorporando técnicas econométricas, que complementen el análisis estadístico descriptivo realizado en este trabajo y contribuyan al entendimiento de los determinantes del descenso que experimentó la pobreza rural en Chile en los últimos quince años. De esa manera, nos planteamos incluir en nuestra investigación, entre otros elementos, el impacto que tienen las diferencias en materia de género, etnias y, de ser posible, la presencia de encadenamientos y economías de alcance con otras actividades productivas.

¹¹ Una primera alternativa es sostener que el sector sí contribuye en los ingresos provenientes de la ocupación secundaria y suponer distintos escenarios de participación sectorial. En esa línea, en el cuadro 15 del Anexo V adjudicamos a los ingresos provenientes de la ocupación secundaria la misma distribución de los ingresos de la ocupación primaria (entre agrícolas y no agrícolas). En base a ese supuesto, recalculamos el peso de los ingresos agrícolas, obteniendo una nueva categoría que llamamos “aproximación a ingresos agrícolas”. En ese escenario, la caída en la participación de los ingresos agrícolas habría sido algo más baja de lo estimado anteriormente (30% en vez de 33%).



7. REFERENCIAS

Armesto, J.J., C. Smith-Ramírez y R. Rozzi. (2001). "Conservation strategies for biodiversity and indigenous people in Chilean forest ecosystems." *Journal of the Royal Society of New Zealand* 31: 865-877.

Berdegúe, J. A., E. Ramírez, T. Reardon and G. Escobar. (2001). "Rural Nonfarm Employment and Incomes in Chile." *World Development* 29(3): 411-425.

Berdegúe, J. A. y A. Schejtman (2007). "La desigualdad y la pobreza como desafíos para el desarrollo territorial rural." Documento presentado en el Seminario de Expertos sobre "Crecimiento Agrícola y Pobreza Rural", FAO, Santiago de Chile 29 de noviembre al 1 de diciembre de 2007.

Bourguignon, F. (2002). "The growth elasticity of poverty reduction: explaining heterogeneity across countries and time periods." Working Paper Number 2002-03. Delta. Département et laboratoire d'économie théorique et appliquée.

El Mercurio (2008). "Inversión productiva en la Araucanía prevista hasta 2012 es sólo el 0,3% del total nacional." Disponible en:
<http://www.mer.cl/modulos/generacion/mobileASP/detailNew.asp?idNoticia=CAC112BJ5120080913&strNamePage=MERSTEE007BB1309.htm&codCuerpo=710&iNumPag=07&strFecha=2008-09-13&iPage=1&tipoPantalla=150>

Helfand, S. M. and E. S. Levine (2006). "The impact of policy reforms on rural poverty in Brazil: evidence from three states in the 1990s." In J. K. Óbice, S. Cullenberg, P. K. Pattanaik and R. Pollin Ed. *Human Development in the Era of Globalization*.

Hoffmann, R. (2003), "Inequality in Brazil: The Contribution of Pensions." *Revista Brasileira de Economia* 55: 755-773.

Klassen, S. and M. Misselhorn (2006). "Determinants of the Growth Semi-Elasticity of Poverty Reduction." Working Paper. Department of Economics. University of Göttingen.



López, R. y G. Anríquez (2005). "Pobreza y crecimiento agrícola – Chile en los noventa." En A. Valdés y W. Foster Ed. Externalidades de la agricultura chilena.

Mideplan (2007a). "La situación de pobreza en Chile 2006". Serie Análisis de Resultados de la Encuesta de Caracterización Económica CASEN.

Mideplan (2007b). "CASEN 2006 – Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional". Documento Metodológico.

Mideplan (2007c). "Resultados de distribución del ingreso e impacto distributivo del gasto social". Serie Análisis de Resultados de la Encuesta de Caracterización Económica CASEN.

Mideplan (2007d). "Resultados pueblos indígenas". Serie Análisis de Resultados de la Encuesta de Caracterización Económica CASEN.

Modrego, F., Ramírez E., Tartakoswki, A. (2008a). "La heterogeneidad espacial del desarrollo económico en Chile: radiografía a los cambios en bienestar durante la década de los 90 por estimaciones en pequeñas áreas." Documento de Trabajo. Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

Modrego, F., Celis X., Berdegué, J. (2008b). "Polarización étnica de los ingresos rurales en el sur de Chile." Documento de Trabajo. Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.

Oficina de Estudios y Políticas Agrarias (2000) "Clasificación de las explotaciones agrícolas del VI Censo Nacional Agropecuario según tipo de productor y localización geográfica" Documento de trabajo número 5. Santiago, Chile.

Oficina de Estudios y Políticas Agrarias (2005) "Panorama de la agricultura chilena" Segunda edición. Santiago, Chile.

Pyatt, G., C. Chen and J. Fei (1980). "The distribution of income by factor components." The Quarterly Journal of Economics 95(3): 451-473.

Ravallion, M., S. Chen and P. Sangraula (2007). "New Evidence on the Urbanization of Global Poverty". World Bank Policy Research Working Paper Number: 4199.



Universidad de Chile, Departamento de Economía (2006). "Encuesta de Calidad de Vida de los Hogares". Manual para el trabajo de campo.

Valdés, A. and W. Foster (2007). "Structural Characteristics of Agricultural Households and Policy Options in Chile. A typology of rural households and income determinants from the 2003 CASEN." Report prepared for the OECD review of agricultural policy in Chile.



ANEXO 1: GLOSARIO

Ingreso de la Ocupación Principal: incluye sueldos y salarios, ingreso por horas extras, comisiones, bonificación o aguinaldos y otras asignaciones especiales, gratificación, viáticos no sujetos a rendición, asignaciones por vivienda, transporte, educación de los hijos y semejantes, propinas, vales de alimentación, seguro de cesantía, ingresos derivados de la venta de productos silvoagropecuarios, mineros, pesqueros.

Ingreso del Trabajo: incluye el ingreso total de la ocupación principal y todos aquellos otros ingresos en dinero y en especie por otra u otras ocupaciones además de la ocupación principal.

Subsidios Monetarios: incluye PASIS (pensiones asistenciales de vejez o ancianidad, de invalidez de deficiencia mental), SUF (subsidiarios familiares a menores, mujeres embarazadas, madres), SUF duplo (subsidiarios familiares por deficiencia mental, por invalidez), subsidio de cesantía, subsidio de agua potable, bonos del sistema de protección social, bonos extraordinarios, bono agrícola, bono a la basura y asignaciones familiares.

Ingreso Total: incluye todos los ingresos provenientes del trabajo, de los subsidios monetarios del Estado y de otros ingresos como las rentas vitalicias, las pensiones a través de Administradoras de Fondos de Pensiones, otras pensiones, rentas al capital, ingresos provenientes de compañías de seguros, el alquiler imputado y la valoración monetaria del consumo derivado de productos agropecuarios producidos o recolectados por el hogar.

ANEXO 2: GRÁFICOS

Gráfico 1: Productividad media del trabajo. Comparación sector silvoagropecuario con el total de la economía (Chile)

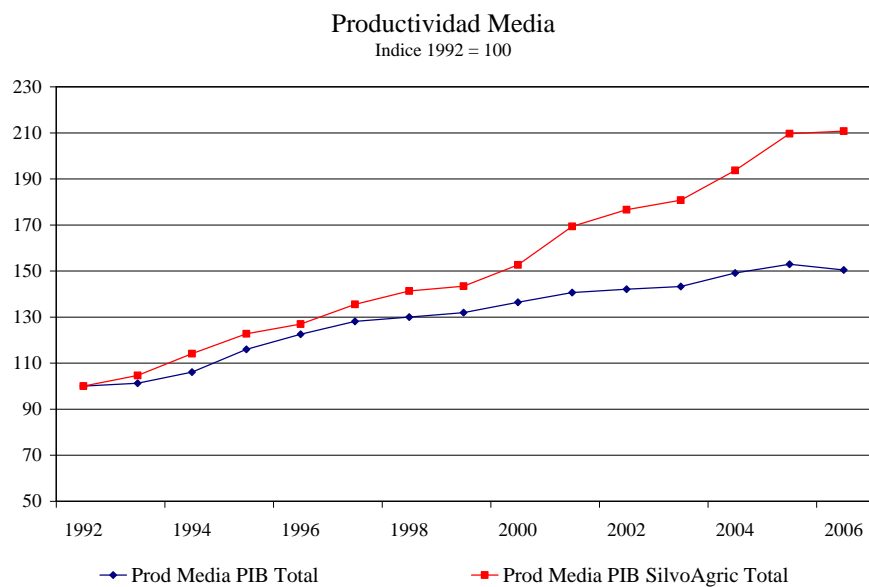
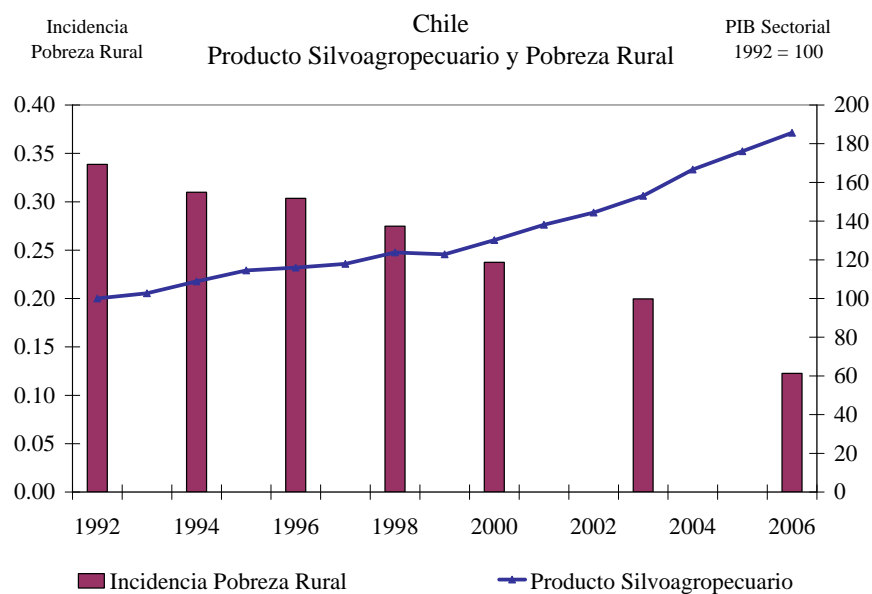
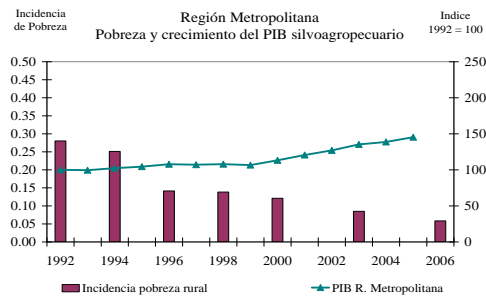
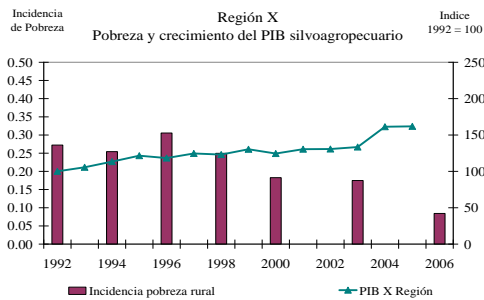
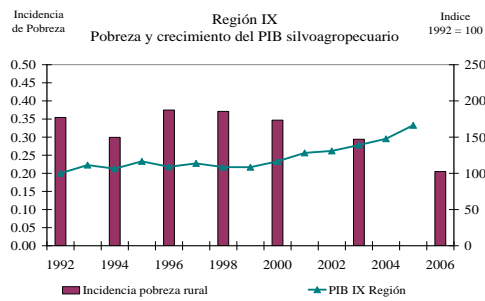
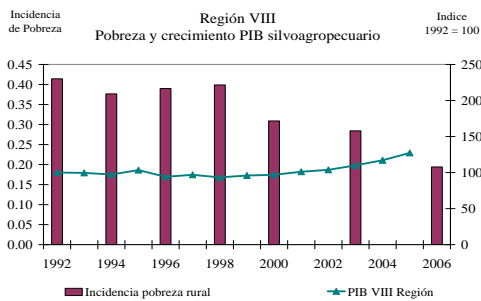
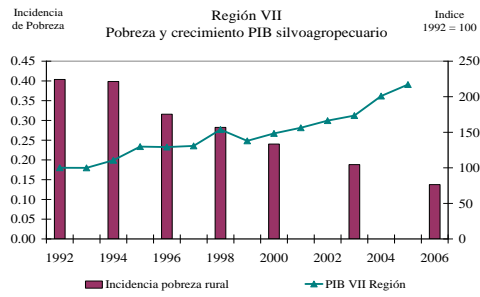
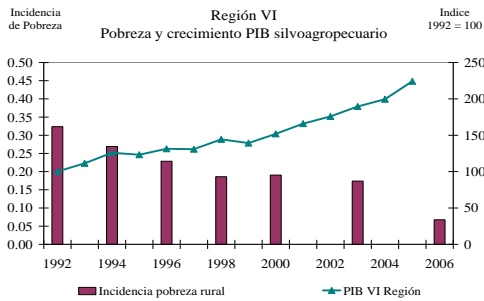
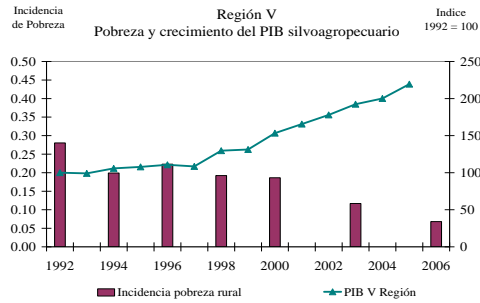
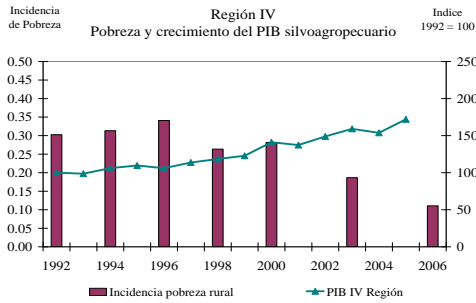


Gráfico 2: Crecimiento silvoagropecuario y pobreza rural (Chile)



Gráficos 3 a 10: Crecimiento silvoagropecuario y pobreza rural (regiones)



ANEXO 3: CUADROS

Cuadro 1 - Expansión del PIB silvoagropecuario total y por regiones (var %)

	Chile	IV Región	V Región	VI Región	VII Región	VIII Región	IX Región	X Región	Región Metropolitana
1992/91	11.2	15.3	13.6	17.4	26.3	12.0	-2.9	1.0	6.7
1993/92	2.7	-1.4	-1.0	11.4	-0.1	-0.5	11.4	5.5	-0.5
1994/93	6.0	7.7	6.9	13.0	10.7	-2.1	-4.5	7.3	2.8
1995/94	5.2	3.3	1.9	-2.1	17.4	6.3	9.6	7.3	2.0
1996/95	1.3	-3.3	2.6	6.6	-0.5	-9.0	-6.5	-2.7	3.3
1997/96	1.7	7.3	-2.0	-0.4	1.2	2.9	4.3	5.4	-0.6
1998/97	5.0	4.2	19.6	10.3	17.6	-3.7	-4.5	-1.2	0.7
1999/98	-0.8	3.6	1.2	-3.5	-10.4	2.9	0.0	5.9	-1.3
2000/99	6.0	14.9	16.9	9.1	7.6	1.0	7.4	-4.5	6.3
2001/00	6.1	-2.6	7.9	9.3	5.4	4.4	10.1	4.8	6.4
2002/01	4.5	8.4	7.5	6.0	6.4	2.6	2.1	0.2	5.3
2003/02	6.0	6.9	8.1	7.7	4.3	5.9	6.2	2.1	6.6
2004/03	8.8	-3.3	4.0	5.3	15.8	6.5	6.3	20.9	2.5
2005/04	5.7	11.9	9.7	12.4	8.0	8.7	12.6	0.3	4.8
Crecimiento promedio 1992 - 2005	4.1	4.0	5.8	5.9	5.7	1.7	3.7	3.5	2.7

Fuente: Calculado en base a cifras del Banco Central de Chile

Cuadro 2 - Regiones chilenas: productos agropecuarios principales

	Productos principales
IV - De Coquimbo	Hortofruticultura, Actividad pisquera, Ganadería caprina
V - De Valparaíso	Hortofruticultura, Vitivinicultura, Cultivos anuales
VI - Del Libertador General Bernardo O'Higgins	Hortofruticultura, Vitivinicultura, Cultivos anuales
VII - Del Maule	Cultivos Anuales, Vitivinicultura, Actividad Forestal
VIII - Del Bío-bío	Cultivos Anuales, Vitivinicultura, Actividad Forestal
IX - De La Araucanía	Cereales, Ganadería: crianza y engorda, Actividad Forestal
X - De Los Lagos	Ganadería bovina y lechera, Actividad Forestal
XIII - Metropolitana de Santiago	Hortofruticultura, Vitivinicultura, Cultivos anuales

Fuente : Panorama de la agricultura chilena, ODEPA 2005, Segunda Edición

Cuadro 3 - Regiones chilenas: participación en el PIB silvoagropecuario total, orientación exportadora y distribución de la agricultura familiar campesina

	Participación en el PIB silvoagropecuario total, datos de 2005 /1	Participación en las exportaciones totales primarias, datos de 2005 /2	Distribución de la agricultura familiar campesina, datos de 1997 /3
IV - De Coquimbo	5%	11%	5%
V - De Valparaíso	10%	24%	6%
VI - Del Libertador General Bernardo O'Higgins	21%	22%	10%
VII - Del Maule	15%	11%	13%
VIII - Del BíoBío	15%	7%	18%
IX - De La Araucanía	7%	1%	21%
X - De Los Lagos	10%	3%	19%
XIII - Metropolitana de Santiago	13%	15%	4%

/1 - Cálculos propios en base a cifras publicadas por el Banco Central de Chile en sus Anuario de Cuentas Nacionales.

/2 - Cálculos propios en base a las estadísticas de exportaciones regionales por producto que brinda ODEPA en base a información del Servicio Nacional de Aduanas

/3 - Cálculos propios en base a las estadísticas elaboradas por ODEPA para su "Clasificación de las Explotaciones Agrícolas" a partir de información del VI Censo Nacional Agropecuario, INE 1997

Cuadro 5 - Componentes del ingreso per cápita mensual de los hogares rurales y su contribución al cambio en el ingreso per cápita mensual de los hogares rurales /1

	Chile			IV Región			V Región			VI Región			VII Región		
	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %
Ingreso per cápita (mensual expresado en \$ de 12/1998)	65,081	92,373	42	50,390	115,800	130	88,022	91,896	4	66,734	85,541	28	58,415	76,108	30
Ingreso agrícola /2															
Promedio	26,496	25,061	-5	17,220	21,658	26	35,892	29,816	-17	35,110	31,399	-11	28,443	28,780	1
Proporción en el total	0.41	0.27	-33	0.34	0.19	-45	0.41	0.32	-20	0.53	0.37	-30	0.49	0.38	-22
Contribución al cambio (%)			-5			7			-157			-20			2
Ingreso no agrícola /2															
Promedio	14,959	30,698	105	14,886	59,694	301	26,719	31,735	19	12,285	25,408	107	10,688	16,098	51
Proporción en el total	0.23	0.33	45	0.30	0.52	75	0.30	0.35	14	0.18	0.30	61	0.18	0.21	16
Contribución al cambio (%)			58			69			129			70			31
Ingreso de actividades secundarias															
Promedio	10,594	18,304	73	6,083	12,942	113	7,971	11,793	48	6,754	11,772	74	8,103	15,749	94
Proporción en el total	0.16	0.20	22	0.12	0.11	-7	0.09	0.13	42	0.10	0.14	36	0.14	0.21	49
Contribución al cambio (%)			28			10			99			27			43
Transferencias gubernamentales															
Promedio	1,083	3,459	219	889	2,725	207	1,059	2,043	93	946	2,684	184	995	2,939	195
Proporción en el total	0.02	0.04	125	0.02	0.02	33	0.01	0.02	85	0.01	0.03	121	0.02	0.04	127
Contribución al cambio (%)			9			3			25			9			11
Otros ingresos															
Promedio	11,948	14,851	24	11,312	18,781	66	16,381	16,510	1	11,639	14,277	23	10,185	12,542	23
Proporción en el total	0.18	0.16	-12	0.22	0.16	-28	0.19	0.18	-3	0.17	0.17	-4	0.17	0.16	-5
Contribución al cambio (%)			11			11			3			14			13

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por miembro del hogar rural.

2. Ingreso de la ocupación principal solamente.

Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

Cuadro 5 (continuación) - Componentes del ingreso per cápita mensual de los hogares rurales y su contribución al cambio en el ingreso per cápita mensual de los hogares rurales /1

	Chile			VIII Región			IX Región			X Región			Región Metropolitana		
	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %
Ingreso per cápita (mensual)	65,081	92,373	42	55,595	67,018	21	62,719	68,687	10	69,578	104,919	51	74,712	153,032	105
Ingreso agrícola /2															
Promedio	26,496	25,061	-5	20,249	16,154	-20	20,919	15,636	-25	27,918	31,405	12	27,059	25,177	-7
Proporción en el total	0.41	0.27	-33	0.36	0.24	-34	0.33	0.23	-32	0.40	0.30	-25	0.36	0.16	-55
Contribución al cambio (%)			-5			-36			-89			10			-2
Ingreso no agrícola /2															
Promedio	14,959	30,698	105	11,462	17,604	54	14,230	17,111	20	12,865	24,372	89	27,026	89,901	233
Proporción en el total	0.23	0.33	45	0.21	0.26	27	0.23	0.25	10	0.18	0.23	26	0.36	0.59	62
Contribución al cambio (%)			58			54			48			33			80
Ingreso de actividades secundarias															
Promedio	10,594	18,304	73	10,902	14,898	37	14,519	21,343	47	16,301	30,300	86	6,353	13,259	109
Proporción en el total	0.16	0.20	22	0.20	0.22	13	0.23	0.31	34	0.23	0.29	23	0.09	0.09	2
Contribución al cambio (%)			28			35			114			40			9
Transferencias gubernamentales															
Promedio	1,083	3,459	219	1,429	4,436	210	1,093	5,021	359	1,045	4,202	302	984	1,672	70
Proporción en el total	0.02	0.04	125	0.03	0.07	157	0.02	0.07	319	0.02	0.04	167	0.01	0.01	-17
Contribución al cambio (%)			9			26			66			9			1
Otros ingresos															
Promedio	11,948	14,851	24	11,552	13,925	21	11,958	9,575	-20	11,450	14,641	28	13,290	23,022	73
Proporción en el total	0.18	0.16	-12	0.21	0.21	0	0.19	0.14	-27	0.16	0.14	-15	0.18	0.15	-15
Contribución al cambio (%)			11			21			-40			9			12

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por miembro del hogar rural.

2. Ingreso de la ocupación principal solamente.

Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

Cuadro 6 - Componentes del ingreso per cápita mensual de los hogares rurales y su contribución a la desigualdad rural. /¹

	Chile		IV Región		V Región		VI Región		VII Región	
	1992	2006	1992	2006	1992	2006	1992	2006	1992	2006
Gini Ratio	0.52	0.49	0.39	0.47	0.57	0.45	0.51	0.42	0.50	0.44
Ingreso agrícola /2										
Proporción en el total	0.41	0.27	0.34	0.19	0.41	0.32	0.53	0.37	0.49	0.38
Ratio de concentración	0.48	0.40	0.35	0.30	0.54	0.28	0.52	0.33	0.47	0.36
Contribución al Gini (%) /3	37%	22%	31%	12%	38%	21%	53%	28%	46%	31%
Ingreso no agrícola /2										
Proporción en el total	0.23	0.33	0.30	0.52	0.30	0.35	0.18	0.30	0.18	0.21
Ratio de concentración	0.60	0.60	0.42	0.61	0.62	0.53	0.48	0.54	0.66	0.51
Contribución al Gini (%) /3	27%	41%	32%	67%	33%	41%	17%	38%	24%	25%
Ingreso de actividades secundarias										
Proporción en el total	0.16	0.20	0.12	0.11	0.09	0.13	0.10	0.14	0.14	0.21
Ratio de concentración	0.55	0.58	0.41	0.63	0.61	0.66	0.60	0.66	0.43	0.64
Contribución al Gini (%) /3	17%	23%	13%	15%	10%	19%	12%	21%	12%	30%
Transferencias gubernamentales										
Proporción en el total	0.02	0.04	0.02	0.02	0.01	0.02	0.01	0.03	0.02	0.04
Ratio de concentración	-0.07	-0.06	-0.13	-0.06	-0.11	-0.13	-0.17	-0.12	-0.12	-0.07
Contribución al Gini (%) /3	0%	0%	-1%	0%	0%	-1%	0%	-1%	0%	-1%
Otros ingresos										
Proporción en el total	0.18	0.16	0.22	0.16	0.19	0.18	0.17	0.17	0.17	0.16
Ratio de concentración	0.54	0.45	0.45	0.43	0.60	0.45	0.54	0.37	0.55	0.40
Contribución al Gini (%) /3	19%	15%	26%	15%	20%	18%	18%	15%	19%	15%

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por miembro del hogar rural.
2. Ingreso de la ocupación principal solamente.
3. $(100 \% \times CR_j \times SH_j) / G$, siendo CR_j y SH_j los ratios de concentración y la proporción en el ingreso total del componente j . G es el índice de Gini.

Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

Cuadro 6 (continuación) - Componentes del ingreso per cápita mensual de los hogares rurales y su contribución a la desigualdad rural. /¹

	Chile		VIII Región		IX Región		X Región		Región Metropolitana	
	1992	2006	1992	2006	1992	2006	1992	2006	1992	2006
Gini Ratio	0.52	0.49	0.50	0.43	0.50	0.46	0.49	0.48	0.51	0.55
Ingreso agrícola /2										
Proporción en el total	0.41	0.27	0.36	0.24	0.33	0.23	0.40	0.30	0.36	0.16
Ratio de concentración	0.48	0.40	0.47	0.39	0.44	0.45	0.47	0.48	0.39	0.24
Contribución al Gini (%) /3	37%	22%	34%	22%	30%	23%	38%	29%	28%	7%
Ingreso no agrícola /2										
Proporción en el total	0.23	0.33	0.21	0.26	0.23	0.25	0.18	0.23	0.36	0.59
Ratio de concentración	0.60	0.60	0.57	0.54	0.56	0.57	0.58	0.53	0.64	0.70
Contribución al Gini (%) /3	27%	41%	23%	33%	25%	31%	22%	26%	45%	74%
Ingreso de actividades secundarias										
Proporción en el total	0.16	0.20	0.20	0.22	0.23	0.31	0.23	0.29	0.09	0.09
Ratio de concentración	0.55	0.58	0.55	0.50	0.52	0.50	0.50	0.55	0.53	0.58
Contribución al Gini (%) /3	17%	23%	22%	26%	24%	34%	24%	33%	9%	9%
Transferencias gubernamentales										
Proporción en el total	0.02	0.04	0.03	0.07	0.02	0.07	0.02	0.04	0.01	0.01
Ratio de concentración	-0.07	-0.06	-0.02	0.02	0.00	0.07	-0.06	-0.05	-0.13	-0.17
Contribución al Gini (%) /3	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%
Otros ingresos										
Proporción en el total	0.18	0.16	0.21	0.21	0.19	0.14	0.16	0.14	0.18	0.15
Ratio de concentración	0.54	0.45	0.52	0.43	0.56	0.45	0.50	0.44	0.56	0.50
Contribución al Gini (%) /3	19%	15%	22%	21%	21%	14%	17%	13%	19%	13%

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por miembro del hogar rural.
2. Ingreso de la ocupación principal solamente.
3. $(100 \% \times CR_j \times SH_j) / G$, siendo CR_j y SH_j los ratios de concentración y la proporción en el ingreso total del componente j. G es el índice de Gini.

Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

Cuadro 7 - Ingresos provenientes del trabajo (valores mensuales, expresados en \$ 12/1998) . Ocupados rurales /1

	Chile			IV Región			V Región			VI Región			VII Región		
	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %
Ingresos per cápita provenientes del trabajo, valores mensuales (expresados en \$ de 12/1998)	147,465	213,886	45	109,945	279,197	154	194,639	187,122	-4	143,103	177,208	24	127,647	163,220	28
Ingreso de actividades primarias															
Promedio	123,778	170,650	38	97,335	246,624	153	175,370	161,721	-8	127,539	151,529	19	110,143	133,162	21
Proporción en el total	0.84	0.80	-5	0.89	0.88	0	0.90	0.86	-4	0.89	0.86	-4	0.86	0.82	-5
Contribution to Change (%)			71			225			-21			36			35
Ingreso de actividades secundarias															
Promedio	23,688	43,236	83	12,611	32,572	158	19,269	25,401	32	15,563	25,679	65	17,504	30,058	72
Proporción en el total	0.16	0.20	26	0.11	0.12	2	0.10	0.14	37	0.11	0.14	33	0.14	0.18	34
Contribution to Change (%)			29			30			9			15			19

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por persona ocupada en cualquier sector económico.
Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

Cuadro 7 (continuación) - Ingresos provenientes del trabajo (valores mensuales, expresados en \$ 12/1998) . Ocupados rurales /1

	Chile			VIII Región			IX Región			X Región			Región Metropolitana		
	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %
Ingresos per cápita provenientes del trabajo, valores mensuales (expresados en \$ de 12/1998)	147,465	213,886	45	134,036	165,514	23	145,884	187,301	28	158,927	245,744	55	166,057	324,868	96
Ingreso de actividades primarias															
Promedio	123,778	170,650	38	110,136	125,127	14	114,053	131,307	15	119,936	168,146	40	152,528	294,911	93
Proporción en el total	0.84	0.80	-5	0.82	0.76	-8	0.78	0.70	-10	0.75	0.68	-9	0.92	0.91	-1
Contribution to Change (%)			71			23			26			73			214
Ingreso de actividades secundarias															
Promedio	23,688	43,236	83	23,900	40,388	69	31,831	55,994	76	38,991	77,598	99	13,529	29,957	121
Proporción en el total	0.16	0.20	26	0.18	0.24	37	0.22	0.30	37	0.25	0.32	29	0.08	0.09	13
Contribution to Change (%)			29			25			36			58			25

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por persona ocupada en cualquier sector económico.
Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

Cuadro 8 - Ingresos provenientes del trabajo (valores mensuales expresados en \$ de 12/1998). Ocupados rurales en el sector silvoagropecuario /1

	Chile			IV Región			V Región			VI Región			VII Región		
	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %
Ingresos per cápita provenientes del trabajo, valores mensuales (expresados en \$ de 12/1998)	141,280	185,318	31	98,620	146,592	49	185,167	164,471	-11	152,877	151,975	-1	118,573	161,880	37
Ingreso de actividades primarias															
Promedio	114,950	133,881	16	88,088	122,486	39	163,364	139,966	-14	135,566	131,543	-3	99,583	127,471	28
Proporción en el total	0.81	0.72	-11	0.89	0.84	-6	0.88	0.85	-4	0.89	0.87	-2	0.84	0.79	-6
Contribution to Change (%)			29			52			-35			-6			42
Ingreso de actividades secundarias															
Promedio	26,330	51,436	95	10,533	24,106	129	21,803	24,505	12	17,311	20,432	18	18,989	34,409	81
Proporción en el total	0.19	0.28	49	0.11	0.16	54	0.12	0.15	27	0.11	0.13	19	0.16	0.21	33
Contribution to Change (%)			38			20			4			5			23

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por ocupado agrícola.

Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

Cuadro 8 (continuación) - Ingresos provenientes del trabajo (valores mensuales expresados en \$ de 12/1998). Ocupados rurales en el sector silvoagropecuario /1

	Chile			VIII Región			IX Región			X Región			Región Metropolitana		
	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %
Ingresos per cápita provenientes del trabajo, valores mensuales (expresados en \$ de 12/1998)	141,280	185,318	31	129,557	154,725	19	138,278	185,943	34	157,377	272,832	73	139,932	178,778	28
Ingreso de actividades primarias															
Promedio	114,950	133,881	16	101,971	108,106	6	106,433	106,572	0	113,116	164,248	45	126,018	153,369	22
Proporción en el total	0.81	0.72	-11	0.79	0.70	-11	0.77	0.57	-26	0.72	0.60	-16	0.90	0.86	-5
Contribution to Change (%)			29			9			0			77			41
Ingreso de actividades secundarias															
Promedio	26,330	51,436	95	27,586	46,619	69	31,845	79,372	149	44,261	108,584	145	13,914	25,409	83
Proporción en el total	0.19	0.28	49	0.21	0.30	42	0.23	0.43	85	0.28	0.40	42	0.10	0.14	43
Contribution to Change (%)			38			29			72			97			17

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por ocupado agrícola.

Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

Cuadro 9 - Proporción de ocupados en actividades silvoagropecuarias (sector rural), 1992-2006

Región/Tipo	Empleo	
	1992	2006
Chile	0.69	0.59
IV Región	0.59	0.55
V Región	0.62	0.56
VI Región	0.70	0.64
VII Región	0.80	0.69
VIII Región	0.69	0.58
IX Región	0.64	0.66
X Región	0.73	0.59
Región Metropolitana	0.60	0.42

Fuente: Cálculado por los autores en base a encuestas Casen.

ANEXO 4: CUADROS ADICIONALES: ANÁLISIS POR QUINTILES

Cuadro 10 - Componentes del ingreso per cápita de los hogares rurales y su contribución al cambio en el ingreso. I Quintil (20%) /1

	Chile			IV Región			V Región			VI Región			VII Región			VIII Región			IX Región			X Región			Región Metropolitana		
	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %
Ingreso per cápita (\$ de 12/1998)	19,603	28,558	46	19,581	29,492	51	21,089	30,750	46	20,096	30,719	53	19,720	28,404	44	18,678	27,133	45	20,025	27,022	35	19,269	29,562	53	20,246	30,338	50
Ingreso agrícola /2																											
Promedio	9,324	10,035	8	8,225	13,007	58	11,978	15,115	26	10,717	14,249	33	11,233	12,626	12	7,613	7,574	-1	7,859	5,907	-25	8,519	8,485	0	10,983	14,568	33
Proporción en el total	0.48	0.35	-26	0.42	0.44	5	0.57	0.49	-13	0.53	0.46	-13	0.57	0.44	-22	0.41	0.28	-32	0.39	0.22	-44	0.44	0.29	-35	0.54	0.48	-11
Contribution to Change (%)			8			48			32			33			16			0			-28			0			36
Ingreso no agrícola /2																											
Promedio	3,240	5,553	71	5,027	6,026	20	4,086	6,745	65	4,122	5,802	41	1,704	4,738	178	2,963	4,933	66	3,424	4,970	45	3,060	6,164	101	3,957	7,654	93
Proporción en el total	0.17	0.19	18	0.26	0.20	-20	0.19	0.22	13	0.21	0.19	-8	0.09	0.17	93	0.16	0.18	15	0.17	0.18	8	0.16	0.21	31	0.20	0.25	29
Contribution to Change (%)			26			10			28			16			35			23			22			30			37
Ingreso de actividades secundarias																											
Promedio	2,957	4,257	44	1,615	2,082	29	1,195	1,662	39	1,830	2,020	10	3,164	2,863	-10	3,243	4,718	45	4,602	7,609	65	3,913	5,320	36	1,351	1,420	5
Proporción en el total	0.15	0.15	-1	0.08	0.07	-14	0.06	0.05	-5	0.09	0.07	-28	0.16	0.10	-37	0.17	0.17	0	0.23	0.28	23	0.20	0.18	-11	0.07	0.05	-30
Contribution to Change (%)			15			5			5			2			-3			17			43			14			1
Transferencias gubernamentales																											
Promedio	1,197	3,637	204	1,050	2,955	181	1,362	2,488	83	1,251	3,142	151	1,192	3,109	161	1,465	4,223	188	923	4,471	384	1,040	4,148	299	1,225	1,758	43
Proporción en el total	0.06	0.13	108	0.05	0.10	87	0.06	0.08	25	0.06	0.10	64	0.06	0.11	81	0.08	0.16	99	0.05	0.17	259	0.05	0.14	160	0.06	0.06	-4
Contribution to Change (%)			27			19			12			18			22			33			51			30			5
Otros ingresos																											
Promedio	2,885	5,077	76	3,663	5,422	48	2,467	4,740	92	2,177	5,506	153	2,428	5,069	109	3,394	5,685	68	3,216	4,065	26	2,736	5,445	99	2,729	4,938	81
Proporción en el total	0.15	0.18	21	0.19	0.18	-2	0.12	0.15	32	0.11	0.18	65	0.12	0.18	45	0.18	0.21	15	0.16	0.15	-6	0.14	0.18	30	0.13	0.16	21
Contribution to Change (%)			24			18			24			31			30			27			12			26			22

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por miembro del hogar rural.

2. Ingreso de la ocupación principal solamente.

Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

Cuadro 11 - Componentes del ingreso per cápita de los hogares rurales y su contribución al cambio en el ingreso. II Quintil (40%) /1

	Chile			IV Región			V Región			VI Región			VII Región			VIII Región			IX Región			X Región			Región Metropolitana		
	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %
Ingreso per cápita (\$ de 12/1998)	37,326	54,407	46	37,537	54,171	44	37,596	54,090	44	37,449	54,658	46	37,249	54,489	46	36,861	53,843	46	37,256	54,012	45	37,542	54,551	45	37,180	55,648	50
Ingreso agrícola /2																											
Promedio	16796	18,925	13	13,749	19,939	45	16,169	24,248	50	21,342	25,359	19	20,029	23,462	17	14,954	12,758	-15	14,145	13,859	-2	16,283	16,619	2	17,472	19,890	14
Proporción en el total	0.45	0.35	-23	0.37	0.37	0	0.43	0.45	4	0.57	0.46	-19	0.54	0.43	-20	0.41	0.24	-42	0.38	0.26	-32	0.43	0.30	-30	0.47	0.36	-24
Contribution to Change (%)			12			37			49			23			20			-13			-2			2			13
Ingreso no agrícola /2																											
Promedio	7,504	13,221	76	10,705	16,807	57	10,889	13,686	26	6,029	11,559	92	4,785	11,179	134	7,180	13,587	89	8,500	11,573	36	5,728	12,548	119	10,335	19,188	86
Proporción en el total	0.20	0.24	21	0.29	0.31	9	0.29	0.25	-13	0.16	0.21	31	0.13	0.21	60	0.19	0.25	30	0.23	0.21	-6	0.15	0.23	51	0.28	0.34	24
Contribution to Change (%)			33			37			17			32			37			38			18			40			48
Ingreso de actividades secundarias																											
Promedio	5,867	8,776	50	5,026	4,823	-4	3,669	4,495	23	2,882	3,976	38	6,436	6,569	2	6,497	10,270	58	7,708	15,709	104	8,168	13,129	61	3,219	4,262	32
Proporción en el total	0.16	0.16	3	0.13	0.09	-34	0.10	0.08	-15	0.08	0.07	-5	0.17	0.12	-30	0.18	0.19	8	0.21	0.29	41	0.22	0.24	11	0.09	0.08	-12
Contribution to Change (%)			17			-1			5			6			1			22			48			29			6
Transferencias gubernamentales																											
Promedio	1,197	4,360	264	1,048	3,665	250	1,056	2,477	135	948	3,361	254	981	3,726	280	1,492	5,732	284	1,497	6,302	321	1,233	4,901	297	1,041	2,611	151
Proporción en el total	0.03	0.08	150	0.03	0.07	142	0.03	0.05	63	0.03	0.06	143	0.03	0.07	160	0.04	0.11	163	0.04	0.12	190	0.03	0.09	174	0.03	0.05	68
Contribution to Change (%)			19			16			9			14			16			25			29			22			9
Otros ingresos																											
Promedio	5,962	9,125	53	7,010	8,937	27	5,815	9,185	58	6,246	10,404	67	5,019	9,553	90	6,738	11,495	71	5,406	6,569	22	6,131	7,354	20	5,112	9,698	90
Proporción en el total	0.16	0.17	5	0.19	0.16	-12	0.15	0.17	10	0.17	0.19	14	0.13	0.18	30	0.18	0.21	17	0.15	0.12	-16	0.16	0.13	-17	0.14	0.17	27
Contribution to Change (%)			19			12			20			24			26			28			7			7			25

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por miembro del hogar rural.

2. Ingreso de la ocupación principal solamente.

Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

Cuadro 12 - Componentes del ingreso per cápita de los hogares rurales y su contribución al cambio en el ingreso. III Quintil (60%)/1

	Chile			IV Región			V Región			VI Región			VII Región			VIII Región			IX Región			X Región			Región Metropolitana		
	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %
Ingreso per cápita (\$ de 12/1998)	57,490	82,682	44	57,871	83,121	44	59,252	82,895	40	56,723	82,015	45	57,250	82,631	44	57,074	82,534	45	57,976	82,246	42	57,146	82,775	45	57,628	82,843	44
Ingreso agrícola /2																											
Promedio	24349.3	26,440	9	17,297	26,013	50	22,417	28,937	29	28,407	34,297	21	27,956	32,705	17	21,405	20,901	-2	22,743	19,801	-13	25,554	24,500	-4	24,026	23,888	-1
Proporción en el total	0.42	0.32	-24	0.30	0.31	5	0.38	0.35	-8	0.50	0.42	-16	0.49	0.40	-19	0.38	0.25	-32	0.39	0.24	-39	0.45	0.30	-34	0.42	0.29	-31
Contribution to Change (%)			8			35			28			23			19			-2			-12			-4			-1
Ingreso no agrícola /2																											
Promedio	12,611	23,852	89	18,269	24,674	35	17,670	29,615	68	13,384	24,152	80	9,820	19,622	100	11,615	23,422	102	12,418	19,491	57	7,629	19,818	160	18,162	35,352	95
Proporción en el total	0.22	0.29	32	0.32	0.30	-6	0.30	0.36	20	0.24	0.29	25	0.17	0.24	38	0.20	0.28	39	0.21	0.24	11	0.13	0.24	79	0.32	0.43	35
Contribution to Change (%)			45			25			51			43			39			46			29			48			68
Ingreso de actividades secundarias																											
Promedio	9,588	14,583	52	7,757	13,674	76	6,206	7,402	19	4,382	6,716	53	8,412	13,071	55	10,543	17,908	70	13,830	24,356	76	15,089	21,166	40	5,408	6,296	16
Proporción en el total	0.17	0.18	6	0.13	0.16	23	0.10	0.09	-15	0.08	0.08	6	0.15	0.16	8	0.18	0.22	17	0.24	0.30	24	0.26	0.26	-3	0.09	0.08	-19
Contribution to Change (%)			20			23			5			9			18			29			43			24			4
Transferencias gubernamentales																											
Promedio	1,130	3,352	197	795	2,471	211	944	1,847	96	870	2,369	172	1,122	2,914	160	1,502	4,046	169	1,220	5,540	354	1,164	4,388	277	1,150	2,131	85
Proporción en el total	0.02	0.04	106	0.01	0.03	116	0.02	0.02	40	0.02	0.03	88	0.02	0.04	80	0.03	0.05	86	0.02	0.07	220	0.02	0.05	160	0.02	0.03	29
Contribution to Change (%)			9			7			4			6			7			10			18			13			4
Otros ingresos																											
Promedio	9,811	14,454	47	13,753	16,290	18	12,015	15,094	26	9,679	14,481	50	9,940	14,318	44	12,009	16,257	35	7,764	13,059	68	7,709	12,903	67	8,882	15,176	71
Proporción en el total	0.17	0.17	2	0.24	0.20	-18	0.20	0.18	-10	0.17	0.18	3	0.17	0.17	0	0.21	0.20	-6	0.13	0.16	19	0.13	0.16	16	0.15	0.18	19
Contribution to Change (%)			18			10			13			19			17			17			22			20			25

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por miembro del hogar rural.

2. Ingreso de la ocupación principal solamente.

Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

Cuadro 13 - Componentes del ingreso per cápita de los hogares rurales y su contribución al cambio en el ingreso. IV Quintil (80%) /1

	Chile			IV Región			V Región			VI Región			VII Región			VIII Región			IX Región			X Región			Región Metropolitana		
	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %
Ingreso per cápita (\$ de 12/1998)	93,676	129,406	38	92,720	127,712	38	94,166	129,087	37	91,681	129,478	41	91,852	126,479	38	93,176	131,200	41	92,980	129,103	39	95,312	129,484	36	94,751	130,952	38
Ingreso agrícola /2																											
Promedio	34893.7	35,773	3	26,442	38,568	46	37,704	33,911	-10	39,061	42,717	9	38,458	37,932	-1	31,593	31,268	-1	31,673	27,888	-12	34,544	38,896	13	38,783	31,947	-18
Proporción en el total	0.37	0.28	-26	0.29	0.30	6	0.40	0.26	-34	0.43	0.33	-23	0.42	0.30	-28	0.34	0.24	-30	0.34	0.22	-37	0.36	0.30	-17	0.41	0.24	-40
Contribution to Change (%)			2			35			-11			10			-2			-1			-10			13			-19
Ingreso no agrícola /2																											
Promedio	22,804	41,669	83	34,476	45,240	31	28,485	55,074	93	26,648	45,470	71	18,828	35,276	87	20,741	33,215	60	22,495	32,926	46	16,279	30,155	85	29,264	65,843	125
Proporción en el total	0.24	0.32	32	0.37	0.35	-5	0.30	0.43	41	0.29	0.35	21	0.20	0.28	36	0.22	0.25	14	0.24	0.26	5	0.17	0.23	36	0.31	0.50	63
Contribution to Change (%)			53			31			76			50			48			33			29			41			101
Ingreso de actividades secundarias																											
Promedio	17,777	28,263	59	11,953	20,402	71	8,175	17,932	119	9,500	17,210	81	17,422	29,212	68	18,629	36,599	96	22,863	44,508	95	27,219	38,427	41	9,655	10,661	10
Proporción en el total	0.19	0.22	15	0.13	0.16	24	0.09	0.14	60	0.10	0.13	28	0.19	0.23	22	0.20	0.28	40	0.25	0.34	40	0.29	0.30	4	0.10	0.08	-20
Contribution to Change (%)			29			24			28			20			34			47			60			33			3
Transferencias gubernamentales																											
Promedio	792	2,516	218	393	2,174	454	605	1,368	126	514	1,420	176	499	1,398	180	1,386	3,275	136	1,079	4,602	327	804	4,021	400	575	912	59
Proporción en el total	0.01	0.02	130	0.00	0.02	302	0.01	0.01	65	0.01	0.01	96	0.01	0.01	104	0.01	0.02	68	0.01	0.04	207	0.01	0.03	268	0.01	0.01	15
Contribution to Change (%)			5			5			2			2			3			5			10			9			1
Otros ingresos																											
Promedio	17,409	21,185	22	19,456	21,327	10	19,197	20,802	8	15,959	22,661	42	16,645	22,661	36	20,827	26,843	29	14,870	19,178	29	16,466	17,985	9	16,475	21,587	31
Proporción en el total	0.19	0.16	-12	0.21	0.17	-20	0.20	0.16	-21	0.17	0.18	1	0.18	0.18	-1	0.22	0.20	-8	0.16	0.15	-7	0.17	0.14	-20	0.17	0.16	-5
Contribution to Change (%)			11			5			5			18			17			16			12			4			14

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por miembro del hogar rural.

2. Ingreso de la ocupación principal solamente.

Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

Cuadro 14 - Componentes del ingreso per cápita de los hogares rurales y su contribución al cambio en el ingreso. V Quintil (100%) /1

	Chile			IV Región			V Región			VI Región			VII Región			VIII Región			IX Región			X Región			Región Metropolitana		
	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %	1992	2006	var %
Ingreso per cápita (\$ de 12/1998)	339,568	443,862	31	216,062	602,228	179	410,212	388,001	-5	385,451	420,809	9	362,997	411,892	13	302,666	356,105	18	328,226	374,677	14	329,409	412,370	25	348,282	546,902	57
Ingreso agrícola /2																											
Promedio	132370	87,822	-34	83,634	33,272	-60	163,843	93,500	-43	219,120	108,069	-51	170,405	142,171	-17	103,238	74,636	-28	90,710	79,364	-13	128,946	123,992	-4	90,596	39,910	-56
Proporción en el total	0.39	0.20	-49	0.39	0.06	-86	0.40	0.24	-40	0.57	0.26	-55	0.47	0.35	-26	0.34	0.21	-39	0.28	0.21	-23	0.39	0.30	-23	0.26	0.07	-72
Contribution to Change (%)			-43			-13			317			-314			-58			-54			-24			-6			-26
Ingreso no agrícola /2																											
Promedio	88,694	189,247	113	50,093	415,612	730	134,224	142,659	6	49,230	151,277	207	87,098	73,606	-15	68,955	112,968	64	82,314	119,245	45	79,323	96,522	22	162,447	380,440	134
Proporción en el total	0.26	0.43	63	0.23	0.69	198	0.33	0.37	12	0.13	0.36	181	0.24	0.18	-26	0.23	0.32	39	0.25	0.32	27	0.24	0.23	27	0.47	0.70	49
Contribution to Change (%)			96			95			-38			289			-28			82			80			21			110
Ingreso de actividades secundarias																											
Promedio	53,098	100,299	89	23,051	62,179	170	37,736	73,387	94	48,266	103,767	115	30,741	139,179	353	67,229	90,196	34	78,842	124,892	58	68,394	136,863	100	27,164	51,426	89
Proporción en el total	0.16	0.23	45	0.11	0.10	-3	0.09	0.19	106	0.13	0.25	97	0.08	0.34	299	0.22	0.25	14	0.24	0.33	39	0.21	0.33	60	0.08	0.09	21
Contribution to Change (%)			45			10			-161			157			222			43			99			83			12
Transferencias gubernamentales																											
Promedio	543	1,533	182	287	623	117	1,094	865	-21	413	703	70	296	897	203	834	2,784	234	175	2,935	1579	593	2,638	345	406	474	17
Proporción en el total	0.00	0.00	116	0.00	0.00	-22	0.00	0.00	-16	0.00	0.00	56	0.00	0.00	167	0.00	0.01	184	0.00	0.01	1371	0.00	0.01	256	0.00	0.00	-26
Contribution to Change (%)			1			0			1			1			1			4			6			2			0
Otros ingresos																											
Promedio	64,863	64,961	0	58,997	90,544	53	73,315	77,590	6	68,423	56,993	-17	74,458	56,039	-25	62,409	75,521	21	76,185	48,240	-37	52,153	52,355	0	67,669	74,652	10
Proporción en el total	0.19	0.15	-23	0.27	0.15	-45	0.18	0.20	12	0.18	0.14	-24	0.21	0.14	-34	0.21	0.21	3	0.23	0.13	-45	0.16	0.13	-20	0.19	0.14	-30
Contribution to Change (%)			0			8			-19			-32			-38			25			-60			0			4

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales. Todos los componentes representan ingreso por miembro del hogar rural.

2. Ingreso de la ocupación principal solamente.

Fuente: Cálculos de los autores en base a microdatos provenientes de encuestas Casen.

ANEXO 5: CÁLCULOS RELATIVOS A LA REDISTRIBUCIÓN DEL INGRESO PROVENIENTE DE “ACTIVIDADES SECUNDARIAS”

Tabla 15 - Componentes del ingreso per cápita de los hogares y su contribución al cambio en el ingreso /1

	Chile		
	1992	2006	var %
Ingreso per cápita (\$ de 12/1998)	65,081	92,373	42
Aproximación a ingresos agrícolas			
Promedio	33,267	33,288	0
Proporción en el total	0.51	0.36	-30
Contribution to Change (%)			0
Aproximación a ingresos no agrícolas			
Promedio	18,782	40,775	117
Proporción en el total	0.29	0.44	53
Contribution to Change (%)			65
Transferencias gubernamentales			
Promedio	1,083	3,459	219
Proporción en el total	0.02	0.04	125
Contribution to Change (%)			7
Otros ingresos			
Promedio	11,948	14,851	24
Proporción en el total	0.18	0.16	-12
Contribution to Change (%)			9

Notas:

1. Todas las medidas refieren exclusivamente a áreas rurales.

Todos los componentes representan ingreso por miembro del hogar rural.

Fuente: Cálculos propios en base a encuestas Casen.