



Nota de aprendizaje °1 Instalación del Grupo de Diálogo Rural Perú

**Sistema de Seguimiento y Evaluación
Proyecto Jóvenes Rurales y Territorio: Una Estrategia de Diálogo de
Políticas**

Esta nota se basa en la evaluación realizada por el Dr. Juan Fernández L. Diciembre, 2017.

Nota de aprendizaje N°1: Instalación del Grupo de Diálogo Rural Perú

PRESENTACIÓN

El proyecto "Jóvenes rurales, territorios y oportunidades: Una estrategia de diálogo de políticas" (Grant Number 2000001512; Noviembre 2016- Diciembre 2019) ejecutado por Rimisp- Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, tiene por objetivo mejorar las oportunidades económicas de los jóvenes rurales, a través de la evidencia generada en investigación y análisis de políticas y la incidencia con los gobiernos de cuatro países de América Latina: México, Colombia, Ecuador y Perú.

El proyecto apuesta por incidir en la creación o mejora de al menos una política, marco institucional o programa nacional dirigidos a la juventud rural en cada uno de los países, como resultado del proceso de diálogo y asistencia técnica conducidas por los Grupos de Diálogo Rural (GDR), así como optimizar la efectividad de los programas dirigidos a la juventud rural, a través de la propuesta de nuevas e innovadoras herramientas de diálogo de políticas en los países seleccionados.

Esta iniciativa da continuidad al proyecto "Procesos de políticas para el impacto a gran escala" (donación FIDA IR 1449 RIMISP), que se desarrolló entre 2013 y 2016 y cuyo objetivo principal fue contribuir a que las políticas e instituciones en los países objetivo -México, Colombia, El Salvador y Ecuador- crearan un entorno más propicio para que la población rural en situación de pobreza logre superar dicha situación. Anterior a eso, se establecieron las condiciones básicas para los procesos políticos a gran escala con el proyecto "Conocimiento a favor del cambio: procesos normativos para mejorar el impacto en pobreza" (Donación 1203-RIMISP), que se desarrolló en el período 2010-2013 en Ecuador, Colombia, México y El Salvador.

El año 2017 comienza su proceso de operación el Grupo de Diálogo Rural (GDR) Perú, liderado por su secretaria técnica Carolina Trivelli y convocando el Instituto de Estudios Peruanos (IEP). El proceso fue sistematizado (Fernández, 2017) tomando como referencia los aprendizajes obtenidos del análisis de la conformación original de los GDR a comienzos de la década (Asesorías para el Desarrollo, 2011), llevando a cabo una revisión de información documental (estudios y análisis, ayuda memorias de las reuniones y notas relacionadas), de información primaria (ficha semestral completada por la secretaria técnica), el levantamiento de información obtenida mediante entrevistas a once actores miembros o involucrados en el GDR, de los ámbitos público, privado y de la sociedad civil, así como a la asistencia a una de sus reuniones (segunda reunión, realizada en Lima en mayo de 2017)¹.

Este documento presenta de manera sintética los principales aprendizajes del proceso.

1. Instalación del GDR

En la instalación del GDR Perú la Secretaria Técnica fue designada desde el inicio por su trayectoria, redes y cercanía (ex - ministra de desarrollo e inclusión social, investigadora de un prestigioso centro de estudios y colaboradora de Rimisp), quien llevó las rondas de conversaciones iniciales, sin embargo, el listado de invitados se definió en conjunto con la Directora ejecutiva de Rimisp y el CPM de la subregión andina de FIDA -incluso con participación del Director para LAC de FIDA-, cautelándose de esta forma la transversalidad y diversidad, junto con el acceso a las redes de influencia requeridas para la conformación del grupo.

¹ Los entrevistados fueron: Benjamín Quijandría, Viceministro de políticas agrarias MINAGRI; Paola Velarde, SENAJU; Juan Manuel Arribas, SEP; Ricardo Vargas y Paloma Bellatin, YPARD; Adriana Urrutia, IEP (diagnóstico juventud); Jorge Morel, IEP (contexto país espacios de diálogo); Paola Mercado, Veco Andino; Kathia Albuja, comunicaciones IEP; César Sotomayor, Soluciones Prácticas, ex viceministro de agricultura; Silvana Vargas, docente y Directora del Centro de Desarrollo Humano de la PUCP; y adicionalmente, se tuvo una breve comunicación con Edgardo Cruzado, secretario de Descentralización del Consejo de Ministros.

El GDR Perú es convocado desde el Instituto de Estudios Peruanos (IEP), un prestigioso centro de pensamiento en el país². Si bien el gobierno no está formalmente como convocante, a la primera reunión asistieron dos viceministros (del MIDIS y de MINAGRI) y otros directivos estatales (SENAJU y Secretaría de Descentralización), con lo que su participación en el grupo es relevante de todos modos.

El rol de la Secretaría Técnica es clave en la operación de los GDR, por cuanto es quien convoca al Grupo y lidera su agenda. En el caso del GDR Perú, existe consenso entre todos los entrevistados que Carolina Trivelli y el IEP son un pilar muy positivo para la iniciativa y que hace posible pensar en logros importantes. Se destaca de Carolina *"su trayectoria y experiencia tanto desde la mirada técnica-académica, como desde la gestión pública, lo que da confianza"* (actor público); su trabajo *"donde se valora la evidencia, entonces hablamos el mismo idioma y tenemos mucho respeto y confianza"* (actor privado); su capacidad de incidencia, dado que *"sólo ella podía sentar a esos actores en una misma mesa, que haya intersectorialidad y un puente entre academia y políticas"* (actor sociedad civil); todo lo cual hace que su conducción augure *"que se pueden lograr muchas cosas"* (actor cooperación internacional).

En cuanto a la selección de los actores convocados a ser parte del GDR, hubo dos criterios centrales: que hubiese pluralidad de ámbitos de origen (público, privado, sociedad civil) y que fueran actores relevantes en torno a la temática: desarrollo rural y juventud rural; siendo importante además que se diera voz a los propios jóvenes rurales. Con esa perspectiva, se invitó inicialmente a participar del grupo a un conjunto de personas, que después de la reunión de lanzamiento en marzo, fue enriquecida con otros actores.

2. Composición y operación

Considerando las nueve reuniones del GDR Perú llevadas a cabo en su primer año de operación, destaca la efectiva pluralidad del grupo y la alta presencia de miembros de la academia y centros de pensamiento, actores públicos, cooperación y agencias internacionales y sociedad civil (organizaciones rurales), mientras que el ámbito menos representado es el sector privado³. Por otro lado, existe una alta representación de mujeres, superior a la de hombres. En general, los miembros señalan que el grupo es diverso y además son personas influyentes y con una trayectoria reconocida, lo cual es muy positivo para los objetivos de incidencia.

Respecto de la continuidad, a lo largo del año es posible observar claramente tres subconjuntos en el grupo. Uno reducido, cercano al 10%, constituye el núcleo estable de asistentes, que concurre a más de la mitad de las reuniones mensuales; un segundo grupo, cercano al 40%, que asiste a entre dos y cuatro de las nueve sesiones; y finalmente un grupo cercano al 50%, que asiste sólo a una sesión. Esto es considerando a las personas, pero el panorama cambia si consideramos a las instituciones/organismos (un total de 25), pues vemos que hay una regularidad mayor: el 32% asiste a más de la mitad de las sesiones y el 52% a entre 2 y 4 sesiones; sólo el 16% asistió únicamente a una sesión.

De parte de actores públicos clave se evidencia un alto nivel de compromiso, como es el caso del viceministro de agricultura.

"El desarrollo de la función pública debe combinar dos cosas, una, el conocimiento previo y la capacidad de información, para qué, la segunda función, para la toma de decisiones políticas, para que sea lo más acertada posible, entonces, poder tener un espacio como este, yo le agradecí mucho a Carolina la invitación y con mi secretaria he dejado fijos estos días, no me los pierdo, soy de acá" (Viceministro de agricultura, Perú).

De acuerdo a la metodología definida en el proyecto, el GDR Perú elaboró un árbol de problemas y objetivos, hizo un mapeo de actores y definió una estrategia de acción para lograr su propósito.

En el **análisis de problemas**, el GDR identificó como problemática central la "difícil inclusión económica de los jóvenes rurales", lo que trae como consecuencia: (i) migración de los jóvenes a ciudades intermedias o zonas urbanas en búsqueda de oportunidades laborales; (ii) masculinización del campo; y (iii) precarización de la situación de los productores jóvenes.

² De acuerdo a la XXXVI Encuesta de poder de "Semana Económica", del año 2016, el IEP es el *think tank* más influyente del Perú.

³ De acuerdo a la Secretaría Técnica, se tuvieron rondas de conversación con otros actores privados (Telefónica, Sociedad Nacional de Industrias y Confederación de Empresarios), sin que de su parte hubiera interés en hacer parte del Grupo.

Las causas del problema radican fundamentalmente en: (i) trayectorias educativas condicionadas por factores externos; (ii) oferta de educación superior poco adaptada a contextos locales; (iii) alta tasa de embarazo adolescente; (iv) mujeres dedicadas fundamentalmente al trabajo familiar no remunerado; y (v) la existencia de pocos incentivos para trabajar en el agro. A la base estarían como causas más amplias (vi) el desconocimiento de las necesidades reales y expectativas de los jóvenes rurales; y (vii) que los jóvenes rurales son invisibles a las políticas públicas.

De este modo, el **objetivo** a perseguir es la inclusión económica de los jóvenes rurales, a través de un abordaje a medios relacionados con la educación (oferta y trayectoria), la salud reproductiva y sexual, el TFNR y los incentivos al empleo agrícola; todo ello desde un mayor conocimiento de las necesidades y expectativas de los jóvenes rurales y su visibilización en las políticas públicas. Los objetivos específicos son: (a) Generar conocimiento sobre los jóvenes rurales; (b) Dar visibilidad a los jóvenes rurales; y (c) Contribuir a Programas y políticas con impacto positivo en las trayectorias de los jóvenes rurales.

Los **actores** fueron clasificados según nivel (desde global hasta local), ámbito (cooperación, público, privado, sociedad civil), intereses, recursos y poder:

- *Nivel global – cooperación internacional:* FIDA, FAO, OIT, SNV, Soluciones Prácticas, por sus redes de contacto, conocimiento y posibilidades de financiamiento.
- *Nivel regional – ONG internacional:* Rimisp, Veco Andino, por información y redes de contacto.
- *Nivel nacional – sector público:* Presidencia del Consejo de Ministros, MINAGRI, MIDIS, SENAJU y DIGETSUPA (Dirección General de Educación Técnico Productiva y Superior Tecnológica y Artística) del MINEDU, que dan acceso a formuladores e implementadores de política. En los niveles subnacionales, los gobiernos regionales y locales, con implementadores de políticas.
- *Nivel nacional – sector privado:* Convención Nacional del Agro Peruano (CONVEAGRO), Asociación Nacional de Productores Ecológicos (ANPE), Junta Nacional del Café y Soluciones Empresariales contra la Pobreza (SEP) y la Alianza para el Cacao, por sus competencias técnicas, conocimiento y redes de contacto.
- *Nivel nacional – sociedad civil:* Young Professionals for Agricultural Development (YPARD), Centros Peruano de Estudios Sociales (CEPES), Instituto de Estudios Peruanos (IEP) y Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE), Centro de Desarrollo Humano de la PUCP, Asociación Servicios Educativos Rurales, SER.

La **estrategia de acción**, estructurada en torno a unos objetivos y cambios esperados en relación a los actores clave, se definió a partir de una línea de investigación y generación de conocimiento, y una línea de comunicaciones⁴.

Principales realizaciones del primer año:

Elaboración de un diagnóstico compartido

El objetivo para el primer año fue establecer el GDR y generar un diagnóstico compartido entre sus miembros sobre la situación y desafíos, en particular en inclusión económica, de los jóvenes rurales. La propuesta inicial de diagnóstico se fue enriqueciendo a lo largo del año y se desarrolló un estudio sobre las trayectorias y aspiraciones de los jóvenes, que incluyó 30 entrevistas en profundidad y ocho videos.

Presencia de jóvenes rurales en el GDR e interacción con tomadores de decisión

Un hito importante fue facilitar la presencia de jóvenes rurales en el GDR y facilitar diálogos entre jóvenes rurales y agencias del sector público. En el mes de octubre, se gestionó que ocho jóvenes rurales participaran de una reunión en el GDR y que además fueran recibidos por la Ministra del MIDIS (Sra. Fiorella Molinelli), el viceministro de Agricultura (Sr. Benjamín Quijandría) y que tuvieran una reunión con SENAJU y con un representante de la Dirección de Políticas del MIDIS.

Asistencia técnica al MIDIS

Luego de varias reuniones con el MIDIS, se logró que formalmente se le solicitara a la secretaría técnica del GDR la elaboración de propuestas sobre cómo aportar desde el ministerio a mejorar las oportunidades de inclusión económica de los jóvenes rurales. Esto se está desarrollando mediante un trabajo contratado a una de las participantes del GDR, cuyo producto estará en el primer trimestre del 2018 y abre la posibilidad cierta de lograr incidencia.

⁴ En la definición de la estrategia elaborada por el GDR se da por supuesta la línea de diálogo permanente, concretada en las reuniones mensuales del GDR. Sobre esa base es que se plantean las otras dos líneas, como complemento para el logro de los objetivos.

Comunicaciones

La actividad de los GDR no limita su alcance a los participantes del diálogo, pues para lograr influencia en la agenda pública es importante también tener visibilidad más allá y aprovechar oportunidades de posicionamiento en los medios y redes sociales, anticipándose a las coyunturas políticas. En el caso del GDR Perú, se buscó tener presencia para colocar el tema de la juventud rural en la agenda mayor de desarrollo e inclusión del país. Para esto, se publicaron artículos en el portal [LaMula](#) y una columna de opinión en [Peru21](#); se elaboraron y compartieron en redes sociales dos videos de presentación del GDR y videos de los 8 jóvenes rurales que visitaron Lima para participar de actividades del GDR y reunirse con autoridades del MIDIS y del MINAGRI; y se hicieron además, desde el área de comunicaciones del IEP, más de 15 tweets y 10 post de Facebook durante esa visita en octubre⁵.

Adicionalmente, en el mes de octubre de 2017 el GDR Perú participó en la [semana de la evidencia](#) para dar cuenta que los espacios de diálogo constituyen oportunidades para compartir evidencia y que la suma de ambas contribuye a pensar mejores políticas públicas.

Expectativas de los miembros del GDR:

Desde los miembros del GDR se delinear distintos tipos de expectativas: desde los actores públicos, “el GDR nutre a cualquier funcionario que está en políticas sociales, porque sustenta con evidencias sus medidas. A tres años, hay que consolidar el espacio y generar investigación en subgrupos” (SENAJU); desde la sociedad civil “que se haga oír la voz de los jóvenes rurales, que el tema esté en el debate, que se piense el desarrollo desde el actor joven” (IEP); y desde la cooperación internacional, “el GDR en tres años debe ser referente en los temas, que sea flexible a las coyunturas, y llegar a una política y ver logros con trabajo articulado de los organismos públicos” (Veco Andino). Desde los propios jóvenes participantes del espacio, se plantea como horizonte “construir una política nacional para la juventud rural”, marcando una alta expectativa, pero realista desde su percepción: “un espacio así, con viceministros, academia y todos los demás, permite pensar en grande” (YPARD).

3. Lecciones, aprendizajes y desafíos para el siguiente período

La instalación de un Grupo de Diálogo Rural constituye un proceso desafiante que involucra distintos factores, como las características de quien convoca, de quienes conforman el grupo y al contexto político-institucional del país. El proceso desplegado en la puesta en marcha del GDR Perú deja algunos aprendizajes relevantes:

- **Proceso de selección de invitados y convocatoria.** Para la identificación y selección de invitados se trianguló la información entre la secretaria técnica, Rimisp y FIDA, lo que permitió asegurar transversalidad y diversidad, junto con acceso efectivo a las redes de influencia. Por su parte, la entidad convocante es un centro de pensamiento definido como el más influyente del país y su secretaria técnica cuenta con una destacada trayectoria pública, privada y académica, lo que facilita la convocatoria y genera interés y compromiso de parte de los actores.
- **Definición del eje temático articulador de la iniciativa.** Aunque en un inicio rondaba la opción de convocar en torno al tema general del desarrollo rural y desde ahí ir acotando la agenda, las primeras rondas de conversaciones, así como los resultados de los análisis iniciales del contexto para el diálogo, llevaron a definir que la entrada debía ser más acotada y específica. La convocatoria temática en torno a la juventud rural resultó más atractiva y abrió un espacio de oportunidades para avanzar en una agenda más focalizada de trabajo.
- **Combinar diálogo con productos o resultados concretos.** El diálogo puede ser asociado simplemente al intercambio de opiniones y correr el riesgo de perder atractivo para sus participantes, por ello es necesario acompañarlo de resultados concretos para mantener su interés y compromiso. Presentaciones de estudios, visitas de jóvenes rurales, propuestas de colaboración al MIDIS y apariciones en prensa, son insumo y a la vez complemento a los procesos de diálogo, que hacen atractivo participar en el espacio y le dan mayor visibilidad y alcance. Las expectativas de los actores se condicen con los objetivos finales del proyecto, por lo que su logro es una meta esperable razonablemente y los productos intermedios ayudan a mantener el compromiso.

⁵ El alcance de las redes del IEP es significativo, pues cuenta con más de 100 mil usuarios en Facebook y 30 mil en Twitter, por lo que su radio de impacto contribuye a dar visibilidad.

También el primer año plantea **desafíos** que deben tomarse en cuenta:

- Parece necesaria la incorporación de actores privados, que junto con dar mayor equilibrio de ámbitos de procedencia al grupo, puede aportar en cuanto a poner en común perspectivas diferentes, que enriquecen el diálogo.
- Es un desafío lograr un compromiso activo de los agentes públicos, no sólo participando del espacio, sino que comprometiendo acciones en su ámbito de desempeño. En este punto, la realización de asistencias técnicas que permitan una agenda de colaboración que derive en incidencia directa sobre estrategias e instrumentos públicos es una línea a desarrollar con energía en el segundo año.
- Innovaciones en la modalidad de trabajo del grupo, como la idea de intercalar reuniones ampliadas con sesiones más reducidas con un núcleo o "grupo de tarea" para avanzar en resultados, son interesantes, pero debe cautelarse que ello no sea visto como falta de continuidad o regularidad (las reuniones ampliadas no deberían espaciarse más allá de mes por medio, para "mantener vivo el espíritu" de la iniciativa) ni implique pérdida de visibilidad del GDR (la actividad mensual facilita la generación de notas comunicacionales y material informativo).
- El GDR Perú tiene para el segundo año un desafío relevante relacionado con el contexto político nacional: el debate de vacancia presidencial en torno a P.P. Kuczynski y el simultáneo indulto presidencial al ex – gobernante A. Fujimori, configura un escenario de inestabilidad política que puede dificultar la incidencia en políticas. A la fecha, el GDR ha contado con el compromiso activo de autoridades del MIDIS y de MINAGRI, que es de esperar se mantengan en sus cargos. En cualquier caso, si llegasen a producirse cambios ministeriales, el GDR en su fase de instalación ya constituye un espacio validado y con reconocidos miembros, que facilitan la presentación e invitación a los, si los hubiera, eventuales nuevos titulares. Por supuesto, en dicho caso, se deben potenciar las actividades de interlocución y diálogo para sumarlos.