

# DOCUMENTO DE TRABAJO

Documento N° 255

## **Crecimiento e inclusión en los territorios rurales-urbanos de Chile**

Chiara Cazzuffi  
David López  
Vicente Del Valle

Agosto, 2019

Este documento es un resultado del Programa Transformando Territorios coordinado por Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, y fue posible gracias al financiamiento del International Development Research Centre (IDRC).

## Cita | Citation

Cazzuffi, C., López, D., Del Valle, V. 2019. **Crecimiento e inclusión en los territorios rurales-urbanos de Chile**, serie documento de trabajo N° 255, Jóvenes Rurales y Territorios: Una estrategia de Diálogos y Política. Rimisp Santiago Chile.

## Autores | Authors:

Chiara Cazzuffi, Investigadora principal, Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, Santiago, Chile. [ccazzuffi@rimisp.org](mailto:ccazzuffi@rimisp.org)

David López, Investigador, Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, Santiago, Chile.

Vicente del Valle. Asistente de investigación, Rimisp - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, Santiago, Chile.

Rimisp en América Latina [www.rimisp.org](http://www.rimisp.org) | Rimisp in Latin America [www.rimisp.org](http://www.rimisp.org)

**Chile:** Huelén 10 - Piso 6, Providencia - Santiago | +(56-2) 2236 4557

**Colombia:** Carrera 9 No 72-61 Oficina 303. Bogotá. | +(57-1) 2073 850

**Ecuador:** Pasaje El Jardín N-171 y Av. 6 de Diciembre, Edif. Century Plaza II, Piso 3, Of. 7, Quito | +(593 2) 500 6792

**México:** Tlaxcala 173, Hipódromo, Delegación Cuauhtémoc - C.P. | Ciudad de México - DF | +(52-55) 5096 6592 | +(52-55) 5086 8134

# ÍNDICE

<b>RESUMEN EJECUTIVO / ABSTRACT .....</b>	<b>1</b>
<b>SUMARY.....</b>	<b>2</b>
<b>I. Introducción .....</b>	<b>3</b>
<b>II. Marco Conceptual.....</b>	<b>5</b>
<b>III. Métodos Y Datos.....</b>	<b>6</b>
<b>IV. Resultados.....</b>	<b>10</b>
<b>V. Conclusiones.....</b>	<b>26</b>
<b>VI. Referencias.....</b>	<b>27</b>
<b>ANEXO 1: Territorios Funcionales.....</b>	<b>29</b>
<b>ANEXO 2: Territorios Funcionales Por Región.....</b>	<b>41</b>

# Crecimiento e inclusión en los territorios rurales-urbanos de Chile

## RESUMEN EJECUTIVO

Este artículo estudia las características de los territorios funcionales rurales-urbanos de Chile, es decir, aquellos territorios compuestos por una ciudad de entre 18 mil hasta 300 mil habitantes, y por su entorno rural. Los territorios rurales-urbanos muestran algunas características distintas tanto de los territorios rurales como de los territorios urbanos y metropolitanos: tienen una estructura productiva significativamente más diversificada que la del resto de los territorios, y concentran una parte importante del empleo en sectores basados en recursos naturales. En otras dimensiones socioeconómicas, los territorios rurales-urbanos muestran características intermedias en el continuo que va desde territorios metropolitanos hasta territorios rurales aislados: tienen niveles de capital humano, participación laboral femenina, formalidad laboral, y dotaciones de bienes y servicios menores que los territorios urbanos y metropolitanos, pero significativamente mayores comparado con zonas rurales aisladas. Tienden a tener además niveles intermedios de dinamismo económicos e inclusión social. Los territorios rurales-urbanos que han logrado un crecimiento inclusivo en el tiempo tienen una mejor provisión de bienes y servicios públicos. En cambio, la diversificación de la estructura productiva está correlacionada con crecimiento del ingreso, pero no con reducción de la pobreza y la desigualdad.

**Palabras clave:** Crecimiento; inclusión; territorios rurales-urbanos; vínculos urbanos-rurales.

## SUMMARY

This paper study the characteristics of rural-urban functional territories in Chile, that is, functional areas formed by a small-medium city, between 18,000 to 300,000 inhabitants, and its rural hinterland. These territories differentiate from rural and urban-metropolitan areas in some characteristics—they have a more diversified productive structure and concentrate an important share of employment in natural resource-based industries. At the same time, rural-urban territories display intermediate characteristics in the continuum from metropolitan to urban areas—their levels of human capital, female labor force participation, labor formality and goods and services allowances are lower than in urban-metropolitan areas, but higher than in isolated rural areas. They tend to show medium levels of economic dynamism and social inclusion. Rural-urban territories with inclusive economic growth tend to have a better provision of public goods and services. Adversely, diversification in the productive structure is correlated with income growth, but not with reductions in poverty and inequality.

**Keywords:** Growth; inclusion; rural-urban territories; rural-urban linkages.

## 1. INTRODUCCIÓN

En el periodo entre el 1992 y 2002, Chile creció alrededor de un 7% por año, y la tasa de pobreza se redujo casi a la mitad. Sin embargo, durante este periodo la concentración del ingreso se mantuvo en niveles muy altos y casi sin cambios. Estos resultados a nivel nacional esconden profundas heterogeneidades entre territorios. El crecimiento económico se concentró en alrededor del 39% de las comunas, mientras que en casi la mitad de las comunas de Chile no se observó ninguna reducción significativa de la pobreza, y la distribución de los ingresos mejoró en apenas el 17% de las comunas. Tan solo ocho comunas, donde reside el 1 por ciento de la población, mostraron una mejora simultánea en crecimiento, reducción de la pobreza, y reducción de la desigualdad. En cambio, el 34% de las comunas, donde vive un cuarto de la población del país, no experimentaron ninguna mejora significativa en ninguna de estas tres dimensiones (Modrego, Ramírez, Tartakowsky, & Jara, 2016).

Las desigualdades socioeconómicas en Chile y en América Latina tienen un componente territorial, diferente y adicional a las desigualdades que se manifiestan entre personas, hogares y grupos sociales. En efecto, la desigualdad territorial explica alrededor de un tercio de la desigualdad de oportunidades en el país, y alrededor del 20% de los territorios de Chile se pueden considerar como trampas de pobreza, es decir, han mantenido niveles de pobreza persistentemente más altos que el resto del país (Bebbington, Escobal, Soloaga, & Tomaselli, 2017). Hay fuerzas importantes a nivel nacional que contribuyen a que se generen y persistan dichas desigualdades territoriales. Por un lado, las economías de aglomeración favorecen la persistente concentración de la inversión privada en territorios aventajados. El gasto público tiende a seguir la distribución de la inversión privada, y a concentrarse en los mismos territorios aventajados (Aroca & Atienza, 2016; Fergusson, Molina, Robinson, & Vargas, 2017). Al mismo tiempo, la migración no funciona necesariamente como un mecanismo de convergencia regional, debido a restricciones en el movimiento de las personas y al peso del territorio de origen en los retornos a la migración (Cazzuffi, 2016; Cazzuffi & Modrego, 2018; Soto & Torche, 2004).

Sin embargo, dentro del marco nacional de instituciones políticas y económicas, en Chile y en América Latina también existen territorios que lograron generar dinámicas de crecimiento inclusivo, y que comparten un conjunto de características distintivas (J. A. Berdegué, Carriazo, Jara, Modrego, & Soloaga, 2015; Modrego & Berdegué, 2015). Se trata de territorios que tienen una estructura productiva diversificada, con una presencia importante de empresas de propiedad de actores locales, y capaces de generar encadenamientos productivos y multiplicadores de empleo entre sectores. Son territorios que tienen una dotación de características geográficas y de infraestructura de transporte, comunicación y servicios básicos que favorece sus vínculos con mercados dinámicos. Tienen además un marco institucional que favorece el ejercicio y respeto de los derechos, inclusive el derecho de propiedad; y que favorece un acceso y uso equitativo de los recursos naturales, inclusive de la tierra. Estos territorios son capaces de atraer inversiones públicas, y de manejarlas de una forma eficiente. Fundamental para la generación de una dinámica de crecimiento inclusivo es la presencia en el territorio de coaliciones sociales transformadoras, es decir, constelaciones de actores públicos, privados y de la sociedad civil capaces de desarrollar una visión común del desarrollo territorial, y que tienen suficiente capacidad de agencia para traducirla en acción (J. A. Berdegué, Escobal, & Bebbington, 2015).

Además de este conjunto de factores que favorecen un crecimiento inclusivo, la cercanía y vínculos de una zona rural con una ciudad pequeña o mediana son particularmente importantes para generar dinámicas virtuosas (Berdegué et al., 2015). El concepto de vínculos rurales-urbanos refleja la creciente interconexión entre las áreas urbanas y rurales, a través de flujos recíprocos de personas, bienes, servicios, dinero y servicios medioambientales (J. Berdegué, Proctor, & Cazzuffi, 2014). “Rural” o “urbano” pueden definir el principal lugar de residencia de las personas, pero las estrategias de vida son cada día más diversificadas en el espacio. Por ejemplo, las estrategias de vida de muchos hogares rurales dependen de manera creciente de empleos en la ciudad, de los mercados urbanos, y de bienes y servicios obtenidos en las zonas urbanas.

El potencial de los vínculos rurales-urbanos para la generación de dinámicas de crecimiento inclusivo es particularmente importante en el contexto de América Latina, que muestra tasas de urbanización muy alta, pero que no se está urbanizando solo en las grandes ciudades. Las ciudades medianas y pequeñas con fuertes vínculos funcionales con su hinterland rural tienen una importancia creciente en la región: alrededor de la mitad de la población de América Latina vive en ciudades de menos de 500 mil habitantes (Berdegué et al., 2014).

El potencial de estas ciudades para contribuir al crecimiento y reducción de la pobreza parece operar sobre todo a través de los mercados laborales (Christiaensen & Todo, 2014), pero sabemos poco de las características de este “*missing middle*” del continuo espacial desde lo urbano hasta lo rural, constituido por las ciudades medianas y pequeñas y su hinterland rural. Asimismo, las políticas públicas parecen todavía no haber internalizado la magnitud y la importancia de los vínculos rurales-urbanos: las políticas de desarrollo rural no consideran las relaciones de los habitantes rurales con las ciudades, mientras que las políticas de desarrollo urbano tienen un sesgo explícito o implícito hacia las ciudades más grandes.

Este estudio se concentra en los territorios funcionales rurales-urbanos de Chile como expresión de los vínculos rurales-urbanos. Definimos un territorio funcional como un espacio caracterizado por una alta frecuencia de interacciones económicas y sociales entre sus habitantes, organizaciones y empresas (J. A. Berdegué et al., 2011). Definimos como territorios rurales-urbanos aquellos territorios funcionales compuestos por una ciudad de entre 18 mil hasta 300 mil habitantes, y por su hinterland rural. El artículo se concentra en caracterizar en profundidad los territorios rurales-urbanos de Chile, identificando las características que los distinguen de las ciudades grandes o de los territorios rurales, y analizando los principales determinantes del crecimiento inclusivo en los territorios rurales-urbanos. El artículo está organizado de la siguiente forma.

La sección 2 presenta el marco conceptual de causas próximas y causas fundamentales del desarrollo, que guía nuestro análisis. La sección 3 presenta los métodos de identificación y clasificación de los territorios funcionales, y de medición de los resultados de crecimiento e inclusión, y los datos utilizados para caracterizar los territorios funcionales. La sección 4 presenta los resultados. Presentamos, primero, una descripción de las características de los territorios funcionales rurales-urbanos en el contexto nacional, y de sus resultados en términos de crecimiento e inclusión; segundo, presentamos los resultados de un análisis econométrico que describe la relación entre los resultados de crecimiento e inclusión, y un conjunto de variables que la teoría propone como causas próximas y fundamentales del desarrollo. Dadas las limitaciones de los datos disponibles, este análisis no tiene la pretensión de identificar relaciones causales, pero permite entender cuáles características económicas y políticas de los territorios tienen relación con su

desempeño socioeconómico y cómo eso varía entre distintos tipos de territorio. La sección 5 concluye.

## 2. MARCO CONCEPTUAL

Acemoglu et al. (2005) argumentan la importancia de distinguir entre causas próximas y causas fundamentales para entender los procesos de *crecimiento* de largo plazo de los países. Muchas de las teorías de crecimiento modernas se centran en lo que podríamos definir las “causas próximas” del crecimiento, es decir, en cómo las inversiones en tecnología, capital físico y humano, y la productividad, contribuyen al crecimiento de los países (Romer, 1990; Solow, 1956). Sin embargo, estas teorías no se detienen en explicar las diferencias entre países o regiones en la dotación y calidad de estos factores, y por lo tanto resultan muchas veces insuficientes para entender las diferencias en resultados entre países. En cambio, Acemoglu et al (2005) destacan el rol que tienen las instituciones económicas y—sobre todo—políticas como determinantes fundamentales del crecimiento de los países.

Fergusson, Hiller e Ibáñez (2018) extienden a Acemoglu et al (2005) y proponen un enfoque de causas próximas y fundamentales para explicar las trayectorias de *desarrollo* de los países, es decir, su crecimiento económico e inclusión social. Estas dos dimensiones están claramente interconectadas, pero los resultados de inclusión dependen más directamente de la distribución de los ingresos y de la satisfacción de las necesidades básicas incluso en situaciones de estancamiento económico. En este modelo, el dinamismo económico de un territorio se puede expresar como:

$$Y = F[F_i(A_i, K_i, H_i, L_i, G_i)]$$

Donde  $i$  es un índice que denota diferentes sectores productivos dentro del territorio (por ejemplo: sector manufacturero y sector agropecuario) y  $F$  determina el nivel de actividad económica a partir de la interacción de sus sectores productivos. Por otra parte,  $K_i$ ,  $H_i$  y  $L_i$  denotan factores productivos (capital físico, capital humano y fuerza de trabajo agregada, respectivamente),  $G_i$  denota factores geográficos (conectividad, aislamiento, disponibilidad de recursos naturales, economías de aglomeración, entre otros), y  $A_i$  es una medida territorial de eficiencia o productividad para el sector  $i$ . Existe una “cadena causal”, que hace que estos factores dependan de las políticas económicas de un país, que a su vez dependen de factores institucionales. Así, el nivel general y por sector de factores productivos y geográficos, y el nivel de eficiencia, están determinados por las políticas de desarrollo productivo en la zona, como la disponibilidad de infraestructura y la inversión en educación y capital físico; a su vez, estas políticas dependen de las instituciones económicas o “reglas del juego” de mercado como los derechos de propiedad privada y la regulación, y de instituciones políticas, como la presencia del Estado, la representatividad efectiva de autoridades y la distribución del poder.



A la vez, la inclusión social se puede expresar como:

$$W = G(Y, T)$$

Donde  $T$  son políticas relevantes para la inclusión social (*Safety nets*, políticas sociales, redistribución de la riqueza, entre otros), y donde  $Y$  es el dinamismo económico. Aquí nuevamente existe una cadena causal en la que  $W$  depende de  $T$ , que a su vez depende de factores políticos e institucionales.

Se puede, por tanto, establecer un sistema agregado simultáneo entre dinamismo económico e inclusión:

$$Y = F[F_i(A_i, K_i, H_i, L_i), W]$$

Donde se aprecia que existe una endogeneidad entre el dinamismo económico y la inclusión social. Si bien en este artículo no estimaremos este sistema simultáneo ni buscamos identificar causalidades, este marco teórico guía la definición de las dimensiones del análisis y la interpretación de los resultados.

### 3. MÉTODOS Y DATOS

#### 3.1. Definición de los territorios funcionales

Un territorio funcional se define como un espacio formado por lugares que tienen un mayor nivel de interconexión entre ellos que con áreas externas (Brown & Holmes, 1971; Jones, 2017), y que se caracterizan por una alta frecuencia de interacciones económicas y sociales entre sus habitantes, organizaciones y empresas (Berdegué, et al., 2011).

Los detalles de la metodología utilizada para la construcción de los territorios funcionales se describen en Berdegué et al. (2019). En resumen, la metodología combina el uso de imágenes satelitales y de información sobre flujos de conmutación, y siguió cinco pasos. Primero, se usaron datos de luces nocturnas (NASA 2013) para definir conurbaciones. Los datos de luces nocturnas representan el promedio de luces visibles y estables para el año 2012. Se basan en píxeles que representan un kilómetro cuadrado, y la intensidad de las luces varía de cero (no iluminado) a 63. Una conurbación se define como el espacio que puede cruzar límites administrativos y que aparece como geográficamente integrado debido a la continuidad de la intensidad de las luces. El tamaño promedio de las conurbaciones en Chile es de 21.7 km<sup>2</sup>, y la mediana es 11.2 km<sup>2</sup>, lo que sugiere una importante presencia de ciudades pequeñas y medianas en el país. Segundo, se superpusieron los polígonos municipales con las aglomeraciones de luz y se unieron en una única área funcional todos los polígonos que contienen la misma mancha de luz. Tercero, se construyó una matriz de

conmutación usando datos del Censo de Población y Vivienda de 2002, que indica que las personas que viven en una comuna y se desplazan diariamente a otra para trabajar representan el 5.3% de la población económicamente activa de las comunas de origen. Cuarto, utilizando la metodología de Tolbert y Sizer (1997), se agruparon las conurbaciones con altos niveles de conmutación, pero cuya interacción con otras unidades espaciales no había sido adecuadamente capturada por los datos de luces nocturnas. Y finalmente, se identificaron y separaron manualmente los territorios no contiguos.

Una vez identificados, los territorios funcionales se clasificaron en un continuo urbano-rural siguiendo dos criterios: el tamaño de la cabecera urbana, es decir, la población de la localidad urbana con mayor población en el territorio funcional; y la importancia de las actividades agropecuarias y agroindustriales en el territorio.

Se definieron las siguientes siete categorías:

1. Territorios metropolitanos: la población de la localidad más grande es de más de 5 millones de habitantes.
2. Territorios urbanos: la población de la localidad más grande es entre 300 mil y 5 millones de habitantes.
3. Territorios rurales-urbanos grandes (R-U1): la población de la localidad más grande es entre 100 mil y 300 mil habitantes.
4. Territorios rurales-urbanos medianos (R-U2): la población de la localidad más grande es entre 50 mil y 100 mil habitantes.
5. Territorios rurales-urbanos pequeños (R-U3): la población de la localidad más grande es entre 18 mil y 50 mil habitantes.
6. Territorios rurales pluri-comunales: la población de la localidad más grande es menor que 18 mil habitantes, y se observan flujos de conmutación hacia o desde otras comunas con menos de 18 mil habitantes.
7. Territorios rurales uni-comunales: la población de la localidad más grande es menor que 18 mil habitantes, y no se observan flujos significativos de conmutación hacia o desde otras comunas.

El Apéndice 1 reporta la lista de comunas y territorios funcionales que pertenecen a cada categoría, y el Apéndice 2 muestra mapas de los territorios funcionales identificados, por región.

### 3.2. Medición de crecimiento e inclusión

Para medir crecimiento, utilizamos el cambio en el tiempo en un índice que recoge distintas dimensiones importantes de lo que es el dinamismo económico de un territorio. Como proxy de los niveles de vida materiales, incluimos el ingreso per cápita promedio del territorio, calculado utilizando estimaciones de áreas pequeñas (Modrego et al., 2016), y los ingresos municipales. Utilizamos además una variable que mide la intensidad de las luces nocturnas (NOAA 1992; 2002), como proxy del nivel de actividad económica; y una variable que mide la superficie urbana del territorio, como proxy del proceso de urbanización.

Para medir inclusión, utilizamos el cambio en el tiempo en un índice compuesto por variables que miden el nivel de pobreza monetaria y de desigualdad de ingresos en el territorio. Para medir pobreza utilizamos los tres índices de Foster, Greer y Thorbecke (tasa de pobreza, brecha de pobreza y severidad de la pobreza), y para desigualdad utilizamos el índice de Theil. Todas estas variables están calculadas utilizando estimaciones de áreas pequeñas (Modrego et al., 2016).

Las variables que componen cada dimensión son estandarizadas y resumida en un índice construido de la siguiente forma:

$$\sum_k (v_k - \bar{v}_k) / (\sigma_k) \quad k = \text{dinamismo; inclusión}$$

El índice se construye para el año 1992 y para el año 2002. El crecimiento y el cambio en inclusión en un territorio se mide como el cambio en cada índice entre los dos puntos en el tiempo.

### 3.3. Medición de las causas próximas y fundamentales de crecimiento e inclusión

En base al marco conceptual presentado en la sección 2, estimamos regresiones con distintos controles que representan los determinantes próximos y más profundos que deberían impactar en los niveles de dinamismo económico y la inclusión social en los territorios, y en sus cambios en el tiempo. Buscamos identificar correlaciones, no relaciones causales, y así entender cuáles características económicas y políticas de los territorios tienen relación con su desempeño socioeconómico y cómo eso varía entre distintos tipos de territorio.

Los determinantes analizados pertenecen a las siguientes categorías de causas próximas y más profundas del desarrollo: estructura productiva, mercado laboral, capital humano, bienes y servicios públicos, indicadores geográficos y de aglomeración, e indicadores proxy de instituciones económicas y políticas en el territorio. Cada dimensión se compone de un conjunto de variables, que son estandarizadas y sintetizadas en un índice siguiendo la misma metodología indicada en la sección anterior. La Tabla 1 reporta las variables que componen cada dimensión, todas medidas en el año 1992 o en la primera fecha disponible anterior al 2002. Mediante un análisis por componentes principales, determinamos cuáles de las variables incluidas en el índice tienen mayor peso en cada dimensión, señaladas con un asterisco en la tabla. Las fuentes utilizadas para la construcción de las variables incluyen el Censo de Población de 1992, el Censo Agropecuario de 1997, datos del Sistema Nacional de Información Municipal (SINIM), del Banco Estado, del Departamento de Estadísticas en Salud, de la Agencia para la Calidad de la Educación, y del Servicio Electoral.

Tabla 1: Variables incluidas en los índices de determinantes de crecimiento e inclusión

Determinante	Variables incluidas
Estructura productiva: actividades no agropecuarias	Índice de diversificación del empleo en el TF entre manufactura, servicios, minería, construcción y otros sectores no ligados a la agricultura *
	Empresarios por cada 1.000 habitantes en TF
	Empleos rurales no agrícolas sobre el total de ocupados rurales en el territorio
Estructura productiva: actividades agropecuarias y agroindustriales	Participación porcentual del sector agropecuario en el empleo *
	Participación porcentual del sector agroindustrial en el empleo
Mercado laboral	Tasa de participación laboral general en TF *
	Tasa de participación laboral femenina en TF
	Tasa de participación laboral masculina en TF
	Tasa de ocupación en TF
	Tasa de ocupación masculina en TF
	Tasa de ocupación femenina en TF
	Porcentaje de trabajo remunerado en TF
Capital humano	Escolaridad promedio en TF
	Promedio SIMCE matemáticas 1998
	Promedio SIMCE lenguaje 1998 *
Bienes y servicios públicos	Camas hospitalarias por cada 1.000 habitantes
	Sucursales de BancoEstado
	Porcentaje de predios que cuentan con riego
	Porcentaje de hogares con telefonía celular
	Porcentaje de hogares con electricidad
	Porcentaje de hogares con agua potable *
	Porcentaje de hogares con servicios sanitarios
Porcentaje de hogares rurales con electricidad	
Indicadores geográficos y de aglomeración	Ingreso medio (SAE) sobre área efectiva del TF
	Acceso del territorio a la costa
	Porcentaje de población del TF en cabecera
	Porcentaje de la población a 15 km del área urbana *
	Razón entre ingreso medio (SAE) y distancia

	Distancia promedio al centro urbano del TF
	Índice de aislamiento
Instituciones económicas	Ingresos propios de los municipios del TF en 2001
	Ingresos por Fondo Común Municipal a los municipios del TF en 2001
	Transferencias al Fondo Común Municipal de los municipios del TF en 2001
	Gasto en inversión de los municipios del TF en 2001 *
	Dummy =1 si TF es acreedor neto al Fondo Común Municipal en 2001
Instituciones políticas	Votos totales emitidos en el TF
	Índice Herfindahl de competencia política en el territorio
	Dummy =1 si hay al menos un municipio cuyo alcalde pertenece al partido de gobierno *
	Dummy =1 si al menos un municipio cuyo alcalde pertenece a la coalición de gobierno
	Concentración de la tierra: índice de Gini en 1997

\* Variable más importante para el indicador según análisis de componentes principales. Todas las variables medidas en el año 1992 o en la primera fecha disponible anterior al 2002. Se indica el año solo para las variables que se midieron después del 1992.

Fuente: Elaboración propia, utilizando datos del Censos de Población de 1992, Censo Agropecuario de 1997, Sistema Nacional de Información Municipal (SINIM), Banco Estado, Departamento de Estadísticas en Salud, Agencia para la Calidad de la Educación, y Servicio Electoral.

## 4. RESULTADOS

### 4.1. Características de los territorios rurales-urbanos en el contexto nacional

La Tabla 2 presenta algunas estadísticas descriptivas por tipo de territorio funcional. Las 346 comunas de Chile componen 135 territorios funcionales. El 63.7% de los territorios funcionales (86) son rurales, y el 34.1% (46) son rurales-urbanos. Los territorios urbanos y metropolitanos representan, respectivamente el 1.5% y el 0.7% de los territorios. Los territorios rurales (uni- y pluri-comunales) están compuestos por 1.3 comunas en promedio; los territorios rurales-urbanos están compuestos por 3.6 comunas en promedio. El número sube a 12.5 para los territorios urbanos, hasta 48 para el territorio metropolitano. Con respecto a la distribución de la población, el 8.1% de la población de Chile vive en territorios rurales, el 39.4% vive en territorios rurales-urbanos, el 13.2% vive en territorios urbanos, y el 39.3% vive en el territorio metropolitano. La Figura 1 muestra el mapa de los territorios funcionales rurales-urbanos de Chile. Los territorios rurales-urbanos medianos (entre 50 y 100 mil habitantes) tienden a concentrarse en la zona central de Chile. En cambio, los territorios rurales-urbanos grandes y pequeños se encuentran distribuidos a lo largo del país.

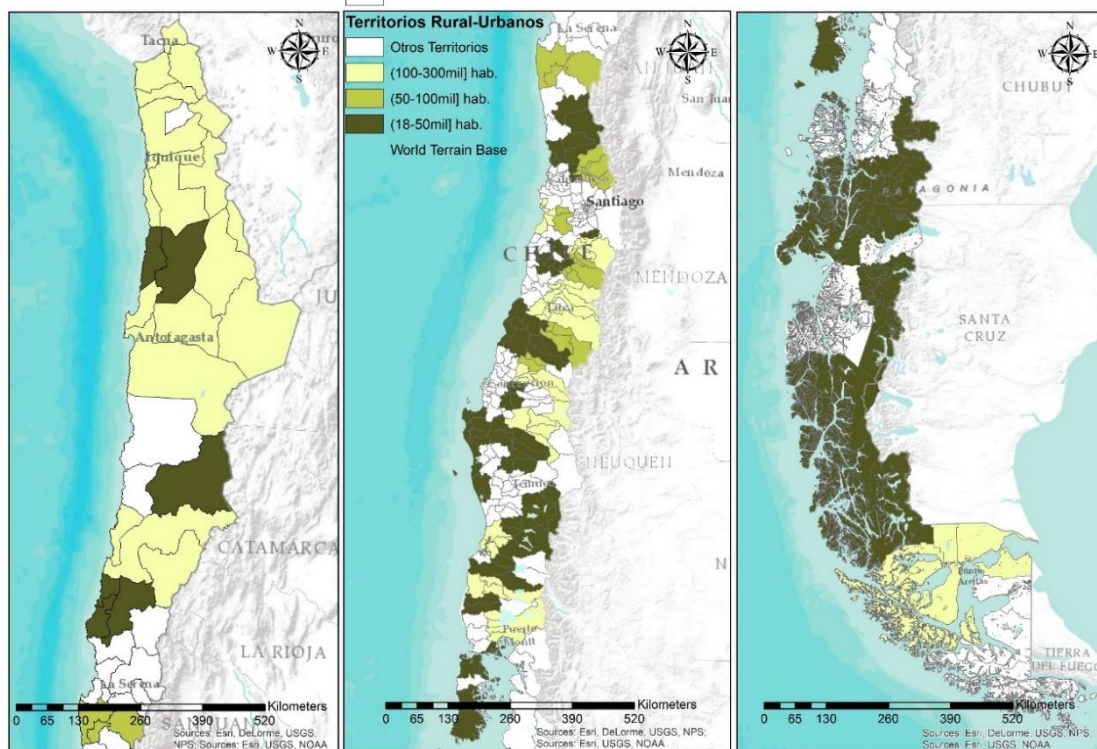
La Figura 2 muestra la distribución de la población total, de la población indígena y de la población en situación de pobreza por tipo de territorio funcional, agrupando en una las tres categorías de territorios rurales-urbanos, y las dos categorías de territorios rurales. En su conjunto, los territorios rurales-urbanos concentran el mismo porcentaje de población que el territorio metropolitano. Sin embargo, concentran casi la mitad de la población de Chile que vive en situación de pobreza, versus menos del 30% concentrado en el territorio metropolitano. Los territorios rurales-urbanos concentran además la mitad de la población indígena de Chile, y casi el 60% de la población indígena que vive en situación de pobreza.

Tabla 2: Estadísticas descriptivas por tipo de territorio funcional, 2002

	<18	18-50	50-100	100-300	300-5000	>5000	Total	RU
	Rural	Rural-urbano			Urbano	Metro		
N° de Territorios Funcionales	86	25	5	16	2	1	135	46
Porcentaje de territorios	63.70	18.50	3.70	11.90	1.50	0.70	100	34
N° de comunas	108	63	22	80	25	48	346	165
Porcentaje de comunas	31.20	18.20	6.40	23.10	7.20	13.90	100	48
N° de comunas promedio	1.3	2.5	4.4	5	12.5	48	2.6	3.6
Población total (miles)	1,223	1,439	772	3,742	1,994	5,944	15,116	5,954
Porcentaje de población	8.10	9.50	5.10	24.80	13.20	39.40	100	39
Población promedio (miles)	14	57	154	233	997	5,944	111	129

Fuente: Elaboración de los autores, con datos del Censo 2002.

Figura 1: Mapa de los territorios funcionales rurales-urbanos de Chile



Fuente:

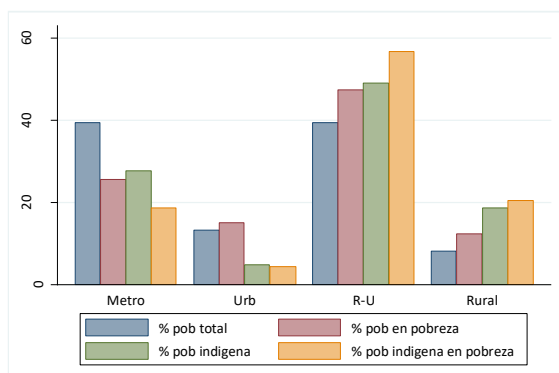
Elaboración de los autores, con datos del Censo 2002 y de luces nocturnas.

En el contexto nacional, los territorios rurales-urbanos de Chile muestran características intermedias entre territorios urbanos y rurales, y distintas de ambos. Con respecto a las características sociodemográficas, a medida que un territorio se hace más rural, aumenta el porcentaje de población indígena y de población que está viviendo en el mismo lugar donde nació, y aumenta la tasa de dependencia. Por otro lado, los años de escolaridad promedio y los puntajes en lenguaje y matemática se reducen significativamente a medida que aumenta el grado de ruralidad.

La estructura productiva también cambia significativamente a medida que un territorio se hace más rural: se reduce el peso de los servicios en el empleo, y aumenta el de la agricultura y de la pesca. El peso de la agroindustria y del resto de la manufactura es mayor en los territorios rurales-urbanos que en los rurales. Por otro lado, el peso de la agricultura familiar aumenta a medida que el territorio se hace más rural, mientras que el peso del empleo rural no agrícola se reduce.

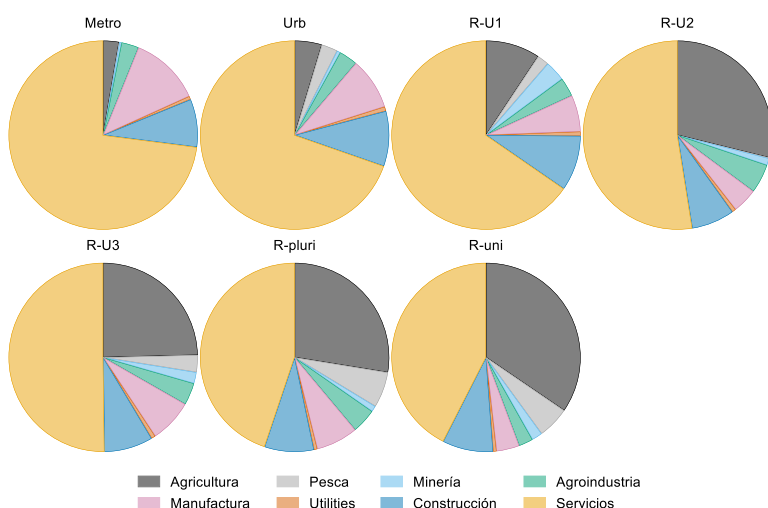


Figura 2: Distribución de la población total, de la población indígena y de la población en situación de pobreza por tipo de territorio funcional



Fuente: Elaboración de los autores, con datos del Censo 2002.

Figura 3: Estructura productiva



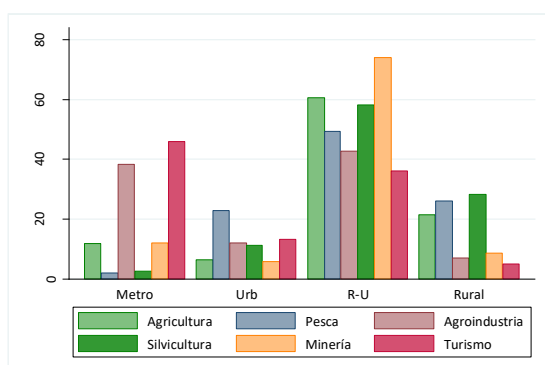
Fuente: Elaboración de los autores, con datos del Censo 2002.

La Figura 4 ofrece una primera pista acerca de la especificidad de los territorios rurales-urbanos: en su conjunto, son los territorios donde se concentra el empleo en los sectores ligados a los recursos naturales. El 60% del empleo de Chile en agricultura y silvicultura se concentra en los territorios rurales-urbanos. Además, estos territorios concentran el 75% del empleo de Chile en el sector minero y el 50% del empleo de Chile en el sector pesca.



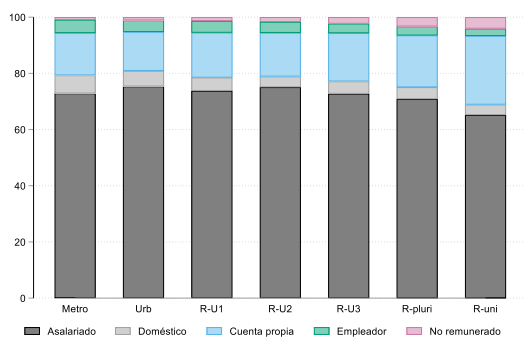
Con respecto a los mercados laborales, la participación laboral promedio y la de los hombres se mantiene relativamente constante independiente del grado de ruralidad del territorio. En cambio, la de las mujeres se reduce con el grado de ruralidad. Por el contrario, la tasa de desempleo femenino sigue el promedio nacional en los territorios metro, urbanos y rural-urbanos más grandes, mientras que en los territorios rurales y rural-urbanos más chicos es menor que la de los hombres. Con respecto a las categorías ocupacionales, a medida que aumenta el grado de ruralidad se reduce el porcentaje de asalariados y de patrones y empleadores, mientras que aumenta el porcentaje de trabajadores por cuenta propia y de trabajadores no remunerados, como muestra la Figura 5.

Figura 4: Peso de los territorios rurales-urbanos en el empleo, sectores basados en recursos naturales



Fuente: Elaboración de los autores, con datos del Censo 2002.

Figura 5: Tipos de empleo

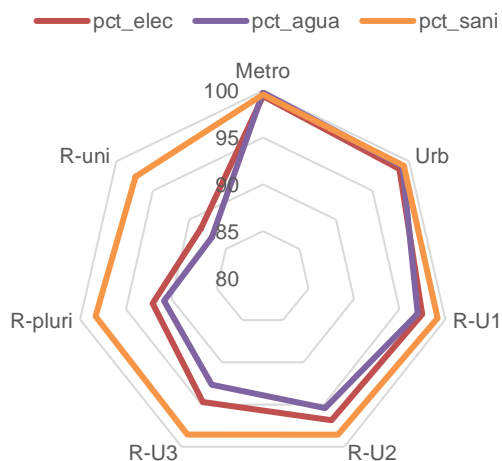


Fuente: Elaboración de los autores, con datos del Censo 2002.

El acceso a bienes y servicios básicos también sigue una gradiente, excepto el acceso a saneamiento, que está distribuido de manera relativamente homogénea independiente del grado de ruralidad del territorio. En cambio, el acceso a electricidad y agua potable se reducen significativamente a medida que aumenta el grado de ruralidad del territorio, como muestra la Figura 6. La difusión de teléfonos celulares e internet también se reduce en los territorios más rurales.

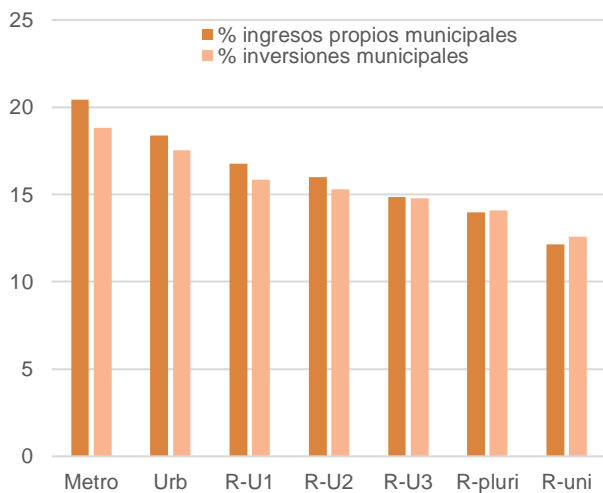
Con respecto a las instituciones locales, el índice de competencia política no varía significativamente con el grado de ruralidad del territorio. En cambio, a medida que aumenta el grado de ruralidad, se reduce el porcentaje de los ingresos municipales que son propios, y el porcentaje de los ingresos municipales utilizado para inversiones, como muestra la Figura 7.

Figura 6: Acceso a servicios básicos



Fuente: Elaboración de los autores, con datos del Censo 2002.

Figura 7: Ingresos municipales



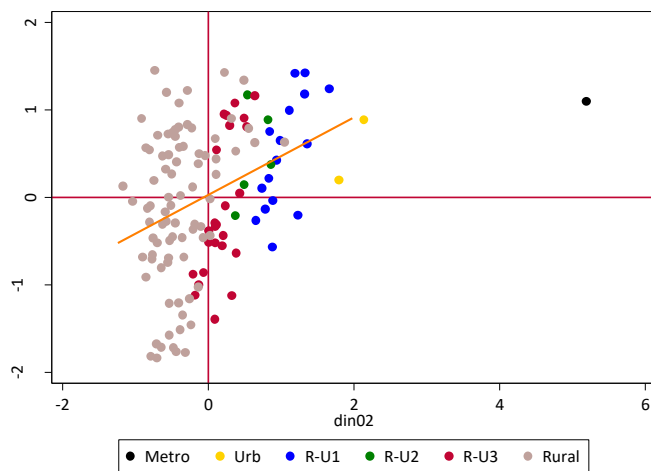
Fuente: Elaboración de los autores, con datos del SINIM.

## 4.2. Crecimiento e inclusión

Las combinaciones posibles de los indicadores de crecimiento y de inclusión definidos más arriba dan origen a cuatro cuadrantes, considerando en el eje de las abscisas variables de crecimiento y en el eje de las ordenadas variables de inclusión. Avanzando en sentido horario, el cuadrante 1 indica una situación en la cual el crecimiento está asociado a mejoras en la inclusión, el cuadrante 2 indica una situación de mejoras en la inclusión y caídas en el crecimiento, el cuadrante 3 indica comportamientos negativos en ambas variables, y el cuadrante 4 muestra situaciones de crecimiento con empeoramiento en la inclusión.

Estos cuatro cuadrantes también se utilizan para mapear las combinaciones de los *niveles* del índice de inclusión con los *niveles* del índice de dinamismo. La Figura 8 muestra una asociación positiva entre niveles de inclusión y niveles de dinamismo para el año 2002, que se confirma incluso dejando fuera al único territorio metropolitano, correspondiente al Gran Santiago y comunas aledañas ( $r = 0.39$ ,  $p < 0.05$ ). Los territorios de mayor población, y por tanto más urbanos, tienden a tener valores mayores en ambas dimensiones. En cambio, el 80% de los territorios rurales muestra un índice de dinamismo negativo, y aproximadamente la mitad muestra simultáneamente bajos niveles relativos de ingreso per cápita, actividad económica y de desarrollo urbano, y altos niveles relativos de pobreza y desigualdad.

Figura 8: Dinamismo e inclusión de los territorios funcionales de Chile, año 2002, por tipo de territorio funcional



Fuente: Elaboración de los autores, con datos de los Censos 1992 y 2002.

La situación es muy distinta, sin embargo, si consideramos el crecimiento y el cambio en inclusión entre 1992 y 2002. La Tabla 3 muestra la variación promedio en dinamismo e inclusión social por tipo de territorio entre 1992 y 2002. El mayor cambio en dinamismo se observa en los territorios rurales pluri-comunales y en los territorios urbanos. Los peores resultados en términos de crecimiento, en cambio, se observan en los territorios rurales uni-comunales, y en el territorio metropolitano. El crecimiento en los territorios rurales-urbanos se concentra sobre todo en los territorios más grandes. Las mejoras en inclusión son más marcadas en los territorios urbanos y en los rurales-urbanos intermedios. En cambio, los territorios rurales uni-comunales en su conjunto no solo no crecen, sino que tampoco muestran mejoras en inclusión.

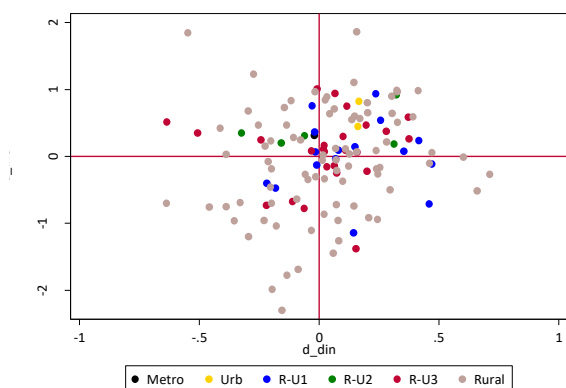
Tabla 3: Variación promedio en dinamismo e inclusión entre 1992 y 2002 según tipo de territorio funcional

Tipo de territorio	Crecimiento	Cambio en inclusión
Metro	-1.9%	31.6%
Urbano	16.4%	63.5%
Rural-urbano grande	13.6%	1.3%
Rural-urbano mediano	1.9%	39.3%
Rural-urbano pequeño	2.2%	8.3%
Rural pluri-comunal	16.7%	20.3%
Rural uni-comunal	-2.6%	-15.1%

Fuente: Elaboración de los autores, con datos de los Censos 1992 y 2002.

La Figura 9 muestra que, en general, no existe una relación estadísticamente significativa entre crecimiento y cambios en inclusión ( $r = 0.15$ ,  $p > 0.10$ ). En principio, tampoco encontramos que territorios de un mismo tipo tiendan a concentrarse en algún sector particular del gráfico, excepto los territorios urbanos que muestran variación positiva en ambos índices, concentrándose sólo en el cuadrante superior derecho.

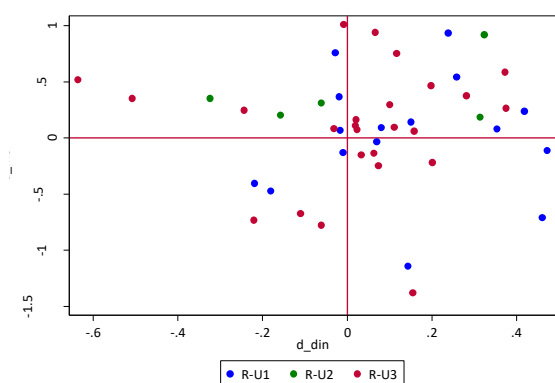
Figura 9: Crecimiento y cambio en inclusión para los territorios funcionales de Chile entre 1992 y 2002, por tipo de territorio funcional



Fuente: Elaboración de los autores, con datos de los Censos 1992 y 2002.

La Figura 10 reporta la correlación entre cambios en dinamismo y en inclusión para el subconjunto de los territorios rurales-urbanos. Hay una tendencia más clara de estos territorios a concentrarse en el cuadrante superior derecho del gráfico, es decir, muchos de estos territorios crecen y además mejoran en inclusión. No obstante, los territorios rurales-urbanos muestran cierta heterogeneidad en sus trayectorias de crecimiento e inclusión, tal como muestra la Tabla 4. Existen 20 territorios rurales-urbanos que crecen con inclusión (6 grandes, 2 medianos, y 12 pequeños); 9 que crecen, pero no incluyen (4 grandes y 5 pequeños); 11 que no crecen, pero incluyen (3 grandes, 3 medianos, y 5 pequeños); y 6 que ni crecen ni incluyen (3 grandes y 3 pequeños).

Figura 10: Crecimiento y cambio en inclusión para los territorios funcionales rurales-urbanos de Chile, entre 1992 y 2002, por tipo de territorio rural-urbano



Fuente: Elaboración de los autores, con datos de los Censos 1992 y 2002.

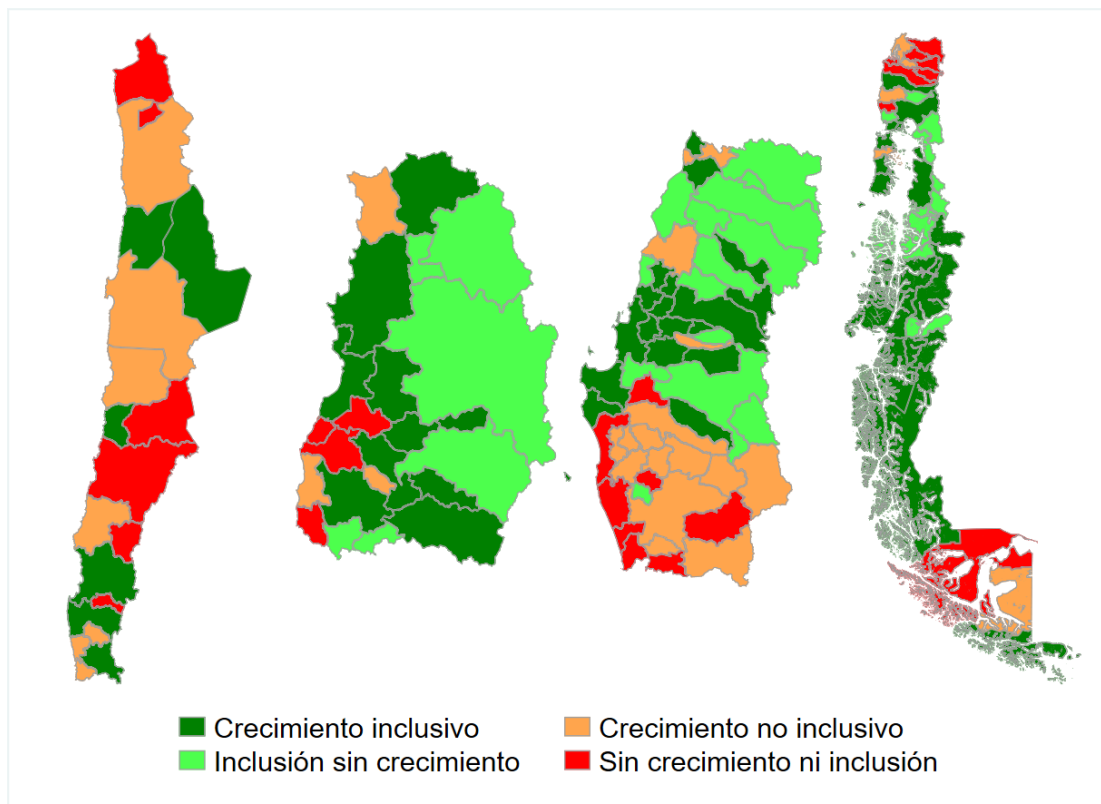
Tabla 4: Porcentaje de territorios funcionales por tipo de territorio y trayectoria de crecimiento e inclusión

Tipología	Crecimiento inclusivo	Crecimiento sin inclusión	Sin crecimiento ni inclusión	Inclusión sin crecimiento
Metro	0.00	0.00	0.00	100.00
Urbano	100.00	0.00	0.00	0.00
Rural-urbano grande	37.50	25.00	18.75	18.75
Rural-urbano mediano	40.00	0.00	0.00	60.00
Rural-urbano pequeño	48.00	20.00	12.00	20.00
Rural pluri-comunal	47.37	26.32	21.05	5.26
Rural uni-comunal	25.76	25.76	25.76	22.73
Total	35.82	23.13	20.15	20.90

Fuente: Elaboración de los autores, con datos de los Censos 1992 y 2002.

La figura 11 muestra que los territorios con una trayectoria de crecimiento inclusivo se concentran sobre todo en la zona central y en las regiones de Aysén y Magallanes. En cambio, los territorios que muestran una trayectoria sin mejoras en crecimiento ni en inclusión se concentran sobre todo en las regiones de la Araucanía, Los Ríos, Arica y Parinacota y Atacama.

Figura 11: Distribución espacial de la trayectoria de crecimiento e inclusión



Fuente: Elaboración de los autores, con datos de los Censos 1992 y 2002.

### 4.3. Determinantes de dinámicas de crecimiento e inclusión

La Tabla 5 muestra los valores de cada indicador para los distintos tipos de territorios funcionales. Dado que un solo territorio califica como metropolitano, agrupamos en una sola categoría el territorio metropolitano y los territorios urbanos. No todas las diferencias entre tipos de territorios funcionales son estadísticamente significativas, pero en general se observa una tendencia hacia mejores niveles relativos de todos los indicadores a medida que va creciendo el tamaño del territorio funcional. Este gradiente es representado visualmente en la Figura 12, donde se observa muy claramente sobre todo con respecto a las características del mercado laboral y del capital humano, y a los indicadores de las instituciones económicas.

La Tabla 6 muestra cómo cambian los valores de cada indicador según el tipo de trayectoria de crecimiento e inclusión del territorio. Se observan pocas diferencias significativas, excepto con respecto a los indicadores de bienes y servicios públicos y a los indicadores de economías de aglomeración, ambos significativamente peores en los territorios que han tenido una trayectoria de estancamiento tanto en crecimiento como en inclusión.

Tabla 5: Determinantes de crecimiento e inclusión, por tipo de territorio funcional

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	Estructura productiva	Agro	Mercado Laboral	Capital humano	Bienes y servicios	Inst. Econ.	Inst. Políticas	Geografía y aglom
Urbano	1.689*** (0.318)	-0.673** (0.335)	1.573*** (0.295)	1.428*** (0.407)	1.454*** (0.278)	1.626*** (0.345)	2.054*** (0.352)	0.452** (0.225)
RU grande	0.530*** (0.138)	-0.406*** (0.145)	0.302** (0.128)	1.054*** (0.176)	0.495*** (0.120)	0.779*** (0.150)	0.069 (0.152)	0.028 (0.098)
RU mediano	0.308 (0.247)	0.190 (0.260)	0.280 (0.228)	0.493 (0.315)	0.685*** (0.215)	0.560** (0.268)	0.167 (0.273)	0.020 (0.175)
RU pequeño	-0.089 (0.110)	-0.009 (0.116)	-0.075 (0.102)	0.325** (0.141)	0.210** (0.096)	0.279** (0.120)	-0.107 (0.122)	0.067 (0.078)
Rural pluri	-0.189 (0.126)	0.246* (0.133)	-0.091 (0.117)	-0.253 (0.162)	0.011 (0.110)	0.197 (0.137)	0.116 (0.140)	-0.005 (0.090)
Rural uni	-0.140** (0.068)	0.048 (0.071)	-0.111* (0.063)	-0.493*** (0.087)	-0.320*** (0.059)	-0.467*** (0.074)	-0.070 (0.075)	-0.046 (0.048)
Obs	134	134	134	134	134	134	134	134
R-squared	0.288	0.113	0.237	0.414	0.409	0.442	0.224	0.043

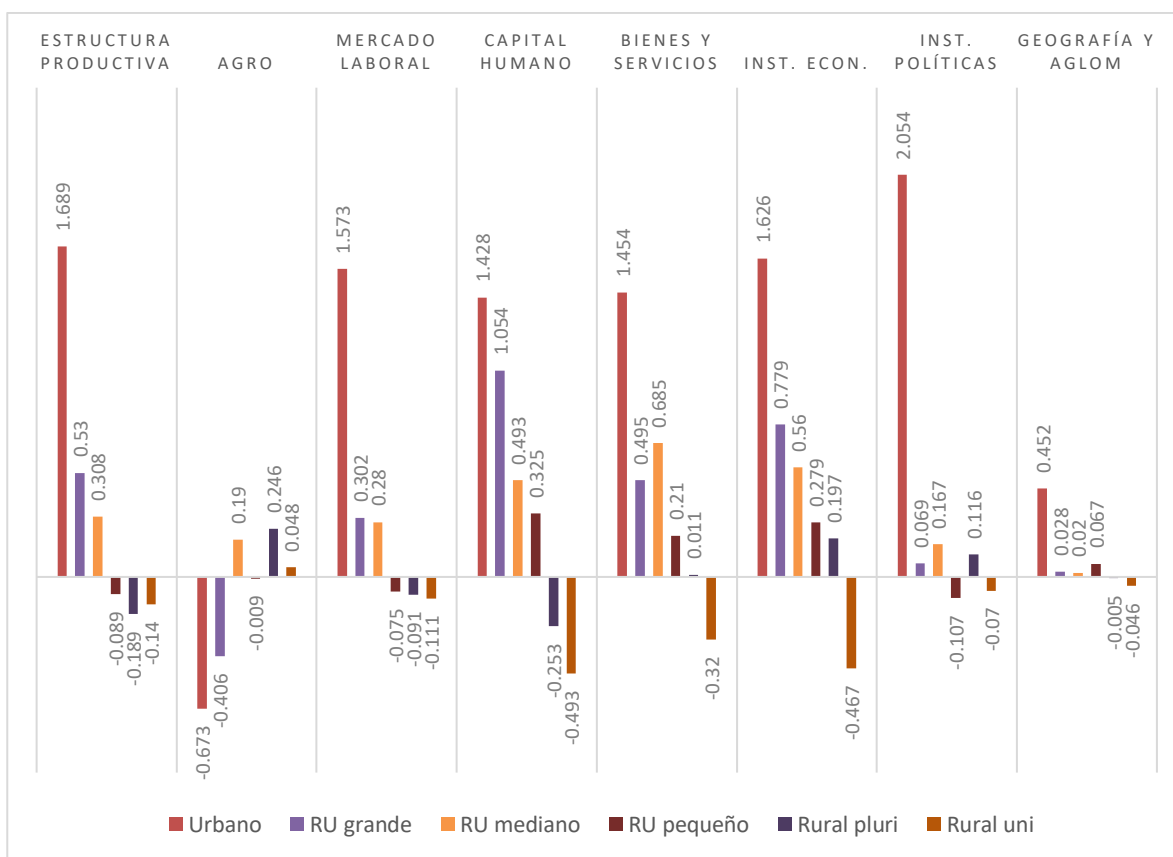
Standard errors in parenthesis. \*p<0.10 \*\*p<0.05 \*\*\*p<0.01

Tabla 6: Determinantes de crecimiento e inclusión, por tipo de trayectoria de crecimiento e inclusión

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	Estructura productiva	Agro	Mercado Laboral	Capital humano	Bienes y servicios	Inst. Econ.	Inst. Políticas	Geografía y aglom
Crecimiento inclusivo	0.021 (0.093)	0.068 (0.087)	0.005 (0.083)	0.181 (0.129)	0.079 (0.088)	0.143 (0.113)	0.140 (0.100)	0.092* (0.055)
Crecimiento no inclusivo	-0.054 (0.116)	-0.175 (0.108)	-0.081 (0.104)	-0.102 (0.161)	-0.003 (0.109)	0.034 (0.141)	-0.088 (0.126)	0.098 (0.068)
Inclusión sin crecimiento	0.084 (0.122)	0.084 (0.114)	0.109 (0.109)	-0.167 (0.169)	0.101 (0.115)	-0.213 (0.148)	0.142 (0.133)	-0.088 (0.072)
Sin crecimiento ni inclusión	-0.063 (0.124)	-0.007 (0.116)	-0.028 (0.111)	-0.239 (0.172)	-0.241** (0.117)	-0.073 (0.151)	-0.124 (0.136)	-0.167** (0.073)
Obs	134	134	134	134	134	134	136	134
R-squared	0.008	0.028	0.013	0.039	0.043	0.030	0.033	0.082

Standard errors in parenthesis. \*p<0.10 \*\*p<0.05 \*\*\*p<0.01

Figura 12: Determinantes por tipo de territorio funcional



Fuente: Coeficientes reportados en la Tabla 5, elaboración de los autores.



#### 4.4. Análisis de correlaciones y convergencia

En base al marco conceptual descrito en la Sección 2, estimamos la correlación multivariada entre el nivel de inclusión y de dinamismo económico observados en 2002 y los índices que representan sus determinantes. Estas estimaciones se pueden interpretar como el resultado de las dinámicas de desarrollo de largo plazo de los territorios. La Tabla 7 reporta los resultados para el total de los territorios funcionales, y para el subgrupo de territorios rurales-urbanos. La columna 1 muestra los resultados de la estimación del nivel de dinamismo en 2002, para todos los territorios funcionales. Los mayores niveles de dinamismo se observan entre aquellos territorios que tienen un menor peso de la agricultura y actividades relacionadas, una mayor tasa de participación laboral y de ocupación, una mayor dotación de bienes y servicios públicos, y un mayor nivel de competencia política. Con respecto a la tipología de territorios funcionales, controlando por las otras características, el nivel de dinamismo tiende a aumentar significativamente a medida que aumenta el tamaño del territorio. La columna 2 muestra los resultados de la estimación del nivel de inclusión en 2002, para todos los territorios funcionales. La inclusión aumenta con el nivel y la calidad del capital humano y con las tasas de participación laboral y de ocupación. A diferencia de lo observado para dinamismo, hay una correlación positiva con la importancia de la agricultura y actividades relacionadas, y negativa con el grado de competencia política en el territorio. No se observan diferencias estadísticamente significativas entre los territorios urbanos y los otros tipos de territorios funcionales.

Para el subgrupo de los territorios rurales-urbanos, se confirma la correlación negativa entre dinamismo y peso de la agricultura y actividades asociadas. Además, para este subgrupo se observa una correlación positiva entre el nivel de dinamismo y la diversidad de la estructura productiva, la dotación de bienes y servicios públicos, y el gasto público, mientras que la correlación con el nivel de competencia política local se vuelve negativa. Por otro lado, en este subgrupo la inclusión aumenta con la tasa de participación laboral y de ocupación, mientras que las correlaciones con los otros indicadores no son significativas. Controlando por las otras variables, no se observan diferencias significativas en los niveles de dinamismo y de inclusión entre territorios de distinto tamaño.

Tabla 7: Resultados regresiones MCO, niveles de dinamismo e inclusión, todos los TF y subgrupo rural-urbano

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Todos, niveles		Rurales-urbanos, niveles	
	Dinamismo 2002	Inclusión 2002	Dinamismo 2002	Inclusión 2002
Estructura productiva (no agro)	-0.022 (0.109)	0.223 (0.168)	0.369* (0.187)	0.449 (0.706)
Estructura productiva (agro)	-0.160*** (0.048)	0.221* (0.132)	-0.160** (0.064)	-0.228 (0.228)
Mercado Laboral	0.356*** (0.109)	0.401** (0.200)	0.157 (0.107)	1.256** (0.462)

Capital humano	0.020 (0.067)	0.390*** (0.143)	0.125 (0.082)	0.254 (0.298)
Bienes y servicios públicos	0.191*** (0.060)	0.060 (0.182)	0.131* (0.074)	0.408 (0.314)
Indicadores geográficos y de aglomeración	0.049 (0.077)	-0.290 (0.182)	-0.021 (0.135)	0.261 (0.395)
Instituciones económicas	0.036 (0.065)	0.033 (0.181)	0.350** (0.155)	0.159 (0.441)
Instituciones políticas	0.182*** (0.068)	-0.203** (0.101)	-0.105** (0.050)	-0.237 (0.183)
RU grande	-0.920*** (0.291)	0.176 (0.380)		
RU mediano	-1.285*** (0.300)	0.320 (0.444)	-0.116 (0.104)	0.373 (0.363)
RU pequeño	-1.482*** (0.303)	0.054 (0.421)	-0.226* (0.129)	0.555 (0.389)
Rural pluri-comunal	-1.671*** (0.309)	0.377 (0.421)		
Rural uni-comunal	-1.999*** (0.322)	0.370 (0.490)		
Constant	1.649*** (0.303)	-0.281 (0.427)	0.278** (0.136)	-0.807** (0.391)
Observations	134	132	46	46
$R^2$	0.904	0.383	0.904	0.593

Robust standard errors in parenthesis. \* $p < 0.10$  \*\* $p < 0.05$  \*\*\* $p < 0.01$

Para analizar las dinámicas de crecimiento e inclusión en el mediano plazo, estimamos la relación entre estos mismos determinantes y el *cambio* en dinamismo (crecimiento) y en inclusión durante el periodo entre 1992 y 2002. Incluimos como variable explicativa el nivel de la variable dependiente en el período inicial. La inclusión de esta variable permite analizar si existe el fenómeno denominado convergencia, por el cual aquellos territorios con menores niveles de dinamismo económico en 1992 deberían experimentar un crecimiento más rápido comparado con los territorios que ya en 1992 mostraban altos niveles de dinamismo, en tanto que aquellos territorios con mayores niveles de pobreza y desigualdad en 1992 deberían experimentar una dinámica de inclusión más rápida en el período 1992-2002 comparado con aquellos territorios que ya en 1992 mostraban niveles de pobreza y desigualdad relativamente bajos. La Tabla 8 reporta los resultados de estas estimaciones para el total de los territorios funcionales, y para el subgrupo de territorios rurales-urbanos.

Tabla 8: Resultados regresiones MCO, crecimiento y cambios en inclusión, todos los TF y subgrupo rural-urbano

	(1)	(2)	(1)	(2)
	Todos, cambios 1992-2002		Rurales-urbanos, cambios 1992-2002	
	Crecimiento	Inclusión	Crecimiento	Inclusión
Término de convergencia	-0.463*** (0.070)	-0.549*** (0.080)	-0.821*** (0.097)	-0.487*** (0.125)
Estructura productiva (no agro)	-0.004 (0.102)	0.104 (0.176)	0.352* (0.192)	0.367 (0.657)
Estructura productiva (agro)	-0.072* (0.041)	0.195* (0.116)	-0.118* (0.061)	-0.158 (0.186)
Mercado Laboral	0.147* (0.081)	0.205 (0.184)	0.097 (0.118)	0.822* (0.442)
Capital humano	0.052 (0.040)	0.288** (0.142)	0.135* (0.079)	-0.034 (0.278)
Bienes y servicios públicos	0.055 (0.049)	0.086 (0.157)	0.068 (0.079)	0.312 (0.243)
Indicadores geográficos y de aglomeración	0.095 (0.065)	-0.157 (0.155)	-0.008 (0.135)	0.262 (0.288)
Instituciones económicas	0.040 (0.049)	-0.074 (0.149)	0.296** (0.140)	0.027 (0.339)
Instituciones políticas	0.110**	-0.133	-0.088*	-0.035

	(0.044)	(0.105)	(0.049)	(0.201)
RU grande	-0.340**	-0.237		
	(0.145)	(0.261)		
RU mediano	-0.538***	-0.022	-0.087	0.314
	(0.164)	(0.300)	(0.105)	(0.246)
RU pequeño	-0.630***	-0.299	-0.178	0.396
	(0.169)	(0.294)	(0.128)	(0.323)
Rural pluri-comunal	-0.620***	-0.038		
	(0.194)	(0.295)		
Rural uni-comunal	-0.854***	-0.211		
	(0.197)	(0.373)		
Constant	0.703***	0.198	0.221	-0.407
	(0.171)	(0.310)	(0.133)	(0.352)
Observations	134	132	46	46
$R^2$	0.412	0.340	0.644	0.395

Robust standard errors in parenthesis. \* $p < 0.10$  \*\* $p < 0.05$  \*\*\* $p < 0.01$

Los resultados indican un proceso de convergencia entre territorios funcionales en el periodo 1992 y 2002, tanto en dinamismo como en inclusión. Entre el subgrupo de territorios rurales-urbanos, la velocidad de la convergencia en dinamismo es mayor que para el total de los territorios. En cambio, la diferencia en la velocidad de convergencia en inclusión no es significativamente distinta del total de los territorios. Con respecto a las otras características, los territorios que muestran mayor crecimiento en el periodo 1992-2002 son aquellos que, al comienzo del periodo, tenían mayores niveles de participación en el mercado laboral, menor peso del empleo en agricultura y sectores relacionados, y un mayor grado de competencia política. Se tiende además a observar una gradiente positiva entre crecimiento y tamaño del territorio funcional. Con respecto a las mejoras en inclusión, en el mediano plazo éstas se observan mayormente en territorios con un mayor peso de la agricultura y actividades relacionadas, y mayores niveles de capital humano. No se observan diferencias significativas entre territorios funcionales de distintos tamaños.

Entre los territorios rurales-urbanos, el crecimiento es mayor entre los territorios que en 1992 tenían una estructura productiva más diversificada y menos dependiente de la agricultura, y mayor capital humano y gasto público. Al igual que lo observado para los niveles de dinamismo, mayores niveles de competencia política parecen reducir la velocidad del crecimiento en este grupo de territorios. Con respecto a las mejoras en inclusión, estas parecen mayores en los territorios rurales-urbanos que ya en 1992 habían logrado mayor participación en los mercados laborales.

## 5. CONCLUSIONES

Los territorios rurales-urbanos tienen un peso importante a nivel nacional, ya que en ellos se concentra el 39% de la población de Chile. Otro 39% se concentra en el territorio metropolitano. El resto de la población se divide entre territorios urbanos (13%) y rurales más aislados (8%). Además, estos territorios son de interés para la política pública, dado que aquí se concentra alrededor del 50% de la población que vive en situación de pobreza.

Estos territorios presentan características intermedias entre territorios urbanos y rurales, en particular con respecto al acceso a servicios básicos y a los recursos municipales disponibles para inversión. Asimismo, los territorios rurales-urbanos presentan también algunas características distintivas. Entre ellas, destaca que concentran alrededor del 60% del empleo basado en recursos naturales, y combinan un mayor porcentaje de empleo agrícola comparado con los territorios urbanos, con un mayor porcentaje de empleo en la industria agroalimentaria comparado con los territorios rurales.

Los resultados sugieren que los territorios más urbanos tienden a tener mayores niveles de dinamismo económico e inclusión, mientras que la relación entre crecimiento y cambio en inclusión es menos clara y no muestra una estratificación por tamaño del territorio. Entre los territorios rurales-urbanos, los territorios de mayor tamaño muestran un mayor crecimiento, y los de menor tamaño mayores mejoras en inclusión. En general, los territorios rurales-urbanos muestran mayor tendencia a una trayectoria de crecimiento inclusivo, o por lo menos de mejoras en inclusión a pesar de la falta de crecimiento, comparado con los territorios rurales.

Sin embargo, se observa también cierto grado de heterogeneidad en los resultados de los territorios rurales-urbanos en el periodo 1992-2002: el 42% de ellos tiene una trayectoria de crecimiento inclusivo; el 20% crece, pero no mejora sus niveles de inclusión; el 22% mejora sus niveles de inclusión a pesar de una situación de estancamiento económico; y el 16% muestra un empeoramiento en ambos indicadores.

Los territorios rurales-urbanos que muestran mayores niveles de dinamismo son los que tienen mayor participación en los mercados laborales, menor concentración del empleo en agricultura y sectores relacionados, mayores niveles de gasto público y menores niveles de competencia política. En el periodo 1992-2002, el crecimiento de los territorios rurales-urbanos aumenta con la diversificación productiva, el capital humano, y el gasto público en el territorio, y se reduce con el grado de competencia política. En cambio, los territorios rurales-urbanos que tienen mayores niveles de inclusión y que además experimentan las mayores mejoras en inclusión en el periodo 1992-2002 son los que al comienzo del periodo ya habían logrado un mayor grado de participación en el mercado laboral y una mayor tasa de ocupación. Se observa además un patrón de convergencia tanto en crecimiento como en inclusión, es decir, los territorios rurales-urbanos con menores niveles de dinamismo e inclusión al comienzo del periodo fueron los que crecieron más rápidamente y que más mejoraron sus niveles de inclusión.

## 6. REFERENCIAS

- Acemoglu, D., Johnson, S., & Robinson, J. A. (2005). Institutions as a fundamental cause of long-run growth. *Handbook of Economic Growth*, 1, 385–472.
- Aroca, P., & Atienza, M. (2016). Spatial concentration in Latin America and the role of institutions. *Journal of Regional Research*, 36, 233–253.
- Bebbington, T., Escobal, J., Soloaga, I., & Tomaselli, A. (2017). *Poverty, inequality and low social mobility: Territorial traps in Chile, Mexico and Peru*. Ciudad de México: Centro de Estudios Espinosa Yglesias, Rimisp, Universidad Iberoamericana.
- Berdegú, J. A., Carriazo, F., Jara, B., Modrego, F., & Soloaga, I. (2015). Cities, Territories, and Inclusive Growth: Unraveling Urban–Rural Linkages in Chile, Colombia, and Mexico. *World Development*, 73, 56–71. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.12.013>
- Berdegú, J. A., Escobal, J., & Bebbington, A. (2015). Explaining Spatial Diversity in Latin American Rural Development: Structures, Institutions, and Coalitions. *World Development*, 73, 129–137. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.10.018>
- Berdegú, J. A., Hiller, T., Ramírez, J. M., Satizábal, S., Soloaga, I., Soto, J., ... Vargas, O. (2019). Delineating functional territories from outer space. *Latin American Economic Review*, 28(1), 4. <https://doi.org/10.1186/s40503-019-0066-4>
- Berdegú, J. A., Jara, B., Fuentealba, R., Tohá, J., Modrego, F., Schejtman, A., & Bro, N. (2011). Territorios funcionales en Chile. *Rimisp Working Paper*, 102.
- Berdegú, J., Proctor, F., & Cazzuffi, C. (2014). Inclusive rural-urban linkages. *Rimisp Working Paper*, 123.
- Brown, L. A., & Holmes, J. (1971). THE DELIMITATION OF FUNCTIONAL REGIONS, NODAL REGIONS, AND HIERARCHIES BY FUNCTIONAL DISTANCE APPROACHES\*. *Journal of Regional Science*, 11(1), 57–72. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9787.1971.tb00240.x>
- Cazzuffi, C. (2016). Place of origin and the earnings of internal migrants in Mexico. *Rimisp Working Paper*, 221.
- Cazzuffi, C., & Modrego, F. (2018). Place of origin and internal migration decisions in Mexico. *Spatial Economic Analysis*, 13(1), 80–98. <https://doi.org/10.1080/17421772.2017.1369148>
- Christiaensen, L., & Todo, Y. (2014). Poverty Reduction During the Rural–Urban Transformation – The Role of the Missing Middle. *World Development*, 63, 43–58. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2013.10.002>
- Fergusson, L., Hiller, T., & Ibáñez, A. M. (2018). Growth and inclusion trajectories of Colombian functional territories. *Rimisp Working Paper*, 240.
- Fergusson, L., Molina, C., Robinson, J., & Vargas, J. (2017). The long shadow of the past: Political economy of regional inequality in Colombia. *Rimisp Working Paper*, 236.
- Jones, C. (2017). Spatial economy and the geography of functional economic areas. *Environment and Planning B: Urban Analytics and City Science*, 44(3), 486–503. <https://doi.org/10.1177/0265813516642226>
- Modrego, F., & Berdegú, J. A. (2015). A Large-Scale Mapping of Territorial Development Dynamics in Latin America. *World Development*, 73, 11–31. <https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2014.12.015>
- Modrego, F., Ramírez, E., Tartakowsky, A., & Jara, B. (2016). La heterogeneidad territorial del desarrollo en la década de oro de la economía chilena. In F. Modrego & J. Berdegú (Eds.), *Los dilemas territoriales del desarrollo en América Latina*. Bogotá: Universidad de los Andes.

- Romer, P. M. (1990). Human capital and growth: Theory and evidence. *Carnegie-Rochester Conference Series on Public Policy*, 32, 251–286. [https://doi.org/10.1016/0167-2231\(90\)90028-J](https://doi.org/10.1016/0167-2231(90)90028-J)
- Solow, R. M. (1956). A Contribution to the Theory of Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 70(1), 65. <https://doi.org/10.2307/1884513>
- Soto, R., & Torche, A. (2004). Spatial inequality, migration and economic growth in Chile. *Cuadernos de Economía*, 41(Diciembre), 401–424.
- Tolbert, C. M., & Sizer, M. (1997). *US commuting zones and labor market areas: A 1990 update*. Economic Research Service.

## APÉNDICE 1: TERRITORIOS FUNCIONALES

Tabla 9: Composición y trayectoria de los territorios funcionales de Chile

ID territorio	Tipología	Cod. comuna	Comuna	Trayectoria
77	Metro	13101	Santiago	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13102	Cerrillos	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13103	Cerro Navia	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13104	Conchalí	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13105	El Bosque	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13106	Estación Central	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13107	Huechuraba	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13108	Independencia	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13109	La Cisterna	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13110	La Florida	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13111	La Granja	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13112	La Pintana	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13113	La Reina	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13114	Las Condes	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13115	Lo Barnechea	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13116	Lo Espejo	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13117	Lo Prado	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13118	Macul	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13119	Maipú	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13120	Ñuñoa	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13121	Pedro Aguirre Cerda	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13122	Peñalolén	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13123	Providencia	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13124	Pudahuel	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13125	Quilicura	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13126	Quinta Normal	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13127	Recoleta	Inclusión sin crecimiento



77	Metro	13128	Renca	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13129	San Joaquín	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13130	San Miguel	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13131	San Ramón	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13132	Vitacura	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13201	Puente Alto	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13202	Pirque	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13203	San José de Maipo	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13301	Colina	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13302	Lampa	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13303	Tiltil	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13401	San Bernardo	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13402	Buín	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13403	Calera de Tango	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13404	Paine	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13503	Curacaví	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13601	Talagante	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13602	El Monte	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13603	Isla de Maipo	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13604	Padre Hurtado	Inclusión sin crecimiento
77	Metro	13605	Peñaflor	Inclusión sin crecimiento
85	Urbano	5101	Valparaíso	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5102	Casablanca	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5103	Concón	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5105	Puchuncaví	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5107	Quintero	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5109	Viña del Mar	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5501	Quillota	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5502	Calera	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5503	Hijuelas	Crecimiento inclusivo

85	Urbano	5504	La Cruz	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5506	Nogales	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5801	Quilpué	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5802	Limache	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5803	Olmué	Crecimiento inclusivo
85	Urbano	5804	Villa Alemana	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8101	Concepción	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8102	Coronel	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8103	Chiguayante	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8105	Hualqui	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8106	Lota	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8107	Penco	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8108	San Pedro de la Paz	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8110	Talcahuano	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8111	Tomé	Crecimiento inclusivo
26	Urbano	8112	Hualpén	Crecimiento inclusivo
80	RU1	1101	Iquique	Crecimiento no inclusivo
80	RU1	1107	Alto Hospicio	Crecimiento no inclusivo
80	RU1	1401	Pozo Almonte	Crecimiento no inclusivo
80	RU1	1403	Colchane	Crecimiento no inclusivo
80	RU1	1404	Huara	Crecimiento no inclusivo
80	RU1	1405	Pica	Crecimiento no inclusivo
100	RU1	2101	Antofagasta	Crecimiento no inclusivo
100	RU1	2102	Mejillones	Crecimiento no inclusivo
100	RU1	2103	Sierra Gorda	Crecimiento no inclusivo
103	RU1	2201	Calama	Crecimiento inclusivo
103	RU1	2202	Ollagüe	Crecimiento inclusivo
103	RU1	2203	San Pedro de Atacama	Crecimiento inclusivo
104	RU1	3101	Copiapó	Sin crecimiento ni inclusión
104	RU1	3102	Caldera	Sin crecimiento ni inclusión

104	RU1	3103	Tierra Amarilla	Sin crecimiento ni inclusión
92	RU1	4101	La Serena	Crecimiento inclusivo
92	RU1	4102	Coquimbo	Crecimiento inclusivo
92	RU1	4103	Andacollo	Crecimiento inclusivo
92	RU1	4104	La Higuera	Crecimiento inclusivo
92	RU1	4105	Paiguano	Crecimiento inclusivo
92	RU1	4106	Vicuña	Crecimiento inclusivo
75	RU1	5601	San Antonio	Crecimiento inclusivo
75	RU1	5602	Algarrobo	Crecimiento inclusivo
75	RU1	5603	Cartagena	Crecimiento inclusivo
75	RU1	5604	El Quisco	Crecimiento inclusivo
75	RU1	5605	El Tabo	Crecimiento inclusivo
75	RU1	5606	Santo Domingo	Crecimiento inclusivo
69	RU1	6101	Rancagua	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6102	Codegua	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6103	Coinco	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6104	Coltauco	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6105	Doñihue	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6106	Graneros	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6108	Machalí	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6111	Olivar	Inclusión sin crecimiento
69	RU1	6116	Requínoa	Inclusión sin crecimiento
55	RU1	7101	Talca	Inclusión sin crecimiento
55	RU1	7105	Maule	Inclusión sin crecimiento
55	RU1	7106	Pelarco	Inclusión sin crecimiento
55	RU1	7107	Pencahue	Inclusión sin crecimiento
55	RU1	7109	San Clemente	Inclusión sin crecimiento
55	RU1	7110	San Rafael	Inclusión sin crecimiento
29	RU1	8301	Los Ángeles	Inclusión sin crecimiento
29	RU1	8302	Antuco	Inclusión sin crecimiento
29	RU1	8308	Quilaco	Inclusión sin crecimiento

29	RU1	8309	Quilleco	Inclusión sin crecimiento
29	RU1	8311	Santa Bárbara	Inclusión sin crecimiento
36	RU1	8401	Chillán	Crecimiento inclusivo
36	RU1	8405	Coihueco	Crecimiento inclusivo
36	RU1	8406	Chillán Viejo	Crecimiento inclusivo
36	RU1	8411	Pinto	Crecimiento inclusivo
36	RU1	8419	San Nicolás	Crecimiento inclusivo
1	RU1	9101	Temuco	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9105	Freire	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9108	Lautaro	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9111	Nueva Imperial	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9112	Padre Las Casas	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9113	Perquenco	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9114	Pitrufquén	Crecimiento no inclusivo
1	RU1	9119	Vilcún	Crecimiento no inclusivo
110	RU1	10101	Puerto Montt	Crecimiento inclusivo
110	RU1	10105	Frutillar	Crecimiento inclusivo
110	RU1	10107	Llanquihue	Crecimiento inclusivo
110	RU1	10109	Puerto Varas	Crecimiento inclusivo
119	RU1	10301	Osoorno	Crecimiento inclusivo
119	RU1	10304	Puyehue	Crecimiento inclusivo
119	RU1	10306	San Juan de la Costa	Crecimiento inclusivo
119	RU1	10307	San Pablo	Crecimiento inclusivo
89	RU1	12101	Punta Arenas	Sin crecimiento ni inclusión
89	RU1	12102	Laguna Blanca	Sin crecimiento ni inclusión
89	RU1	12103	Río Verde	Sin crecimiento ni inclusión
89	RU1	12104	San Gregorio	Sin crecimiento ni inclusión
89	RU1	12302	Primavera	Sin crecimiento ni inclusión
20	RU1	14101	Valdivia	Crecimiento no inclusivo
20	RU1	14105	Máfil	Crecimiento no inclusivo
20	RU1	14106	Mariquina	Crecimiento no inclusivo

82	RU1	15101	Arica	Sin crecimiento ni inclusión
82	RU1	15102	Camarones	Sin crecimiento ni inclusión
82	RU1	15201	Putre	Sin crecimiento ni inclusión
82	RU1	15202	General Lagos	Sin crecimiento ni inclusión
94	RU2	4301	Ovalle	Crecimiento inclusivo
94	RU2	4303	Monte Patria	Crecimiento inclusivo
94	RU2	4304	Punitaqui	Crecimiento inclusivo
84	RU2	5301	Los Andes	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5302	Calle Larga	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5303	Rinconada	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5304	San Esteban	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5701	San Felipe	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5704	Panquehue	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5705	Putendo	Inclusión sin crecimiento
84	RU2	5706	Santa María	Inclusión sin crecimiento
59	RU2	7301	Curicó	Inclusión sin crecimiento
59	RU2	7304	Molina	Inclusión sin crecimiento
59	RU2	7305	Rauco	Inclusión sin crecimiento
59	RU2	7306	Romeral	Inclusión sin crecimiento
59	RU2	7307	Sagrada Familia	Inclusión sin crecimiento
59	RU2	7308	Teno	Inclusión sin crecimiento
53	RU2	7401	Linares	Inclusión sin crecimiento
53	RU2	7402	Colbún	Inclusión sin crecimiento
53	RU2	7408	Yerbas Buenas	Inclusión sin crecimiento
78	RU2	13501	Melipilla	Crecimiento inclusivo
78	RU2	13504	María Pinto	Crecimiento inclusivo
101	RU3	2301	Tocopilla	Crecimiento inclusivo
101	RU3	2302	María Elena	Crecimiento inclusivo
107	RU3	3301	Vallenar	Crecimiento no inclusivo

107	RU3	3303	Freirina	Crecimiento no inclusivo
107	RU3	3304	Huasco	Crecimiento no inclusivo
97	RU3	4201	Illapel	Crecimiento inclusivo
97	RU3	4204	Salamanca	Crecimiento inclusivo
72	RU3	6107	Las Cabras	Crecimiento inclusivo
71	RU3	6109	Malloa	Crecimiento inclusivo
72	RU3	6112	Peumo	Crecimiento inclusivo
71	RU3	6114	Quinta de Tilcoco	Crecimiento inclusivo
71	RU3	6115	Rengo	Crecimiento inclusivo
72	RU3	6117	San Vicente	Crecimiento inclusivo
63	RU3	6204	Marchihue	Crecimiento inclusivo
66	RU3	6301	San Fernando	Crecimiento inclusivo
66	RU3	6303	Chimbarongo	Crecimiento inclusivo
66	RU3	6305	Nancagua	Crecimiento inclusivo
63	RU3	6306	Palmilla	Crecimiento inclusivo
63	RU3	6307	Peralillo	Crecimiento inclusivo
66	RU3	6308	Placilla	Crecimiento inclusivo
63	RU3	6309	Pumanque	Crecimiento inclusivo
63	RU3	6310	Santa Cruz	Crecimiento inclusivo
57	RU3	7102	Constitución	Inclusión sin crecimiento
57	RU3	7104	Empedrado	Inclusión sin crecimiento
58	RU3	7201	Cauquenes	Crecimiento no inclusivo
57	RU3	7202	Chanco	Inclusión sin crecimiento
58	RU3	7203	Pelluhue	Crecimiento no inclusivo
42	RU3	7404	Parral	Inclusión sin crecimiento
42	RU3	7405	Retiro	Inclusión sin crecimiento
52	RU3	7406	San Javier	Inclusión sin crecimiento
52	RU3	7407	Villa Alegre	Inclusión sin crecimiento
25	RU3	8109	Santa Juana	Inclusión sin crecimiento
32	RU3	8201	Lebu	Crecimiento inclusivo
27	RU3	8202	Arauco	Crecimiento inclusivo

33	RU3	8203	Cañete	Sin crecimiento ni inclusión
27	RU3	8205	Curanilahue	Crecimiento inclusivo
32	RU3	8206	Los Álamos	Crecimiento inclusivo
33	RU3	8207	Tirúa	Sin crecimiento ni inclusión
25	RU3	8304	Laja	Inclusión sin crecimiento
8305	RU3	8305	Mulchén	Crecimiento inclusivo
31	RU3	8306	Nacimiento	Sin crecimiento ni inclusión
31	RU3	8307	Negrete	Sin crecimiento ni inclusión
25	RU3	8310	San Rosendo	Inclusión sin crecimiento
44	RU3	8409	Ñiquén	Inclusión sin crecimiento
44	RU3	8416	San Carlos	Inclusión sin crecimiento
10	RU3	9104	Curarrehue	Crecimiento no inclusivo
10	RU3	9115	Pucón	Crecimiento no inclusivo
10	RU3	9120	Villarrica	Crecimiento no inclusivo
14	RU3	9201	Angol	Crecimiento no inclusivo
14	RU3	9202	Collipulli	Crecimiento no inclusivo
16	RU3	9204	Ercilla	Crecimiento no inclusivo
14	RU3	9209	Renaico	Crecimiento no inclusivo
16	RU3	9211	Victoria	Crecimiento no inclusivo
123	RU3	10201	Castro	Crecimiento inclusivo
127	RU3	10202	Ancud	Crecimiento inclusivo
123	RU3	10203	Chonchi	Crecimiento inclusivo
123	RU3	10206	Puqueldón	Crecimiento inclusivo
127	RU3	10209	Quemchi	Crecimiento inclusivo
128	RU3	11101	Coyhaique	Crecimiento inclusivo
128	RU3	11102	Lago Verde	Crecimiento inclusivo
128	RU3	11402	Río Ibáñez	Crecimiento inclusivo
49	RU3	14201	La Unión	Sin crecimiento ni inclusión
49	RU3	14204	Río Bueno	Sin crecimiento ni inclusión
86	Rural Pluri	5401	La Ligua	Crecimiento no inclusivo

87	Rural Pluri	5402	Cabildo	Crecimiento inclusivo
86	Rural Pluri	5403	Papudo	Crecimiento no inclusivo
87	Rural Pluri	5404	Petorca	Crecimiento inclusivo
86	Rural Pluri	5405	Zapallar	Crecimiento no inclusivo
83	Rural Pluri	5702	Catemu	Inclusión sin crecimiento
83	Rural Pluri	5703	Llailay	Inclusión sin crecimiento
79	Rural Pluri	6202	La Estrella	Sin crecimiento ni inclusión
79	Rural Pluri	6203	Litueche	Sin crecimiento ni inclusión
61	Rural Pluri	7302	Hualañé	Crecimiento no inclusivo
61	Rural Pluri	7303	Licantén	Crecimiento no inclusivo
28	Rural Pluri	8303	Cabrero	Crecimiento inclusivo
40	Rural Pluri	8312	Tucapel	Crecimiento inclusivo
28	Rural Pluri	8313	Yumbel	Crecimiento inclusivo
39	Rural Pluri	8402	Bulnes	Crecimiento inclusivo
48	Rural Pluri	8404	Coelemu	Crecimiento inclusivo
35	Rural Pluri	8412	Portezuelo	Crecimiento inclusivo
39	Rural Pluri	8413	Quillón	Crecimiento inclusivo
35	Rural Pluri	8415	Ránquil	Crecimiento inclusivo
48	Rural Pluri	8420	Treguaco	Crecimiento inclusivo
40	Rural Pluri	8421	Yungay	Crecimiento inclusivo
3	Rural Pluri	9102	Carahue	Sin crecimiento ni inclusión
4	Rural Pluri	9103	Cunco	Sin crecimiento ni inclusión
4	Rural Pluri	9110	Melipeuco	Sin crecimiento ni inclusión
3	Rural Pluri	9116	Saavedra	Sin crecimiento ni inclusión
124	Rural Pluri	10204	Curaco de Vélez	Crecimiento no inclusivo
124	Rural Pluri	10205	Dalcahue	Crecimiento no inclusivo
126	Rural Pluri	10208	Quellón	Crecimiento inclusivo
124	Rural Pluri	10210	Quinchao	Crecimiento no inclusivo
121	Rural Pluri	10303	Purranque	Crecimiento no inclusivo
121	Rural Pluri	10305	Río Negro	Crecimiento no inclusivo
129	Rural Pluri	11201	Aysén	Crecimiento inclusivo



126	Rural Pluri	11203	Guaitecas	Crecimiento inclusivo
129	Rural Pluri	11301	Cochrane	Crecimiento inclusivo
88	Rural Pluri	11302	O'Higgins	Crecimiento inclusivo
90	Rural Pluri	12301	Porvenir	Crecimiento no inclusivo
90	Rural Pluri	12303	Timaukel	Crecimiento no inclusivo
88	Rural Pluri	12401	Natales	Crecimiento inclusivo
88	Rural Pluri	12402	Torres del Paine	Crecimiento inclusivo
19	Rural Pluri	14103	Lanco	Sin crecimiento ni inclusión
19	Rural Pluri	14108	Panguipulli	Sin crecimiento ni inclusión
1402	Rural Uni	1402	Camiña	Sin crecimiento ni inclusión
2104	Rural Uni	2104	Taltal	Crecimiento no inclusivo
3201	Rural Uni	3201	Chañaral	Crecimiento inclusivo
3202	Rural Uni	3202	Diego de Almagro	Sin crecimiento ni inclusión
3302	Rural Uni	3302	Alto del Carmen	Sin crecimiento ni inclusión
4202	Rural Uni	4202	Canela	Crecimiento no inclusivo
4203	Rural Uni	4203	Los Vilos	Crecimiento no inclusivo
4302	Rural Uni	4302	Combarbalá	Crecimiento no inclusivo
4305	Rural Uni	4305	Río Hurtado	Sin crecimiento ni inclusión
6110	Rural Uni	6110	Mostazal	Crecimiento inclusivo
6113	Rural Uni	6113	Pichidegua	Crecimiento no inclusivo
6201	Rural Uni	6201	Pichilemu	Crecimiento no inclusivo
6205	Rural Uni	6205	Navidad	Sin crecimiento ni inclusión
6206	Rural Uni	6206	Paredones	Sin crecimiento ni inclusión
6302	Rural Uni	6302	Chépica	Inclusión sin crecimiento
6304	Rural Uni	6304	Lolol	Inclusión sin crecimiento
7103	Rural Uni	7103	Curepto	Crecimiento inclusivo
7108	Rural Uni	7108	Río Claro	Inclusión sin crecimiento
7309	Rural Uni	7309	Vichuquén	Crecimiento inclusivo
7403	Rural Uni	7403	Longaví	Crecimiento inclusivo
8104	Rural Uni	8104	Florida	Crecimiento inclusivo

8204	Rural Uni	8204	Contulmo	Crecimiento no inclusivo
8314	Rural Uni	8314	Alto Biobío	Inclusión sin crecimiento
8403	Rural Uni	8403	Cobquecura	Inclusión sin crecimiento
8407	Rural Uni	8407	El Carmen	Inclusión sin crecimiento
8408	Rural Uni	8408	Ninhue	Crecimiento inclusivo
8410	Rural Uni	8410	Pemuco	Crecimiento no inclusivo
8414	Rural Uni	8414	Quirihue	Crecimiento inclusivo
8417	Rural Uni	8417	San Fabián	Crecimiento inclusivo
8418	Rural Uni	8418	San Ignacio	Crecimiento inclusivo
9106	Rural Uni	9106	Galvarino	Sin crecimiento ni inclusión
9107	Rural Uni	9107	Gorbea	Crecimiento no inclusivo
9109	Rural Uni	9109	Loncoche	Sin crecimiento ni inclusión
9117	Rural Uni	9117	Teodoro Schmidt	Sin crecimiento ni inclusión
9118	Rural Uni	9118	Toltén	Sin crecimiento ni inclusión
9121	Rural Uni	9121	Cholchol	Inclusión sin crecimiento
9203	Rural Uni	9203	Curacautín	Crecimiento no inclusivo
9205	Rural Uni	9205	Lonquimay	Crecimiento no inclusivo
9206	Rural Uni	9206	Los Sauces	Crecimiento no inclusivo
9207	Rural Uni	9207	Lumaco	Crecimiento no inclusivo
9208	Rural Uni	9208	Purén	Crecimiento no inclusivo
9210	Rural Uni	9210	Traiguén	Crecimiento no inclusivo
10102	Rural Uni	10102	Calbuco	Crecimiento inclusivo
10103	Rural Uni	10103	Cochamó	Inclusión sin crecimiento
10104	Rural Uni	10104	Fresia	Sin crecimiento ni inclusión
10106	Rural Uni	10106	Los Muermos	Inclusión sin crecimiento
10108	Rural Uni	10108	Mauñín	Crecimiento inclusivo
10207	Rural Uni	10207	Queilén	Crecimiento inclusivo
10302	Rural Uni	10302	Puerto Octay	Inclusión sin crecimiento
10401	Rural Uni	10401	Chaitén	Crecimiento inclusivo
10402	Rural Uni	10402	Futaleufú	Inclusión sin crecimiento
10403	Rural Uni	10403	Hualaihué	Inclusión sin crecimiento

10404	Rural Uni	10404	Palena	Inclusión sin crecimiento
11202	Rural Uni	11202	Cisnes	Inclusión sin crecimiento
11303	Rural Uni	11303	Tortel	Crecimiento inclusivo
11401	Rural Uni	11401	Chile Chico	Inclusión sin crecimiento
13502	Rural Uni	13502	Alhué	Crecimiento inclusivo
13505	Rural Uni	13505	San Pedro	Sin crecimiento ni inclusión
14102	Rural Uni	14102	Corral	Sin crecimiento ni inclusión
14104	Rural Uni	14104	Los Lagos	Sin crecimiento ni inclusión
14107	Rural Uni	14107	Paillaco	Crecimiento no inclusivo
14202	Rural Uni	14202	Futroneo	Sin crecimiento ni inclusión
14203	Rural Uni	14203	Lago Ranco	Sin crecimiento ni inclusión

## APÉNDICE 2: TERRITORIOS FUNCIONALES POR REGIÓN

Figura 13: Arica y Parinacota

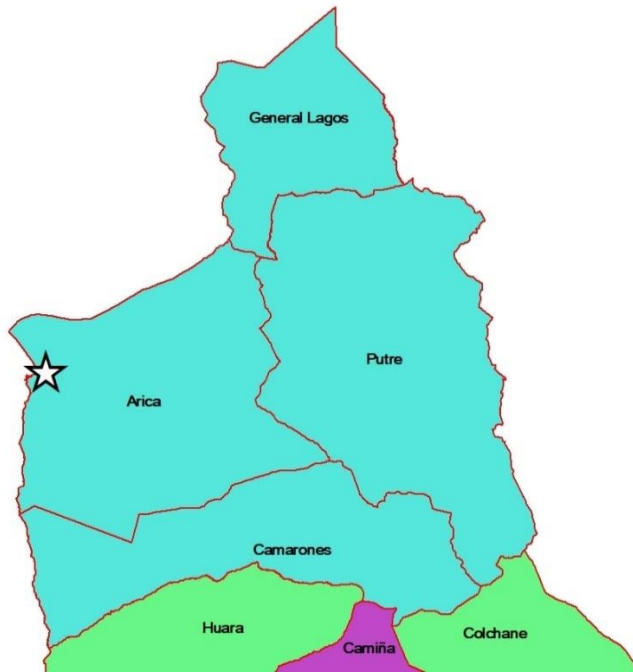


Figura 14: Tarapacá

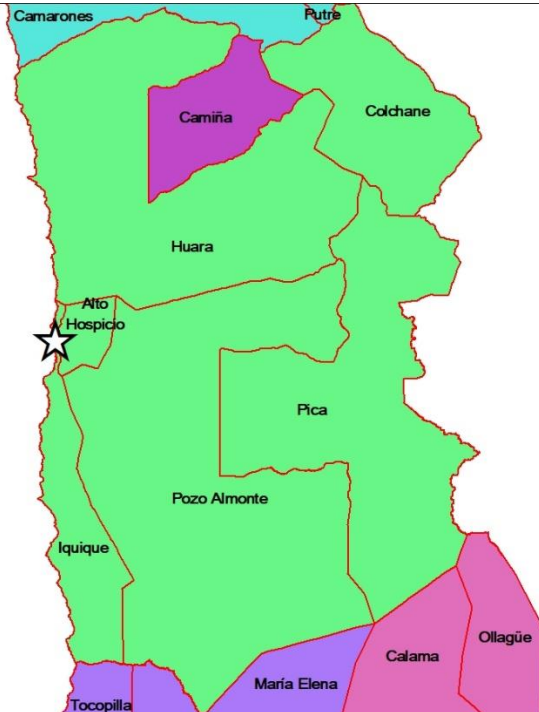


Figura 15: Antofagasta

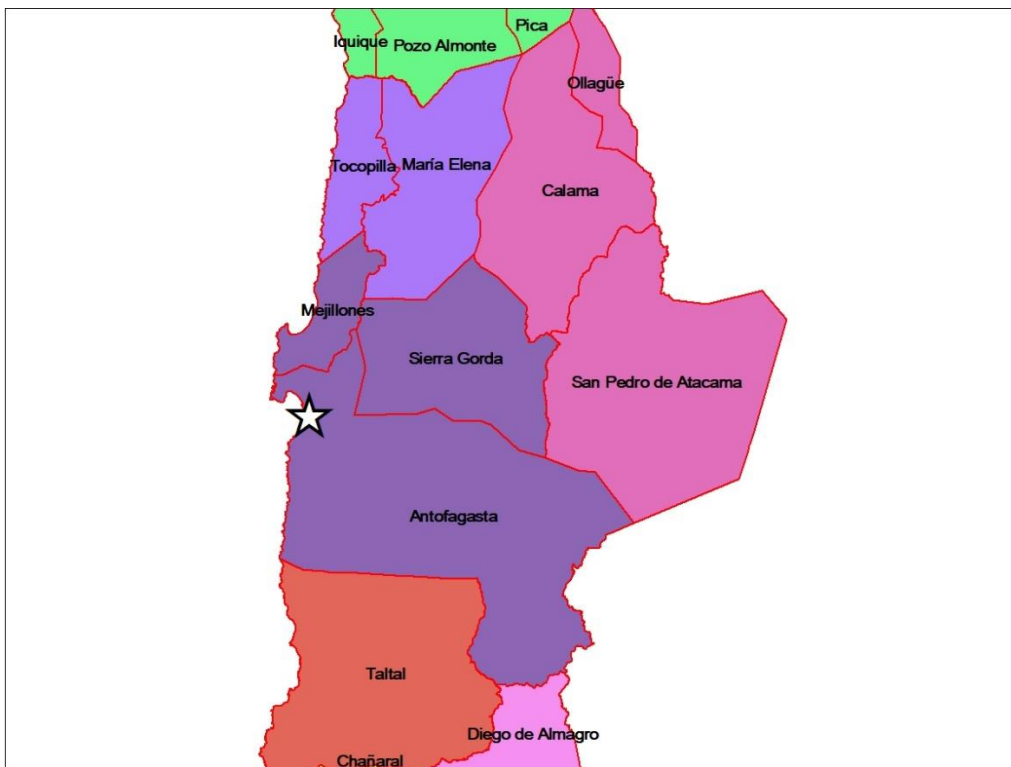


Figura 16: Atacama

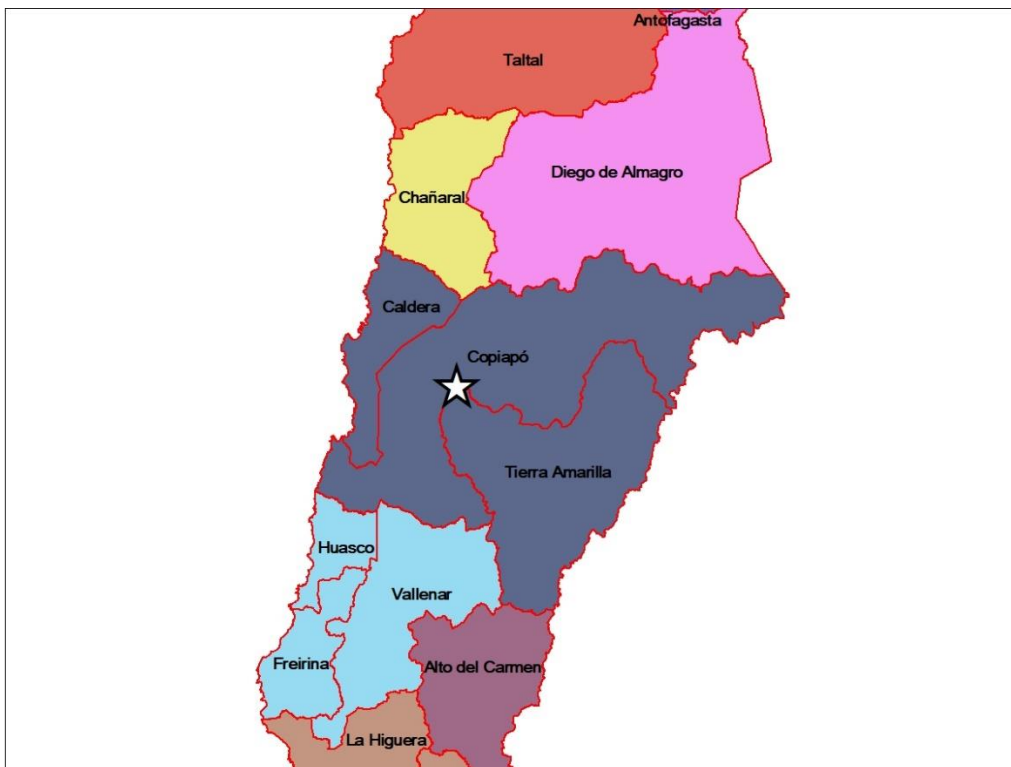


Figura 17: Coquimbo

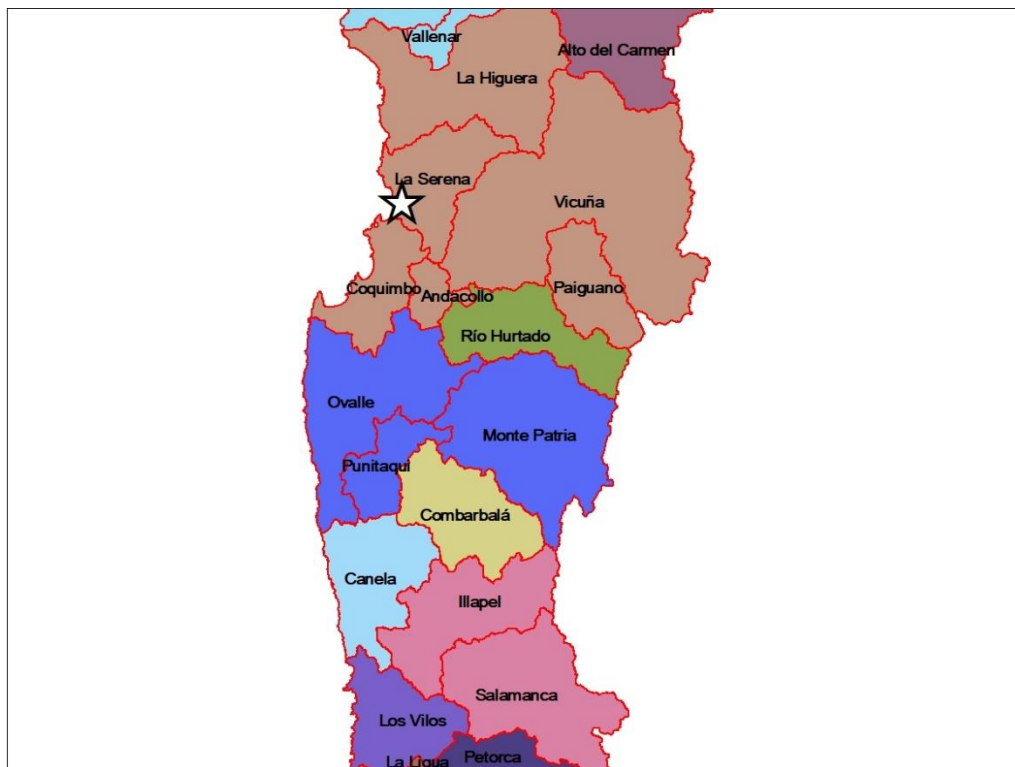


Figura 18: Valparaíso





Figura 19: Metropolitana

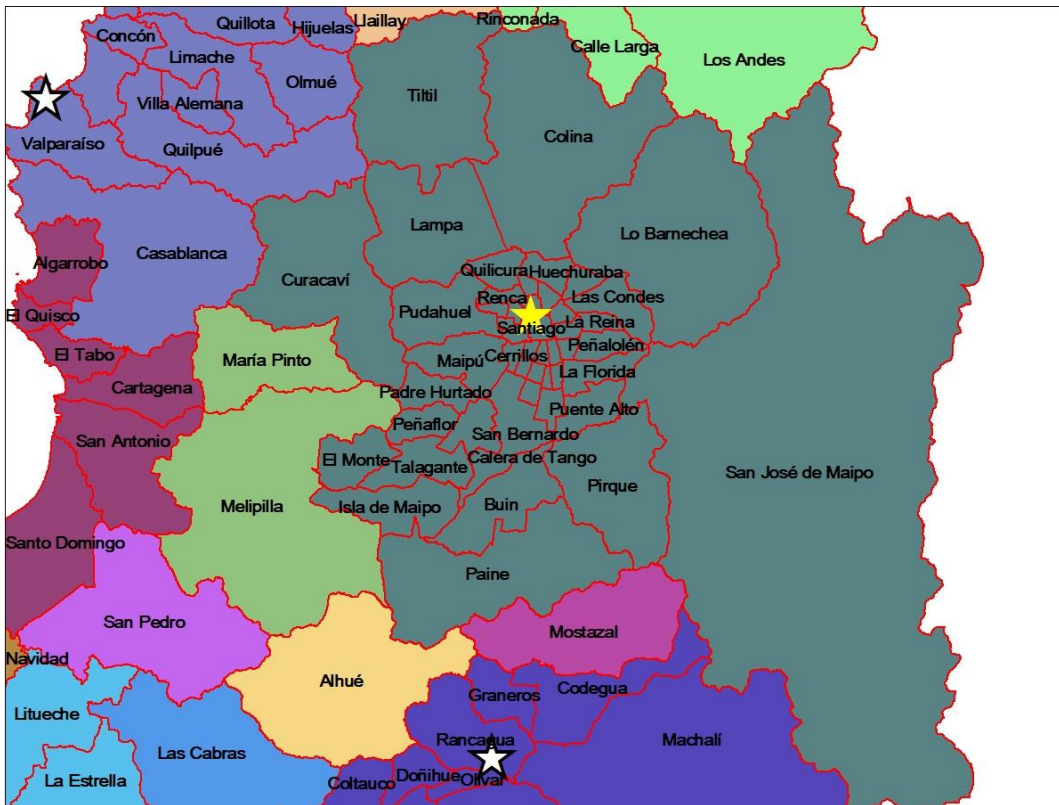


Figura 20: O'Higgins



Figura 21: Maule



Figura 22: Biobío

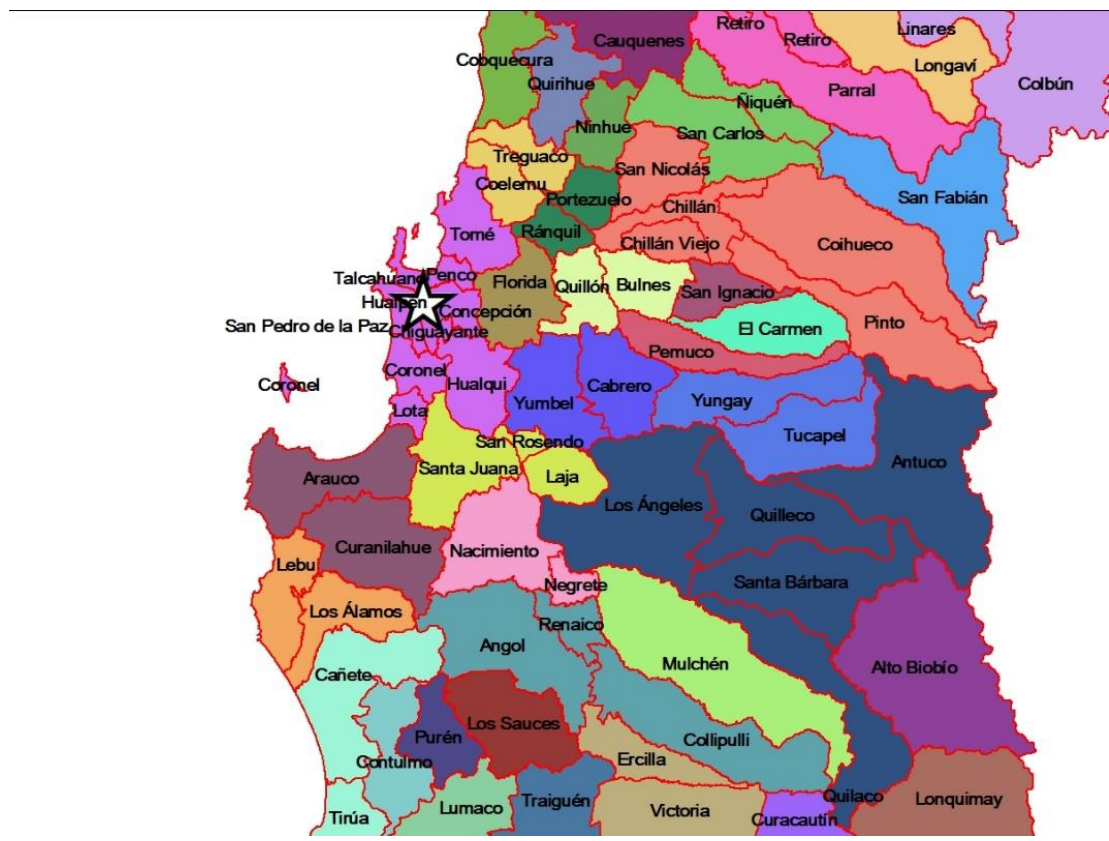




Figura 23: Araucanía

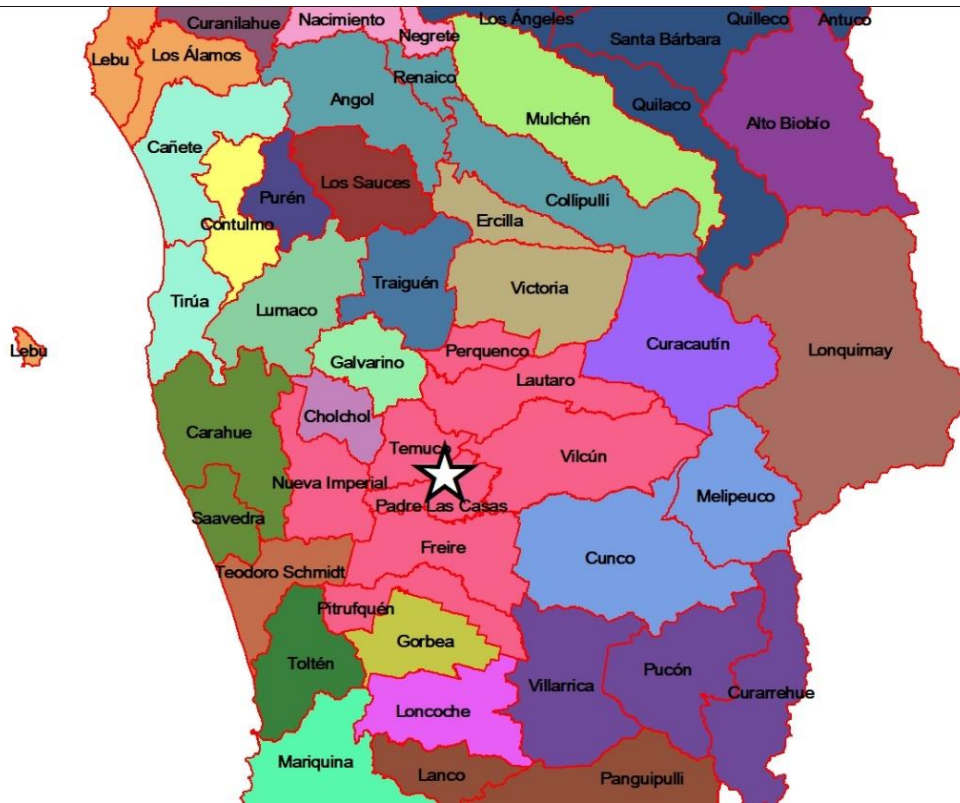


Figura 24: Los Ríos

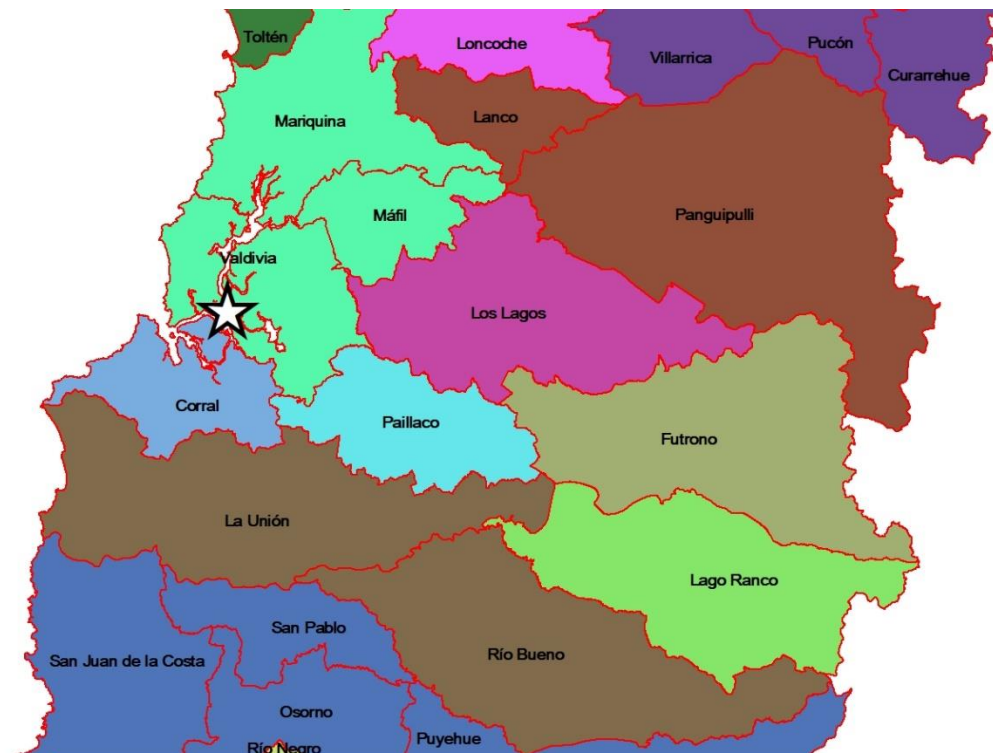


Figura 25: Los Lagos



Figura 26: Aysén

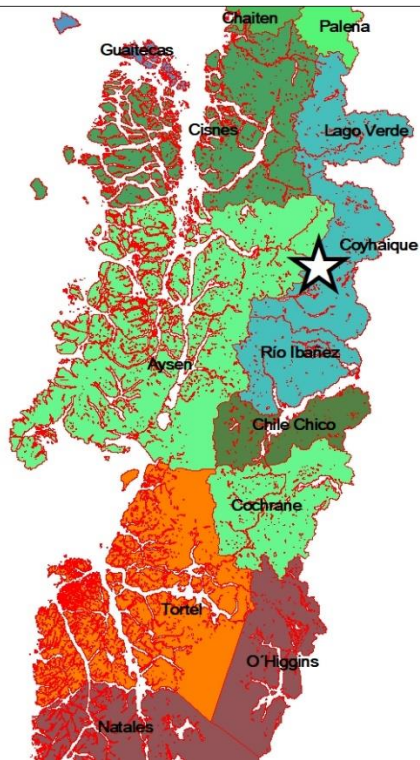


Figura 27: Magallanes

