



Jóvenes Rurales y Territorio:

UNA ESTRATEGIA DE
DIÁLOGO DE POLÍTICAS

INFORME SOBRE EL PROCESO DE INSTALACIÓN DEL GRUPO DE DIÁLOGO RURAL PERÚ

Diciembre de 2017

Documento preparado por el Dr. Juan Fernández L.¹
Investigador en Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

¹ Se agradece a todos quienes colaboraron entregando información para la realización de este informe.

TABLA DE CONTENIDOS

RESUMEN EJECUTIVO	2
INTRODUCCIÓN.....	3
1. Proceso previo para la conformación del GDR en Perú	4
2. Composición y características de operación del GDR	5
2.1. Composición del GDR.....	5
2.2. Metodología de trabajo	6
2.3. Rol de la secretaría técnica.....	7
2.4. Comunicaciones.....	8
2.5. Nivel de incidencia esperado	8
2.6. Objetivo, estrategia de acción y desafíos en el primer año de puesta en marcha.....	9
3. Principales realizaciones del año	12
4. Lecciones aprendidas y desafíos para el siguiente período	12
ANEXOS	14

RESUMEN EJECUTIVO

El presente documento realiza un análisis del proceso de instalación del Grupo de Diálogo Rural (GDR) Perú, desplegado durante el año 2017 en el marco del proyecto *Jóvenes rurales, territorios y oportunidades: una estrategia de diálogo de políticas* (Rimisp-FIDA 2017-2019).

Para el análisis se toman como referencia los aprendizajes obtenidos del proceso de conformación de los primeros GDR a comienzos de la década (Ecuador, Colombia, México y El Salvador), orientando el foco de aproximación en las siguientes dimensiones: (i) Proceso de conformación (selección de actores y convocatoria); (ii) Composición del GDR; (iii) Método de trabajo; (iv) Rol del Secretario Técnico; (v) Área de comunicaciones; (vi) Contribución o nivel de incidencia esperado; y (vii) Objetivos, estrategia de acción, proyecciones y desafíos.

INTRODUCCIÓN

En el marco del proyecto *Jóvenes rurales y territorio: una estrategia de diálogo de políticas* (Rimisp-FIDA 2017-2019), el año 2017 comienza su proceso de operación el Grupo de Diálogo Rural (GDR) Perú, liderado por su secretaria técnica Carolina Trivelli y convocando el Instituto de Estudios Peruanos (IEP).

Este nuevo GDR viene a sumarse a los que comenzaron su actividad desde el año 2010-2011 en Ecuador, Colombia, México y El Salvador² (FIDA-Rimisp Conocimientos para el cambio en pobreza rural/2010-2013 y Procesos para impactos a gran escala/2013-2016), representando un importante paso en la ampliación de este mecanismo de diálogo de políticas. El análisis de su proceso de conformación e instalación es relevante para el aprendizaje y la toma de decisiones en el marco de una iniciativa que tiene como mínimo dos años por delante y el horizonte de seguir consolidando un modelo de diálogo de políticas para la incidencia en políticas de desarrollo rural.

El presente documento realiza un análisis del proceso de instalación del GDR Perú, tomando como referencia los aprendizajes obtenidos del análisis de la conformación original de los GDR a comienzos de la década. La evaluación realizada en ese momento (Asesorías para el Desarrollo, 2011) orientó la elaboración del presente análisis, poniendo el foco en las siguientes dimensiones: (i) Proceso de conformación (selección de actores y convocatoria); (ii) Composición del GDR; (iii) Método de trabajo; (iv) Rol del Secretario Técnico; (v) Área de comunicaciones; (vi) Contribución o nivel de incidencia esperado; y (vii) Objetivos, estrategia de acción, proyecciones y desafíos.

El análisis se basa en la revisión de información documental (estudios y análisis, ayuda memorias de las reuniones y notas relacionadas), de información primaria (ficha semestral completada por la secretaria técnica), en el levantamiento de información obtenida mediante entrevistas a once actores miembros o involucrados en el GDR, de los ámbitos público, privado y de la sociedad civil, así como a la asistencia a una de sus reuniones (segunda reunión, realizada en Lima en mayo de 2017).

El documento se estructura en cuatro secciones. La primera da cuenta del proceso previo a la conformación del GDR, la segunda al comienzo de su actividad y características de operación; la tercera describe las principales realizaciones del año; y finalmente se plantean algunas lecciones aprendidas del proceso.

² A la fecha, siguen activos los GDR en Ecuador, Colombia, México. El GDR El Salvador dejó de existir en los términos en que lo hacía y parte de los actores involucrados pasaron a formar parte de una nueva iniciativa también apoyada por el FIDA, destinada al fortalecimiento del Programa de Diálogo Rural Regional (PDRR), plataforma de representación de las organizaciones de AFC en Centroamérica y el Caribe.

1. Proceso previo para la conformación del GDR en Perú

Antes del comienzo de la operación del Grupo, se llevó a cabo el proceso de definición de la Secretaría Técnica y de ronda de conversaciones con actores clave en el país, en un formato que combinó las ventajas de las experiencias previas de conformación de los GDR, con la reducción de los riesgos eventuales asociados.

En la instalación de los GDR en México, Colombia, Ecuador y El Salvador en los años 2010-2011 hubo dos modelos: el “a” implicaba que desde la Unidad de Coordinación de Rimisp se sostenían conversaciones con un conjunto de actores del país, se definía un listado de posibles miembros a convocar y se designaba a un Secretario/a Técnico/a, encargado de convocar a los eventuales miembros del grupo, buscando asegurar objetividad y transversalidad en la conformación del GDR (pero con el eventual riesgo de no obtener un mapeo óptimo, al no estar basada la Unidad de Coordinación en el país). El modelo “b” suponía el encargo de llevar esta ronda inicial de conversaciones a una personalidad conocida, con trayectoria y reconocimiento nacional, designado Secretario/a Técnico/a, buscando asegurar por esa vía una base de legitimidad, conocimiento local, capital político y redes de influencia (pero con el eventual riesgo de que la convocatoria dejara fuera o sub-representara a actores distantes al Secretario Técnico).

En la instalación del GDR Perú se siguió un modelo “c”: la Secretaría Técnica fue designada desde el inicio por su trayectoria, redes y cercanía (ex - ministra de desarrollo e inclusión social, investigadora de un prestigioso centro de estudios y colaboradora de Rimisp), quien llevó las rondas de conversaciones iniciales, sin embargo, el listado de invitados se definió en conjunto con la Directora ejecutiva de Rimisp y el CPM de la subregión andina de FIDA –incluso con participación del Director para LAC de FIDA³, cautelándose de esta forma la transversalidad y diversidad, junto con el acceso a las redes de influencia requeridas para la conformación del grupo.

Otro elemento relevante fue la conformación de un núcleo convocante. En la experiencia de los GDR ya en marcha, la mayoría de ellos convocaba desde una alianza entre un organismo de la sociedad civil (universidad, centro de estudios) y una institución pública (ministerio, secretaría), a los que en algún caso se sumó un organismo internacional. La co-convocatoria con una entidad de gobierno representaba también ventajas y riesgos. La ventaja es que aumentan las oportunidades de incidencia y el riesgo es la pérdida de autonomía de la agenda del Grupo respecto de la agenda gubernamental, aunque ambos dependen del contexto político del país, de la actitud de las autoridades y de la capacidad del Grupo y de su secretario técnico.

El GDR Perú optó por convocar desde el Instituto de Estudios Peruanos (IEP), un prestigioso centro de pensamiento en el país⁴. Si bien el gobierno no está formalmente como convocante, a la primera reunión asistieron dos viceministros (del MIDIS y de MINAGRI) y otros directivos estatales (SENAJU y Secretaría de Descentralización), con lo que su participación en el grupo es relevante de todos modos. Consultado sobre este punto, quien realizó el diagnóstico sobre el contexto político para el diálogo en Perú, sostiene que *“En Perú se espera que estos foros los convoque la academia y no el gobierno, pues la discusión sobre ideas no parte desde el gobierno”* (J. Morel). En ese contexto, al arranque del GDR parece adecuado al ser convocado desde un centro de pensamiento de prestigio, manteniendo independencia del gobierno, pero contando con presencia de representantes gubernamentales en el grupo.

³ Además de tener a la vista los resultados del documento de diagnóstico contextual elaborado por un tercero (informe de Jorge Morel).

⁴ De acuerdo a la XXXVI Encuesta de poder de “Semana Económica”, del año 2016, el IEP es el *think tank* más influyente del Perú.

En cuanto a la selección de los actores convocados a ser parte del GDR, había dos criterios centrales: que hubiese pluralidad de ámbitos de origen (público, privado, sociedad civil) y que fueran actores relevantes en torno a la temática: desarrollo rural y juventud rural; siendo importante además que se diera voz a los propios jóvenes rurales. Con esa perspectiva, se invitó inicialmente a participar del grupo a un conjunto de personas, que después de la reunión de lanzamiento en marzo, fue enriquecida con otros actores.

Entre los invitados a la primera reunión, que asistieron y participaron activamente, se cuentan representantes del sector público (MIDIS, MINAGRI, SENAJU, Secretaría de Descentralización), de la cooperación internacional y agencias (FAO, FIDA, VECO Andino, SNV, Banco Mundial, OIT), de la sociedad civil, organizaciones rurales y de jóvenes (Asociación SER, CONVEAGRO, JNC, YPARD) y de centros de pensamiento (GRADE, RIMISP, Centro de Desarrollo Humano de la PUCP y el propio IEP). Además, se fueron incorporando nuevos miembros en las siguientes sesiones (como CEPLAN, Dirección de Secundaria del MINEDU, Soluciones Prácticas, Oficina de Demarcación Territorial de la Presidencia del Consejo de Ministros).

En relación al contexto político y las oportunidades para el diálogo, el diagnóstico realizado en el momento inicial fue útil para ajustar la estrategia, pues en un principio se pensó en una entrada general sobre lo rural que se fuera enfocando en los jóvenes. Sin embargo, se decantó por posicionar el tema específico de la juventud rural directamente, considerado más convocante e interesante para la agenda.

2. Composición y características de operación del GDR

2.1. Composición del GDR

Un aspecto clave que define el alcance y los resultados que puede tener un grupo de diálogo, está relacionado con las características de los actores que lo componen. Se espera de un GDR que sea plural e influyente.

Considerando las nueve reuniones del GDR Perú llevadas a cabo en su primer año de operación, el Cuadro N°1 resume su composición en términos de pluralidad (ámbito y género) y continuidad (frecuencia asistencia). Destaca la efectiva pluralidad del grupo y la alta presencia de miembros de la academia y centros de pensamiento, actores públicos, cooperación y agencias internacionales y sociedad civil (organizaciones rurales), mientras que el ámbito menos representado es el sector privado⁵. Por otro lado, existe una alta representación de mujeres, superior a la de hombres.

En general, los miembros señalan que el grupo es diverso y además son personas influyentes y con una trayectoria reconocida, lo cual es muy positivo para los objetivos de incidencia. Consultados acerca de si faltaría sumar a alguien más, se indica que podría convocarse a alguna organización indígena de jóvenes, dado que se trata de una población significativa; a más actores del sector privado y a alguien del sector público, pero de implementación –no de gabinete-; y por último, a alguien que “no sea un converso”, alguien que ponga una perspectiva distinta (estas son opiniones de asistentes a las primeras reuniones del GDR, del ámbito privado, de organizaciones de jóvenes y de cooperación internacional).

⁵ De acuerdo a la Secretaria Técnica, se tuvieron rondas de conversación con otros actores privados (Telefónica, Sociedad Nacional de Industrias y Confederación de Empresarios), sin que de su parte hubiera interés en hacer parte del Grupo.

Respecto de la continuidad, a lo largo del año es posible observar claramente tres subconjuntos en el grupo. Uno reducido, cercano al 10%, constituye el núcleo estable de asistentes, que concurre a más de la mitad de las reuniones mensuales; un segundo grupo, cercano al 40%, que asiste a entre dos y cuatro de las nueve sesiones; y finalmente un grupo cercano al 50%, que asiste sólo a una sesión. Esto es considerando a las personas, pero el panorama cambia si consideramos a las instituciones/organismos (un total de 25), pues vemos que hay una regularidad mayor: el 32% asiste a más de la mitad de las sesiones y el 52% a entre 2 y 4 sesiones; sólo el 16% asistió únicamente a una sesión.

Cuadro N°1: Pluralidad y continuidad de los asistentes al GDR*

Pluralidad	ÁMBITO Públicos: 15 (24%) Privados: 1 (2%) Sociedad civil: 9 (15%) Cooperación y agencias: 14 (23%) Academia y centros de pensamiento: 23 (37%)
	GÉNERO Hombres: 26 (42%) Mujeres: 36 (58%)
Continuidad	FRECUENCIA ASISTENCIA (personas) Promedio de asistencia de cada miembro: 2,2 reuniones Miembros que asisten a sólo una sesión: 30 (48%) Miembros que asisten entre el 20% y el 50% de las sesiones: 27 (44%) Miembros que asisten a más del 50% de las sesiones: 5 (8%)
	FRECUENCIA ASISTENCIA (entidades) Promedio de asistencia de cada entidad: 4,3 reuniones Entidades que asisten a sólo una sesión: 4 (16%) Entidades que asisten entre el 20% y el 50% de las sesiones: 13 (52%) Entidades que asisten a más del 50% de las sesiones: 8 (32%)

*Total de asistentes en el año: 62.

De parte de actores públicos clave se evidencia un alto nivel de compromiso, como es el caso del viceministro de agricultura.

“El desarrollo de la función pública debe combinar dos cosas, una, el conocimiento previo y la capacidad de información, para qué, la segunda función, para la toma de decisiones políticas, para que sea lo más acertada posible, entonces, poder tener un espacio como este, yo le agradecí mucho a Carolina la invitación y con mi secretaria he dejado fijos estos días, no me los pierdo, soy de acá” (Viceministro de agricultura, Perú).

2.2. Metodología de trabajo

En cuanto al método de trabajo y organización interna del GDR, a todos los GDR se les enmarca en un sistema de trabajo que es común, cual es el de conformar grupos plurales y que den voz a los jóvenes, que sesiona de forma regular (idealmente con una frecuencia mensual) y que a través del diálogo alimentado con evidencia, se enfoca en incidencia política para contar con estrategias, políticas e instrumentos que mejoren las oportunidades de inclusión económica de los jóvenes rurales. Considerando lo anterior, la experiencia indicaba que era importante que los GDR tuvieran un margen de autonomía importante, para que atendieran a los aspectos culturales y organizativos propios de los países.

El GDR Perú se organizó de acuerdo a lo esperado y llevó a cabo un calendario con sesiones mensuales en las que se realizaron presentaciones de diferentes temas vinculados al foco

principal del Grupo. Además, se registran notas de las sesiones como ayudamemoria y se lleva un registro de la asistencia⁶.

Cuadro N°2: Cronograma de sesiones desarrolladas por el GDR Perú, año 2017

Sesiones del GDR	Fecha	Tema
Primera sesión	16 de marzo	Presentación de Adriana Urrutia. “Una presencia invisible: ¿Qué sabemos de los jóvenes rurales en el Perú hoy?”
Segunda sesión	12 de abril	Presentación de Raúl Hernández: Reporte final de Proyecto Nuevas Trenzas
Tercera sesión	11 de mayo	Presentación de representantes del GDR Colombia, Ecuador y México.
Cuarta sesión	14 de junio	Presentación 1: “Estudio de la situación de la juventud en el sub sector de café y cacao focalizado en Cajamarca, Junín y San Martín” (VECO Andino) Presentación 2: Nota de política “La juventud rural en el Perú: Retos y oportunidades en la agricultura” (YPARD)
Quinta sesión	13 de julio	Presentación del equipo de Agrorural del MINAGRI. “Políticas y normativas en torno a la promoción y desarrollo de la agricultura familiar”.
Sexta sesión	10 de agosto	Presentación 1: “Acción articulada en beneficio de las comunidades rurales: TAMBOS y Plataformas Itinerantes de Acción social” (MIDIS) Presentación 2: “Haku Wiñay. El proyecto de desarrollo productivo y su vinculación con los jóvenes rurales” (MIDIS).
Séptima sesión	20 de setiembre	Presentación de los últimos hallazgos sobre juventud en el Perú (SENAJU).
Octava sesión	19 de octubre	Conversatorio con los jóvenes rurales
Novena sesión	22 de noviembre	Elaboración de propuestas para el MIDIS

En opinión de los miembros del GDR, el método es adecuado, se avisa con anticipación la fecha y temática de las reuniones, y las presentaciones dan pie a un diálogo interesante. Un par de ellos señala que luego de una primera fase de diagnóstico, es recomendable establecer definiciones básicas consensuadas y avanzar en un trabajo mediante comisiones o subgrupos, que aporten al debate de modo regular.

Desde la propia secretaría técnica se apunta que *“quizás habría que trabajar mensualmente con el grupo más activo (el núcleo que asiste regularmente) y pensar en actividades trimestrales o cuatrimestrales más amplias a las que vengan todos”*. De esta forma, ya se va dibujando un esquema para el trabajo del segundo año, orientado hacia hacer propuestas de políticas.

Un apunte relevante aquí, planteado por uno de los miembros del grupo, es cómo lograr que las autoridades asuman compromisos concretos en el marco del espacio de diálogo, ante los diagnósticos que evidencian las problemáticas que afectan a la juventud rural. Ello, sin duda, es un objetivo eje del trabajo del GDR.

“La metodología es la más adecuada en tiempo y forma de conducción y distribución anticipada de información, sin embargo, veo la participación de los sectores, especialmente de los viceministros y funcionarios importantes del sector público, muy pasiva y sólo informando lo que hacen, pero sin asumir responsabilidades de un problema que en cada reunión se ve muy evidente” (representante Soluciones Prácticas, ex – viceministro de agricultura).

2.3. Rol de la secretaría técnica

El rol de la Secretaría Técnica es clave en la operación de los GDR, por cuanto es quien convoca al Grupo y lidera su agenda. En el caso del GDR Perú, existe consenso entre todos los entrevistados que Carolina Trivelli y el IEP son un pilar muy positivo para la iniciativa y que hace posible pensar en logros importantes. Se destaca de Carolina *“su trayectoria y experiencia tanto desde la mirada técnica-académica, como desde la gestión pública, lo que da confianza”* (actor público); su trabajo *“donde se valora la evidencia, entonces hablamos el mismo idioma y*

⁶ En las primeras tres sesiones se registraban las intervenciones de los asistentes y eso daba una aproximación sobre quienes participaban. A contar de la cuarta sesión se lleva un registro de asistencia.

tenemos mucho respeto y confianza” (actor privado); su capacidad de incidencia, dado que “sólo ella podía sentar a esos actores en una misma mesa, que haya intersectorialidad y un puente entre academia y políticas” (actor sociedad civil); todo lo cual hace que su conducción augure “que se pueden lograr muchas cosas” (actor cooperación internacional).

2.4. Comunicaciones

La actividad de los GDR no limita su alcance a los participantes del diálogo, pues para lograr influencia en la agenda pública es importante también tener visibilidad más allá y aprovechar oportunidades de posicionamiento en los medios y redes sociales, anticipándose a las coyunturas políticas. En el caso del GDR Perú, se buscó tener presencia para colocar el tema de la juventud rural en la agenda mayor de desarrollo e inclusión del país. Para esto, se publicaron artículos en el portal [LaMula](#) y una columna de opinión en [Peru21](#); se elaboraron y compartieron en redes sociales dos videos de presentación del GDR y videos de los 8 jóvenes rurales que visitaron Lima para participar de actividades del GDR y reunirse con autoridades del MIDIS y del MINAGRI; y se hicieron además, desde el área de comunicaciones del IEP, más de 15 tweets y 10 post de Facebook durante esa visita en octubre.

El alcance de las redes del IEP es significativo, pues cuenta con más de 100 mil usuarios en Facebook y 30 mil en Twitter, por lo que su radio de impacto contribuye a dar visibilidad.

Adicionalmente, en el mes de octubre de 2017 el GDR Perú participó en la [semana de la evidencia](#) para dar cuenta que los espacios de diálogo constituyen oportunidades para compartir evidencia y que la suma de ambas contribuye a pensar mejores políticas públicas.

2.5. Nivel de incidencia esperado

Respecto de los resultados esperados de incidencia en la etapa de instalación, en la primera fase es esperable que los actores valoren la generación de un espacio propicio para el diálogo, la definición de un diagnóstico compartido y el establecimiento de las bases para propuestas (Asesorías para el Desarrollo, 2011), que deberían dar frutos a contar del segundo año. Ello se cumple en el GDR Perú y desde sus miembros se tienen altas expectativas de lo que pueda lograr el Grupo.

Se delinearán distintos tipos de expectativas: desde los actores públicos, *“el GDR nutre a cualquier funcionario que está en políticas sociales, porque sustenta con evidencias sus medidas. A tres años, hay que consolidar el espacio y generar investigación en subgrupos”* (SENAJU); desde la sociedad civil *“que se haga oír la voz de los jóvenes rurales, que el tema esté en el debate, que se piense el desarrollo desde el actor joven”* (IEP); y desde la cooperación internacional, *“el GDR en tres años debe ser referente en los temas, que sea flexible a las coyunturas, y llegar a una política y ver logros con trabajo articulado de los organismos públicos”* (Veco Andino). Desde los propios jóvenes participantes del espacio, se plantea como horizonte *“construir una política nacional para la juventud rural”*, marcando una alta expectativa, pero realista desde su percepción: *“un espacio así, con viceministros, academia y todos los demás, permite pensar en grande”* (YPARD).

Desde el MINAGRI se espera la generación de propuestas basadas en información, con análisis de respaldo que alimenten la gestión política para que se concreten.

“Si de aquí pueden salir recomendaciones al INEI, por ejemplo, para que las encuestas recojan y haya una serie periódica de información sobre agricultura y jóvenes; la otra parte es que haya una lectura educada de esa información y la interpretación seria de la información analizada, en

las propuestas de políticas con un respaldo (...) la incidencia es un tema de relaciones políticas, acá está la viceministra del MIDIS, estoy yo, desde ahí, nos toca convencer a nuestros ministros para ir escalando las propuestas” (Viceministro de agricultura, Perú).

Desde entidades internacionales también se cifran expectativas importantes en el GDR, especialmente en cuanto a canalizador de la participación de la juventud rural en las políticas públicas.

“Que se convierta en el espacio que se gane la autoridad en la sociedad civil y el Estado para involucrar a la juventud rural en las políticas públicas a nivel sectorial y de gobiernos subnacionales” (representante Soluciones Prácticas, ex – viceministro de agricultura).

El punto de partida del GDR, en la voz de sus miembros, es la construcción de un espacio de diálogo relevante, que puede poner el tema de la juventud rural en agenda y colaborar en la generación de evidencias y propuestas para orientar políticas hacia los jóvenes rurales.

2.6. Objetivo, estrategia de acción y desafíos en el primer año de puesta en marcha

De acuerdo a la metodología definida en el proyecto, el GDR Perú elaboró un árbol de problemas y objetivos, hizo un mapeo de actores y definió una estrategia de acción para lograr su propósito.

En el **análisis de problemas**, el GDR identificó como problemática central la “difícil inclusión económica de los jóvenes rurales”, lo que trae como consecuencia: (i) migración de los jóvenes a ciudades intermedias o zonas urbanas en búsqueda de oportunidades laborales; (ii) masculinización del campo; y (iii) precarización de la situación de los productores jóvenes.

Las causas del problema radican fundamentalmente en: (i) trayectorias educativas condicionadas por factores externos; (ii) oferta de educación superior poco adaptada a contextos locales; (iii) alta tasa de embarazo adolescente; (iv) mujeres dedicadas fundamentalmente al trabajo familiar no remunerado; y (v) la existencia de pocos incentivos para trabajar en el agro. A la base estarían como causas más amplias (vi) el desconocimiento de las necesidades reales y expectativas de los jóvenes rurales; y (vii) que los jóvenes rurales son invisibles a las políticas públicas.

De este modo, el **objetivo** a perseguir es la inclusión económica de los jóvenes rurales, a través de un abordaje a medios relacionados con la educación (oferta y trayectoria), la salud reproductiva y sexual, el TFNR y los incentivos al empleo agrícola; todo ello desde un mayor conocimiento de las necesidades y expectativas de los jóvenes rurales y su visibilización en las políticas públicas. Los objetivos específicos son: (a) Generar conocimiento sobre los jóvenes rurales; (b) Dar visibilidad a los jóvenes rurales; y (c) Contribuir a Programas y políticas con impacto positivo en las trayectorias de los jóvenes rurales.

Los **actores** fueron clasificados según nivel (desde global hasta local), ámbito (cooperación, público, privado, sociedad civil), intereses, recursos y poder. En el anexo se encuentra el detalle del mapeo. Aquí se destacan los actores clave⁷:

- *Nivel global – cooperación internacional:* FIDA, FAO, OIT, SNV, Soluciones Prácticas, por sus redes de contacto, conocimiento y posibilidades de financiamiento.
- *Nivel regional – ONG internacional:* Rimisp, Veco Andino, por información y redes de contacto.

⁷ Se sugiere que con el paso del tiempo se vaya afinando la clasificación de los actores clave para direccionar las estrategias de acción (al inicio se definieron varios como “clave” y actualizar y decantar el mapeo es útil para no dispersar los esfuerzos).

- *Nivel nacional – sector público:* Presidencia del Consejo de Ministros, MINAGRI, MIDIS, SENAJU y DIGETSUPA (Dirección General de Educación Técnico Productiva y Superior Tecnológica y Artística) del MINEDU, que dan acceso a formuladores e implementadores de política. En los niveles subnacionales, los gobiernos regionales y locales, con implementadores de políticas.
- *Nivel nacional – sector privado:* Convención Nacional del Agro Peruano (CONVEAGRO), Asociación Nacional de Productores Ecológicos (ANPE), Junta Nacional del Café y Soluciones Empresariales contra la Pobreza (SEP) y la Alianza para el Cacao, por sus competencias técnicas, conocimiento y redes de contacto.
- *Nivel nacional – sociedad civil:* Young Professionals for Agricultural Development (YPARD), Centros Peruano de Estudios Sociales (CEPES), Instituto de Estudios Peruanos (IEP) y Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE), Centro de Desarrollo Humano de la PUCP, Asociación Servicios Educativos Rurales, SER.

La **estrategia de acción**, estructurada en torno a unos objetivos y cambios esperados en relación a los actores clave, se definió a partir de una línea de investigación y generación de conocimiento, y una línea de comunicaciones⁸.

Los cambios esperados planificados son consistentes con los objetivos derivados del análisis de problemas. El siguiente cuadro resume la ruta de incidencia propuesta al comienzo por el GDR:

⁸ En la definición de la estrategia elaborada por el GDR se da por supuesta la línea de diálogo permanente, concretada en las reuniones mensuales del GDR. Sobre esa base es que se plantean las otras dos líneas, como complemento para el logro de los objetivos.

Cuadro N°2: Estrategia de acción para el cumplimiento de los objetivos

Objetivo	Cambios esperados	Actores clave	Estrategia de Acción
Generar conocimiento sobre los jóvenes rurales	En actores: Incorporar a los jóvenes en el debate sobre desarrollo rural ⁹	<ul style="list-style-type: none"> • IEP • GRADE • YPARD • SENAJU • FAO/FIDA/RIMISP • OIT 	Diseño y desarrollo de proyectos de investigación Desarrollo de incentivos para proyectos de investigación sobre jóvenes rurales
Visibilización de jóvenes rurales	En actores: Mayor visibilidad de los jóvenes rurales En procesos: Mayor discusión en medios de comunicación principalmente, sobre situación de los jóvenes rurales y su futuro	<ul style="list-style-type: none"> • Beca 18 (Ministerio de Educación) • YPARD • ANPE : Sección de juventud • Medios de comunicación • Espacios de Diálogo 	Diseño de estrategia de comunicación en conjunto con actores clave
Objetivo	Cambios esperados	Actores clave	Estrategia de Acción
Programas y políticas con impacto positivo en las trayectorias de los jóvenes rurales	En procesos: Programas de inclusión económica que incluyen a los jóvenes rurales como actores clave	<ul style="list-style-type: none"> • ANPE • CONVEAGRO • JNC, CNA, Juntas de Regantes (por definir) • SEP • YPARD • VECO • SNV • CEPES • Soluciones Prácticas • Gobiernos regionales • Gobiernos locales • Espacios de diálogo 	Brindar conocimiento generado sobre jóvenes rurales para desarrollo de programas de inclusión económica
	En políticas: Políticas públicas que incluyen a los jóvenes rurales como actores clave	<ul style="list-style-type: none"> • Viceministerio de Agricultura • Viceministerio de Políticas y Evaluación Social • SENAJU • DIGETSUPA • Gobiernos regionales • Gobiernos locales • Espacios de diálogo 	Brindar conocimiento generado sobre jóvenes rurales para adecuación de estrategias nacionales a necesidades de jóvenes rurales

Con esa carta de navegación, durante el primer año el GDR desplegó sus acciones, que se describen en el siguiente punto.

⁹ El cambio “Incorporar a los jóvenes en el debate sobre desarrollo rural” corresponde más bien a un cambio en procesos de política. El cambio en actores podría ser más bien algo como “los tomadores de decisión acceden a información rigurosa sobre la realidad de los jóvenes rurales y visibilizan brechas, haciéndolos conscientes de que las diferencias deben ser abordadas por las políticas”.

3. Principales realizaciones del año

Ya se han descrito los procesos de conformación y operación del GDR, dando cuenta de una acción regular y sostenida; además de las acciones comunicacionales para dar visibilidad a la temática y a los jóvenes rurales. Junto con ello, destacan las siguientes acciones:

Elaboración de un diagnóstico compartido

El objetivo para el primer año fue establecer el GDR y generar un diagnóstico compartido entre sus miembros sobre la situación y desafíos, en particular en inclusión económica, de los jóvenes rurales. La propuesta inicial de diagnóstico se fue enriqueciendo a lo largo del año y se desarrolló un estudio sobre las trayectorias y aspiraciones de los jóvenes, que incluyó 30 entrevistas en profundidad y ocho videos.

Presencia de jóvenes rurales en el GDR e interacción con tomadores de decisión

Un hito importante fue facilitar la presencia de jóvenes rurales en el GDR y facilitar diálogos entre jóvenes rurales y agencias del sector público. En el mes de octubre, se gestionó que ocho jóvenes rurales participaran de una reunión el GDR y que además fueran recibidos por la Ministra del MIDIS (Sra. Fiorella Molinelli), el viceministro de Agricultura (Sr. Benjamín Quijandría) y que tuvieran una reunión con SENAJU y con un representante de la Dirección de Políticas del MIDIS.

Asistencia técnica al MIDIS

Luego de varias reuniones con el MIDIS, se logró que formalmente se le solicitara a la secretaría técnica del GDR la elaboración de propuestas sobre cómo aportar desde el ministerio a mejorar las oportunidades de inclusión económica de los jóvenes rurales. Esto se está desarrollando mediante un trabajo contratado a una de las participantes del GDR, cuyo producto estará en el primer trimestre del 2018 y abre la posibilidad cierta de lograr incidencia.

4. Lecciones aprendidas y desafíos para el siguiente período

La instalación de un Grupo de Diálogo Rural constituye un proceso desafiante que involucra distintos factores, como las características de quien convoca, de quienes conforman el grupo y al contexto político-institucional del país. El proceso desplegado en la puesta en marcha del GDR Perú deja algunos aprendizajes relevantes:

- *Proceso de selección de invitados y convocatoria.* Para la identificación y selección de invitados se trianguló la información entre la secretaria técnica, Rimisp y FIDA, lo que permitió asegurar transversalidad y diversidad, junto con acceso efectivo a las redes de influencia. Por su parte, la entidad convocante es un centro de pensamiento definido como el más influyente del país y su secretaria técnica cuenta con una destacada trayectoria pública, privada y académica, lo que facilita la convocatoria y genera interés y compromiso de parte de los actores.
- *Definición del eje temático articulador de la iniciativa.* Aunque en un inicio rondaba la opción de convocar en torno al tema general del desarrollo rural y desde ahí ir acotando la agenda, las primeras rondas de conversaciones, así como los resultados de los análisis iniciales del contexto para el diálogo, llevaron a definir que la entrada debía ser más acotada y específica. La convocatoria temática en torno a la juventud rural resultó más atractiva y abrió un espacio de oportunidades para avanzar en una agenda más focalizada de trabajo.
- *Combinar diálogo con productos o resultados concretos.* El diálogo puede ser asociado simplemente al intercambio de opiniones y correr el riesgo de perder atractivo para sus

participantes, por ello es necesario acompañarlo de resultados concretos para mantener su interés y compromiso. Presentaciones de estudios, visitas de jóvenes rurales, propuestas de colaboración al MIDIS y apariciones en prensa, son insumo y a la vez complemento a los procesos de diálogo, que hacen atractivo participar en el espacio y le dan mayor visibilidad y alcance. Las expectativas de los actores se condicen con los objetivos finales del proyecto, por lo que su logro es una meta esperable razonablemente y los productos intermedios ayudan a mantener el compromiso.

También el primer año plantea desafíos que deben tomarse en cuenta:

- Parece necesaria la incorporación de actores privados, que junto con dar mayor equilibrio de ámbitos de procedencia al grupo, puede aportar en cuanto a poner en común perspectivas diferentes, que enriquecen el diálogo.
- Es un desafío lograr un compromiso activo de los agentes públicos, no sólo participando del espacio, sino que comprometiendo acciones en su ámbito de desempeño. En este punto, la realización de asistencias técnicas que permitan una agenda de colaboración que derive en incidencia directa sobre estrategias e instrumentos públicos es una línea a desarrollar con energía en el segundo año.
- Innovaciones en la modalidad de trabajo del grupo, como la idea de intercalar reuniones ampliadas con sesiones más reducidas con un núcleo o “grupo de tarea” para avanzar en resultados, son interesantes, pero debe cautelarse que ello no sea visto como falta de continuidad o regularidad (las reuniones ampliadas no deberían espaciarse más allá de mes por medio, para “mantener vivo el espíritu” de la iniciativa) ni implique pérdida de visibilidad del GDR (la actividad mensual facilita la generación de notas comunicacionales y material informativo).
- El GDR Perú tiene para el segundo año un desafío relevante relacionado con el contexto político nacional: el debate de vacancia presidencial en torno a P.P. Kuczynski y el simultáneo indulto presidencial al ex – gobernante A. Fujimori, configura un escenario de inestabilidad política que puede dificultar la incidencia en políticas. A la fecha, el GDR ha contado con el compromiso activo de autoridades del MIDIS y de MINAGRI, que es de esperar se mantengan en sus puestos. En cualquier caso, si llegasen a producirse cambios ministeriales, el GDR en su fase de instalación ya constituye un espacio validado y con reconocidos miembros, que facilitan la presentación e invitación a los, si los hubiera, eventuales nuevos titulares. Por supuesto, en dicho caso, se deben potenciar las actividades de interlocución y diálogo para sumarlos.

ANEXOS

1. Listado de entrevistas realizadas y otras fuentes de información

- Benjamín Quijandría, Viceministro de políticas agrarias MINAGRI
 - Paola Velarde, SENAJU
 - Juan Manuel Arribas, SEP
 - Ricardo Vargas y Paloma Bellatin, YPARD
 - Adriana Urrutia, IEP (diagnóstico juventud)
 - Jorge Morel, IEP (contexto país espacios de diálogo)
 - Paola Mercado, Veco Andino
 - Kathia Albuja, comunicaciones IEP
 - César Sotomayor, Soluciones Prácticas, ex viceministro de agricultura
 - Silvana Vargas, docente y Directora del Centro de Desarrollo Humano de la PUCP
 - *Adicionalmente, se logró una breve comunicación con Edgardo Cruzado, secretario de Descentralización del Consejo de Ministros
-
- Participación presencial en la tercera sesión del GDR, en el mes de mayo.
 - Revisión de fichas semestrales de avances y reportes de la secretaria técnica
 - Notas de prensa

2. Mapa de actores definido al inicio por el GDR Perú

Nivel	Ámbito	Involucrados	Intereses/Necesidades	Recursos	Poder	Tipo de actor
Global	Organismo Internacional	FAO	Posicionar el desarrollo rural en la agenda nacional	Financiamiento / Redes de contacto	Alto	Clave
		FIDA	Posicionar el desarrollo rural en la agenda nacional	Financiamiento Redes de contacto	Alto	Clave
		OIT	Posicionar el trabajo formal en la agenda nacional	Redes de contacto Información	Alto	Clave
	Organización internacional	SNV	Equipar de herramientas, conocimientos y conexiones a nivel local para romper círculo de la pobreza	Conocimiento	Medio	Primario
		Soluciones Prácticas	Promoción del desarrollo mediante investigación, aplicación y difusión de tecnologías apropiadas.	Conocimiento	Medio	Primario
Latinoamericano	Plataforma regional	RIMISP	Generar conocimiento y proponer alternativas de solución para el desarrollo territorial	Redes de contacto / Información	Alto	Clave
	Organización no Gubernamental	VECO	Desarrollo de la agricultura familiar	Redes de contacto / Información	Medio	Primario
Nacional	Sector Público	Presidencia del Consejo de Ministros	Gobernabilidad	Acceso a formuladores de política	Alto	Clave
		MINAGRI	Implementar estrategia de desarrollo rural/agricultura familiar	Acceso a formuladores e implementadores de política	Alto	Clave
		MIDIS	Implementar estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social	Acceso a formuladores e implementadores de política	Alto	Clave
		SENAJU - MINEDU	Diseñar estrategia para la juventud	Acceso a formuladores de política	Medio	Clave
		Dirección General de de Educación Técnico Productiva y Superior Tecnológica y Artística – MINEDU (DIGETSUPA)	Implementar Ley de Institutos y Escuelas de Educación Superior	Acceso a formuladores e implementadores de política	Medio	Clave
Regional	Sector Público	Gobiernos Regionales	Desarrollo de su región	Acceso a implementadores de política	Alto	Clave
Local	Sector Público	Gobiernos Locales	Desarrollo de su distrito	Acceso a implementadores de política	Medio	Clave
Nacional	Sector Privado	Convención Nacional del Agro Peruano (CONVEAGRO)	Desarrollo del agro	Redes de contacto Conocimiento	Alto	Clave

Nivel	Ámbito	Involucrados	Intereses/Necesidades	Recursos	Poder	Tipo de actor
		Asociación Nacional de Productores Ecológicos (ANPE)	Fortalecer la pequeña agricultura	Competencias técnicas Redes de Contacto	Medio	Clave
		Soluciones Empresariales contra la Pobreza (SEP)	Desarrollar alianzas estratégicas con el sector público	Financiamiento Competencias técnicas	Bajo	Secundario
		Young Professionals for Agricultural Development (YPARD)	Desarrollar competencias en los jóvenes rurales y hacer incidencia en políticas públicas	Conocimiento	Medio	Primario
		Centros Peruano de Estudios Sociales (CEPES)	Promover el desarrollo agrario	Conocimiento Redes de Contacto	Medio	Primario
Nacional	Think thank	IEP	Generar conocimiento e incidir en políticas públicas	Redes de contacto / Conocimiento	Alto	Clave
		GRADE	Generar conocimiento e incidir en políticas públicas	Redes de contacto / Conocimiento	Alto	Clave
	Espacios de Diálogo	Mesa de Concertación de Lucha contra la pobreza	Promover el desarrollo	Red de contactos		
		Acuerdo Nacional	Garantizar la gobernabilidad nacional	Red de contactos políticos		
		Comisión Multisectorial de Promoción y desarrollo de la agricultura familiar	Promover y desarrollar la agricultura familiar como mecanismo para el desarrollo agrario	Red de contactos entre los decisores de política		
		Comisión Interministerial de Asuntos Sociales	Garantizar el buen cumplimiento de los objetivos nacionales y políticas y programas sociales	Red de contactos entre los decisores de política		
		Comisión Multisectorial de inclusión financiera	Garantizar la implementación de la estrategia nacional de inclusión financiera	Red de contactos entre los decisores de política		
		Comisión Multisectorial para la igualdad de género	Promover la igualdad de género	Red de contactos entre los decisores de política		
		Comisión Agraria	Promover la legislación en materia agraria	Red de contactos políticos		
		Comisión de Educación, juventud y Deporte	Promover la legislación en materia de educación, juventud y deporte	Red de contactos políticos		
		Asociación Nacional de Gobiernos Regionales (ANGR)	Ser un espacios de diálogo de políticas a nivel regional	Red de contactos		
		Red de Municipalidades Rurales del Perú (REMURPE)	Ser un espacios de diálogo de políticas a nivel local	Red de contactos		