

**INFORME DE EVALUACIÓN
GRUPOS DIÁLOGO RURAL | IMPACTOS A GRAN ESCALA**



**Informe de Evaluación Intermedia
Grupo de Diálogo Rural El Salvador**

Autores: Ligia Gómez y Tomás Rodríguez

Documento de Trabajo N° 5 | Serie Informes de Evaluación

Abril, 2015

Resumen



La presente evaluación del Grupo de Diálogo Rural (GDR) de El Salvador analiza los esfuerzos de incidencia realizados de agosto 2013 a enero 2015. Este grupo funciona en el marco del Programa "Procesos normativos para cambios a gran escala" financiado por FIDA e IDRC, y es coordinado por RIMISP en cuatro países de América Latina: México, El Salvador, Colombia y Ecuador. Los objetivos de este programa son: i) Consolidar los Grupos de Diálogo Rural en esos cuatro países como grupos independientes, reconocidos y legítimos, con la capacidad para proponer y apoyar el cambio de políticas de forma que beneficien a la población rural pobre; y ii) establecer una relación más directa con la población rural pobre mediante la inclusión de sus organizaciones sociales como miembros activos de los GDR en cada país.

Índice

1.	Introducción	1
2.	Síntesis de resultados del periodo	1
3.	Factores contextuales y organizacionales	2
4.	Problemas y actores priorizados	5
5.	Resultados en actores, procesos y políticas	6
6.	Factores facilitadores y obstaculizadores	13
7.	Definición de Incidencia por el GDR	14
8.	Conclusiones	15
9.	Recomendaciones	16
	Referencias	17
	Anexos.....	18
	Anexo 1. Árbol de problemas de los territorios rurales de El Salvador	18
	Anexo 2. Integrantes del GDR 2013-2015	19
	Anexo 3. Lista de personas entrevistadas.....	20
	Anexo 4. Participantes en grupo focal evaluación 8 de Abril del 2015.....	20

Evaluación de eslabones de incidencia

Grupo de Diálogo Rural El Salvador

1. Introducción

La presente evaluación del Grupo de Diálogo Rural (GDR) de El Salvador analiza los esfuerzos de incidencia realizados de agosto 2013 a enero 2015. Este grupo funciona en el marco del Programa "Procesos normativos para cambios a gran escala" financiado por FIDA e IDRC, y es coordinado por RIMISP en cuatro países de América Latina: México, El Salvador, Colombia y Ecuador. Los objetivos de este programa son: i) Consolidar los Grupos de Diálogo Rural en esos cuatro países como grupos independientes, reconocidos y legítimos, con la capacidad para proponer y apoyar el cambio de políticas de forma que beneficien a la población rural pobre; y ii) establecer una relación más directa con la población rural pobre mediante la inclusión de sus organizaciones sociales como miembros activos de los GDR en cada país.

La metodología utilizada para la evaluación fue el método de "Eslabones de incidencia", que consiste en un modelo analítico conceptual desarrollado por el Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural RIMISP para evaluar los resultados de incidencia de los GDR, observando cambios en los actores, los procesos de políticas y en las políticas públicas.¹

Las fuentes de información utilizadas son tres: primero se realizó análisis documental de insumos generados por el GDR, memorias de los eventos organizados por el grupo y la evaluación 2010-2013 (Ixmati, 2013). Segundo se utilizó información primaria de las 8 personas entrevistadas, entre los que se encuentra: la Secretaria Técnica de GDR, Gerente del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) para El Salvador, funcionarios de la Universidad Nacional de El Salvador (UES), Docente de la Universidad Centroamericana (UCA), CRS, Fundación Salvadoreña para el Desarrollo Económico y Social FUSADES, ONU Mujeres y Gerente del Programa Amanecer Rural de la Dirección General de Desarrollo Rural del Ministerio de Agricultura y Ganadería financiado por FIDA. Tercero se validó la evaluación en un taller con 16 miembros del GDR el 8 de abril del 2015 (ver lista de entrevistados y participantes del taller en anexos).

El documento está organizado en nueve partes: introducción, síntesis de resultados del periodo, factores contextuales y organizacionales; problemas y actores priorizados; resultados en actores, procesos y políticas públicas; factores facilitadores y obstaculizadores; definición de Incidencia por el GDR, conclusiones y recomendaciones.

2. Síntesis de resultados del periodo

RESULTADOS EN ACTORES:

1. Se evidencia incidencia entre los miembros del GDR, por cambios en las instituciones de los participantes respecto a una visión compartida del desarrollo rural y territorial.
2. Se ha llegado a un nivel de identificación personal de los miembros en el grupo, han asumido un compromiso con lograr la sostenibilidad del grupo.
3. Se han creado sinergias entre las organizaciones participantes en el GDR. La Facultad de Agronomía de la Universidad de El Salvador ha unido esfuerzos con Catholic Relief Service

¹ RIMISP (2013) "Eslabones de incidencia. Una metodología para registrar la incidencia en políticas de RIMISP". Documento de trabajo elaborado por Vanesa Weyrauch.

(CRS) para apoyar al Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria (CENTA) en temas como: extensión agropecuaria, Estrategia de cambio climático la Estrategia de Manejo de Cuencas del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG). De la misma manera han surgido coordinaciones entre CRS y el IICA (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura) para temas comunes relacionados con innovación agropecuaria y otros.

4. Se nota aportes en CENTA, al ser un miembro del GDR parte de la Junta Directiva del CENTA eso ha facilitado la incidencia en el tema de servicios de extensión en el marco de la sustentabilidad ambiental y el cambio climático.

RESULTADOS EN PROCESOS DE POLÍTICA

1. En el caso de la crisis del café y la no quema en la caña de azúcar, los estudios que se realizaron para identificar la problemática en base a los cuales se hicieron propuestas, facilitaron el diálogo con los actores territoriales.
2. El documento de la Evaluación Ambiental y de Cambio Climático realizada para el Country Strategic Opportunities Paper de FIDA (COSOP) ha servido para promover una agenda en el Gabinete de Sustentabilidad. Los resultados de este documento serán presentados a dicho gabinete como una forma de fortalecer la articulación de políticas para el cambio climático, específicamente entre Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales y Ministerio de Agricultura y Ganadería.
3. Se elaboraron términos de referencia para un estudio sobre mujer, acceso a tierra y empoderamiento económico. Con el mismo se dará inicio al abordaje del enfoque de equidad e igualdad de géneros, que ha sido una demanda dentro del GDR. Esto contribuirá a ampliar el alcance de las acciones de incidencia del GDR, por ejemplo, con el Instituto de Transformación Agraria que realiza acciones orientadas a fomentar la titulación de la tierra para las mujeres rurales, también se busca fomentar la coordinación interinstitucional de diversas organizaciones que realizan proyectos para las mujeres rurales: ONU Mujeres, MAG, Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria (ISTA), Comisión Nacional de Micro y Pequeña Empresa (CONAMIPE) entre otras.

RESULTADOS EN POLÍTICA PÚBLICA

1. En el marco del debate de la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria, se envió comunicación a la Asamblea Legislativa, se realizaron publicaciones en medios de comunicación insistiendo en la importancia de aprobar la Ley, y se realizó foro de Agricultura Familiar donde éste fue un tema central. Sin embargo, se está en espera de la aprobación porque se aproximan elecciones en el legislativo.
2. El GDR como espacio ha movido la discusión de importantes políticas y programas como el Programa de Restauración de Ecosistemas y Paisajes y la Estrategia Costero Marina. En esa línea actualmente miembros del GDR (UES, PRISMA, CRS, MARN) están apoyando al MAG en el proceso de elaboración participativa de diversas políticas: Estrategia de manejo de cuencas hidrográficas y el cambio climático, y la discusión para la actualización de la Estrategia ante el Cambio Climático y la Política de Cambio Climático. Temas y marcos promovidos en las discusiones del GDR están alimentando estas políticas: el enfoque de paisaje, la restauración de ecosistemas, manejo integrado de suelos, entre otros.

3. Factores contextuales y organizacionales

FACTORES CONTEXTUALES

Existen cuatro factores contextuales que condicionan el funcionamiento del GDR y al mismo tiempo justifican la importancia de su existencia:

Primero, la práctica política de la acción estatal responde a modelos de desempeño socioeconómico menos integrados, con pocos encadenamientos; atendiendo a realidades muy locales y desvinculadas. Como se identificó en la primera Evaluación del GDR (2013), el país presenta una inadecuada estructura del Estado para atender lo rural, no se diferencia entre lo rural de carácter territorial y el desarrollo del sector agropecuario.

Se deben superar ciertas visiones tradicionales sobre lo que es el desarrollo rural, sobre lo que es la extensión agropecuaria y eso en el grupo se ha ido desarrollando; por ejemplo, la existencia de la Maestría de Desarrollo Territorial de la Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA) puede colaborar en ese sentido, porque va en la perspectiva del desarrollo territorial y de la cohesión territorial. En muchas instituciones públicas todavía sobrevive una visión sesgada del desarrollo rural, es algo que hay que seguir batallando poco a poco, de ir creando esos espacios de discusión.

Segundo, a pesar del abandono de lo rural en las políticas públicas de las décadas de los ochenta, noventa y dos mil; en los últimos Gobiernos se ha retomado la atención a lo rural, por la importancia que tiene para el futuro del país la soberanía alimentaria y la reducción de la pobreza. En ese sentido, se decía que se ha vuelto la vista al campo que había quedado relegado en otros gobiernos.

Tercero, los espacios de diálogo similares al GDR no han perdurado, porque se han visto afectados por conflictos que se producen entre el legislativo y el ejecutivo². Crear estos espacios no es tan fácil y en ese sentido este grupo valora ese espacio por el aprendizaje y el compartir, luego el tema de la incidencia, que se manifiesta no solo en lo que incide el grupo sino en lo que inciden los miembros del grupo, desde una visión particular generada a partir del grupo.

Cuarto, en los esfuerzos de diálogo no se ha logrado involucrar al sector empresarial; porque ellos requieren de espacios de negociación que se complican en diálogos demasiado amplios, haciéndose necesario las mesas bilaterales para avanzar en los acuerdos. El sector empresarial tiene agendas particulares y probablemente siguen con la visión de involucrarse solo en aspectos de su rubro de producción, mientras el GDR tiene ámbitos de análisis más amplios.

FACTORES ORGANIZACIONALES

Los miembros del GDR se autodefinen como un grupo de personas profesionales y técnicos del gobierno, ONG, academias, representantes de la sociedad civil que trabajan en conjunto por un modelo de desarrollo nacional sustentable y justo con oportunidades para un desarrollo territorial equilibrado, que impacta positivamente en la calidad de vida de los salvadoreños.

Se caracteriza por ser un grupo variado, con representantes de diversos sectores. Se valora esta diversidad no solo en número de instituciones, no solo el tipo de instituciones sino también en corrientes ideológicas; no todos los que participaban en el grupo piensan de la misma manera en los mismos temas. Eso es una riqueza del grupo, es un valor añadido para el diálogo, que es la naturaleza del grupo.

“Se ha mantenido el tono del trabajo existente, en términos de tener una diversidad de personas e instituciones y también un ambiente muy abierto para la discusión, incluso para la crítica

² El Diario de Hoy, Martes, 4 de junio de 2011. Conflicto de poderes urge salida política
Especialistas proponen un entendimiento entre instituciones con la ayuda de un mediador. En el país se han vivido diferentes episodios de crisis entre los poderes del estado. Por las reformas políticas en una sociedad en post guerra. Por ejemplo, en esta noticia se produce enfrentamiento entre los principales órganos del Estado tras un decreto de la Asamblea Legislativa que afecta a la Sala de lo Constitucional. Reavivó el temor a que esa instancia declare inconstitucional eventualmente la ley de amnistía de 1993.

constructiva. Entonces yo pienso que ese es un aporte fantástico para el tema rural porque realmente no existe ningún otro espacio que sea tan pluralista” (Amy Angel).

Respecto a su funcionamiento, desde el inicio del GDR la Secretaria Técnica ha sido asumida por PRISMA, que ha facilitado la logística, los procesos de planificación y los encuentros del grupo. Los miembros han valorado positivamente el rol que ha jugado la Secretaria Técnica, valoran mucho la apertura a tratar diferentes temáticas según las agendas particulares que puedan tener los miembros y que puedan poner en común en la mesa. También se valora el apoyo financiero y técnico del FIDA, y se echa de menos la participación de otras agencias de cooperación. En la actualidad está participando AECID e IICA, se considera que para involucrar a otras agencias de cooperación puede usarse una estrategia similar a la que se plantea para atraer a los empresarios, ir poco a poco conociendo cuáles son sus agendas y ver si coinciden con los intereses del grupo. El FIDA puede jugar un papel importante para convocar a las otras agencias.

El GDR durante el periodo evaluado se ha reunido en once ocasiones:

<i>Fechas</i>	<i>Temas tratados</i>
12 sep 13	Diálogo sobre agroforestería
24 sep 13	Taller de Planificación I
12 nov 13	Taller de Planificación II
03 dic 13	Presentación Estrategia FIDA
30 ene 14	Seguimiento de plan de trabajo
27 mar 14	Diálogo Seguridad y soberanía alimentaria
26 junio14	Diálogo Crisis del café
10 julio 14	Taller de planificación 2014-2016
20 ago 14	Presentación Estudio Coaliciones Territoriales
12 sep 14	Taller Pago por servicios ambientales
31 oct14	Diálogo sobre Servicios de extensión

De noviembre 2014 a enero 2015 no se hicieron reuniones temáticas, pero se trabajó en otras acciones: apoyo a las actividades del Comité Nacional de Agricultura Familiar (planificación, estrategia de comunicaciones del CNAF), participación en la discusión del COSOP de FIDA, participación en la elaboración de la Política de Cambio Climático del MAG.

El grupo se ha planteado el objetivo de fortalecer la institucionalidad del mismo, para alcanzar su consolidación, aprovechando el alto compromiso de los participantes. Ellos consideran que se requiere garantizar la participación en el GDR de tomadores de decisión al más alto nivel del Ministerio de Agricultura y Ganadería, Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales, y Secretaría Técnica y de Planificación de la Presidencia. Entre sus estrategias se han planteado realizar diálogos bilaterales con titulares de esas instituciones, para que se interesen por el GDR como un espacio que aporta al desarrollo de la agenda de políticas gubernamentales para el desarrollo rural. En el periodo analizado se han realizado reuniones con los titulares del MARN.

4. Problemas y actores priorizados

El GDR para lograr sus objetivos planifica sus actividades y aprovecha las oportunidades que surgen por el trabajo de las diferentes organizaciones participantes.

“Ambas acciones son realizadas (planificación y ventana de oportunidades), ya que en el grupo se planifico acciones 2014 – 2015 y además se han aprovechado oportunidades de incidencia, tanto en el desarrollo de políticas, como en la participación y aportes en temáticas de interés del país” (Reynaldo López).

PROBLEMAS PRIORIZADOS

En este período priorizó atender cinco problemáticas de las contenidas en el árbol de problemas que definieron para el desarrollo rural en El Salvador (ver en anexo):

- ⊙ Problemáticas en los sistemas productivos de la ganadería, la caña y el café, rubros estratégicos para los medios de vida y los servicios ecosistémicos.
- ⊙ Débil marco de políticas de agricultura sustentable y seguridad alimentaria.
- ⊙ Poca innovación en los servicios de extensión agropecuaria y gestión del conocimiento.
- ⊙ Urgente necesidad de restauración de paisajes, biodiversidad y adaptación al cambio climático.
- ⊙ Ausencia de estrategias para lograr la equidad y empoderamiento económico con enfoque de género y juventud.

ACTORES PRIORIZADOS

“Uno de los logros que ha tenido este espacio es la integración de actores. También autoridades de gobierno que están abiertos a escuchar estas recomendaciones” (Francisco Cáceres de CRS).

Los actores priorizados en el plan de incidencia del periodo son actores específicos del Estado y la sociedad civil. Como es el caso de la Junta Directiva del Centro de Tecnología Agropecuaria (CENTA) con quienes se han sostenido reuniones bilaterales para discutir sobre cómo preparar la resiliencia de los productores frente al cambio climático en el corredor seco y los modelos de extensión.

Así mismo, el GDR ha tratado de involucrarse en apoyo al Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) en las estrategias dirigidas al manejo de cuencas en un contexto de cambio climático. En este tema también se han realizado esfuerzos por involucrar al MARN. Además el PNUD ha buscado al GDR como aliado para impulsar la Política de cambio climático dentro del MAG.

Se realizaron comunicaciones hacia la Asamblea Legislativa – y a tomadores de decisiones para impulsar la implementación de la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional.

Con la integración de ONU Mujeres el GDR ha ganado con la incorporación del enfoque de equidad e igualdad entre géneros y la prioridad de focalizar la atención en las mujeres rurales y en los jóvenes rurales. El IICA es un socio que incluye el trabajo con los jóvenes de las universidades. Sin embargo, el tema de juventud, aun no se ha iniciado a trabajar, se iba a incorporar a jóvenes a los encuentros del GDR, pero por problemas de logística no se ha podido cumplir ese objetivo.

En términos de los actores que faltan no se ha logrado vincular al sector empresarial de una forma sistemática. Cuando se discutió Fomilenio II, se tuvo intercambios más bilaterales entre la Asociación de Cañeros y las organizaciones del Bajo Lempa. Esas han sido unas de las acciones más consistentes. También se tuvo ciertas oportunidades de comunicación con la empresaria de Lactosa. En el caso del café participaron algunos empresarios en la presentación de los resultados del estudio sobre las estrategias usadas por fincas individuales y cooperativas para sobrellevar la crisis del café.

Al sector empresarial les interesa cosas bien concretas, específicas donde ellos sientan que tienen insumos para su actividad, en temas más amplios es más difícil involucrarlos. Se considera importante lograr que los empresarios reconozcan que es posible que su participación incida en la transformación de sus condiciones e ir más allá de los temas puntuales. Se trata de irlos involucrando para incidir en las políticas.

Cuando se habla del sector empresarial no solo son los productores, sino los prestadores de servicios, se debe reconocer que existen espacios de negociación en la relación entre oferta y demanda, una estrategia que puede funcionar es invitarlos a exponer experiencias exitosas y aspectos innovadores que puedan aportar a los pequeños productores. Por ejemplo, ninguna empresa realiza análisis de suelo, en el país hay 850 agroservicios con una incidencia importante para incentivar el uso de agroquímicos, etc.

5. Resultados en actores, procesos y políticas

RESULTADOS EN ACTORES

Sinergias entre los miembros del GDR

El primer espacio de incidencia son los mismos miembros del GDR. Los participantes en el grupo han asumido un compromiso con el GDR. Entre los miembros de grupo se encuentran representantes institucionales como: CRS, IICA, Proyectos FIDA, MARN, Secretaria Técnica, ONU Mujeres, AECID, Comité Nacional de Agricultura Familiar, Confederación de Federaciones de la Reforma Agraria (CONFRAS), o bien personal pero con aval de las instituciones a las que pertenecen como el caso de Amy Angel (FUSADES) y Reynaldo López (Catedrático Facultad de Agronomía Universidad de El Salvador y Directivo de CENTA).

Los resultados en actores son evidentes entre los miembros del GDR porque se han producido cambios en las instituciones de los participantes respecto a una **visión compartida del desarrollo rural y territorial**: se comparten la necesidad del enfoque territorial de las políticas y la necesidad de generar estrategias para la inclusión de las mujeres y jóvenes, otro tema compartido en la urgente sinergia entre las políticas ambientales (de restauración de ecosistemas) y las productivas. Ejemplo de esto son los siguientes párrafos de la memoria del Foro de Extensión, donde se aprecia el consenso grupal:

Moverse hacia el enfoque territorial

Ahora hay un crecimiento de la complejidad de los modelos y un regreso al suelo, pero hace falta una reflexión más amplia de territorio y su dimensión ecológica si se va a buscar innovación, este sería un reto, analizar los cambios en los territorios, los cambios socio-ecológicos y ambientales y como estos se integran en la reflexión de los sistemas de aprendizaje e innovación. Hay que tener extensionistas más preparados que entiendan los procesos territoriales y formarlos como agentes de cambio.

Un reto en los territorios es la dispersión de esfuerzos pues cada quién anda cumpliendo sus metas y no está actuando en función del impacto de fondo, por eso es importante impulsar el actuar concertado, complementar recursos entre todos los que hacen acciones en los territorios estas son estrategias que pueden responder a los recursos limitados.

La gestión descentralizada es lo que debe buscarse, que los productores se organicen y sean los actores de su propio desarrollo, la acción complementaria es clave porque si bien puede haber pocos recursos desde el Estado las iniciativas impulsadas por las ONG y otros actores son también recursos que se suman al esfuerzo del desarrollo rural, de ahí la importancia de las acciones concertadas y territorializadas.

Inclusión de las mujeres y jóvenes en estrategias de innovación.

Hay que mirar a las mujeres productoras, recientemente el ISTA entregó 300 propiedades a mujeres, esto indica que las mujeres cultivan cada vez más la tierra. Trabajar con una mujer productora no es lo mismo que con un hombre productor, cada vez hay más mujeres en el trabajo agrícola porque hay políticas que están impulsando que ellas retomen la producción. Esto conlleva a la necesidad de profundizar el enfoque de género en las estrategias de innovación y en los modelos de extensión de este modo se aporta a la formación de las mujeres rurales y la mejora de sus medios de vida. Se debe avanzar hacia modelos que tomen en cuenta la constitución de la familia agropecuaria, y que respondan a una creciente demanda por la producción agroecológica.

El otro reto es el generacional. No hay incentivo para tener una generación de relevo. Necesitamos prontamente la innovación, una de las razones por las que no se adoptan las prácticas es por el esfuerzo físico que estas requieren, pero el uso de la tecnología podría contrarrestar esta tendencia y los jóvenes están ansiosos por usar nuevas tecnologías, lo que lleva al reto de adaptarlas o crear está tecnología apropiada para los productores/as familiares

También son positivos los resultados a nivel de actores por las **sinergias que se crean entre las organizaciones participantes** en el GDR, al ser un miembro del GDR parte de la Junta Directiva del CENTA eso ha facilitado la incidencia en el tema de servicios de extensión en el marco de la sustentabilidad ambiental y el cambio climático. Las sinergias se expresan por ejemplo en la promoción de una Mesa temática dentro del GDR entre CRS, PRISMA, CENTA, que abordará temas de carácter más técnico, pero que son relevantes para el MAG y el MARN. Por ejemplo, profundizar en los modelos de extensión e innovación, asistencia técnica, modelos de financiamiento, agricultura resiliente al cambio climático. Esto se hará a partir de integrar la acción de espacios que han abordado estos temas por separado: la Alianza por el Aprendizaje (CRS), la Mesa técnica del proyecto Agroforestería para la Biodiversidad y los Servicios Ecosistémicos (ABES) de PRISMA, y el mismo GDR. La idea de integrar espacios surge de un miembro del grupo, de CRS a petición de los miembros de la Alianza por el Aprendizaje.

Diálogos bilaterales e incidencia en actores específicos

El GDR es un espacio para nuevos diálogos bilaterales. El aporte en las políticas con la generación de conocimientos, se materializa en las propuestas que se construyen y los espacios que se articulan. Esto es lo que más valoran los miembros del grupo en las entrevista, el tema de gestión del conocimiento, el compartir conocimiento: el aprendizaje que tienen unos de otros, el poder compartir las diferentes perspectivas, aunque a veces no se lleguen a acuerdos en todos los puntos, pero ya el conocer cuál es la postura, la opinión del otro, incluso el conocer qué es lo que está haciendo el otro, posibilita nuevas acciones. Las coordinaciones resultan porque se conoce lo que está haciendo la otra institución y se identifican los esfuerzos similares o

complementarios. Un **resultado de los diálogos bilaterales es el replanteamiento del modelo de extensión agropecuaria** de CENTA, promovido a raíz del Foro sobre Extensión Agropecuaria que realizó el GDR, en el cual también participó el CENTA. Los miembros de GDR que tienen mayor incidencia en CENTA son CRS y la Facultad de Agronomía de la UES.

La incidencia como grupo se ha focalizado en incidir en la **Transformación de los sistemas de extensión e innovación** a través de la Junta Directiva del **Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal (CENTA)**. Para lograr este objetivo ha sido fundamental el hecho que un miembro del GDR forma parte de la Junta Directiva del CENTA, y el apoyo de CRS que está realizando estudios al respecto. Por ejemplo, Jaime Tobar del CRS presentó un análisis a la Junta Directiva del CENTA.

El **Foro "Los servicios de extensión agropecuaria en el marco de la sustentabilidad ambiental y el cambio climático"**, del 31 de octubre del 2014, organizado por el GDR promovió que el CENTA retomará el tema y han tenido reuniones más seguidas y constantes con el Ministro de Agricultura. En este año se realizarán acciones para fomentar la coordinación interinstitucional en el Corredor Seco de El Salvador, un territorio de interés para MAG, MARN, proyectos FIDA, promoviendo acciones coordinadas para fortalecer agricultura resiliente al cambio climático en la zona.

Para contextualizar la situación de la extensión en el país, se debe conocer que el CENTA es el encargado de la extensión agropecuaria en El Salvador desde 1942, con los ajustes estructurales llegó a su mínima expresión, pero para 2009 incrementaron sus agencias, actualmente tienen 38 agencias. El modelo de extensión agrícola acompaña el renovado interés por la agricultura familiar y la estratégica para la seguridad alimentaria.

Los retos que se ha planteado el CENTA son:

1. Responder a los desafíos del sistema alimentario para producir más y mejores alimentos, usando mejor los recursos naturales y respondiendo a los impactos del cambio climático.
2. Atender una agricultura más intensiva en conocimientos y precisión, que vaya incorporando los beneficios de la tecnología y la gestión.
3. Atender la agenda de innovación frente a una diversidad de demandas con un escenario heterogéneo, con perfiles de productores diversos, dispersos, con diferentes marcos culturales y diferentes características socio-económicas y ambientales.

El GDR ha acompañado el proceso de reflexión del CENTA en transitar de una agricultura asistencialista a una agricultura propositiva; a través del análisis conjunto de la evolución de los sistemas de extensión y de los retos del actual contexto de agro en El Salvador se extrajeron las siguientes reflexiones de los participantes en el Foro organizado por el GDR en el cual participaron Directores del CENTA (Foro, 2014):

- El cambio en CENTA se basa en facilitar la efectiva vinculación entre investigación, extensión y los productores/as en los procesos de innovación. Se trata de sistemas de extensión capaces de abordar la diversidad de problemas del área rural.
- La estrategia del CENTA exige cambio de actitud y renovación generacional de los técnicos, para contar con el personal capacitado, con disposición a abandonar los métodos verticales y pasar a usar metodologías participativas como los diagnósticos rurales, escuelas de campo, donde se promueve el aprender-haciendo y la formación de centros de acopio.
- Los extensionistas deben de prepararse para ser agentes de cambio y comprender los procesos territoriales. Para lograr la innovación hace falta una reflexión más amplia del

territorio y su dimensión ecológica, analizar los cambios socio-ecológicos y ambientales en los territorios, y cómo estos se integran en la reflexión de los sistemas de aprendizaje e innovación.

- Las acciones necesitan ser concertadas y territorializadas, evitando la dispersión de esfuerzos. Se debe impulsar el actuar concertado, complementar recursos entre los que hacen acciones en los territorios. La articulación del Estado con iniciativas de ONG también es una forma de optimizar los recursos.
- Se necesita aplicar nuevos enfoques como la agroecología, implementada con apoyo técnico-financiero del Banco de Fomento Agropecuario. Y la promoción de mercados para los agricultores a través de alianzas, para el acceso a información de mercado y acceso a la tecnología.
- Se demanda materiales apropiados, con buenos diseños, y material audiovisual como el proporcionado por el Programa Agromovil de FUSADES.
- También cambia el rol de los ministerios, el MARN ahora realiza acciones que antes eran solo competencia de MAG-CENTA.
- Un elemento en contra para el avance de nuevos modelos de extensión es el legado de la revolución verde, por la persistencia de la herencia de modelos asistencialistas, estos paquetes tecnológicos ya se mueven por sí mismos.
- Debe buscarse la gestión descentralizada, que los productores se organicen y sean los actores de su propio desarrollo. Potenciar la factibilidad del extensionismo comunitario y las redes de innovación asegurándose que las metodologías permitan que se pase de tener beneficiarios a sujetos. Los proyectos que impulsan las redes de innovación logran enraizarse en los territorios, dando lugar a un soporte institucional que lo vuelve más permanente. De manera que los gobiernos locales involucren a líderes locales que sean los garantes de la extensión a nivel territorial.
- Si bien los esquemas de incentivos mueven a la gente, es el percibir el beneficio de la práctica lo que permite que se mantenga. En el caso de La Unión se adoptaron aquellas prácticas que mantienen la humedad del agua, ya que se trata de zonas más secas.
- Para desarrollar la extensión hay que conocer con quién se está trabajando, en muchos casos quienes se benefician de los paquetes agrícolas no son agricultores o no son propietarios. Para el avance tecnológico se deben establecer condiciones para la adopción de las tecnologías y promover la incorporación de una nueva generación de agricultores que pueda aprovecharlas.
- El poco presupuesto que se asigna a los sistemas de extensión e innovación. Los modelos de extensión son sugeridos por las entidades que dan el financiamiento y esto ha debilitado al CENTA. Hay experiencia en la puesta en marcha de modalidades privadas y el asocio público-privado en proyectos como PROCHALATE y PRODAP.
- Los modelos de extensión pueden contribuir a la inclusión de las mujeres y la juventud a la formación y a estrategias de innovación, para la mejora de sus medios de vida, deben ser modelos que tomen en cuenta la constitución de la familia agropecuaria y la creciente demanda por la producción agroecológica. El reto es generacional, actualmente no existe incentivo para tener una generación de relevo, el uso de la tecnología podría contrarrestar esta tendencia.

El GDR ha trasladado lo que se dialoga a la Junta Directiva del CENTA, a través de Reynaldo López, miembro del GDR y miembro de la Junta Directiva de ese organismo. Eso ha permitido una continuidad con este tema del diálogo sobre la transformación de los sistemas de extensión e innovación. También son positivas las iniciativas que se van estableciendo bilateralmente. El grupo de diálogo va generando dinámicas en donde se van gestando nuevos espacios de discusión y de aporte entre los miembros y eso es enriquecedor. En ese sentido el grupo no es solo la suma de las partes sino que hay un aporte mayor del encuentro bilateral que puedan tener unos con otros.

RESULTADOS EN PROCESOS DE POLÍTICA

Los resultados en procesos de política se evidencian:

Primero, en los estudios que se realizaron para identificar la problemática en base a los cuales se hicieron propuestas a los actores involucrados. En este ámbito se elaboraron los términos de referencia para un estudio sobre mujer, acceso a tierra y empoderamiento económico. Para acompañar este estudio se conformó un pequeño grupo, la idea es motivar la participación de grupos de mujeres en estas temáticas. Este estudio será la forma en que el GDR iniciará a desarrollar la temática sobre equidad e igualdad de los géneros. La discusión de estos otros temas es una prioridad en el grupo y en diferentes espacios las organizaciones que están en el GDR están tratando de incidir en este tema. Por otro lado, el análisis del COSOP de FIDA permitió que el GDR tuviera insumos para incidir en el gabinete gubernamental de sustentabilidad ambiental, enviando una nota sobre la problemática ambiental y el cambio climático. Este es una instancia nueva que se está priorizando en para la definición de la política de cambio climático.

Segundo, los foros han facilitado la articulación de un espacio de diálogo que tienen en común los temas de gestión del conocimiento, innovación y transformación de la extensión agropecuaria. Se realizaron tres foros para incentivar el debate de políticas: Foro sobre Agricultura Familiar, Foro sobre Extensión agropecuaria y un Foro sobre Pago por Servicios Ambientales. Como espacios de articulación en estos temas cobran relevancia las Mesas de Aprendizajes del CRS, la Mesa Técnica de proyecto de agricultura para la biodiversidad y servicios eco sistémico.

Se realizaron foros sobre agricultura familiar y sobre extensión agropecuaria. Se cuenta con estudios que contribuyen con políticas en agricultura y medio ambiente, esta es una de las cosas que también señalaban como baluarte del grupo y la importancia de seguir haciéndolo. Se considera que no se pueden construir propuestas si no existen estudios que respalden las propuestas. En este aspecto, la academia juega un papel importante, para evitar repetirse y estancarse.

En el Taller de Sistematización de Experiencias de Pago por Servicios Ambientales realizado el 12 de septiembre, 2014, por el MAG, GDR y el Programa Salvadoreño de Investigación sobre Desarrollo y Medio Ambiente; dio insumos para la estrategia de implementación de tres Programas Piloto de Compensación por Servicios Ecosistémicos que ejecutará el Programa Amanecer Rural financiado con fondos FIDA. Las lecciones que se recogieron de este taller son:

- Se requiere consolidar la institucionalidad de estos procesos: reglamentos de funcionamiento, sistemas de planificación, monitoreo, seguimiento, capacitación y facilitación.
- La importancia de fortalecer la participación y los liderazgos comunitarios para lograr la continuidad de las iniciativas.
- Los medios de comunicación son actores clave para las acciones de sensibilización de la población.

- La necesidad de fomentar procesos de apropiación de tecnologías por parte de los agricultores como complemento de procesos de concientización.
- Dentro de los sistemas locales es clave que las juntas directivas se involucren en el proceso para garantizar la aportación de los usuarios.
- La importancia de tener alianzas con otros actores para la investigación, difusión, capacitación etc.

Tercero, ha sido el nivel de diálogo con los actores territoriales en el caso de la crisis del café y la no quema en la caña de azúcar. En el grupo se han puesto las cartas sobre la mesa en tema relevantes, como el caso de los cañeros y el tema del café, se han oído opiniones diferentes, se han hecho propuestas y se han operacionalizado, se puede concluir que de alguna manera se ha tenido niveles de incidencia en la política en estos aspectos, al comprender la problemática de la asociatividad del sector cafetalero con énfasis en los pequeños productores para mantener la viabilidad productiva del sector y mejorar la oferta de servicios eco sistémicos y promover el diálogo sobre cambios de prácticas entre el sector cañero y el sectores territoriales. Los resultados concretos en las políticas se materializan en la incidencia en la agenda de la zafra verde, donde se logró aumentar las áreas con este tipo de manejo, mientras que en el caso del café no se ha logrado los mismos avances, porque se mantienen solo políticas que están atendiendo la emergencia de la roya.

Donde no se logró avanzar a como se planificó fue en promover prácticas sustentables en el sector ganadero. Para el sector ganadero no se contó con un estudio puntual como en el caso del café y la caña.

Para el GDR fue ambicioso plantearse ese objetivo, no se contaba con el tiempo y los recursos necesarios para trabajar con el sector ganadero. Dado que es uno de los sectores menos dispuesto a dialogar temas de política pública. Se requiere de una estrategia de acción de mediano plazo para trabajar con este sector. Por otro lado, el MARN fue quien sugirió la atención a este sector pero tampoco ellos lograron atender este sector, a pesar de eso se mantiene en los actores priorizados para la labor de incidencia.

Se puede concluir que el GDR ha aportado en los procesos de políticas primero en el caso de la crisis del café y la no quema en la caña de azúcar, porque logró exponer todos los aspectos de ambas problemáticas a los actores involucrados, esta es un abordaje distinto a los problemas del sector; segundo, con el análisis del COSOP de FIDA que sirvió de base para que el GDR enviara al gabinete gubernamental de sustentabilidad ambiental una nota sobre la problemática ambiental y el cambio climático, abrió nuevas vías de incidencia dando insumos a un espacio gubernamental nuevo; los tres foros para incentivar el debate de políticas han permitido retomar temas relevantes y aumentar las sinergias entre actores involucrados: Foro sobre Agricultura Familiar, Foro sobre Extensión agropecuaria y un Foro sobre Pago por Servicios Ambientales; y la elaboración de términos de referencia para un estudio sobre mujer, acceso a tierra y empoderamiento económico, para iniciar el abordaje del enfoque de equidad e igualdad de géneros.

RESULTADOS EN POLÍTICAS PÚBLICAS

Debate de la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional

El primer resultado en política pública es la atención a la Ley de Soberanía y Seguridad y Alimentaria y Nutricional, que se ha trabajado de la mano con el Comité de Agricultura Familiar y OXFAM. Este tema ha ocupado bastante espacio del quehacer del GDR, en las discusiones y en la generación de conocimiento nuevo al respecto. Dentro de este mismo tema, se realizó el **Foro sobre la Agricultura Familiar** apoyando el plan quinquenal de Gobierno. Este evento nacional tuvo buena convocatoria de diversos sectores, participaron tomadores de decisión como el Ministro de Agricultura, el vice de Medio Ambiente, la Secretaría Técnica, el Programa de Apoyo a Microempresas del Ministerio de Economía y alta cobertura de prensa. Otra actividad de apoyo al CNAF ha sido en el marco de la realización de un video de Telesur, donde se recoge

tanto el foro como entrevistas con los actores del CNAF. <http://www.msn.com/es-pe/video/other/definen-en-el-salvador-plan-quinquenal-contr-a-el-cambio-clim%C3%A1tico/vi-BBhMcmu>

Este es un tema sensible y de interés nacional porque está relacionado con la seguridad alimentaria del país y revive el tema de la agricultura familiar. En este momento el tema está muy espinoso por el cambio de legislatura que se aproxima. El GDR en 2014 hizo declaraciones en los medios de comunicación insistiendo en la importancia de aprobar la Ley. En el diario digital elsalvador.com se encuentra noticia "En El Salvador urge aprobar Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria" firmada por la FAO y el GDR, donde ambos han solicitado a la Asamblea Legislativa retomar discusión de esta Ley. (Disponible en Domingo, 25 de mayo de 2014: [aprobarlahttp://www.elsalvador.com/mwedh/nota/nota_completa.asp?idCat=47861&idArt=8804239](http://www.elsalvador.com/mwedh/nota/nota_completa.asp?idCat=47861&idArt=8804239)):

"Gómez detalló que la soberanía y la seguridad alimentaria es uno de los temas prioritarios para el GDR, "por lo que nos parece muy importante que ya exista un anteproyecto de Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAAN) que proporciona un marco amplio para avanzar hacia una institucionalidad que permita asegurar las condiciones para la realización del derecho a la alimentación".

La Mesa de Soberanía Alimentaria está realizando marchas y actividades públicas para que se ratifique constitucionalmente el derecho humano al agua y la alimentación que es clave para la aprobación de la Ley. Se espera que después de las elecciones legislativas se pueda continuar atendiendo este tema. Además existe un documento del GDR pendiente sobre la Ley, debido a problemas de salud de la persona a la que se le encargó. Probablemente este tema continuará en la agenda del GDR en el largo plazo, porque se está claro que la incidencia en política pública son procesos. En 2013 se ha iniciado el proceso, se presentaron notas en la Asamblea Legislativa se trabajó en coordinación con otros para poner el tema en la agenda pública, pero si cambia el contexto político, por ejemplo, se hay cambio de legisladores, se debe iniciar nuevamente todo el proceso de incidencia.

Propiciado el debate sobre la restauración de ecosistemas y el cambio climático

En las discusiones del GDR sobre restauración de ecosistemas en sus primeros años nació prácticamente el Programa de Restauración de Ecosistemas, y nacieron muchas de las posibilidades de trabajar más integralmente entre el Ministerio de Agricultura y el Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales. En los años más recientes lo que hay es un legado de ese inicio, actualmente se han abierto espacios, se ha propiciado discusiones sobre la actualización de su estrategia de cambio climático y la definición de la Política de Cambio Climático.

Indirectamente el GDR aporta en un Comité en el que participa CRS y PRISMA coordinado por el MAG para la construcción de la Estrategia de manejo de cuencas hidrográficas y cambio climático; CRS como parte del GDR considera que estar en estos esfuerzos del Gobierno, es una forma de incidir, y saber qué estrategias está construyendo el Gobierno, para estar claros de cómo se va a poder participar, orientar y recomendar. En ese espacio se ha recomendado a las autoridades que fomente la participación de más actores, y que incluya al Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales, porque si es una estrategia que va a tocar diferentes sectores públicos y privados, debe de tener en su construcción la participación de diferentes actores que van a ser afectados. La idea es fortalecer al MAG en esa temática de cambio climático para realizar la política, apoyando sobre todo al equipo técnico de la Dirección de Desarrollo Forestal que tienen encargada esta tarea.

Los resultados en políticas públicas son menos evidentes porque los procesos del legislativo tienen tiempos y contextos que responden a múltiples factores que no controla el GDR.

Igualmente las dinámicas de los Ministerios de Agricultura y Ganadería, de responder a planes más operativos que estratégicos es una cultura que impide avanzar más rápido en los objetivos planteados.

6. Factores facilitadores y obstaculizadores

FACTORES FACILITADORES

- ⊙ Los miembros del GDR muestran alto compromiso con el espacio de dialogo creado.
- ⊙ Se cuenta con estudios que contribuyen a la generación de políticas en agricultura y medio ambiente.
- ⊙ La continuación del diálogo sobre temas del desarrollo rural.
- ⊙ El GDR ha ido construyendo términos comunes: comparten las mismas definiciones de territorios, ruralidad, soberanía alimentaria, etc.
- ⊙ Existe una buena y articulada relación con FIDA, para trabajar la agenda de la agricultura familiar, la agenda de la seguridad alimentaria, la agenda de equidad de género y el corredor seco centroamericano.

“Fortalezas, el GDR ha crecido, se han incorporado nuevos miembros, se cuenta con estudios que contribuyen a la generación de políticas en medio ambiente o agricultura” (Reynaldo López).

“Yo creo que la continuación del diálogo sobre temas puntuales relacionados al desarrollo rural como los que vimos estos últimos meses y eso quizás es lo más importante” (Amy Ángel).

“Conoce de los demás actores y cómo podemos nosotros en esa medida involucrarnos con uno u otro actor, porque hemos identificado que hay organizaciones que están haciendo trabajo que nos puede servir o viceversa. Me parece que es un buen espacio que tenemos ahí” (Patricia Carballo - Programa Amanecer Rural MAG-DGDR-FIDA).

FACTORES OBSTACULIZADORES

- ⊙ Poca participación de los funcionarios de las instituciones tomadoras de decisiones principalmente del MAG.
- ⊙ Hay pocos representantes de grupos de productores.
- ⊙ Para promover las leyes es necesario mostrar aspectos concretos que no se han podido mostrar aún.
- ⊙ No se han incorporado otras agencias de cooperación.
- ⊙ No se ha incorporado el sector empresarial.

“Eso no sé, todavía hay un espacio donde se podría avanzar más, el problema es a veces es que muchos venimos de instituciones ya bien consolidadas y a veces es importante que se empiece a hablar como otra institución, como grupo, como vida propia, GDR, entonces yo creo que eso todavía tenemos que trabajar” (Amy Angel).

“Falta tener como también un asidero en el campo sobre acciones concretas que se estén haciendo, no necesariamente financiadas por FIDA, sino por los miembros que están participando como para mostrar ejemplos de buena voluntad de acciones que pueden cambiar bastante la problemática de lo rural que tenemos en el país” (Francisco Cáceres).

“Yo creo que por un lado es la diversidad de prioridades en las agendas que muchas veces sí se tienen puntos de coincidencias y de prioridad pero a la hora operativa hay mucha carga en las diferentes agendas y yo creo que eso muchas veces limita... Si la sostenibilidad está sujeta a la continuidad de las gestiones y esto digamos en el corto plazo las gestiones terminan y no hay una siguiente fase, entonces eso también se vuelve una limitación importante para cualquier

proyección. Para este tipo de procesos no pueden establecerse en corto plazo, tienen que tener una visión de largo plazo y en ese marco me parece como muy importante la estrategia FIDA como marco de referencia” (Maurens Figueroa – ONO Mujeres).

Si bien el MAG tiene una persona nombrada para participar en el GDR esto no se ha cumplido. En este caso se debe a la misma forma en cómo opera el ministerio, de composición más tradicional, orientado a responder a sus proyectos, siempre en emergencia y con poco personal para el seguimiento de agendas más estratégicas. La forma de vincular al MAG es a partir de aportar soluciones a los temas que le interesan y que son más orientados a soluciones técnicas como el caso de los modelos de extensión, o la definición de políticas urgentes como la de cambio climático. Se trata de ir al encuentro de ellos, sin esperar que ellos lleguen. Otra estrategia que está implementando el GDR es involucrarse en la acción coordinada para el corredor seco.

En el caso de los grupos de productores, estos son reacios a participar en espacios de dialogo mixtos, sin embargo, el GDR cuenta con dos importantes actores, uno es la Confederación de Federaciones de la Reforma Agraria (CONFRAS), que es una estructura de tercer nivel y lidera el Comité Nacional de Agricultura Familiar, el peso de CONFRAS es importante como líder del movimiento campesino y el movimiento social pro soberanía alimentaria. El otro caso es la Cooperativa Los Pinos cuyo presidente es un líder de sector cafetalero y cooperativo. Para estos actores es importante mantener una discusión sobre el tema de seguridad y soberanía alimentaria, corredor seco, sistemas de extensión e innovación.

7. Definición de Incidencia por el GDR

En diciembre del 2013 el GDR discutió su estrategia para el diálogo e incidencia. Sobre las forma de incidencia en políticas se consideró importante por un lado incorporar a los tomadores de decisión o bien crear productos muy concretos para incidir en ellos respecto no solamente a la actualización o propuesta de políticas sino también a estimular que las políticas vigentes tengan vida una vez que han sido emitidas y publicadas. Respecto a las formas en cómo podemos optimizar la comunicación de lo que hacemos, se consideró importante la creación una plataforma virtual o mecanismos de comunicación que permitan difundir las actividades que hacemos y mejorar la comunicación entre el grupo. Sobre este punto el PNUD puso a disposición la plataforma virtual (TIMBO) para hacer un intercambio ordenado de información.

El GDR define la incidencia como el diálogo de políticas, promoviendo un espacio para el intercambio, socialización y generación de insumos para las políticas que intervienen en lo rural. El GDR considera que su estrategia es crear sinergias multi-institucionales y multidisciplinarias entre diferentes actores con responsabilidades en los procesos de desarrollo rural, que comparten un compromiso y un interés común en la búsqueda de rutas sostenibles para el bienestar de las familias rurales que viven en condiciones de pobreza.

“La incidencia del GDR es de mucha importancia, ya que en los temas que se abordan y de acuerdo a los integrantes del GDR, las valoraciones son consensuadas y con aportes multidisciplinarios, lo que enriquece la discusión y análisis de las temáticas (Reynaldo López).

“Yo creo que sobre todo la incidencia tiene sus inversas en términos de poder compartir conocimientos y llevarlos a nuestras respectivas organizaciones, no hemos tenido actividades conjuntas públicas que es ir más allá del grupo conformado” (Amy Ángel).

“No obstante se considera que se debe lograr mejorar las labores de incidencia, dado que no existe una experiencia acumulada en ese sentido. De sus miembros sólo OXFAM ha desarrollado esa expertis, además se debe lograr ser más sistemáticos para desarrollar los procesos de incidencia” (Francisco Cáceres y Glayson Ferrari).

“Las organizaciones que estamos presentes procuramos siempre aportar, procuramos siempre mantenernos constantes en las reuniones que se convocan, pero si debo decir, que nuestro aporte directo más visible prácticamente se ha limitado al momento de la reunión, ya después de las reuniones cada instancia nada más nos quedamos como observadores de lo que se va haciendo, y quienes están directamente relacionados o detrás del esfuerzo del diálogo rural (la Secretaria Técnica) son quienes después se encargan que esta información se mantenga y se divulgue” (Roberto López-UCA).

8. Conclusiones

El GDR El Salvador ha avanzado notablemente en el cumplimiento de los objetivos generales del programa y parcialmente en los objetivos específicos que se planteó para el período.

Ha logrado consolidar el espacio de diálogo, compuesto por instituciones y personas vinculadas con el desarrollo rural, de los diferentes ámbitos de la sociedad: Gobierno, grupos de productores, cooperación, academia y organizaciones de la sociedad civil. Aunque no se cuenta con la presencia permanente del Ministerio de Agricultura y Ganadería, se ha logrado hacer llegar a ellos las reflexiones del GDR. Respecto a la inclusión de grupos de productores se cuenta con CONFRAS y la Cooperativa Los Pinos, que son representativos de sectores amplios de productores vinculados al tema de agricultura familiar.

De los cinco objetivos específicos planteados por el GDR para el período evaluado, se logró avanzar significativamente en 3 de ellos:

Se continuó trabajando en la incidencia en el marco de políticas de agricultura sustentable y seguridad alimentaria, a través de alianzas con CONFRAS y la Mesa de Soberanía Alimentaria. Se desarrolló con amplia participación de actores, el Foro Nacional de Agricultura Familiar. No obstante, por una coyuntura electoral en la Asamblea Legislativa, no se ha avanzado en la aprobación de la Ley sobre Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional.

Un objetivo en el que se avanzó notablemente fue en la definición de un nuevo modelo de extensión con principios menos verticales y ortodoxos, incorporando enfoques más participativos y con visión integral de la problemática territorial. Eso ha sido posible por la alianza del GDR con CRS y UES para el trabajo con el CENTA organismo responsable de promover la innovación en los servicios de extensión agropecuaria y la gestión del conocimiento.

Se atendió la incidencia hacia las políticas de restauración de paisajes, biodiversidad y adaptación al cambio climático. A través de insumos que brindó el GDR al Gabinete Gubernamental para la Sustentabilidad Ambiental, esta instancia es importante para profundizar la articulación MARN y MAG.

Se cumplió parcialmente el objetivo de contribuir a la problemáticas en los sistemas productivos de la ganadería, la caña y el café, rubros estratégicos para los medios de vida y los servicios ecosistémicos. Debido a que se dio aportes en la crisis del café y en la negociación de la zafra verde, pero no se tuvo logro atender el caso de la ganadería. Para cumplir con ese objetivo es necesaria una estrategia de largo plazo, tampoco el MARN logro avanzar en atender ese sector y fue la instancia que propuso al GDR atender esa problemática. Queda la lección que se debe ser más realista al plantearse los tiempos y los objetivos de incidencia hacia determinados sectores menos abiertos y poco accesibles para el debate sobre el desarrollo rural territorial con sostenibilidad ambiental.

Un objetivo en el que se ha avanzado poco fue en la incorporación de estrategias de incidencia para lograr la equidad y empoderamiento económico con enfoque de género y juventud. Aunque cada miembro del GDR en sus respectivas instituciones tienen avances en este enfoque, en el

GDR como espacio no se contó a tiempo con los insumos de un estudio que les permitiera iniciar a dar sus aportaciones; algo que se está atendiendo en el próximo periodo, ya se logró definir los términos de referencia para un estudio sobre mujer, acceso a tierra y empoderamiento económico.

9. Recomendaciones

Las recomendaciones dan elementos para una estrategia de institucionalización del GDR como un espacio capaz de organizar la agenda del diálogo sobre políticas para el desarrollo rural del país. Los miembros hicieron propuestas y asumieron compromisos en los siguientes puntos:

ESTRATEGIA DE SOSTENIBILIDAD DEL GDR

Se plantean elaborar una estrategia de sostenibilidad que incluya aspectos presupuestarios y de funcionamiento, evaluando la viabilidad de una Secretaría Técnica Colegiada. Piensan formular una institucionalización del grupo, creando normas propias, definiendo puntos de toma de decisiones, contando con una estructura interna más definida y distribuyendo cargas de trabajo del grupo. Para eso se pretende integrar los esfuerzos institucionales de los miembros y contribuir a la institucionalidad del GDR. Consideran importante lograr que cada institución valore el tiempo que los miembros dedican al GDR, porque eso es lo más costoso, el tiempo de los participantes. Se volverá a discutir la Misión, Visión y objetivos del grupo para que los nuevos integrantes participen.

Se propone el modelo de hacer las reuniones en las sedes de las organizaciones participantes, en esa sesión la memoria la garantiza la sede. Otra propuesta es crear un equipo coordinados como el CAF.

La meta es consolidar un grupo que no responda a proyectos sino a un interés institucional con visión de largo plazo. Hacer mesas de trabajo para temas específicos como Alianzas de Aprendizajes del CRS. Por ejemplo hacer una para financiamiento, otra para extensión, para evitar saturar al grupo principal con todos los temas.

ESTRATEGIA DE COMUNICACIÓN DEL GDR

Se considera fundamental definir una estrategia de comunicación para difundir los aportes del GDR y promover la cohesión del grupo. Para mejorar la comunicación con los tomadores de decisiones se plantean realizar diálogos bilaterales con ellos, para que escuchen las propuestas que nacen el GDR. Fortalecer la participación a más alto nivel del MAG, MARN y STPP. Hacer un taller de incidencia y comunicación impartido por OXFAM para los miembros del GDR. Hacer funcionar la plataforma virtual para compartir documentos, consultar si aún está en pie la oferta de la plataforma del PNUD. Se sugiere distribuir la información que les llega del GDR a sus contactos.

INVOLUCRAR A NUEVOS ACTORES

Existe interés de involucrar a nuevos miembros por su rol clave en los temas de interés, esos son: FAO por el tema de incidencia en la Asamblea Legislativa y por el trabajo con MAG en la política de cambio climático; Parque Tecnológico Agro industrial que estaba vinculado al Ministerio de Ciencia y Tecnología y tiene que ver con la extensión agropecuaria; vincular a más organizaciones de productores; la Alianza de Mujeres Rurales que ha estado vinculada a la Mesa de Mujeres Rurales y al MAG. También se puede invitar a actores para sesiones de interés, no de forma permanente. La Universidad tiene renovado interés en los territorios que obliga a mayor vinculación con el GDR.

Se propone promover dos encuentro al año juntando los grupos que trabajan temas similares: la Mesa de Cooperantes del MAG, el Comité de Agricultura Familiar, Articulación con el CES que se reactiva para el plan quinquenal de desarrollo y el GDR; en esos encuentros se pretende compartir visiones, desafíos y oportunidades. Se puede aprovechar el relanzamiento del CAF. Se pide promover que el Comité de Agricultura Familiar participe más en el GDR, porque ambos espacios son apoyados por FIDA.

OPORTUNIDADES FUTURAS

Iniciará un programa del SNV de Holanda para generar negocios y alianzas entre pequeños y grandes productores, también se harán encuentros de la red de jóvenes, en estos espacios se solicitará cupos para que participe el GDR.

Se propone revisar las leyes las políticas relacionadas al Desarrollo Rural para aportar como superar vacíos.

El tema de jóvenes hay una demanda explícita de retomarlo, por el relevo generacional en el campo.

El grupo se puede ofrecer como un espacio donde otros discutan temas de interés en actividades que tengan en sus agendas y eso descarga de costos.

Vincularse a la agenda del Corredor Seco de ECADERT.

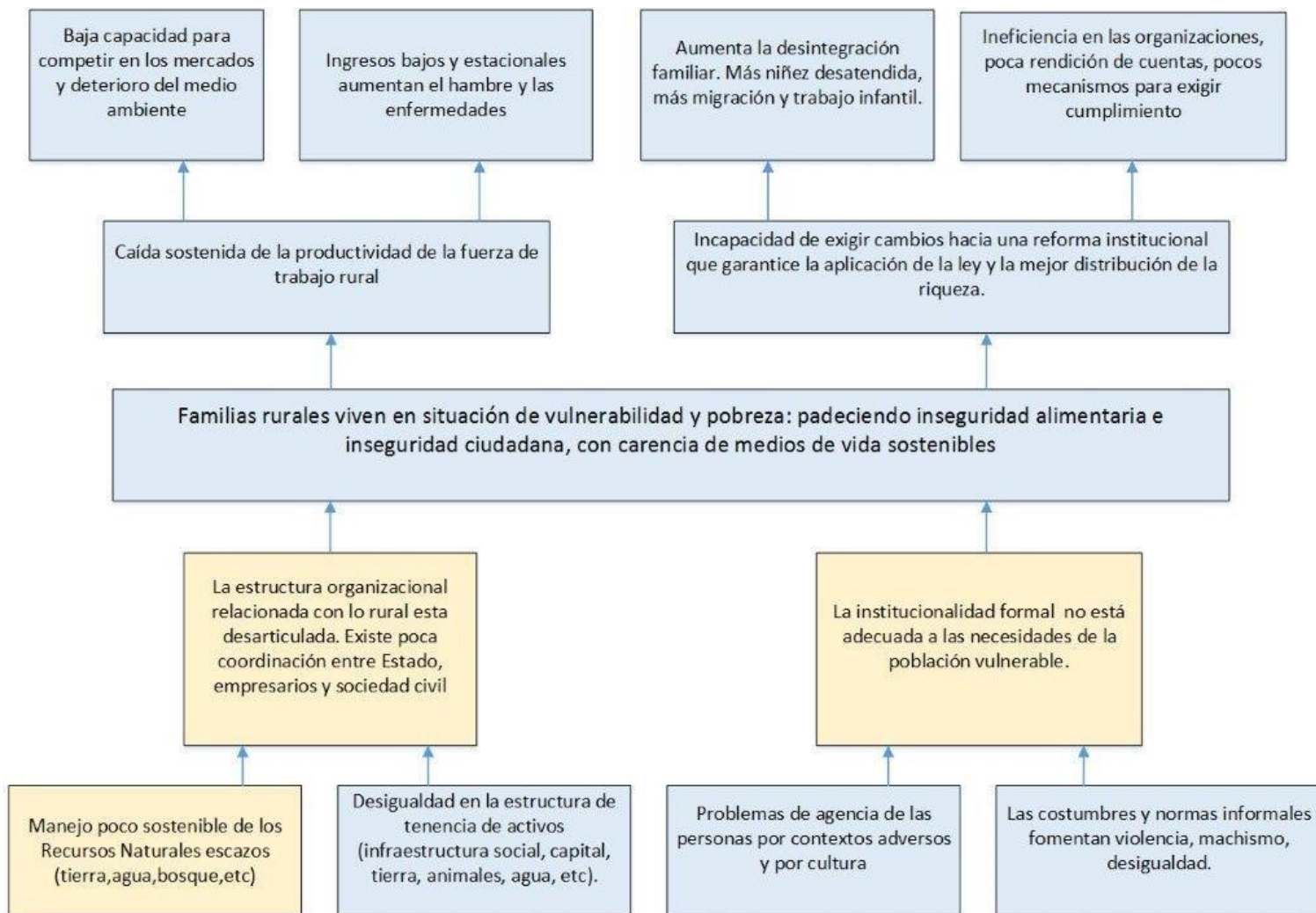
En el tema de extensión agrícola insistir en la atención a la Franja Costero Marina.

Referencias

- Correspondencia enviada a la Asamblea Nacional sobre Mejoras a la Ley de Seguridad y Soberanía Alimentaria y Nutricional. 2013.
- Escobar E. 2014. Enfrentando la crisis del café desde las experiencias de las cooperativas y productores individuales de El Salvador. PRISMA. San Salvador.
- Foro sobre Agricultura Familiar <http://www.msn.com/es-pe/video/other/definen-en-el-salvador-plan-quinquenal-contra-el-cambio-clim%C3%A1tico/vi-BBhMcmu>
- González J., 2012. Estudio de las condiciones que determinan la práctica de la no quema en explotaciones de caña de azúcar. Proyecto Conocimiento para el Cambio, Rimisp. San Salvador.
- Grupo de Diálogo Rural, (2014). Taller de Sistematización de Experiencias de Pago Por Servicios Ambientales San Salvador, 12 de septiembre 2014.
- Grupo Diálogo Rural (2014). Foro "Los servicios de extensión agropecuaria en el marco de la sustentabilidad ambiental y el cambio climático". San Salvador, 31 de octubre, 2014.
- Grupo Diálogo Rural (2014). Planificación de actividades período 2014-2015. San Salvador, 10 de julio, 2014.
- Grupo Diálogo Rural, (2014). Presentación de libro ¿Unidos podemos? Coaliciones territoriales y desarrollo rural en América Latina. San Salvador, 27 de agosto, 2014.
- Ixmati, 2013. Evaluación de eslabones de incidencia del Grupo de Diálogo Rural El Salvador 2010-2013.
- MARN, 2013. Estrategia Nacional de Biodiversidad.

Anexos

Anexo 1. Árbol de problemas de los territorios rurales de El Salvador



Los problemas en color beige son los seleccionados por el GDR en su Plan de Incidencia

Anexo 2. Integrantes del GDR 2013-2015

	NOMBRE	INSTITUCION
1	Carmen Medina	ISTA
2	Abel Lara	CONFRAS
3	Sigfrido Benítez	Cooperativa Los Pinos
4	Carmen Alicia Valle	MAG-PRODEMORO
5	Frank Escobar	Coordinador MAG-PRODEMORO
6	Carlos Gómez	Coordinador Programa Amanecer Rural MAG-DGDR-FIDA
7	Patricia Carballo	Programa Amanecer Rural MAG-DGDR-FIDA
8	Carlos Dominguez	Coordinador PRODEMOR Central
9	Américo Hidalgo	Secretaría Técnica y de Planificación de la Presidencia
10	Fidel Ramos	Secretaría Técnica y de Planificación de la Presidencia
11	Nelson Saz	MARN -Programa Restauración Ecosistemas y Paisajes
12	Reynaldo López	UES- Facultad Ciencias Agronómicas
13	Roberto López	UCA- Maestría Desarrollo Local
14	Andrew Cummings	UCA -Maestría en Desarrollo Local
15	Amy Angel	FUSADES
16	José David Pérez	PNUD (Proyectos FIDA)
17	Carolina Dreikorn	PNUD Coordinadora Área Desarrollo Sostenible
18	Francisco Casares	CRS
19	Natalia Otamendi	AECID
20	Ana Iris Martinez	OXFAM
21	Marla Gonzalez	Visión Mundial
22	Susana Barrera	Periodista
23	Glaysón Ferrari dos Santos	Gerente de país FIDA
24	Rosy de Martinez	Consultora programas FIDA
25	Ileana Gómez	Fundación PRISMA
26	Susan Kadel	Fundación PRISMA
28	Rafael Cartagena	Fundación PRISMA
29	Irma Nuñez	Secretaría Técnica y de Planificación de la Presidencia
30	Norma Minero	CRS
31	Emilio Espín	CORDES
32	Maurens Figueroa	ONU Mujeres
33	Roxana de Martinez	Mesa turismo rural comunitario
34	Jaime Tobar	CRS
35	Deborah Barry	GWI-CRS Programa agua verde
36	Cindy Hernández	IICA

Anexo 3. Lista de personas entrevistadas

1. Amy Ángel - FUSADES
2. Ileana Gómez Fundación - PRISMA
3. Francisco Cáceres - CRS
4. Roberto López UCA-Maestría Desarrollo Local
5. Maurens Figueroa - ONUMUJERES
6. Reynaldo López - UES- Facultad Ciencias Agronómicas
7. Patricia Carballo - Programa Amanecer Rural MAG-DGDR-FIDA
8. Glayson Ferrari - Gerente de país FIDA

Anexo 4. Participantes en grupo focal evaluación 8 de Abril del 2015

1. Francisco Cáceres – CRS
2. Norma Minero – CRS
3. Cindy Hernández – IICA
4. Jaime Tobar – CRS
5. Glayson Ferrari – FIDA
6. Natalia Otamendi – AECID
7. Ines Ferrer – AECID
8. Andreu Cummings – UCA
9. Fidel Ramos – STPP
10. Maurens Figueroa – ONUMEJERES
11. Freddy Franco – MARN
12. Yanet Morales – CNAF
13. Reynaldo López – UES
14. Ileana Gómez – PRISMA
15. Mayra Castillo – PRISMA