

Agricultura Familiar en Nicaragua

Tomás Rodríguez, Rosa María Torres, Ligia Gómez,
Karla Bayres y Denis Velásquez

Noviembre, 2013

Este documento es el resultado del Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo coordinado por Rimisp – Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, y fue posible gracias al financiamiento del International Development Research Centre (IDRC, Canada). Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

Cita:

Rodríguez, T. Torres, R. Gómez, L. Bayres, K. y Velásquez, D. 2013. Agricultura Familiar en Nicaragua. Serie Documentos de Trabajo N°151. Grupo de Trabajo: Desarrollo con Cohesión Territorial. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo. Rimisp, Santiago, Chile.

Autores:

Tomás Rodríguez, director ejecutivo, Instituto Centroamericano para el Desarrollo de Capacidades Humanas – IXMATI.

Rosa María Torres, investigadora en educación.

Ligia Gómez, investigadora principal del Instituto Nitlapan.

Karla Bayres, investigadora junior, Instituto Centroamericano para el Desarrollo de Capacidades Humanas – IXMATI.

Denis Velásquez, asistente de monitoreo y evaluación en Programa Mundial de Alimentos

Rimisp en América Latina (www.rimisp.org)

Chile: Huelén 10, Piso 6, Providencia, Santiago, Región Metropolitana
| Tel. +(56-2)2 236 45 57 / Fax +(56-2) 2236 45 58

Ecuador: Av. Shyris N32-218 y Av. Eloy Alfaro, Edificio Parque Central, Oficina 610, Quito | Tel.+(593 2) 3823916 / 3823882

México: Yosemite 13 Colonia Nápoles Delegación Benito Juárez, México, Distrito Federal | Tel/Fax +(52) 55 5096 6592

ÍNDICE

1. Situación actual de la economía rural	1
2. Potencial para expandir estrategias de vida de los productores	5
3. Condiciones en ingresos y activos para disminuir la migración	9
4. Políticas públicas relevantes.....	12
5. Conclusión	14
6. Anexos	16
Anexo 1. Tipología de explotaciones agropecuarias y hogares con agricultura en Nicaragua	16
7. Bibliografía.....	25

Listado de Gráficos

- Gráfico 1. Explotaciones agropecuarias y hogares con agricultura en Nicaragua
- Gráfico 2. Tipología de EAs de la agricultura familiar en Nicaragua CENAGRO 2011
- Gráfico 3. Localización de las EAs de la agricultura familiar en Nicaragua
- Gráfico 4. Sexo de productores/as de la agricultura familiar en Nicaragua
- Gráfico 5. Estratos de edades de los productores/as de la agricultura familiar
- Gráfico 6. Nivel de instrucción de los productores/as de EAs agricultura familiar
- Gráfico 7. Unidades de trabajo familiar y unidades de consumo EAs-AF
- Gráfico 8. EAs y área controlada de tierra por tipo de agricultura familiar
- Gráfico 9. Tamaño en manzanas de tierra de las EAs de la agricultura familiar
- Gráfico 10. Cultivos de la agricultura familiar
- Gráfico 11. Manzanas promedio sembradas por EAs de la agricultura familiar
- Gráfico 12. EAs de la agricultura familiar con ganado mayor y menor
- Cuadro 13. EAs de la agricultura familiar organizadas y con servicios a la producción
- Gráfico 14. Tipología de los hogares de agricultura familiar en Nicaragua
- Gráfico 15. Localización de los hogares de la agricultura familiar en Nicaragua
- Gráfico 16. Estratos de edades de los tipos de hogares de la agricultura familiar
- Gráfico 17. Unidades de trabajo familiar y unidades de consumo en hogares - AF
- Gráfico 18. Nivel educativo de los miembros de los hogares de la agricultura familiar
- Gráfico 19. Área de tierra que controlan los hogares de la agricultura familiar
- Gráfico 20. Cultivos de los hogares de la agricultura familiar
- Gráfico 21. Producción promedio obtenida por cultivo en los hogares AF (qq)
- Gráfico 22. Hogares de la agricultura familiar que venden > 50% de la producción
- Gráfico 23. Tenencia de implementos de trabajo en los hogares de la agricultura familiar
- Gráfico 24. Hogares de la agricultura familiar con ganado mayor y menor
- Gráfico 25. Ingresos promedios anuales per cápita de hogares de la agricultura familiar
- Gráfico 26. Niveles de pobreza de los hogares de la agricultura familiar
- Gráfico 27. Hogares de la agricultura familiar que pagan asistencia técnica
- Gráfico 28. Hogares beneficiarios del GRUN con crédito rural y Programa Hambre Cero
- Gráfico 29. EAs por municipios con crecimiento y sin crecimiento

Listado de Tablas

- Tabla 1. Tenencia de la tierra de las explotaciones agrícolas en Nicaragua
- Tabla 2. Uso de la tierra en las EAs de la agricultura familiar
- Tabla 3. Residencia urbana o rural de los hogares de la agricultura familiar
- Tabla 4. Tenencia de tierra en los hogares de la agricultura familiar
- Tabla 5. Distribución los subtipos en las ocho categorías de municipios

Glosario

ELOPHI	Expanding Livelihood Opportunities for Poor Households
CENAGRO	Censo Nacional Agropecuario
EMNV	Encuesta de Medición de Nivel de Vida
EAs	Explotaciones Agropecuarias
AF	Agricultura Familiar
AF ESPECIALIZADAS	Agricultura Familiar Especializadas
AF DIVERSIFICADAS	Agricultura Familiar Diversificadas
UTF	Unidad de Trabajo Familiar
UC	Unidad de Consumo
INIDE	Instituto Nacional de Información de Desarrollo
Mz	Manzanas de tierra
qq/mz	Quintales producidos por manzana de tierra
PROCAVAL	Proyecto de apoyo para la inserción de pequeños productores en cadenas de valor y acceso a mercados
GRUN	Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional
MEFCCA	Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria, Cooperativa y Asociativa
MAGFOR	Ministerio Agropecuario y Forestal
WWW	Aumento del consumo, reducción de la pobreza y reducción de la desigualdad
WWL	Aumento del consumo, reducción de pobreza y aumento de la desigualdad
WLW	Aumento del consumo, aumento de la pobreza y reducción de la desigualdad
WLL	Aumento del consumo, aumento de la pobreza y aumento de la desigualdad
LLW	Reducción del consumo, aumento de la pobreza y reducción de la desigualdad
LLL	Reducción del consumo, aumento de la pobreza y aumento de la desigualdad

Agricultura Familiar en Nicaragua

El presente estudio se realiza en el marco de la Iniciativa “Expanding Livelihood Opportunities for Poor Households” (ELOPHI) de la Fundación Ford; tiene como objetivo comprender mejor las características de las economías rurales y agrícolas de Nicaragua; busca identificar el potencial de los productores rurales respecto a sus estrategias de vida; conociendo bajo qué condiciones el fortalecimiento de las mismas puede ser una alternativa a la migración. Las preguntas que se busca responder son las siguientes:

1. ¿Cuál es la situación actual de las economías rurales en México y Centroamérica? ¿Dónde existe un potencial poco explotado de asistir a los productores rurales a expandir sus estrategias de vida? ¿Dónde podría la Fundación invertir donaciones (en promedio de \$150,000 por año) para promover actividades de fortalecimiento de las estrategias de vida de productores pobres, que tengan potencial de replicación y escalamiento para tener impactos significativos?

2. ¿Bajo qué condiciones puede el fortalecimiento de las estrategias de vida de los productores pobres ser una alternativa a la migración? ¿Bajo qué condiciones el incremento de los ingresos y de los activos puede tener un impacto suficiente para reducir la necesidad de emigrar?

Para responder a estas preguntas se realizaron tipologías de la agricultura familiar con tres fuentes de datos: el CENAGRO 2011 y las EMNV 2005 y 2009. Además se entrevistó a funcionarios del Ministerio de Agricultura Familiar Comunitaria, Cooperativa y Asociativa (MEFCCA) y del Ministerio de Agropecuario y Forestal (MAGFOR). Asimismo se complementó el análisis con la revisión de información secundaria sobre los flujos migratorios de Nicaragua.

El documento está organizado en tres partes: primero se aborda la situación actual de la economía rural; en segundo lugar se discute el potencial para expandir las estrategias de vida de los productores rurales que tengan capacidad de escalonamiento y replica; en último lugar se debate las condiciones en ingresos y activos para disminuir la migración; considerando la inversión de la Fundación Ford para promover el fortalecimiento de esas estrategias de vida.

1. Situación actual de la economía rural

En Nicaragua el 42.6 por ciento (INIDE, 2012) de las personas viven en pequeños poblados compuestos por población dispersa con menos de mil habitantes, ubicados en áreas que no reúnen las condiciones urbanísticas mínimas como trazado de calles, servicio de luz

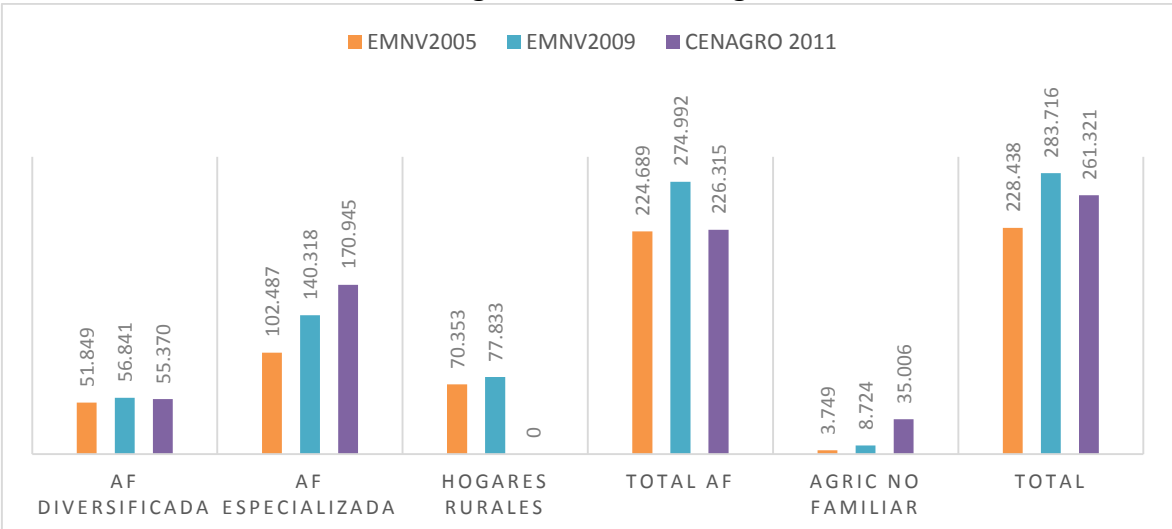
eléctrica y no cuentan con establecimientos comerciales y/o industriales (INIDE, 2005). Las actividades económicas del sector primario son de gran importancia en la economía nacional; el sector primario representó el 16.2 por ciento del Producto Interno Bruto de la nación, a pesar de haber mostrado un crecimiento bastante moderado del 1 por ciento y los productos agropecuarios y pesqueros han representado históricamente más del 30 por ciento del valor de las exportaciones del país, llegando a constituir el 35.6 por ciento del total de las exportaciones para el año 2012, seguido de cerca por el sector de manufacturas(BCN, 2012).

Dentro de los principales productos de exportación destacan el café que representa el 19.5 por ciento sobre las exportaciones totales, seguido por la carne con 16.9 por ciento y el azúcar con un 7.3 por ciento (BCN, 2012).

El 30 por ciento de la población ocupada trabaja en las actividades primarias (BCN, 2012), asimismo las áreas rurales del país presentan mayores niveles de ocupación, es decir, menores niveles de desempleo con una tasa de 3.1 por ciento en el último trimestre del año 2010 (INIDE, 2011).

En Nicaragua existen 261,321 explotaciones agropecuarias según el Censo Agropecuario (CENAGRO, 2011), mientras las encuestas de hogares reportan 283,716 hogares con producción agropecuaria para el año 2009; es decir existen 22,395 hogares agropecuarios más que Explotaciones Agropecuarias, dado que hay hogares que no son propietarios de explotaciones sino que producen en tierra alquilada o prestada. Además de 2005 a 2009 las encuestas de hogares contabilizan un aumento de 55,379 hogares con actividad agropecuaria.

Gráfico 1. Tipología de explotaciones agropecuarias y hogares con agricultura en Nicaragua



Fuente: Elaboración propia en base IV CENAGRO 2011 y EMNV 2005 y 2009, INIDE

En el Censo 35,006 explotaciones agropecuarias (14.4%) contratan mano de obra permanente, el resto, 86.6 por ciento son clasificadas como agricultura familiar, es decir, no contratan mano de obra permanente. Las explotaciones de la agricultura familiar diversificada representan el 24.5 por ciento y las explotaciones de la agricultura familiar especializada el 75.5 por ciento; este alto porcentaje indica que la producción agropecuaria predomina como estrategia de vida de los productores, los cuales declararon no realizar otras actividades económicas fuera de sus labores agropecuarias.

Mientras que la tipología de los hogares con agricultura familiar basada en el ingreso reportado en las encuestas de hogares, identifica que casi todos los hogares son de la agricultura familiar; el 98.4 por ciento en 2005 y el 96.9 por ciento en 2009, quiere decir que la mayoría no contrata mano de obra permanente.

Para la tipología de la encuesta de hogares se creó una categoría llamada “Hogares Rurales” para aquellos hogares donde el aporte de la agricultura por cuenta propia es inferior al 25 por ciento del total del ingreso del hogar; esta categoría representa el 31 por ciento de los hogares de la agricultura familiar en 2005 y el 28 por ciento en 2009. Muchos de estos hogares no se incluyen en el censo agropecuario porque viven en las ciudades. Por ejemplo, en 2009 se identificaron 25,184 hogares urbanos con producción agropecuaria, el 60 por ciento de ellos pertenece a la categoría de hogares rurales.

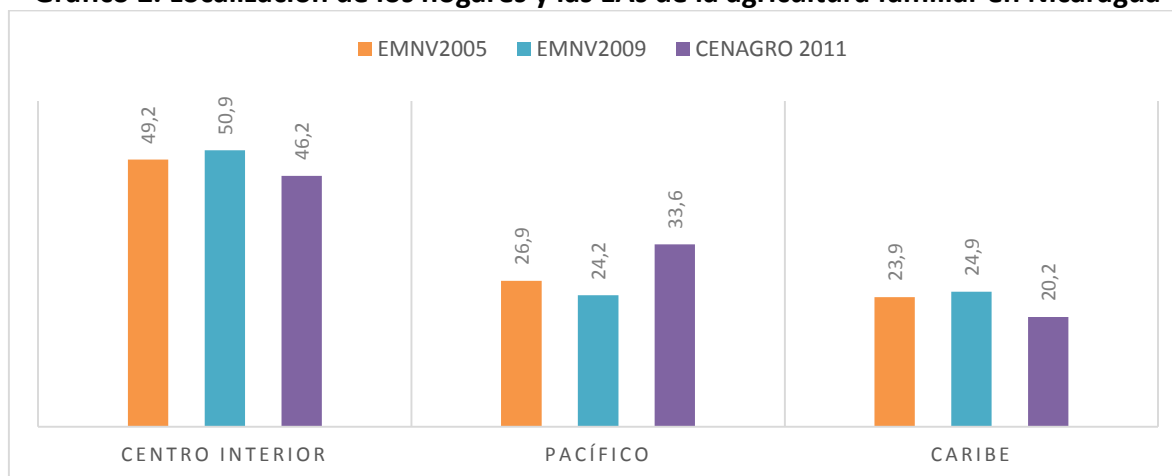
Los hogares de la Agricultura Familiar Diversificada ascienden a 23 por ciento en 2005 y 21 por ciento en 2009, esta categoría incluye hogares donde la agricultura por cuenta propia aporta entre el 25 por ciento y el cincuenta por ciento del ingreso total del hogar. Si se observa el gráfico 1 se puede constatar que el número de hogares rurales y explotaciones de la agricultura familiar diversificada es similar para la encuesta 2009 (56,841) y para el censo 2011 (55,370), no así para la encuesta 2005 que reporta mucho menos hogares en esta categoría (51,849) lo que indica que en el tiempo la cantidad de hogares que han introducido actividades no agropecuarias en sus estrategias de vida ha ido en aumento.

Los hogares definidos como Agricultura Familiar Especializada representan el 46 por ciento en 2005 y el 51 por ciento en 2009, son aquellos donde la agricultura por cuenta propia aporta más del cincuenta por ciento del ingreso total del hogar. Esa misma categoría en el censo representa el 75.5 por ciento de las explotaciones agropecuarias, esa diferencia en la estructura porcentual se debe a que en el censo no se crean tres categorías sino solo dos y al hecho que no se toman en cuenta los hogares con producción agropecuaria en tierra de otros.

Según CENAGRO 2011 el 46.2 por ciento de la agricultura familiar de Nicaragua se encuentra en la región Centro Interior compuesta por la zona norte (Matagalpa y Jinotega), Las Segovias (Nueva Segovia, Madriz y Estelí) y la zona central (Boaco y Chontales). En las encuestas de hogares esa tendencia es aún mayor, el 49.2 por ciento en 2005 y el 50.9 por ciento en 2009 de la agricultura familiar se encuentra en esta región. La región centro

interior presenta condiciones históricas que permitieron el establecimiento de la agricultura familiar, porque fue una región poblada por las avalanchas de población desplazada por la expansión de los monocultivos en el pacífico, acción que fue acompañada con políticas de reforma agraria que favorecían el encarrilamiento de zonas de bosques nacionales para facilitar la penetración de caminos en estas áreas deshabitadas, con el fin de hacerlas productivas.

Gráfico 2. Localización de los hogares y las EAs de la agricultura familiar en Nicaragua



Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2005 y 2009

El censo muestra que el 33.6 por ciento de la agricultura familiar está en Occidente (Chinandega y León) y en el pacífico sur (Managua, Rivas, Masaya, Granada y Carazo), un porcentaje un poco menor muestran las encuestas: el 26.9 por ciento en 2005 y el 24.2 por ciento. Esta es la región con mayor infraestructura y mayor población urbana del país. La agricultura familiar de esta región convive con las empresas agropecuarias y con la expansión de la inversión turística junto al resto de servicios y manufactura que se concentra en estas zonas.

La región Caribe tiene el 20.2 por ciento de la agricultura familiar según el censo y presenta porcentajes más altos en las encuestas, el 23.9 por ciento en 2005 y el 24.9 por ciento en 2009. El Caribe es el territorio más grande y menos comunicado del país, muchos hogares rurales son de colonos del pacífico y del centro interior que han avanzado sobre territorios indígenas, y que continúan con su lógica de tumba roza y quema para establecer su producción, situación que ha generado conflictos por la tierra.

La distribución porcentual de la agricultura familiar en las regiones del país obtenidas a través de la información de las encuestas no presenta diferencias significativas con el Censo. La mayor diferencia se nota en la localización por área de residencia¹ dado que la encuesta

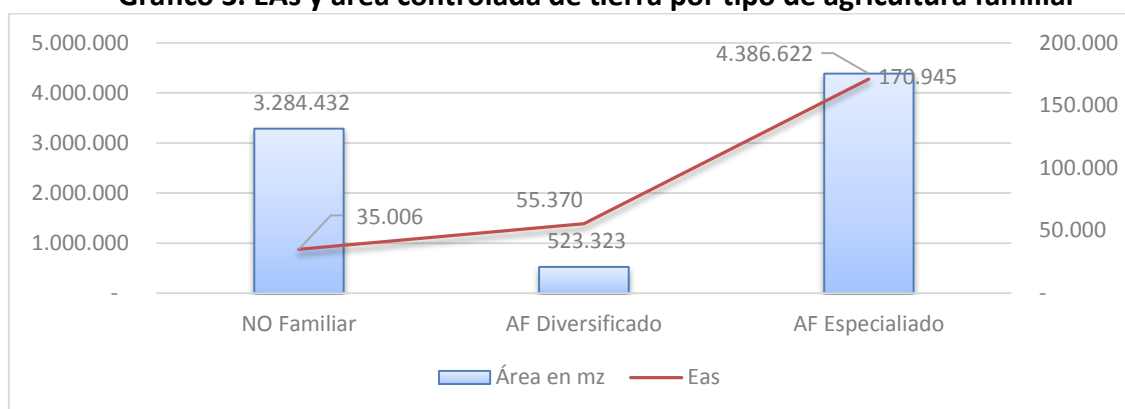
¹ Urbano: Se consideran urbanas las localidades cabeceras departamentales, regionales y municipales, además las concentraciones de población de 1000 o más habitantes que contarán con algunas

muestra que el 11 por ciento en 2005 y el 12 por ciento en 2009 son hogares de la agricultura familiar que tienen su residencia en las zonas urbanas.

2. Potencial para expandir estrategias de vida de los productores

La agricultura familiares una estrategia de vida predominante en Nicaragua porque controlan el 60 por ciento de la superficie en finca. Sin embargo, la agricultura No familiar controla en términos proporcionales más tierra, ya que el 40 por ciento de la superficie en finca es del 14.6 por ciento de las explotaciones agropecuarias. Además es notoria la brecha de género en la propiedad de la tierra, dado que el 75.8 por ciento de los dueños de explotaciones de la agricultura familiar son hombres.

Gráfico 3. EAs y área controlada de tierra por tipo de agricultura familiar



Fuente: Elaboración propia en base a IV CENAGRO 2011, INIDE

La agricultura familiar diversificada es la que tiene menos tierra. En general el 54 por ciento de las explotaciones de la agricultura familiar posee 5 manzanas de tierra o menos, asimismo pocas acceden a préstamo o alquiler de tierra de otros (11.9%). El mayor porcentaje de área de tierra se encuentra en la Agricultura Familiar Especializada, al igual que en el Censo.

Los usos de la tierra más comunes son las extensas áreas de pastos naturales, seguido por la tierra destinada a cultivos anuales o temporales (69.5% produce granos básicos), reafirmando una agricultura familiar basada en la producción de autoconsumo. Según las encuestas de nivel de vida los rendimientos obtenidos en la producción de granos básicos en los hogares de la agricultura familiar no superan los promedios nacionales, indicando carencias en sus capacidades productivas; situación alarmante por la baja productividad de la mano de obra nicaragüense.

características, tales como: trazado de calles, servicio de luz eléctrica, establecimientos comerciales y/o industriales, etc. (INIDE, 2005).

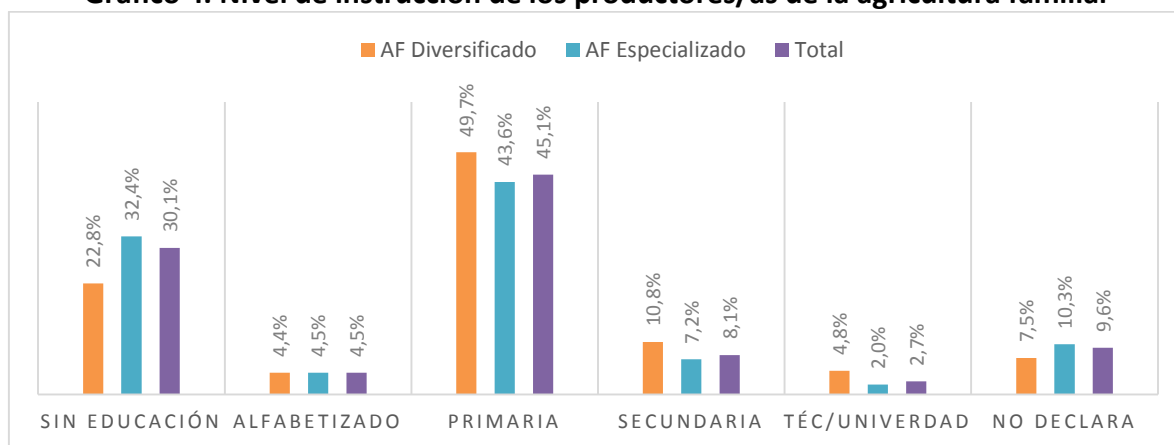
Rural: Las áreas rurales comprenden los poblados de menos de 1000 habitantes que no reúnen las condiciones urbanísticas mínimas indicadas y la población dispersa (INEC, 2005).

Llama la atención que aún hay áreas de bosques en manos de este tipo de explotación (15% de la tierra que controlan son bosques); lo que lleva a reflexionar sobre cómo lograr que estos productores se beneficien del bosque para mejorar su nivel de vida sin destruir el hábitat en el que viven.

Las explotaciones de la agricultura familiar crían animales, principalmente ganado menor (44% tienen cerdos y 83.6% aves) y las más capitalizadas tienen ganado mayor (49.5). En la agricultura familiar domina el porcentaje de explotaciones que se concentra en la producción avícola (83.6%), esto se debe a que las aves son animales pequeños que no demandan tanto espacio ni mano de obra para garantizar su mantenimiento. Asimismo, éstas son menos costosas de adquirir y de reproducir que el ganado mayor. En la división del trabajo la actividad de crianza de ganado porcino y la avicultura a pequeña escala ha estado en manos de las mujeres mientras que la crianza de ganado bovino ha estado en manos de los hombres.

En las explotaciones de la Agricultura Familiar Especializadas hay más productores entre 45 a 65 años de edad (39.2%) y se caracterizan por tener menos educación (32.4%); tienen más tierra y presentan mayor inversión en ganado que las explotaciones de la Agricultura Familiar Diversificada. Estas últimas tienen productores más jóvenes están entre 25 y 44 años de edad (el 40.3%), presentan mayores niveles de educación, alcanzando el 49.7 por ciento con educación primaria e incluso el 4.8 por ciento posee educación técnica o universitaria; las explotaciones diversificadas son las más pequeñas, el 68% tienen menos de 5 manzanas de tierra y tienen menos ganado.

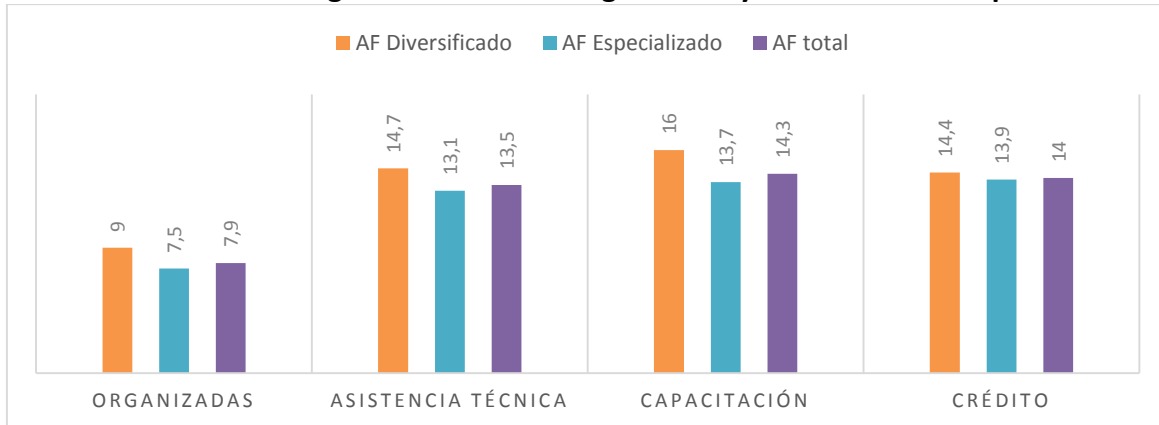
Gráfico 4. Nivel de instrucción de los productores/as de la agricultura familiar



Fuente: Elaboración propia en base a IV CENAGRO 2011, INIDE

Sólo el 7.9 por ciento de las explotaciones de la agricultura familiar están organizadas, a pesar que la pequeña escala de su producción requiere de formas organizativas para el comercio, procesamiento de la producción y para los servicios de asistencia técnica y crédito; se observa que son pocos los productores/as que tienen acceso a estos servicios.

Gráfico 5. EAs de la agricultura familiar organizadas y con servicios a la producción



Fuente: Elaboración propia en base a CENAGRO 2011, INIDE

Con las encuestas de hogares se observó la composición de la familia y sólo las características de los productores/as como se hizo con el censo. Se constató que en los hogares rurales de la agricultura familiar existe una alta proporción de población joven menor de 25 años (61,4 % en 2005 y 59,3 % en 2009); destacando el grupo etario de menos de 18 años de edad (47,5% en 2005 y 45,5 % en 2009).

La composición familiar por sexo, evidencia en ambos períodos un predominio de hombres. Según un estudio del Programa Nuevas Trenzas sobre Mujeres Rurales Jóvenes existe un proceso de desfeminización de las zonas rurales por falta de oportunidades de empleo para las mujeres jóvenes, que además ahora están más educadas; de manera que migran hacia las zonas urbanas en busca de alternativas de empleo.

El nivel de instrucción es uno de los factores que inciden en la capacidad productiva de los hogares de la agricultura familiar, se observa que el mismo es insuficiente, afectando de forma negativa a la eficiencia de éstos. Un poco más del 50 por ciento de los miembros de los hogares cuentan sólo con educación escolar primaria (54,6 % en 2005 y 56,5 % en 2009).

Pese a los programas de gobierno para mejorar la producción, productividad y competitividad de este tipo de agricultura, los hogares de la agricultura familiar no logran integrarse de manera efectiva y eficaz en los diferentes mercados (mercado de productos, mercado de insumos, de dinero, de trabajo, etc.), para mejorar su condición.

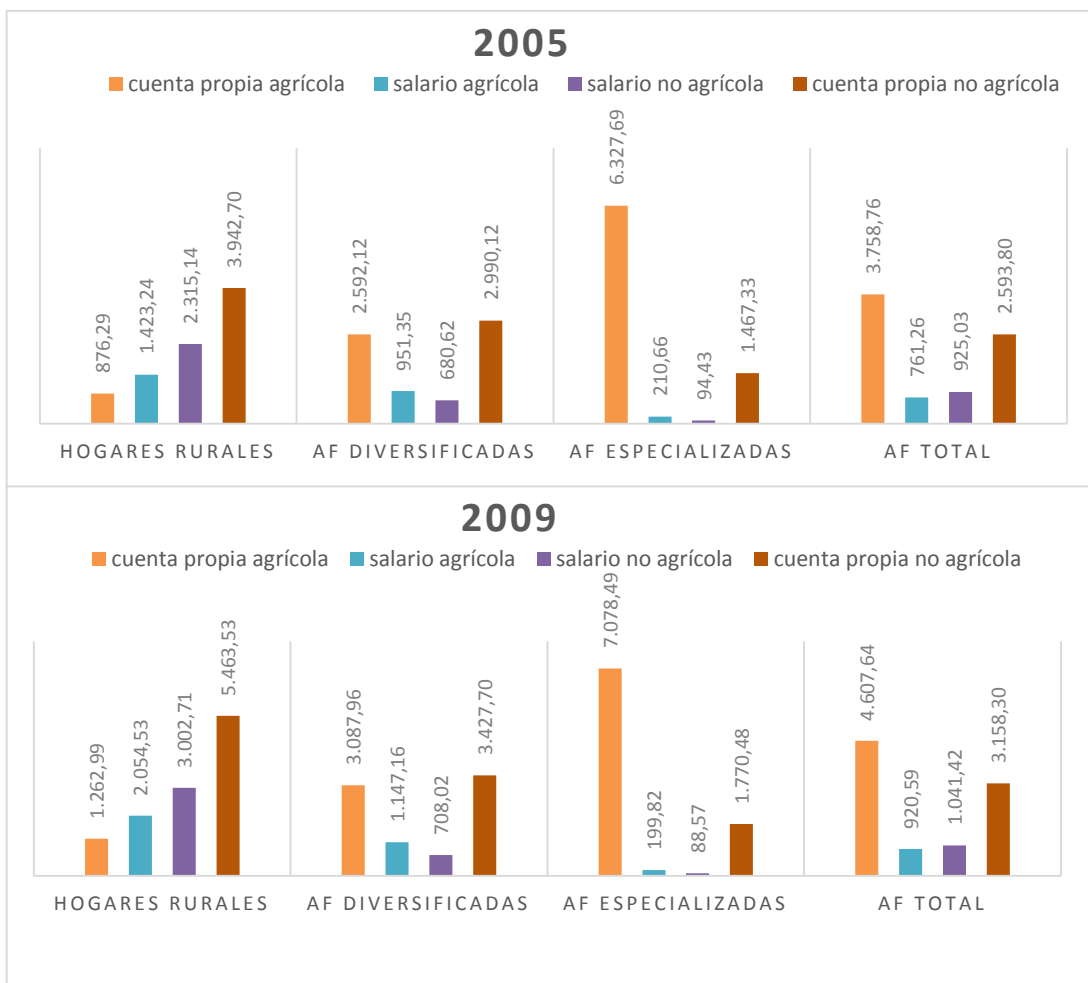
Se observa una importante proporción de hogares de la agricultura familiar que comercializan más del 50% de su producción agrícola de maíz y frijol.

Se observan diferencias marcadas entre 2005 y 2009 con relación a la tenencia de ganado. Se puede observar un incremento en el porcentaje de agricultura familiar con ganado bovino, aunque la crianza de aves sigue siendo la principal actividad. Este incremento en el

porcentaje de agricultura familiar que poseen animales puede deberse a las transferencias del Estado a través del bono productivo.

El ingreso promedio anual per cápita a precios constantes del 2006, se incrementó del año 2005 al 2009 para todos los tipos de hogares, pero en mayor proporción el ingreso de los Hogares Rurales, que dependen más del ingreso No agropecuario.

Gráfico 6. Ingresos promedios anuales per cápita en hogares de la agricultura familiar



Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2005 y 2009 a precios constantes, año base 2006

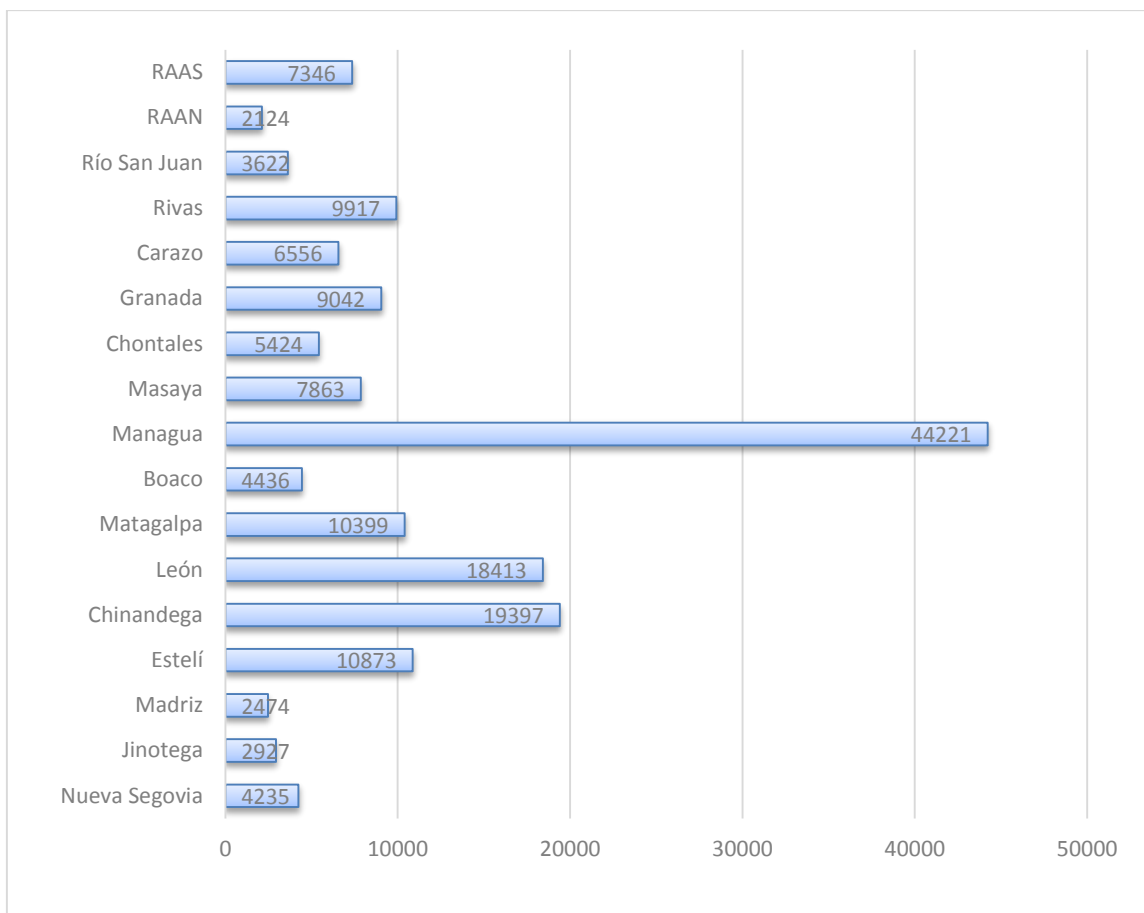
3. Condiciones en ingresos y activos para disminuir la migración

La migración en el país ha ido en aumento desde los conflictos bélicos, pero ha tenido su mayor repunte por factores económicos, en los años noventa y dos mil; algunos estudiosos mencionan que eso se debe a la ley de la oferta y la demanda del mercado laboral en contextos de globalización; dado que la caída del dinamismo económico de Nicaragua coincidió con el aumento de la demanda de fuerza de trabajo en Costa Rica (OIM, 2001 citando a Pérez, 1999). Otros mencionan que la migración responde a problemas de seguridad alimentaria de los hogares, a la adversidad para la producción agrícola en zonas secas, a los grupos poblacionales desarraigados por los enclaves de la producción de agroexportación; y a factores culturales y geográficos que favorecen la migración como estrategia de vida; por ejemplo, ser miembro de hogares con antecedentes de personas que han migrado y ser de comunidades trasfronterizas (OIM, 2001 citando a CIEG, 2001). Siendo las diferencias salariales entre Nicaragua y otros países, uno de los factores con mayor peso para la expansión de este fenómeno migratorio (Baumestier, E.; Fernández, E. & Acuña, G., 2008).

La migración es una estrategia de vida que implica dos tipos de migración: la temporal y la permanente. La migración permanente predomina en las zonas urbanas, mientras en las zonas rurales predominan los migrantes estacionales (Baumestier, E.; Fernández, E. & Acuña, G., 2008). En el siguiente gráfico se observa que según el censo de población 2005 la mayor cantidad de migrantes nicaragüenses en el exterior provienen de los departamentos con las ciudades más grandes del país: Managua, Chinandega, León y Estelí. El resto de departamentos tienen mayor población rural y también experimentan la migración permanente hacia el exterior pero en menor grado; en esos territorios la migración es del campo hacia los centros urbanos del país, además en las zonas rurales es común que las familias migren de un lugar a otro en busca de trabajo estacional; esta movilidad se ha ampliado hacia los países vecinos: en primer lugar Costa Rica, en segundo lugar El Salvador y en tercer lugar Honduras; donde los jornaleros agrícolas migran a trabajar, por ejemplo, en la zafra de caña de azúcar o en los cafetales. Presentándose en ocasiones escasas de mano de obra para recolectar la cosecha de café en Nicaragua, como es la situación de la cosecha 2013/2014, que está enfrentando problemas para encontrar mano de obra. Esto se debe a que el salario para esta misma actividad en los países vecinos es más alto; por la cercanía estos productores regresan a sus hogares en época de siembra.

Según el último censo de población 2011 de Costa Rica viven en ese país 287,000 nicaragüenses legales; sin incluir la migración ilegal que cruzan la frontera por veredas para trabajar en el campo costarricense, en la construcción o en labores de servicio doméstico (Diario La Prensa, Edición del 30 de octubre 2013, Managua).

Gráfico 7. Nicaragüenses en el exterior según departamento de origen



Fuente: Elaboración propia con base a INEC (2006) VIII Censo de Población y IV de vivienda. Volumen I. Población. Nicaragua

Cómo se aprecia en la tabla 1, los hogares que reciben remesas en mayor medida son los no pobre, y la proporción de hogares con remesas ha ido disminuyendo.

Tabla 1. Porcentaje de hogares rurales con remesas según niveles de pobreza

	Línea de pobreza			Total
	Pobre extremo	Pobre extremo no	No pobre	
Año 2005	17.9%	20.8%	25.5%	21.6%
Año 2009	9.9%	13.5%	15.4%	13.4%

Fuente: elaboración propia con base a EMNV 2005 y 2009

Desde el punto de vista del dinamismo o económico y de las tendencias de reducción de pobreza, la información obtenida, indica que el país se encuentra en una situación desfavorable. Sólo el 3 por ciento de los municipios del país, pueden considerarse que logran un crecimiento, disminución de pobreza y la desigualdad, tipo I (WWW), concentrando el 1,7 por ciento de las explotaciones de la agricultura familiar. Entre los tipos de la agricultura familiar se evidencia una distribución similar.

Más del 60 por ciento de las explotaciones agropecuarias de la Agricultura Familiar Diversificada y Especializada se encuentran en municipios sin crecimiento: 67,8 por ciento y 70,7 por ciento. Lo que confirma la necesidad de fortalecer los sistemas productivos locales y los medios innovadores necesarios para convertir estos municipios en ganadores.

Tabla 2. Distribución los subtipos en las ocho categorías de municipios

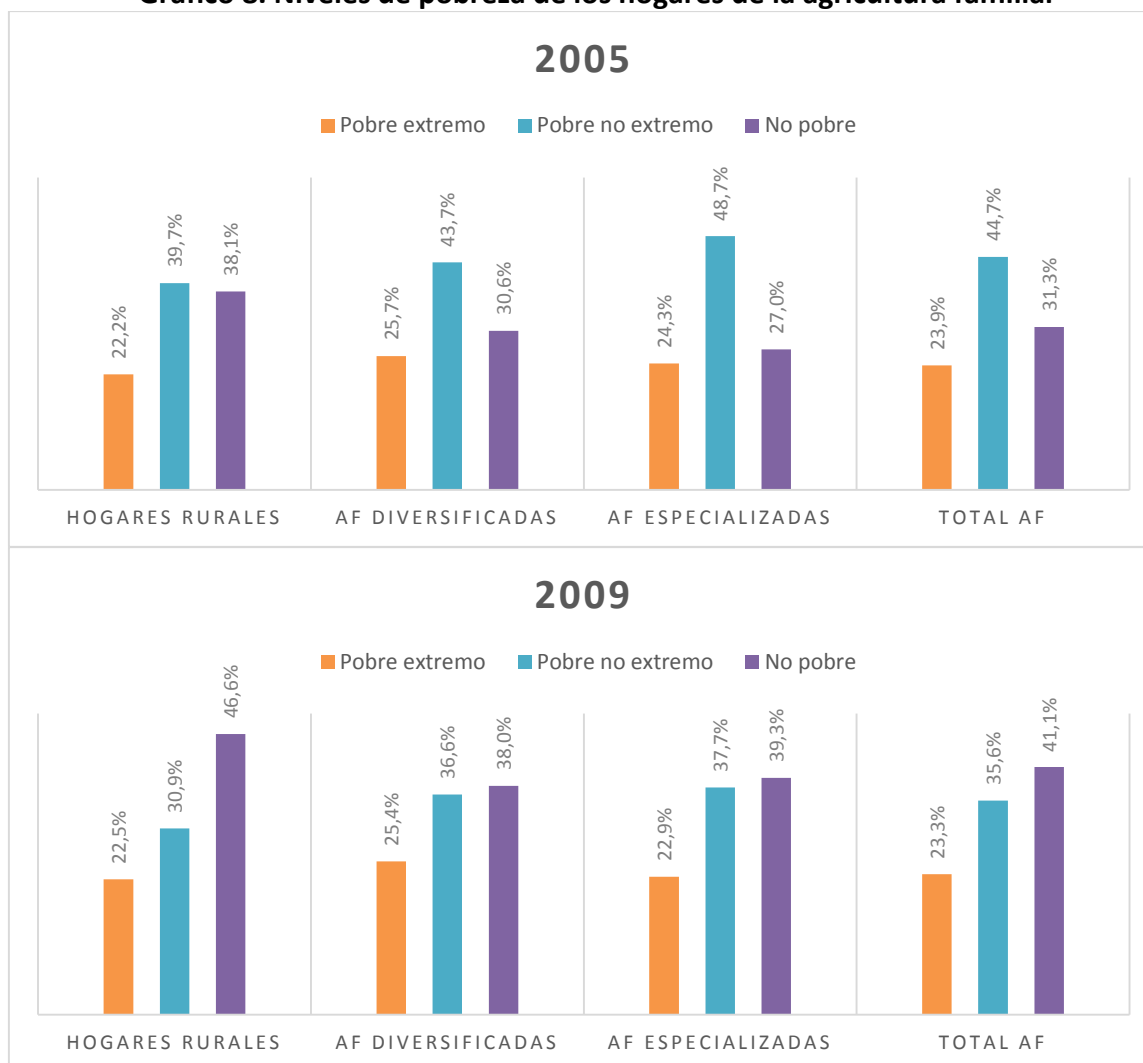
Tipos	Municipios	%	AF Diversificadas	%	AF Especializadas	%	AF Total	%	Agric No familiar	%	Total
WWW	4	2.6	1003	1.8	2732	1.6	3735	1.7	705	2.0	4440
WWL	29	19.0	10795	19.5	27339	16.0	38134	16.8	5231	14.9	43365
WLW	3	2.0	707	1.3	3920	2.3	4627	2.0	388	1.1	5015
WLL	15	9.8	5343	9.6	16021	9.4	21364	9.4	3758	10.7	25122
LLW	37	24.2	11505	20.8	46178	27.0	57683	25.5	8923	25.5	66606
LLL	65	42.5	26017	47.0	74755	43.7	100772	44.5	16001	45.7	116773
Total	153	100	55370	100	170945	100	226315	100	35006	100	261321

Fuente: Elaboración propia en base a resultados de PovMap2 y CENAGRO

En la información obtenida de las encuestas no se observan diferencias significativas entre los tipos de agricultura familiar en relación a la distribución porcentual de los tipos de pobreza (pobre extremo, pobre no extremo y no pobre). Sin embargo, entre 2005 y 2009, se observa la misma tendencia de reducción de la pobreza que a nivel nacional, se experimentó una reducción de los pobres no extremos.

Estos avances en la reducción de la pobreza se deben al aumento del empleo, de las exportaciones y de los precios de los productos de exportación; al efecto de los programas del Gobierno que han transferido una significativa cantidad de recursos a los hogares a través de programas como el Bono Productivo, Bono Solidario, Usura Cero, Programa Amor, entre otros.

Gráfico 8. Niveles de pobreza de los hogares de la agricultura familiar



Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2005 y 2009

4. Políticas públicas relevantes

La política pública en apoyo a la economía familiar se ejecuta desde el Ministerio de Economía Familiar, Comunitaria, Cooperativa y Asociativa (MEFCCA), que está trabajando en 4 áreas: fortalecimiento de la agricultura familiar, agregación de valor a la producción, desarrollo de los pequeños negocios urbanos y construcción del tejido organizativo de los productores.

Según el Director de Economía Familiar del MEFCCA, en el área de economía familiar se trabaja en dos líneas: 1) en la capitalización de aquellas familias pobres que tienen de 1 a 5 manzanas de tierra, para este sector se dirige el Programa Productivo Alimentario (PPA). Se entrega Bono de aves y a los que reproducen las aves o los que logran mantener el número de aves, se les entrega el Bono Porcino, y así sucesivamente hasta recibir el Bono Bovino,

pero este último tiene como restricción la capacidad de carga animal que posee el productor. 2) El segundo componente de Economía Familiar hace énfasis en la cosecha de agua en zona seca; por los serios problemas de seguridad alimentaria que enfrentan, por los prolongados periodos de sequía.

Las modalidades actuales de entrega de los bonos, han cambiado, antes el Gobierno compraba los animales y se los entregaba. Ahora es el productor/a el que compra los animales, Se presentan dos modificaciones más a como se hacía antes, el bono no es entregado directamente en especie, sino que los productores seleccionan el animal en ferias, posteriormente el GRUN paga directamente al proveedor. Este procedimiento garantiza el principio de responsabilidad compartida, entre los productores y los programas del PPA.

Existe preocupación por evitar la dispersión de esfuerzos de diferentes proyectos con énfasis en la agricultura familiar. Mencionan que no se cuenta con una estrategia propia con una tipología de la agricultura familiar, que permita definir las modalidades de atención que cada tipo de AF requiere. No se tienen registros de las AF y no se ha creado una estrategia para establecer alianzas que permitan la escala y organizar la oferta de este sector.

El MEFCCA no ha realizado intervención dirigidas explícitamente a detener la migración campo ciudad, pero si ha desarrollado líneas de trabajo con jóvenes a través del emprendimiento productivo, que agrega valor a la producción primaria. La producción priorizada son los lácteos, los productos cárnicos, hortalizas, apicultura, granos básicos. Se han hecho iniciativas como el proyecto Crisol frijol que financia a pequeños productores a través de préstamos del Banco Produzcamos o BANPRO, a quienes ENABAS les compra la producción. Para financiar a este sector se utiliza la modalidad de grupos solidarios.

Los programas de crédito presentan porcentajes bajos como resultados de movimientos sociales de No pago; pero esto ha sido contrarrestado con el aumento de beneficiarios del Programa Hambre Cero otorgado a familias que poseen menos de 10 mz de tierra. Para el 2009, el 10.3 por ciento de los hogares de agricultura familiar fueron beneficiados con este programa.

Por su parte el asesor de la Viceministra del Ministerio de Agricultura y Forestal, MAGFOR, ministerio que es el rector de las acciones gubernamentales en el sector rural, ratifica lo afirmado por el funcionario del MEFCCA. Expone que la migración no es vista como un problema por el gobierno y que como tal no está presente en la agenda del ministerio. Los temas que más preocupan a las entidades del estados vinculadas al sector rural son la reducción de la pobreza y la seguridad alimentaria, particularmente la reducción del hambre, para lo que existen acciones dirigidas a alcanzar metas con las que el gobierno se ha comprometido con organismos internacionales, específicamente las metas del milenio.

El MAGFOR de hecho cuenta con la migración estacional de la población rural para atender a la demanda de mano de obra de los cortes de café o la zafra azucarera, también es consciente de que un porcentaje cada vez mayor de población rural migra temporalmente a Costa Rica para atender actividades similares en ese país. La migración en términos generales es vista como una estrategia de medios de vida de los hogares rurales para superar la situación de pobreza y desde esa perspectiva no representa un problema, más bien contribuye a alcanzar las metas del gobierno, porque los desplazamientos se dan hacia zonas más urbanizadas en donde con mayor facilidad pueden satisfacer necesidades básicas y así reducir su condición de pobreza. Lo que no significa que esa migración se dé siempre a las grandes ciudades del Pacífico de Nicaragua, se ha observado el crecimiento de núcleos urbanos en las zonas rurales que dinamizan esos territorios.

El principal instrumento para alcanzar esos grandes objetivos de política de reducir la pobreza y el hambre es el Bono Productivo Alimentario dentro del programa Hambre Cero, que ahora coordina el MEFCCA, de reciente creación. El bono originalmente estaba dirigido a mujeres campesinas con propiedades no mayores a 10 manzanas de tierra y se les proveía de ganado porcino y aviar. La implementación de este instrumento ha significado la inversión de 150 millones de dólares en los últimos 5 años.

El MAGFOR señala que las inversiones directas que tienen impacto en el sector rural son costosas, implican millones de dólares, por ejemplo el nuevo proyecto FIDA para fortalecer a los productores de café y cacao es de 20 millones de dólares o el nuevo proyecto de Seguridad Alimentaria del GAFSP es de 50 millones de dólares. Pero los ministerios necesitan recursos para la definición de políticas, estrategias, planes y programas, porque la cooperación prefiere la inversión directa en campo, pero hay muy pocos recursos para la asistencia técnica de los ministerios, desde donde se define la política.

5. Conclusión

Se encontró que los resultados del censo como los de las encuestas son coherentes entre sí y no se encontraron mayores diferencias en las tendencias de los resultados de ambas fuentes de información.

No existen grandes diferencias entre la tipología elaborada con el censo y la tipología elaborada con las EMNV; la principal diferencia es que las encuestas proporcionan información sobre producción, ingresos y pobreza que no proporciona el Censo.

La Agricultura Familiar es de gran importancia para Nicaragua, tanto por el porcentaje de productores como por el área que controla. Aunque la mayorías de la agricultura familiar se encuentran en territorios que no han experimentado crecimiento económico, reducción de la pobreza y de la desigualdad en el período 1995-2005. Pero ha sido un grupo que experimentó una reducción significativa de la pobreza en el período 2005-2009.

La mayor parte de los hogares de Agricultura Familiar son especializados, es decir se dedican a la producción agrícola y presentan poca diversificación con otras fuentes de ingreso. La principal actividad es la producción de granos básicos y la crianza de ganado menor, en particular aves. La inserción en los mercados es limitada.

A pesar de la especialización en la actividad agrícola y la producción de granos básicos, los rendimientos de la Agricultura Familiar Especializada son bajos, por debajo del promedio nacional. Tienen bajos niveles educativos y no reciben suficientes servicios como asistencia técnica o financiamiento que les permitan adquirir conocimientos y activos para mejorar su productividad.

Según las encuestas de nivel de vida la agricultura familiar son en su mayoría familias jóvenes que tienen más unidades de consumo que de producción lo que también limita la capacidad de acumulación de estos hogares. El tamaño de las propiedades es una limitante para aumentar la escala de la producción de este tipo de hogares de la agricultura familiar.

Si se busca reducir la migración rural destinando un conjunto de políticas hacia la agricultura familiar, estas deberían de estar dirigidas a incrementar la diversificación del ingreso de la agricultura familiar y a aumentar la productividad de las actividades agrícolas. Para ello el papel de la educación, la asistencia técnica y el financiamiento son fundamentales para mejorar las capacidades de los hogares e incrementar el número de activos. Debido al tamaño de las parcelas otro elemento que podría favorecer la permanencia de la población en los territorios es la organización en cooperativas o asociaciones que les permitan aumentar la escala de la producción.

La migración como tal no es vista como un problema por las entidades de gobierno, pero si consideran que la reducción de la pobreza comprendida de manera multidimensional contribuiría a la permanencia de las familias en los territorios rurales. La satisfacción de necesidades básicas, no solo alimenticias, sino educativas y de salud, principalmente permitirían que los miembros más jóvenes de las familias tuvieran incentivos para permanecer en el territorio.

En Nicaragua con la creación del MEFCCA, que tiene dentro de sus funciones la atención expresa de la Economía Familiar, se abre la posibilidad de incidir directamente sobre las políticas que afectan a este sector y pueden ser un buen destino para el uso de los recursos disponibles por la Fundación Ford, en concreto ellos manifiestan la necesidad de elaborar una “Estrategia diversificada para la atención de los diferentes tipos de economías familiares” y la realización de un “Censo de las familias rurales con economía familiar”.

Consideramos que la inversión en asistencia técnica al MEFCCA puede tener mayor impacto en el uso de los recursos, debido a que estos son limitados para realizar una intervención de envergadura en algún territorio y tener un impacto real sobre la migración.

6. Anexos

Anexo 1. Tipología de explotaciones agropecuarias y hogares con agricultura en Nicaragua

	EMNV2005	EMNV2009	CENAGRO2011
AF DIVERSIFICADA	51849	56841	55370
AF ESPECIALIZADA	102487	140318	170945
HOGARES RURALES	70353	77833	
TOTAL AF	224689	274992	226315
AGRIC NO FAMILIAR	3749	8724	35006
TOTAL	228438	283716	261321

Fuente: Elaboración propia en base IV CENAGRO 2011 y EMNV 2005 y 2009, INIDE

Anexo 2. Localización de los hogares y las EAs de la agricultura familiar en Nicaragua

	EMNV2005	EMNV2009	CENAGRO2011
CENTRO INTERIOR	49.2	50.9	46.2
PACIFICO	26.9	24.2	33.6
CARIBE	23.9	24.9	20.2

Fuente: Elaboración propia en base IV CENAGRO 2011 y EMNV 2005 y 2009, INIDE

Anexo 3. EAs y área controlada de tierra por tipo de agricultura familiar

	NO FAMILIAR	AF DIVERSIFICADO	AF ESPECIALIZADO
Área en mz	3284,432	523,323	4386,622
Eas	35,006	55,370	170,945

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del IV CENAGRO 2011, INIDE

Anexo 4. Sexo de los productores/as de la agricultura familiar

	AF DIVERSIFICADA	AF ESPECIALIZADA	AF TOTAL
Hombre	81.2%	74.1%	75.8%
Mujer	18.8%	25.9%	24.2%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del IV CENAGRO 2011, INIDE

Anexo 5. Estratos de edades de los productores/as de la agricultura familiar

EMNV	HOGARES	AF	AF	
2005	RURALES	DIVERSIFICADOS	ESPECIALIZADOS	TOTAL AF
< de 18 años	43.5	46.2	51.0	47.5
18 a 24 años	15.8	13.4	12.8	13.9
25 a 44 años	20.3	22.0	19.8	20.4
45 a 64 años	14.4	13.5	12.3	13.3
65 ≥	5.9	4.9	4.1	4.9
EMNV	HOGARES	AF	AF	
2009	RURALES	DIVERSIFICADOS	ESPECIALIZADOS	TOTAL AF
< de 18 años	40.6	46.1	48.1	45.5
18 a 24 años	15.5	13.7	12.9	13.8
25 a 44 años	25.0	21.2	21.1	22.2
45 a 64 años	12.9	13.8	13.4	13.4
65 ≥	6.1	5.1	4.5	5.1
CENAGRO	HOGARES	AF	AF	
2011	RURALES	DIVERSIFICADOS	ESPECIALIZADOS	TOTAL AF
< de 25 años		50.9	36.9	40.3
25 a 44 años		36.5	40.0	39.2
45 a 64 años		7.8	19.6	16.7
65 ≥		50.9	36.9	40.3

Fuente: Elaboración propia en base IV CENAGRO 2011 y EMNV 2005 y 2009, INIDE

Anexo 6. Nivel de instrucción de los productores/as de la agricultura familiar

EMNV 2005	HOG. RURALES	AF DIVERSIFICADA	AF ESPECIALIZADA	AF TOTAL
Sin educación	27.7	31.0	34.1	31.3
Alfabetizado	1.0	1.2	2.1	1.6
Primaria	50.4	56.4	56.6	54.6
Secundaria	17.6	9.7	6.6	10.9
Téc/Universidad	3.3	1.6	0.6	1.7
EMNV 2009				
Sin educación	19.3	25.2	26.2	24.0
Alfabetizado	1.4	1.9	1.7	1.7
Primaria	54.4	55.6	58.0	56.5
Secundaria	20.5	14.4	12.9	15.4
Téc/Universidad	4.5	2.9	1.1	2.5
CENAGRO 2011				
Sin educación		22.8	32.4	30.1
Alfabetizado		4.4	4.5	4.5
Primaria		49.7	43.6	45.1
Secundaria		10.8	7.2	8.1
Téc/Universidad		4.8	2.0	2.7

Fuente: Elaboración propia en base IV CENAGRO 2011 y EMNV 2005 y 2009, INIDE

Anexo 7. Unidades de trabajo familiar y unidades de consumo de la agricultura familiar

	HOGARES RURALES	AF DIVERSIFICADO	AF ESPECIALIZADO	AF TOTAL
EMNV 2005				
Unidades de trabajo familiar	254,972	176,849	338,191	770,012
Unidad de Consumo	389,317	274,456	540,211	1203,983
EMNV 2009				
Unidades de trabajo familiar	276,923	196,806	441,318	915,047
Unidad de Consumo	399,383	298,968	688,847	1387,197
CENAGRO 2011				
Unidades de trabajo familiar		179,362	535,979	715,341
Unidad de Consumo		252,525	771,122	1023,646

Fuente: Elaboración propia en base IV CENAGRO 2011 y EMNV 2005 y 2009, INIDE

Anexo 8. Tenencia de la tierra de las explotaciones agrícolas en Nicaragua

Régimen de tenencia	EAs de agricultura familiar			Total de EAs		
	EAs	Área mz tierra	Promedio	EAs	Áreamz tierra	Promedio
Propia	191,818	4,642,197	24.2	224,805	7824,639	34.8
Alquilada	11,504	67,917	5.9	12,472	114,675	9.2
Cedida/Prestada	15,530	160,257	10.3	16,396	207,524	12.7
Otra	7,463	39,574	5.3	7,648	47,539	6.2
Total	226,315	4,909,945	21.7	261,321	8,194,376	31.4

Fuente: Elaboración propia en base a IV CENAGRO 2011, INIDE

Anexo 9. Tamaño en manzanas de tierra de la EAs de la agricultura familiar

	AF Diversificado	AF Especializado
< de 5 mz	68%	43%
De 5 < 20mz	21%	27%
De 20 < 50mz	7%	16%
De 50 < 75mz	2%	7%
De 75 mz >	2%	8%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del IV CENAGRO 2011, INIDE

Anexo 10. Uso de la tierra en las EAs de la agricultura familiar

	AF Diversificado			AF Especializado		
	Cant-Eas	Área total (mz)	Promedio mz	Cant-Eas	Área total (mz)	Promedio mz
Cultivos anuales o temporales	38,209	112,089	2.93	127,854	614,719	4.81
Cultivos permanentes y semipermanentes	24,332	35,957	1.48	79,376	192,479	2.42
Pastos mejorado o sembrados	6,693	55,951	8.36	42,938	638,799	14.88
Pastos naturales	14,009	139,897	9.99	73,436	1585,153	21.59
Tierras en descanso/Tacotales	10,644	70,004	6.58	49,002	566,184	11.55
Bosques	9,668	84,136	8.70	50,519	650,277	12.87
Instalaciones y viales	48,875	12,390	0.25	153,000	59,842	0.39
Pantanos, pedregales, otras tierra	3,041	12,898	4.24	13,113	79,169	6.04

Fuente: Elaboración propia en base a IV CENAGRO 2011, INIDE

Anexo 11. Cultivos de la agricultura familiar

EAs con cultivos	AF Diversificada	AF Especializada	AF Totales
Granos básicos	64.6%	71.1%	69.5%
Hortalizas	16.3%	20.9%	19.8%
Frutales	11.8%	13.1%	12.7%
Musáceas	17.1%	21.4%	20.4%
Café	16.3%	15.7%	15.8%
Agroindustriales	1.4%	1.7%	1.6%

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del IV CENAGRO 2011, INIDE

Anexo 12. Manzanas promedio sembradas por cultivo en las EAs de la agricultura familiar

	AF Diversificado	AF Especializado	Total
Granos básicos	4.43	5.60	5.33
Hortalizas	0.92	1.20	1.14
Frutales	1.17	1.52	1.44
Musáceas	0.82	1.18	1.11
Café	1.40	2.51	2.23
Agroindustriales	3.70	4.54	4.36
Otros	2.84	4.67	4.28

Fuente: Elaboración propia en base a los datos del IV CENAGRO 2011, INIDE

Anexo 13. Hogares y EAs de la agricultura familiar con ganado mayor y menor

EMNV 2005	Hogares rurales	AF Diversificado	AF Especializado	Total
Ganado mayor	0.7	0.1	1.6	1.0
Cerdos	1.5	3.5	6.2	4.1
Aves	14.9	21.5	37.1	26.5
EMNV 2009				
Ganado mayor	3.4	14.3	24.0	16.2
Cerdos	4.8	10.5	22.3	14.9
Aves	12.8	25.0	46.5	32.6
CENAGRO 2011				
Ganado mayor		35.3	54.2	49.5
Cerdos		34.3	41.7	44.0
Aves		81.3	84.3	83.6

Fuente: Elaboración propia en base IV CENAGRO 2011 y EMNV 2005 y 2009, INIDE

Anexo 14. EAs de la agricultura familiar organizadas y con servicios a la producción

	AF Diversificado	AF Especializado	Total
ORGANIZADAS	9	75	79
ASISTENCIA TÉCNICA	14.7	13.1	13.5
CAPACITACIÓN	16	13.7	14.3
CRÉDITO	14.4	13.9	14

Fuente: Elaboración propia en base a CENAGRO 2011, INIDE

Anexo 15. Residencia urbana o rural de los hogares de la agricultura familiar

	Hogares		AF		AF		Agricultura		
	Rurales	%	Diversificados	%	Especializados	%	No Familiar	%	
Año 2009	Urbano	16,887	22%	7,563	13%	7,730	6%	1,824	21%
	Rural	60,947	78%	49,278	87%	132,589	94%	6,900	79%
	Total	77,833		56,841		140,318		8,724	
Año 2005	Urbano	15,153	22%	4,678	9%	5,353	5%	760	20%
	Rural	55,200	78%	47,171	91%	97,134	95%	2,989	80%
	Total	70,353		51,849		102,487		3,749	

Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2005 y 2009

Anexo 16. Área de tierra que controlan los hogares de la agricultura familiar

	HOGARES RURALES	AF DIVERSIFICADOS	AF ESPECIALIZADOS
2005			
Hogares	70,353	51,849	102,487
Área en Mz	513,418	547,159	2554,549
2009			
Hogares	77,833	56,841	140,318
Área en Mz	314,498	563,294	3653,508

Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2005 y 2009

Anexo 17. Tenencia de tierra en los hogares AF

2005	Agricultura familiar			Total		
	Hogares	Área total (mz)	Promedio mz	Hogares	Área total (mz)	Promedio mz
Propia	148.287	3.396.345	22,90	195.274	7.876.889	40,34
Alquilada	69.565	205.554	2,95	107.910	917.248	8,50
No declara	6.836	-	-	83.287	-	-
Total	224.688	3.601.899	16,03	386.471	8.794.137	22,75
2009	Agricultura familiar			Total		
	Hogares	Área total (mz)	Promedio mz	Hogares	Área total (mz)	Promedio mz
Propia	187.437	4.428.312	23,63	227.089	5.875.348	25,87
Alquilada	81.664	310.453	3,80	113.257	580.652	5,13
No tiene/No declara	5.891	-	-	99.801	-	-
Total	274.992	4.738.766	17,23	440.148	64.56.000	14,67

Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2005 y 2009

Anexo 18. Cultivos en los hogares de la agricultura familiar

EMNV 2005	HOGARES RURALES	AF DIVERSIFICADOS	AF ESPECIALIZADOS	TOTAL AF
Granos Básicos	78.6	93.3	94.8	89.4
Hortalizas	15.8	30.7	37.3	29.0
Frutas	14.6	22.2	31.9	24.3
Musáceas	11.8	23.8	34.3	24.8
Café	2.1	8.3	19.2	11.3
Agro Industriales	0.0	0.5	0.0	0.1
Otros	18.1	16.7	10.7	14.4
EMNV 2009	HOGARES RURALES	AF DIVERSIFICADOS	AF ESPECIALIZADOS	TOTAL AF

Granos Básicos	82.7	93.8	95.4	91.5
Hortalizas	15.7	24.2	37.3	28.5
Frutas	13.7	26.3	35.2	27.3
Musáceas	11.3	27.4	40.8	29.7
Café	3.0	8.6	21.0	13.3
Otros	9.2	10.4	12.1	10.9

Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2005 y 2009

Anexo 19. Producción promedio por cultivo de los hogares de la agricultura familiar (qq)

2005	HOGARES	AF	AF	TOTAL
	RURALES	DIVERSIFICADAS	ESPECIALIZADAS	
Maíz	7.92	12.64	19.07	14.56
Frijol	3.66	7.19	11.87	8.85
Café	8.28	9.56	19.50	17.42
Arroz	5.91	7.33	11.23	9.59
2009	HOGARES	AF	AF	TOTAL
	RURALES	DIVERSIFICADAS	ESPECIALIZADAS	
Maíz	6.32	10.52	14.92	12.01
Frijol	5.59	6.87	12.70	9.95
Café	27.58	5.82	17.10	16.22
Arroz	2.23	5.75	6.58	5.93

Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2005 y 2009

Anexo 20. Hogares de la agricultura familiar que venden > 50% de su producción

2005	HOGARES	AF	AF	TOTAL
	RURALES	DIVERSIFICADA	ESPECIALIZADA	
Maíz	25.9	32.0	44.2	35.7
Frijol	21.2	40.5	52.9	40.1
Arroz	2.5	4.8	8.3	5.7
2009	HOGARES	AF	AF	TOTAL
	RURALES	DIVERSIFICADA	ESPECIALIZADA	
Maíz	29.8	43.5	43.4	39.6
Frijol	36.1	43.5	59.1	49.4
Arroz	0.8	5.6	8.6	5.8

Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2005 y 2009

Anexo 21. Tenencia de implementos de trabajo en los hogares de la agricultura familiar

2005	HOGARES RURALES	AF DIVERSIFICADAS	AF ESPECIALIZADAS	AF TOTAL
Implementos de tiro animal	6.8	7.3	6.3	6.7
Camión, camioneta, jeep	0.6	0.5	0.2	0.4
Animales de trabajo	19.9	26.9	40.5	30.9
Bomba Fumigadora	28.9	41.5	53.7	43.1
Herramientas				
Pequeñas	92.2	98.9	99.6	97.1
Carreta de bueyes	6.3	4.8	4.6	5.2
Moto sierra	1.0	1.5	3.2	2.1
Carreta de bueyes	6.3	4.8	4.6	5.2
Tractor	0.6	0.5	0.2	0.4
2009	HOGARES RURALES	AF DIVERSIFICADAS	AF ESPECIALIZADAS	AF TOTAL
Implementos de tiro animal	6.8	4.8	6.9	6.4
Camión, camioneta, jeep	1.3	0.1	2.2	1.5
Animales de trabajo	12.5	17.0	26.6	20.6
Bomba Fumigadora	40.8	52.0	72.2	59.2
Herramientas				
Pequeñas	95.2	99.5	99.3	98.2
Carreta de bueyes	4.8	4.3	6.1	5.4
Moto sierra	1.6	1.9	5.5	3.7

Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2005 y 2009

Anexo 22. Ingresos promedios anuales per cápita en hogares de la agricultura familiar

2005	HOGARES RURALES	AF DIVERSIFICADAS	AF ESPECIALIZADAS	AF TOTAL
cuenta propia agrícola	876.29	2,592.12	6,327.69	3,758.76
salario agrícola	1,423.24	951.35	210.66	761.26
salario no agrícola	2,315.14	680.62	94.43	925.03
cuenta propia no agrícola	3,942.70	2,990.12	1,467.33	2,593.80
Ingreso anual Per Capita	8,557.37	7,214.20	8,100.11	8,038.86
2009	HOGARES RURALES	AF DIVERSIFICADAS	AF ESPECIALIZADAS	AF TOTAL
cuenta propia agrícola	1,262.99	3,087.96	7,078.49	4,607.64
salario agrícola	2,054.53	1,147.16	199.82	920.59

salario no agrícola	3,002.71	708.02	88.57	1,041.42
cuenta propia no agrícola	5,463.53	3,427.70	1,770.48	3,158.30
Ingreso anual Per Capita	11,783.75	8,370.84	9,137.35	9,727.95

Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2005 y 2009

Anexo 23. Niveles de pobreza de los hogares de la agricultura familiar

2005	HOGARES RURALES	AF DIVERSIFICADAS	AF ESPECIALIZADAS	TOTAL AF
Pobre extremo	22.2	25.7	24.3	23.9
Pobre no extremo	39.7	43.7	48.7	44.7
No pobre	38.1	30.6	27.0	31.3
2009	HOGARES RURALES	AF DIVERSIFICADAS	AF ESPECIALIZADAS	TOTAL AF
Pobre extremo	22.5	25.4	22.9	23.3
Pobre no extremo	30.9	36.6	37.7	35.6
No pobre	46.6	38.0	39.3	41.1

Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2005 y 2009

Anexo 24. Hogares beneficiarios del GRUN con crédito rural y Programa Hambre Cero

2009	HOGARES RURALES	AF DIVERSIFICADAS	AF ESPECIALIZADAS	AF TOTAL
Crédito Rural	0.3	0.0	1.8	1.0
Hambre Cero	13.3	10.7	8.5	10.3
Asistencia Técnica	5.2	6.9	4.1	5.1

Fuente: Elaboración propia en base a EMNV 2009

Anexo 25. Distribución los subtipos en las ocho categorías de municipios

Tipos	Municipios	%	AF Div	%	AF Esp	%	AF Total	%	AgriNofam	%	Total
WWW	4	2.6	1003	1.8	2732	1.6	3735	1.7	705	2.0	4440
WWL	29	19.0	10795	19.5	27339	16.0	38134	16.8	5231	14.9	43365
WLW	3	2.0	707	1.3	3920	2.3	4627	2.0	388	1.1	5015
WLL	15	9.8	5343	9.6	16021	9.4	21364	9.4	3758	10.7	25122
LLW	37	24.2	11505	20.8	46178	27.0	57683	25.5	8923	25.5	66606
LLL	65	42.5	26017	47.0	74755	43.7	100772	44.5	16001	45.7	116773
Total	153	100	55370	100	170945	100	226315	100	35006	100	261321

Fuente: Elaboración propia en base a resultados de PovMap2 y CENAGRO

Anexo 26. EAs por municipios con crecimiento y sin crecimiento

		AF DIVERSIFICADAS	AF ESPECIALIZADAS
Municipios crecimiento	con	0.32	0.29
Municipios crecimiento	sin	0.68	0.71

Fuente: Elaboración propia en base a resultados de PovMap2 y CENAGRO

7. Bibliografía

BCN (2012). Cuadros de Anuario de Estadísticas Macroeconómicas. Disponible en la web en www.bcn.gon.ni

INIDE (2012). Anuario Estadístico 2011. Gobierno de Nicaragua. Managua, Nicaragua.

INIDE (2011). Encuesta Continua de Hogares. Indicadores Básicos del Mercado Laboral: comparación 2009-2010. INIDE.

INIDE (2005). Compendio Estadístico 2003-2004. Gobierno de Nicaragua. Managua, Nicaragua.

Baumeister, E. (1999). Iniciativas Campesinas y la Sostenibilidad de los Resultados de las Reformas Agrarias en América Central". DP 105, June 1999. United Nations Reserach Institute for Social Development. Grass roots Initiatives for Land Reform, Ginebra.

FAO. (2009). El estado de los mercados de productos básicos agrícolas. Los precios altos de los alimentos y La crisis alimentaria: experiencias y lecciones aprendidas. Roma, Italia.

Fréguin-Gresh et AL. (2013). Políticas públicas y agricultura familiar en Nicaragua: Evoluciones y perspectivas. Presentación para el Mini-taller/conversatorio sobre políticas públicas y agricultura familiar en Centroamérica realizado el 27/06/2013. Francia.

Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional. (2012). Plan Nacional de Desarrollo Humano. 2012 – 2016. Managua, Nicaragua.

Gobierno de Reconciliación y Unidad Nacional, MAGFOR. (2009). Plan Sectorial PRORURAL Incluyente. 2010 – 2014. Managua, Nicaragua.

Ideru. (2001). Basisfor a National Plan of Rural Development Initiative for a Rural Development Policy, Central American University-MAGFOR-AECI. Managua, Nicaragua.

INIDE, (2011). Base de datos del IV CENAGRO. Managua, Nicaragua.

INIDE, (2009). Base de datos de la Encuesta Nacional de Hogares sobre Medición de Nivel de Vida. Gobierno de Nicaragua.

INEC, (2005). Base de datos de la Encuesta Nacional de Hogares sobre Medición de Nivel de Vida. Proyecto MECOVI. Nicaragua.

INEC (2006). VIII Censo de Población y IV de vivienda. Volumen I. Población. Nicaragua: Gobierno de Nicaragua.

IRAM. (2000). Estudios sobre la tenencia de la tierra en Nicaragua. Parte I. Marco Legal Institucional. Francia.

Merlet, M. (1990). El siglo diecinueve en Nicaragua. Auge y derrota de la vía campesina (1821-1934). Discussionpaper n°105, UNRISD, Genève.

Piñeiro, Diego. (s.f.). Caracterización de la producción familiar. Uruguay.

Roux, H. (2011). Contre-réforme agraire au Nicaragua, instrument de reconquête du pouvoir 1990 -2010. Thèse de doctorat. Université Paris I – Panthéon-Sorbonne.

Solá M., Roser. (2008). Estructura económica de Nicaragua y su contexto centroamericano y mundial. HISPAMER. Managua, Nicaragua.

Entrevistas a:

German Flores, director general de Economía Familiar del MEFCCA

Francisco Pérez, asesor de la Viceministra del MAGFOR.