

**INFORME DE EVALUACIÓN DE RESULTADOS Y MECANISMOS DE INCIDENCIA
GRUPO DE DIÁLOGO RURAL EL SALVADOR¹**

Ligia Gómez y Tomás Rodríguez
Instituto Ixmati
Septiembre de 2014

ÍNDICE

Resumen	1
Introducción	3
1. El GDR El Salvador: descripción, propósito y definición de incidencia	4
1.1. GDR El Salvador: un espacio multi-actoral en torno a lo rural y medioambiental.....	4
1.2. Objetivos y definición de incidencia	6
1.3. Identificación de problemas y estrategia de acción.....	6
2. Resultados de incidencia en el período 2010-2013 y factores asociados.....	11
2.1. Incidencia en actores: más conocimiento y sensibilización	12
2.2. Resultados en procesos: insumos y campañas para el diálogo en torno a estrategias y programas públicos	14
2.3. Resultados en políticas.....	16
3. Conclusiones	20
4. Recomendaciones.....	20
Referencias	22
ANEXOS	22

¹ El presente es un informe ejecutivo elaborado por Juan Fernández Labbé (RIMISP-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural) sobre la base de un documento más extenso preparado por IXMATI.

Resumen

La presente evaluación de Incidencia del Grupo de Diálogo Rural (GDR) El Salvador abarca el periodo de Agosto 2010 a Julio 2013. El GDR se conformó a partir del liderazgo del Ministerio de Agricultura (MAG), la Secretaría Técnica de la Presidencia (STP) y PRISMA, este último a cargo de la Secretaría Técnica del Grupo. Surge como un espacio para el intercambio entre los actores de lo rural, para incluir en la agenda pública la reducción de la pobreza y el desarrollo rural.

Al comienzo del GDR el contexto país respecto al diálogo y a las política del Estado en atención a lo rural presentaba tres características: i) una inadecuada estructura del Estado para atender lo rural; ii) un marco de políticas públicas poco especializado para atender el sector rural; y iii) obstáculos para el buen desempeño de las experiencia de diálogo focalizado en el desarrollo.

El GDR funcionó en sus primeros años paralelamente al Consejo Económico Social (CES), instancias que nunca se encontraron por sus ámbitos y magnitud de acción. El CES fue una iniciativa de mayor alcance por la cantidad de actores involucrados y la participación del sector empresarial, que no ha sido parte del GDR. Sin embargo, retomó los debates del Grupo 20/30 sobre la Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural Territorial (ECADERT) y el Programa de Agricultura Familiar. Cuando el CES deja de funcionar, el GDR se convierte en el único espacio vigente de intercambio multiactores que discute sobre el desarrollo, pero continúa arrastrando el obstáculo que hizo que la Comisión dejara de funcionar: la ausencia del sector empresarial. De manera que la incidencia en esos actores se da a través de los medios de comunicación y de las acciones propias de los integrantes.

En los temas priorizados por el GDR se atiende la inclusión de los sectores más vulnerables de las zonas rurales a los programas y políticas; la atención al riesgo ante el cambio climático, situación ante la cual el país no está lo suficientemente preparado; el manejo de los recursos naturales y la articulación entre actores de lo rural: Estado, Sociedad Civil, Hogares y empresas. Se decide focalizar su atención al Territorio del Bajo Lempa, acompañando a la Mesa Permanente de Actores Locales del Bajo Lempa (MESPABAL) como coalición territorial.

EL GDR se destaca por ser el único espacio desde donde los temas agrícolas se abordan con una dimensión ambiental, es un espacio desde donde se promueven acuerdos entre el Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales (MARN) y el Ministerio de Agricultura (MAG).

En los Foros organizados por el GDR, se han discutido los diferentes programas y estrategias públicas destinadas al desarrollo rural, tales como el Plan de Agricultura Familiar (PAF), el Programa Nacional de Restauración de Ecosistemas y Paisajes (PREP) y la Estrategia Nacional de Biodiversidad y la Estrategia Marino-Costera relacionada con FOMILENIO II.

El GDR ha apoyado dos campañas de sensibilización, en las cuales se menciona como generador de los mensajes: “Defendamos la vida. Sembremos caña responsablemente” y “Por una vida sana

sembramos conscientes en armonía con el medio ambiente”. También abonaron a estos resultados los hallazgos de las investigaciones, una de ellas ha servido para argumentos de la Estrategia Nacional de Biodiversidad.

Las cambios identificados en **actores** son mayor conocimiento y sensibilización en los temas priorizados por el GDR. Los cambios en los **procesos** de política son recomendaciones a programas y estrategias, sinergias entre actores y campañas de sensibilización para conseguir objetivos comunes como la aprobación de la Ley sobre SSAN y la organización del Foro Nacional de Agricultura Familiar 2014. Los cambios en **políticas** son el acuerdo interministerial MAG-MARN para agroforestería y zafra verde y el apoyo a MESPABAL que inspiró el nacimiento del Programa Territorios de Progreso.

Los factores que han favorecido el logro de resultados se relacionan con la existencia misma del GDR y la permanencia de sus miembros, la alianza con la Secretaria Técnica de la Presidencia y con el MARN, que ha garantizado el vínculo con el Estado; el buen desempeño de la Secretaria Técnica del grupo, que tiene como respaldo una institución con experiencia en labores de incidencia e investigación; el acceso a estudios que informan y profundizan para hacer recomendaciones; y el pluralismo e independencia del Grupo.

Otro factor de éxito fue el funcionamiento paralelo de MESPABAL, como coalición territorial que elaboró una propuesta basada en consulta con la población, e inspiró el surgimiento del Programa Territorios de Progreso que nace de la Secretaria Técnica. MESPABAL comparte miembros que participan en el GDR, donde han conocido de cerca esta experiencia, y según ellos mismos, sirvió de inspiración para proponer un programa que fomenta la participación ciudadana en la planificación territorial y la incorporación de las prioridades al presupuesto.

La incorporación de actores gremiales cambia la configuración y aumenta las posibilidades del GDR para cumplir sus objetivos. También ha generado sinergias con otros espacios de diálogo como el Comité Nacional de Agricultura Familiar o la Mesa de Seguridad Alimentaria a través de la participación de miembros del grupo como CONFRAS y OXFAM.

Introducción

La evaluación de incidencia del Grupo de Diálogo Rural (GDR) de El Salvador, pone énfasis en los cambios producidos por su accionar en los actores, los procesos y las políticas públicas. Para ello, se analizan las estrategias, los productos y los resultados, a través de la evidencia disponible sobre el impacto de los esfuerzos de incidencia realizados del año 2010 al 2013.

El GDR nació como parte del Programa “Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo” financiado por FIDA e IDRC, con el fin de coadyuvar al posicionamiento de la pobreza rural y el desarrollo rural como temas prioritarios en las agendas nacionales de Colombia, Ecuador, El Salvador y México. Este programa ha sido coordinado por RIMISP, que impulsa programas de investigación, incidencia política y docencia, siendo su misión *“impulsar cambios institucionales, económicos y sociales para hacer de América Latina una región próspera, justa y sostenible”*.

Actualmente esta iniciativa tiene su continuidad en el Programa “Procesos normativos para cambios a gran escala” también financiado por FIDA e IDRC (2013-2016), que agrega dos objetivos: i) Consolidar los GDR como grupos independientes, reconocidos y legítimos, con la capacidad para proponer y apoyar el cambio de políticas de forma que beneficien a la población rural pobre; y ii) establecer una relación más directa con la población rural pobre mediante la inclusión de sus organizaciones sociales como miembros activos de los GDR en cada país.

Se utiliza el método de evaluación denominado “Eslabones de incidencia”², que registra de manera sistemática evidencia sobre los efectos y/o resultados de incidencia en tres niveles: actores, políticas y procesos de políticas públicas, que puedan haber surgido de la implementación del programa, en este caso, en concreto de las acciones y productos del GDR.

La evaluación se realiza a través del análisis documental, incluyendo documentos oficiales sectoriales y legislativos, así como boletines, documentos generados por el GDR, y registros de apariciones en medios; y de información secundaria como evaluaciones anteriores de procesos y resultados. También se realizó un taller con los actores involucrados y se entrevistó a 16 personas entre los que se encuentran: la secretaria técnica del GDR, funcionarios de la Secretaría de la Presidencia, del Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales, Representante del IICA, Gerente FIDA, Funcionario de la Universidad Nacional, funcionarios de ONG como OXFAM, Visión Mundial, CRS, y Organizaciones de Productores como CONFRAS (ver lista de personas entrevistadas en Anexo N°1).

El documento se organiza en cuatro secciones después de esta introducción. La primera presenta y caracteriza al GDR El Salvador; la segunda describe sus resultados de incidencia en actores, políticas y procesos, identificando los factores que ayudan a explicarlos y dibujando una cadena causal; la tercera corresponde a las conclusiones y la cuarta a las recomendaciones.

² RIMISP (2013) “Eslabones de incidencia. Una metodología para registrar la incidencia en políticas de RIMISP”. Documento de trabajo interno elaborado por Vanesa Weyrauch.

1. El GDR El Salvador: descripción, propósito y definición de incidencia

1.1. GDR El Salvador: un espacio multi-actoral en torno a lo rural y medioambiental

Los miembros del GDR se autodefinen como *“un grupo de personas profesionales y técnicos de Gobierno, ONG, Academia y representantes de la sociedad civil que trabajan en conjunto por un modelo de desarrollo nacional sustentable y justo, con oportunidades para un desarrollo territorial equilibrado que impacte positivamente en la calidad de vida de los salvadoreños”* (Grupo Focal con miembros GDR El Salvador, julio de 2014).

El contexto en la conformación del GDR

El Grupo se conforma el año 2010, en un contexto marcado por el primer año de gobierno del Presidente Funes, primero de centro-izquierda en los últimos 20 años, luego de los Acuerdos de Paz de 1992. El órgano consultivo del gobierno es el Consejo Económico y Social (CES), mientras que en específico desde el Ministerio de Agricultura (MAG) se han realizado dos esfuerzos de articulación de actores, una mesa de diálogo rural, que no habría prosperado por superponerse al CES; y el Grupo 20/30, cuya misión es elaborar una estrategia de desarrollo rural para el 2030. Los antecede la experiencia de la Comisión Nacional de Desarrollo (CND).

El GDR es una oportunidad para avanzar en la dirección de concretar los esfuerzos de diálogo y, más ambiciosamente, para demostrar que el diálogo como método vale la pena³.

En el contexto país respecto al diálogo y a las políticas del Estado en atención a lo rural se pueden identificar tres ámbitos: i) la inadecuada estructura del Estado para atender lo rural⁴; ii) la inexistente implementación de un marco de políticas públicas especializadas para atender el sector rural⁵; y iii) los obstáculos que han enfrentado las experiencias de diálogo focalizado en el tema del desarrollo (Entrevista a Director de FLACSO y Secretario Ejecutivo del CES, San Salvador, 23 de julio del 2014).

³ Ayuda Memoria de visita a San Salvador, 30 y 31 de agosto de 2010, de Claudia Serrano, Julio Berdegué, Ignacia Fernández (RIMISP) y Enrique Murguía” (FIDA). Elaborada por M. Ignacia Fernández, 3 de septiembre de 2010.

⁴ En el país no existe una clara distinción entre lo rural de carácter territorial y el desarrollo del sector agropecuario. Esa diferencia no es clara en la práctica política de la acción estatal, no tanto en el pensamiento de los formuladores de la política sino en la estructura del Estado; que responde a modelos de desempeño socioeconómico menos integrados con pocos encadenamientos; atendiendo a realidades muy locales y desvinculadas unas problemáticas de otras. El Estado requiere ser modernizado y adecuar su trabajo a nivel de territorios, eso implica una reforma importante del aparato estatal; planteamiento que aún está ausente en la agenda del país.

⁵ Antes del año 2009, se observa la ausencia de políticas sectoriales hacia lo rural. Con el Gobierno del Presidente Funes se marca una distinción en el tratamiento al sector, se generan dos vías de atención focalizadas al sector rural: la primera vía fue redefinir los mecanismos de abastecimiento de los agricultores, con un programa que llevó semillas e insumos básicos para la producción agrícola; la segunda vía fue el Programa de Agricultura Familiar (PAF), que está relacionado con mejoras en la nutrición, en el abastecimiento familiar de alimentos y con el acceso a los mercados. El PAF empieza en 2011. El GDR no tuvo que ver en su definición, fue un acuerdo entre el Gobierno- FAO – IICA y PMA.

La Comisión Nacional de Desarrollo, creada en los años noventa, dejó avances en la organización comunitaria en ciertos territorios del país. Desaparece y sus capacidades pasan a la Secretaría Técnica de la Presidencia del Gobierno del Presidente Funes. En este Gobierno se fortalece la organización comunitaria en los territorios y se impulsa más participación ciudadana. Además se aprueba la Ley de Ordenamiento y Desarrollo Territorial, actualmente esas funciones se han trasladado al Ministerio de Gobernación y Desarrollo Territorial (Entrevista a funcionario de la Secretaría de la Presidencia, San Salvador, 22 de julio del 2014).

El Grupo 20-30 era una mesa de diálogo del Ministerio de Agricultura en la cual tocaban temas que tenían que ver con el acceso a crédito, acceso a insumos y con otros temas de desarrollo. Su funcionamiento no fue sistemático pero se reactivaba en función de ciertas coyunturas. Algunos de los miembros de esa iniciativa participan ahora en el GDR, como es el caso de Reynaldo López de la UES-CENTA.

El Consejo Económico Social, existió dos años y medio y fue convocado por el sector sindical y el sector empresarial, el tema agrícola fue un tema permanente; estaba conformado por cooperativistas y pequeños productores agrícolas asociados en organizaciones territoriales de diversos lugares del país y que formaban parte del “Frente Social para un Nuevo País”, que era una organización de alianzas programáticas de múltiples actores. También estaba la “Coordinadora Popular por el Cambio” que era una mezcla distinta porque había productores agropecuarios y cooperativas para el turismo, artesanos e incluso ONG e iglesias con iniciativas de promoción del desarrollo. Según el secretario ejecutivo del CES, la diversidad de actores generó problemas operativos en los procesos de diálogo y negociación porque los intereses eran múltiples. Este espacio de diálogo se cerró por el rompimiento con el sector empresarial, que no surgió de un conflicto al interior del Consejo Económico Social sino por un conflicto exógeno entre el Ejecutivo y el Partido del FMLN, que tenían una disputa por las resoluciones de la Sala de lo Constitucional. Antes de ese conflicto el sector empresarial tenía muchas dudas respecto al anteproyecto de Ley sobre Soberanía Alimentaria, que fue propuesta por dos sectores sociales: Frente Social Por Un Nuevo País y Coordinadora Social Por El Cambio, pero estaban dispuestos a comenzar el diálogo, lamentablemente se dio el conflicto antes mencionado y después fue imposible recuperar la dinámica y el espíritu del diálogo (Entrevista a Director de FLACSO y Secretario Ejecutivo del CES, San Salvador, 23 de julio del 2014).

El GDR funcionó en sus primeros años paralelamente al Consejo Económico Social (CES), instancias que nunca se encontraron por su magnitud de acción, el CES era una iniciativa de mayor alcance por la cantidad de actores involucrados y la participación del sector empresarial, que nunca ha sido parte del GDR. Cuando el CES deja de funcionar, el GDR se convierte en el único espacio de intercambio multi-actores vigente para el desarrollo, se puede decir que está capitalizando las experiencias de diálogo para el desarrollo porque muchos de sus miembros estuvieron en esos espacios previos. No obstante, continúa arrastrando el obstáculo que hizo que la Comisión dejara de funcionar: la ausencia del sector empresarial. Con dificultad han logrado sentar a su mesa a empresarios de rubros determinados como la caña, pero no para el diálogo de más largo plazo, de

manera que el grupo es bastante homogéneo en sus intereses, prácticamente todos sus miembros están con la misma vocación por el desarrollo sustentable, aunque representan a sectores políticos diversos.

La primera reunión del GDR fue el 27 de enero del 2011. En ella se definieron los criterios básicos de funcionamiento. En esta reunión se presentó la agenda de trabajo, se tomó como acuerdos que el GDR enfoque su trabajo desde territorios específicos, esto se materializó posteriormente en el Bajo Lempa. Se acordó vincular el trabajo del GDR a las propuestas del MAG y de la STP, buscar vincularse a la ECADERT y conocer los alcances del Grupo 2030 (Memoria de GDR del 27 de enero del 2011).

De esos acuerdos iniciales se cumplieron todos menos la continuidad del liderazgo del MAG en el GDR, por cambios continuos de titulares se perdió la memoria histórica de los acuerdos. Solo se mantuvo la presencia de la Secretaria Técnica de la Presidencia y del MARN que inicialmente no se había considerado co-líder del grupo para las convocatorias.

1.2. Objetivos y definición de incidencia

Existe consenso entre los miembros del GDR en que la Misión del GDR está enfocada a la labor de *incidencia en política pública y en actores del ámbito privado, en pro del desarrollo rural sostenible y la reducción de la pobreza, como tarea indispensable para el fortalecimiento de una gestión pública proactiva con espacios de intercambio con la sociedad civil y la empresa privada.*

El GDR define la incidencia como el diálogo de políticas, promoviendo un espacio para el *intercambio, socialización y generación de insumos para las políticas que intervienen en lo rural.*

1.3. Identificación de problemas y estrategia de acción

El GDR identifica como problema central la **situación de vulnerabilidad y pobreza** en la que viven las familias rurales, padeciendo inseguridad alimentaria e inseguridad ciudadana, con carencia de medios de vida sostenibles⁶.

Las causas y actores en torno a dicha situación son:

⁶ El esquema de árbol de problemas y objetivos se presenta en el Anexo N°2 y el mapa de actores asociado en el Anexo N°3. Se reconstruyó el árbol de problemas con la Misión de evaluación del 2014, en Grupo Focal con miembros del GDR (Memoria del GDR, del 23 de julio del 2014). En este ejercicio se retomó como insumo el trabajo del Petit Comité que fue la base inicial de la labor del GDR en 2011. En anexo se puede encontrar también del árbol de problemas elaborado por el GDR en septiembre del 2013.

Cuadro Nº1: Causas y actores asociados a la vulnerabilidad y pobreza de las familias rurales

CAUSAS	ACTORES
<i>Manejo poco sostenible de los recursos naturales escasos (tierra, agua, bosque, minerales, especies de fauna y flora en extinción).</i>	Empresarios, productores, hogares y el Estado como regulador.
<i>Desigualdad en la estructura de tenencia de activos (infraestructura social, capital, tierra, agua, animales, bosques).</i>	Dueños de tierra, los empresarios, los hogares y el Estado como distribuidor de renta y regulador; los Gobiernos Locales, las Organizaciones de productores y las ONG que trabajan para mejorar el acceso a activos.
<i>Problemas de agencia de las personas por contextos adversos y por cultura. Las experiencias de las personas y de sus familias hacen que perduren comportamientos y elecciones que reproducen pobreza.</i>	Los hogares (hombres, mujeres, niñez y ancianos) y las instancias que apoyan a la familia en la formación de valores y creación de oportunidades como el sistema educativo, servicios de salud, los mercados de trabajo y productos, etc.
<i>Las costumbres y normas informales fomentan violencia, machismo y desigualdad. Los sistemas de género predominantes establecen relaciones entre hombres y mujeres que reproducen desventajas para las mujeres, la niñez y los ancianos, dado que se ubican en una posición subordinada y no logran en la práctica hacer prevalecer sus intereses, ya que no controlan las estructuras de poder de la sociedad a todos sus niveles.</i>	Familias, los sistemas educativos, las ONG y el Estado

Junto con ello, se identifican dos causas estructurales:

- *La estructura organizacional relacionada con lo rural está desarticulada.* Existe poca coordinación entre Estado, empresarios y sociedad civil, eso se manifiesta en una débil vinculación interinstitucional y en la falta de ejecución de un enfoque de desarrollo rural integrado. La organización administrativa de toma de decisiones no responde a la gestión de los recursos escasos de los territorios, desaprovechando a la vez las potencialidades de los mismos.
- *La institucionalidad formal no está adecuada a las necesidades de la población vulnerable.* La política agropecuaria no es una prioridad y no existen esfuerzos para generar buenas prácticas agropecuarias. Además la Ley de Ordenamiento Territorial favorece el crecimiento urbano en sustitución de los cafetales. El marco de política pública para el sector rural es limitado y no existen incentivos y desincentivos para la incorporación de tecnología apropiada y el manejo sostenible de los recursos naturales. Los actores involucrados en esta situación son: Asamblea Nacional, Ejecutivo, Partidos políticos y organizaciones gremiales entre otros.

Como consecuencia, las familias rurales no están preparadas para aprovechar las oportunidades en el entorno económico, generándose círculos viciosos que perpetúan la pobreza; esas consecuencias o efectos son: *Baja capacidad para competir en los mercados y deterioro del medio ambiente; Ingresos bajos y estacionales aumentan el hambre y las enfermedades; Caída sostenida de la productividad de la fuerza de trabajo rural; Aumenta la desintegración familiar, más niñez*

*desatendida, más migración y más trabajo infantil; Ineficiencia en las organizaciones, pocas rendiciones de cuentas y pocos mecanismos para exigir cumplimiento; Incapacidad de exigir cambios hacia una reforma institucional que garantice la aplicación de la ley y la mejor distribución de la riqueza*⁷.

En el año 2010 se elaboró un mapa de actores que guió la primera convocatoria del GDR, la cual invitó a los actores que se consideraban podían aportar en el diseño de programas y estrategias; actores que podían hacer cambios en la ejecución de programas de desarrollo rural o eran líderes territoriales y gremiales que podían hacer llegar el sentir de los sectores sociales que representan. Los actores relevantes en este marco corresponden a miembros del gobierno (MAG, MARN, STP), representantes de universidades (UES, CENTA, UCA, FLACSO-ES), fundaciones y ONGs (FUSADES, FUNDE, PRISMA), organismos internacionales y de cooperación (IICA, PNUD, AECID, FAO), empresarios (CAMAGRO, Fundemas, Grupo Freund, José Jorge Siman, CONFRAS) y actores locales (MESPABAL: alcaldías Municipales de Jiquilisco, Tecoluca y Zacatecoluca; Fundación CORDES, CRIPDES, IDES, FECOOPAZ, Asociación Mangle y ACUDESBA)⁸.

“Mi participación desde la instancia central de Gobierno, Secretaría Técnica, aquí nuestra labor en principio es coordinar la actuación de las diferentes instituciones del Estado, en particular, en procesos que van en diferentes procesos, uno es el GDR que busca incidir en cambios en desarrollo rural y en desarrollo de la gente, prácticamente dentro del grupo habremos varias instituciones, organizaciones no gubernamentales, etc., que cada uno tiene su propio rol y actúa en su propia dimensión para solucionar o tratar de solucionar problemas, afrontar las demandas de la población que existe en cada uno de sus campos. Nosotros, actuamos más que todo como asesores, aportando criterios y reorientando acciones que se toman a través de las diferentes instancias, en términos generales creo que el desempeño ha sido bastante bueno como grupo en el propósito de desarrollo rural con dificultades lógicamente en el accionar de cada institución en su campo, en principio por ejecutar recursos de las instituciones para actuar y la definición concreta de políticas a seguir en cada uno de los campos” (Funcionario Secretaría Técnica de la Presidencia, entrevistado el 22 de julio del 2014).

Estrategia de acción

La estrategia del GDR es *crear sinergias multi-institucionales y multidisciplinarias entre diferentes actores con responsabilidades en los procesos de desarrollo rural, que comparten un compromiso y un interés común en la búsqueda de rutas sostenibles para el bienestar de las familias rurales que viven en condiciones de pobreza.*

Los métodos utilizados por el GDR son reuniones del grupo con una frecuencia mensual para debatir los temas de interés. Además, el seguimiento a campañas de incidencia en los medios de comunicación y la publicación de notas de prensa.

⁷ En el Anexo N°2 se presenta el detalle.

⁸ En el Anexo N°3 se presenta el detalle de los actores.

Los miembros del Grupo participan bajo dos modalidades: como representantes de instituciones y a título personal; en ambos casos han asumido un compromiso colectivo y han desarrollado una relación de confianza entre ellos. Su cohesión la da tener objetivos comunes, todos sus miembros están abocados a atender las problemáticas de la nación desde diferentes ámbitos, y todos reconocen la necesidad de construir alianzas estratégicas para eliminar esas problemáticas.

“Somos un grupo de organizaciones dispuestas a dialogar sobre temas relacionados con el desarrollo rural y contribuir desde su experiencia y recursos para incidir en las políticas públicas a favor del sector rural...Somos un grupo de organizaciones y de personas comprometidas, que discuten y analizan para incidir en políticas públicas para el desarrollo rural” (Grupo focal con miembros del GDR, 23 de julio del 2014).

El primer año, el Plan de trabajo se concentró en conformar el Grupo, programar su agenda y promover el espacio para el diálogo e intercambio, con difusión de sus mensajes a la opinión pública. Posteriormente, los esfuerzos se concentraron en la promoción del diálogo, la generación de insumos para las políticas que intervienen en lo rural y la difusión a la opinión pública.

Cuadro N°2: Plan de trabajo del GDR 2010 – 2011:

OBJETIVOS	ACTIVIDADES	META- Indicador de desempeño	FECHA
La conformación del Grupo concebido como una instancia que organizara y condujera procesos de diálogo político, análisis de políticas y asistencia técnica a los tomadores de decisiones.	Misión de RIMISP Reuniones de coordinación MAG, STO y PRISMA	GDR con actores identificados, con reglas de funcionamiento	Agosto a Diciembre 2010
	Reuniones para establecer una Secretaría Técnica para dicho Grupo de Trabajo para que diera seguimiento al proceso.	Secretaria Técnica Funcionando	Septiembre 2010 a la fecha
	Revisión documental y reuniones para elaborar mapa de actores para el desarrollo rural de El Salvador	Elaborado Mapa de actores	Agosto a Diciembre 2010
Preparar una propuesta de trabajo para definir la agenda del GDR	Reunión del Petit Comité para elaborar propuesta con base a: Estrategia Nacional de Desarrollo Productivo (ENDP), el Plan de Agricultura Familiar (PAF), la ECADERT y los aportes del Grupo de Trabajo 2030	Propuesta para el GDR de temas	Marzo 2011
	Reuniones del GDR	Identificados los temas críticos para ser abordados por el Grupo	Abril 2011
Garantizar el diálogo de políticas, promoviendo un espacio para el intercambio, socialización y generación de insumos para las políticas que intervienen en lo rural.	Reuniones y foros del GDR para debatir cada uno de los temas priorizados: PAF, Estrategia Marino-Costera-FOMILENIO II, Estrategia de Biodiversidad, ECADERT, Grupo 2030, PREP, etc.	20 Memorias de reuniones y acuerdos	2011 a 2013
Difundir los mensajes del GDR a la opinión pública	Campañas de sensibilización con viñetas, videos, etc. Comparecencias en medios de comunicación Redactar y publicar notas de prensa oportunas	Seguimiento en medios de comunicación escritos, electrónicos, radios y TV	2011 a 2013

El plan de incidencia priorizó la inclusión de los más pobres y vulnerables de territorios rurales (comprensión de cómo la implementación de programas avanza en el cumplimiento de logros); los territorios de desarrollo y construcción de cohesión territorial (definición de criterios y recomendaciones para la construcción de nuevos arreglos institucionales para la superación de la fragmentación sectorial); y el desafío de la institucionalidad territorial para la superación de la pobreza rural.

Los roles del GDR se definieron en tres ejes (Reseña de actividades del GDR, elaborada por la ST el 30 de marzo del 2011):

- Rol asesor sobre programas, políticas e inversiones
- Rol de análisis, sistematización y aportes desde territorios específicos de interés
- Rol de promoción de diálogos nacionales sobre pobreza rural y desarrollo

El GDR se planteó hacer recomendaciones para la inclusión de los pobres, mujeres y jóvenes en las iniciativas y programas; para la construcción de nuevos arreglos institucionales que superen la fragmentación sectorial, optimicen los escasos recursos disponibles y aumenten la cohesión territorial; así como hacer propuestas compartidas de desarrollo territorial y productivas que disminuyen los riesgos y la alta vulnerabilidad por los efectos del cambio climático.

El siguiente cuadro describe los foros realizados por el GDR en el período 2011-2013:

Cuadro N°3: Foros temáticos realizados por el GDR El Salvador 2011-2013.

TEMA	FECHA
Estrategia Nacional de Desarrollo Productivo, Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural Territorial y Grupo 2030.	17 de Febrero de 2011
Petit Comité sobre Pobreza Rural. Estrategia Nacional de Desarrollo Productivo (ENDP), el Plan de Agricultura Familiar (PAF), la ECADERT y los aportes del Grupo de Trabajo 2030	2 de marzo del 2011
STP, el MARN y el MAG. Foro-Taller Pobreza Rural, restauración de ecosistemas y cambio climático: Implicaciones para la gobernanza territorial. Propuestas orientadas a la zona costero-marina.	4 de Mayo de 2011
Avances y orientación para un FOMILENIO II Estrategia costero-marina STP.	2 de Junio del 2011
Foro-taller "Gestión del riesgo, reducción de vulnerabilidad y adaptación al cambio climático en la reconstrucción y desarrollo de la Zona Costero-Marina de El Salvador".	30 de noviembre del 2011
Foro para discutir Iniciativas de Desarrollo Territorial en el Bajo Lempa.	7 de Septiembre 2011
"La desigual distribución territorial de las oportunidades de acceso a un empleo de calidad".	30 de Enero del 2012
Foro-Taller: Agricultura Sostenible para la restauración de ecosistemas y paisajes rurales, para discutir los avances del Programa Nacional de Restauración de Ecosistemas y Paisajes Rurales.	3 de Febrero de 2012
Propuesta gubernamental para el Desarrollo de la Franja Costero Marina: sus implicaciones en las actividades productivas (agricultura, acuicultura y turismo) y los recursos naturales.	14 de Marzo de 2012
"Avances y retos 2012-2013" Academia, Gobierno y Programas y Proyectos.	12, 19 y 26 abril 2012
Foro "Hacia la evaluación de las políticas públicas para el desarrollo en el contexto de cambio climático".	23 de Mayo de 2012
UCA presentó: Método para estudio de incidencia entre políticas públicas y dinámicas territoriales en el Bajo Lempa correspondiente a la zona conocida como "Los	24 de Mayo 2012

TEMA	FECHA
Nonualcos".	
Foro "El Informe Latinoamericano sobre Pobreza y Desigualdad"	5 de julio del 2012
Foro sobre el Desarrollo e Inversiones de Turismo en la Zona Costera de El Salvador.	22 de Agosto de 2012
Incidencia sobre las práctica del cultivo de caña de azúcar basándose en los resultados del estudio: "Condiciones que determinan la práctica de la no quema" presentado por José Luis González.	19 de septiembre del 2012
El Perfil de la Mujer Rural Joven en América Latina y El Salvador". El estudio es coordinado por IEP en el Programa Nuevas Trenzas.	31 de Octubre de 2012
Foro: Agroforestería para la biodiversidad y los servicios ecosistémicos"	21 de febrero del 2013

Los foros realizados por el GDR contaron con la presentación de expertos que compartieron resultados de investigación, seguidos por debates en los que participaron los funcionarios responsables de la ejecución de dicha estrategia y programas.

2. Resultados de incidencia en el período 2010-2013 y factores asociados

Como se observa en el siguiente cuadro-resumen, cada uno de los problemas identificados por el Grupo se ha abordado mediante acciones para obtener resultados en distintos niveles.

Cuadro N°4: Cadena causal de la incidencia del GDR 2010-2013

PROBLEMA	OBJETIVO	ACCIONES	RESULTADOS
Manejo poco sostenible de los recursos naturales escasos.	Mejorar el manejo poco sostenible de los recursos naturales escasos: sensibilizando a empresarios, productores, hogares y colaborando con el Estado como regulador.	Generar insumos para: Estrategia Nacional de Biodiversidad. Programa Restauración de Ecosistemas y paisajes y del Programa de Agricultura Familiar. Estrategia de Desarrollo Costero-Marina que incluye FOMILENIO II. Campañas de sensibilización sobre mejores prácticas agrícolas.	Recomendaciones del GDR realizadas a las estrategias y programas públicos mencionados en las acciones. Acuerdo interministerial sobre agro forestaría y zafra verde. Caso Cañeros.
La estructura organizacional relacionada con lo rural está desarticulada.	Contribuir a la articulación y comunicación entre los actores de la estructura organizacional relacionada con lo rural. Facilitando el diálogo entre el Estado, empresarios, sociedad civil y cooperantes.	Facilitar una plataforma y una agenda de diálogo: 17 encuentros realizados. Apoyo al Comité Nacional de Agricultura Familiar.	Más conocimiento y sensibilización de los actores Sinergia para organizar Foro Nacional de Agricultura Familiar 2014
La institucionalidad formal no está adecuada a las necesidades de la población vulnerable.	Adecuar la institucionalidad formal (leyes, normativas, valores) a las necesidades de la población vulnerable.	Difusión en los medios de comunicación de ante proyecto de Ley sobre soberanía alimentaria y nutricional SAN Apoyar el desarrollo de la gobernanza a nivel local MESPABAL	Sinergias para exigir la aprobación de Ley SAN MESPABAL inspira la creación del Programa Territorios de Progreso.

2.1. Incidencia en actores: más conocimiento y sensibilización

Los miembros del GDR, plantean que en el período del 2010 al 2013 ha sido importante conocer pero también conocerse entre ellos, identificar complementariedades, evitar diluir esfuerzos y apreciar lo que hace el otro. Se ha creado un ambiente de respeto y de confianza entre los miembros del Grupo, sienten que han consolidado un espacio para proponer políticas públicas e incidir para que se adopten.

“Hemos sostenido durante años reuniones frecuentes que nos permiten proponer alternativas en vías de mejorar situaciones de riesgo y vulnerabilidad de las comunidades”
(Grupo focal con miembros del GDR, 23 de julio del 2014).

“En lo personal, trabajo para el gobierno central y participo en el GDR con el propósito de adquirir conocimiento y experiencias que faciliten la formulación de planes de desarrollo”
(Funcionario Secretaría Técnica de Planificación de la Presidencia, entrevistado el 22 de julio del 2014).

Los factores que hicieron posible el cambio en los actores son:

- La existencia del GDR y su funcionamiento sistemático con una agenda basada en temas relevantes para el desarrollo rural.
- La permanencia de los miembros en el GDR y la buena convocatoria a sus foros.
- Contar con investigaciones que han permitido informarse y reflexionar sobre las evidencias científicas de las mismas.
- Tener una secretaria técnica activa, que garantiza la convocatoria y la continuidad de la agenda de discusión.
- El desarrollo de campañas de sensibilización dirigidas a la población en general.

Los factores de cambio operaron de la siguiente manera:

- Los miembros del GDR provenientes de diferentes ámbitos relacionados con el desarrollo rural se informan y discuten sobre las Estrategias y Propuestas vigentes en el país: ECADERT, Estrategia Nacional de Biodiversidad, Programa Restauración de Ecosistemas y paisajes PREP; Programa de Agricultura Familiar PAF; Estrategia de Desarrollo Costero-Marina que incluye FOMILENIO II.
- Los miembros del GDR discuten investigaciones presentadas por PRISMA, RIMISP, UCA, Nuevas Trenzas y otros: sobre prácticas agrícolas, Informe Latinoamericano sobre pobreza y desigualdad, Perfil de las Mujeres Jóvenes Rurales, metodologías de evaluación del PAF y PREP, y otros estudios.

El éxito colectivo del GDR se debe a la permanencia de sus miembros. En la actualidad el GDR está conformado por 6 de los fundadores: PRISMA, FUSADES, UES, IICA, PNUD y Secretaria Técnica de la Presidencia; han dejado de participar: MAG, FAO, RUTA-MAG, CORDES, CARE, OIRSA y COEXPORT. Pero se han incorporado nuevos miembros como CONFRAS que es una organización

gremial de productores, Cooperativa Los Pinos, OXFAM América, Visión Mundial, AECID, UCA, CRS, FIDA, Proyectos FIDA-MAG y el Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales (MARN).

El nexa con el Gobierno ha sido permanente gracias al compromiso de los funcionarios de la Secretaria Técnica de la Presidencia y a la buena relación con el Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales.

El cambio en los actores se ha producido a través de adquirir nuevos conocimientos y la adopción de puntos de vistas en común frente a problemáticas sobre el desarrollo rural.

Se realizaron 17 eventos de intercambio de conocimientos y debates sobre los temas de desarrollo rural (ver Cuadro N°3) que han generado cambios a nivel de los actores participantes.

“Yo creo que sí porque el sentar a diferentes actores en la mesa se empieza a comprender las visiones, el que está en una visión muy productivista empieza a entender desde el punto de vista de aquel que simplemente vive en el lugar y que es afectado por las prácticas, también el que está viviendo en el lugar empieza a entender que el otro tiene una lógica económica y que igual va a necesitar donde invertir” (Funcionario MARN -Programa Restauración Ecosistemas y Paisajes).

Todos los proyectos productivos financiados por FIDA participan en el GDR, con los debates ellos se informan y comparten lo discutido con el resto de técnicos de los proyectos.

“... (En el GDR) hay conocimiento de algunas cosas y tiene algunos elementos para socializarlo a niveles locales. ¿Ustedes comparten lo que abordan en el GDR en el lugar donde trabajan? Si, a lo interno y como nosotros tenemos 4 departamentos que atendemos, no todos lo implementan. En el caso de nosotros de los 4 departamentos, Morazán es el que sí lo implementa. Ahí se socializa con nuestro personal y ellos lo socializan con los otros actores” (Entrevista a miembro de PRODEMORO Proyecto FIDA realizada el 23 de julio del 2014).

Adicionalmente, el GDR es el único espacio desde donde los temas agrícolas se abordan desde su dimensión ambiental, eso ha contribuido a que el FIDA apoye fuertemente la definición de la dimensión ambiental y de cambio climático dentro de su programa país (COSOP) y considere al GDR como el espacio desde donde se pueden promover acuerdos entre MARN y MAG.

En el MAG se han observado cambios, antes no se daba importancia a acciones que apoyaran la agroforestería, ahora sí, igualmente la zafra verde ahora es una meta del MAG, que antes no existía. La iniciativa nació por el interés que tomaron los asistentes a las discusiones del GDR.

“Digamos que las cosas se retoman, no en la cantidad ni en la velocidad como quisiéramos. Por ejemplo la agroforestería, ellos (MAG) son más conscientes, la necesidad de reforestar el país, en el caso de medio ambiente todo el problema del monocultivo de la caña, los impactos en la salud humana y todo eso. Todos esos temas empiezan a extenderse, se conocen ya dentro de los ministerios, empiezan a ver reclamos sociales con más conocimientos, con más técnicos, con más demostración de los impactos. Si no los escuchan los ministerios se van a los gobiernos locales y ahí encuentran otros ecos, o se van a la asamblea legislativa. Eso se llama amplificación, más sistemáticamente, surgen en la carretera vallas donde están evidenciando y denunciando anormalidades de esta naturaleza. Yo diría que hasta por ahí el trabajo es significativo porque al final muchas de las soluciones demandan que se concreten en marcos regulatorios efectivos, atrevidos” (Funcionario Secretaría Técnica de Planificación de la Presidencia, entrevistado el 22 de julio del 2014).

2.2. Resultados en procesos: insumos y campañas para el diálogo en torno a estrategias y programas públicos

En primer lugar se ha generado sinergias entre diferentes actores para a) exigir la aprobación de la Ley de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional; y b) para la organización del Foro Nacional de Agricultura Familiar 2014.

- a) El GDR sirvió de vía para que organizaciones de diferente naturaleza se expresaran frente a la necesidad de aprobar la Ley. Entre los firmantes de la comunicación del GDR a la Asamblea Nacional están: Secretaria Técnica de la Presidencia, AECID, FIDA, CONFRAS, UCA, Mesa de Soberanía Alimentaria, Comité Nacional de Agricultura Familiar y OXFAM-América.

Se desarrolló una campaña de difusión en los medios de comunicación, el GDR publicó 6 notas de prensa sobre la Ley de Seguridad y Soberanía Alimentaria y Nutricional, se envió correspondencia a la Asamblea Legislativa sobre recomendaciones de mejoras a la Ley, se participó en programas de radio y en artículos de prensa escrita⁹.

- b) Desde Octubre del 2013 el GDR se incorporó al Comité Nacional de Agricultura Familiar. Convoca la Confederación de Federaciones de la Reforma Agraria Salvadoreña CONFRAS y la Fundación CORDES. Decidieron ponerse de acuerdo para que sus esfuerzos sean complementarios frente al reto de organizar el Foro Nacional de Agricultura Nacional 2014, en el Año Internacional de la Agricultura Familiar nombrado por la Asamblea General de las Naciones Unidas.

CONFRAS como organizador del Foro convocado por FAO reconoce en el GDR sus aliados estratégicos para este reto, mencionando que ellos solos no pueden alcanzar los objetivos que persiguen (Memoria de Reunión en CONFRAS del 25 de octubre del 2013).

⁹ Aunque las publicaciones se hayan llevado a cabo en 2014, son continuidad de los acuerdos del 2013, por tal motivo se incluyen en la presente evaluación.

En segundo lugar se desarrollaron las campañas de sensibilización para fomentar mejores prácticas agrícolas con la caña y la agricultura orgánica. Se desarrolló la campaña *“Por una vida sana, sembramos conscientes en armonía con el medio ambiente”*. Para promover las buenas prácticas agrícolas entre los productores, con énfasis en la zona central y costera del país, esta campaña llamó el interés de prensa nacional y tuvo cobertura de medios: radio, prensa, televisión nacional¹⁰.

También se impulsó la campaña *“Defendamos la vida. Sembramos caña responsablemente”*, desarrollada desde PRISMA en el año 2012 con aportes del GDR para su contenido (ver Memoria del GDR, del 19 de septiembre 2012).

En este contexto se produjo el acercamiento (reuniones bilaterales y gira a plantaciones) entre el sector cañero y el movimiento social por el “Derecho a la Vida y los Recursos Naturales” del Bajo Lempa, que se opuso al riego aéreo de madurantes y expansión descontrolada de la caña.

El caso de la caña es un ejemplo práctico también del diálogo incorporando al sector empresarial. Se logró que los cañeros accedieran a discutir los problemas generados por las prácticas poco sostenibles que se realizan en la caña. La incidencia del GDR fue propiciar el espacio para que MARN, MAG y los representantes de ingenios se encontraran y dialogaran sobre el tema de las quemadas, después de esto definieron una agenda muy cerrada, por las implicaciones políticas que tiene el tema -los ingenios son propiedad de familias muy poderosas por lo que el gobierno decidió mantener las negociaciones muy bilateralmente-. Posteriormente el aporte como grupo fue generar insumos que demostraron la viabilidad de la cosecha en verde, dicho insumo fue incorporado a la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2013.

La Secretaria Técnica del GDR expone que sentar permanentemente al sector empresarial es difícil, *“ellos asisten cuando tienen interés particular en lo que se va a tratar, de manera que esa estrategia de involucrarlos para un tema puntual como el caso de la caña, si funcionó”* (Entrevista a Secretaría Técnica del GDR, realizada el 22 de julio del 2014).

En tercer lugar se generaron insumos para las siguientes estrategias y programas públicos¹¹:

- La Estrategia Nacional de Biodiversidad fue aprobada en 2013.
- Programa Restauración de Ecosistemas y paisajes. Ha sido ejecutada en el Bajo Lempa y la Zona Costera.
- Programa de Agricultura Familiar. Se ha desarrollado a nivel nacional.
- Estrategia de Desarrollo Costero-Marina que incluye FOMILENIO II. Llegó hasta la fase de diseño porque el desembolso de la Cuenta Reto del Milenio por el Gobierno de los EEUU se ha detenido por procesos de negociación de condicionalidades.

¹⁰ En Anexo N°4 se describe la presencia en los medios y las iniciativas de la campaña.

¹¹ En el Anexo N°4 se presenta un cuadro con los insumos elaborados en cada caso.

Destaca que de la investigación “Condiciones que determinan la práctica de la No quema en explotaciones de caña de azúcar” de José Luis González, de PRISMA, se han tomado argumentos para la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2013:

“La modalidad orgánica tradicional se ubica principalmente en los valles centrales, históricamente de moliendas, donde áreas más antiguas de cultivo, sistemas de producción más tradicionales-manejados por los propietarios de la tierra- que se dedican no sólo al cultivo de caña, sino que realizan diversas actividades agropecuarias y donde se hace la corta en verde sin quemar. En esta zona, se encuentran productores que reconocen los beneficios que significa este sistema para la conservación del suelo. Los propietarios ponen como condición a los arrendatarios que no quemen, ya que los cogollos se utilizan como alimento para el ganado, lo que lo vuelve un sistema integrado y más eficiente” (Funcionario MARN, Estrategia Nacional de Biodiversidad 2013).

Los factores que hicieron posible los cambios en los procesos de política son:

- La existencia de un nuevo espacio (GDR) de socialización de las propuestas y estrategias del Estado, con participación del Gobierno, la Academia, ONG, Cooperativas, la Cooperación, etc.
- El contar con la discusión de hallazgos con base a investigaciones que contribuyen al análisis de temas relevantes para el desarrollo rural.
- También el grupo ha elaborado estudios de diagnósticos territoriales y con base a los problemas identificados, ha planteado soluciones de diversa índole territorial.

Los factores de cambio operaron de la siguiente manera:

- Se elaboró una carta a la Asamblea Nacional exigiendo la aprobación de la Ley SSAN, firmada por todas las organizaciones que participan en el GDR.
- Las campañas han utilizado los medios de comunicación escritos, electrónicos, radiales y televisivos para hacer llegar los mensajes.
- El GDR ha funcionado como un vehículo de comunicación entre el Estado y los actores de otros ámbitos de la sociedad que participan en este espacio.
- Los funcionarios del Estado involucrados en las estrategias y propuestas de Estado pertenecen al GDR.

2.3. Resultados en políticas

Destacan dos contribuciones del GDR a las políticas en el ámbito rural: apoyo al Acuerdo interministerial sobre agroforestería y zafra verde; y al Programa Territorios de Progreso.

Acuerdo interministerial sobre agroforestería y zafra verde

El Acuerdo Interministerial firmado el 25 de Julio del 2012 entre el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales y el Ministerio de Agricultura y Ganadería sobre el **Programa de**

Restauración de Ecosistemas y Paisaje y el Plan de Agricultura Familiar, fue motivado por las discusiones que se habían sostenido en el GDR y en el espacio de la Mesa Permanente de Actores Locales del Bajo Lempa (MESPABAL).

“Si, nosotros hemos visto cambio sobre todo con el Ministerio de Agricultura y Ganadería, que en un principio antes de estar trabajando en el grupo (GDR) muchas veces se veía como polos opuestos de lo que nosotros hacemos en medio ambiente y lo que ellos hacen en agricultura... Hemos realizado Acuerdos entre MAG y MARN para impulsar cambios en asistencia técnica hacia una producción sustentable, impulsar la zafra verde y menos quemas. Ellos pensaban que si producís no puedes conservar y sí se puede. En esa parte creo que ha sido muy importante el grupo (GDR), y sobre todo porque ya no son los acercamientos tanto a nivel de titulares, sino que los acercamientos a personas ya es operativo en el campo y que ahí se van buscando más fácil coordinaciones y sinergias” (Funcionario MARN -Programa Restauración Ecosistemas y Paisajes).

En el acuerdo hay compromisos de cada Ministerio y compromisos compartidos, como se aprecia en la Cláusula Cuarta del acuerdo, donde se ponen metas de áreas que se manejarán con zafra verde en Bajo Lempa y la Franja Costera.

Clausula Cuarta: Compromisos compartidos

1. Trabajar conjuntamente los criterios para la armonización de las regulaciones y del sistema de permisos para la acuicultura.
2. Una meta de zafra verde de 5,000 manzanas en la zona conocida como Bajo Lempa y otras 5,000 manzanas distribuidas en el resto de la franja costera. Esto en adición a las 2,500 manzanas costadas en la zafra 2011-2012. Esto hace una meta total de 12,500 manzanas para la zafra 2012-2013.

Acuerdo Interministerial MAG-MARN, julio 2012.

MESPABAL inspira la creación del Programa Territorios de Progreso

El GDR acompañó cercanamente a MESPABAL, al compartir ambos espacios la asistencia de PRISMA en las Secretarías Técnicas; facilitó la participación de actores del GDR, donde existen más actores con funciones a nivel nacional, en los encuentros de MESPABAL donde participan Alcaldías Municipales de Jiquilisco, Tecoluca y Zacatecoluca; Fundación CORDES, CRIPDES, IDES, FECOOPAZ, Asociación Mangle y ACUDESBA.

“La tormenta E-12 hace que el gobierno decida atender esas demandas, dedicar recursos, dedicar técnicos, dedicar entes, crear comisiones inter institucionales y todo eso. Y allá en el territorio surge algo que un espacio de diálogo social al estilo de una agencia de desarrollo territorial que se llamó MESPABAL... era una mesa mixta entre una mesa territorial no gubernamental y representantes de gobierno, ahí empalmamos nosotros. A mí por ejemplo se me designa por parte de la Secretaría Técnica como el funcionario de enlace para estar conociendo y trasladando las demandas territoriales. En el territorio se da la necesidad de asistencia técnica, ahí aparece PRISMA, como secretaria técnica en esa mesa, apoyando esto. PRISMA asiste eficientemente ese espacio de diálogo. La capacidad técnica de esa región creció. Yo he aprendido lo poco que sé de esto lo he aprendido de ellos. Y ese Grupo de Diálogo Rural tiene posicionamiento, lo reconocen a nivel del país. Poco a poco porque todo ha figurado alrededor de la historia, la fortaleza de PRISMA; por

ahí nació el asunto” (Funcionario Secretaría Técnica de Planificación de la Presidencia, entrevistado el 22 de julio del 2014).

Dado que en el GDR participan funcionarios de la Secretaría Técnica de la Presidencia, ellos han conocido muy de cerca los aprendizajes de MESPABAL, y que la idea Programa Territorios de Progreso nace de la Secretaria Técnica, por lo tanto ellos mencionan que ese programa fue inspirado en la experiencia de MESPABAL (Grupo Focal con miembros del GDR, 23 de julio del 2014).

El Programa Territorios en Progreso fue impulsado por el Gobierno del Presidente Funes, consiste en que las alcaldías que se involucren en el programa, ejerzan la labor de fomentar “la participación en la planificación, coordinación y articulación entre gobierno y ciudadanía, a fin de lograr el desarrollo de los diferentes territorios del país, desde la perspectiva de la población que los habita. El programa Territorios de Progreso tiene entre sus metas lograr que las principales demandas de los ciudadanos en los territorios, sean incorporadas en el Presupuesto General de la Nación para que este responda a las prioritarias necesidades de la población. El compromiso es finalmente firmado en un Pacto Territorial entre Gobierno y las juntas directivas de los distintos Territorios... Se dio la creación de una Red Nacional de Consejos del Territorio. Esta instancia se presenta como un ente integrado y autónomo con la finalidad de representar a la ciudadanía y a funcionarios públicos tanto del gobierno central como local, que conforman los 29 Consejos actualmente constituidos en todo el país. La creación de esta Red Nacional es parte de los acuerdos establecidos durante el Encuentro de Consejos del Territorio”¹².

Además el GDR acompañó a MESPABAL en la elaboración de una Propuesta de Desarrollo Territorial en el marco de la **Estrategia de Desarrollo de la Franja Costero Marino y FOMILENIO II** “Impulsando oportunidades para la población joven y las mujeres del territorio” (09/03/2012). La iniciativa fue asesorada por el GDR con la participación directa de muchos de sus miembros: Fidel Ramos y Américo Hidalgo de la STP, Nelson Saz de MARN y PRISMA. Además como actores locales relevantes en la incidencia del GDR se encuentran los productores cañeros que llegaron a acuerdos de zafra verde con los Ministerios MARN y MAG. Otros actores con los que se mantuvo contacto directo y que trabajan en los territorios son: CONFRAS, La Cooperativa Los Pinos, AMPES, ADELMARES, ADEL La Libertad, FACOOPADES, FECOOPAZ, GAT JIQUILISCO y CCA. Todas estas organizaciones locales participaron las reuniones donde se discutieron las propuestas de desarrollo presentadas para ser financiadas por FOMILENIO II. Sin embargo, este proceso no ha avanzado porque no ha sido aprobado aún el financiamiento por parte de la Cuenta Reto del Milenio. Este territorio ha sido elegido por la Secretaría Técnica de la Presidencia como zona de arranque del Programa Territorios de Progreso (específicamente en Jiquilisco).

¹² <http://www.territoriosdeprogreso.gob.sv/wordpress/>

“Logros (del GDR) han sido la formulación de propuestas, documentos de propuestas que en alguna medida han contribuido especialmente en la parte ambiental, de conservación, de desarrollo agrícola y algunas iniciativas que ayudan a la gente” (Funcionario Secretaría Técnica de Planificación de la Presidencia, entrevistado el 22 de julio del 2014).

Los factores que hicieron posible el cambio en las políticas públicas son:

1. En el acuerdo interministerial un factor fueron los encuentros entre actores en debates sobre estudios con evidencia de los beneficios de la no quema.
2. En MESPABAL el factor de cambio fue el funcionamiento de la coalición territorial multiactores para elaborar una propuesta de desarrollo territorial que se incluyó en FOMILENIO II como parte de la Estrategia Marino-Costera.
3. Los funcionarios de la STP al participar en el GDR han conocido de cerca la experiencia de MESPABAL.

A nivel general, destaca el rol de PRISMA en la Secretaría Técnica del GDR. PRISMA y la UCA han presentado sus investigaciones que han sido generadoras de pensamiento. También la logística y organización del grupo ha estado a cargo de PRISMA, que adicionalmente ha organizado las campañas en los Medios de Comunicación, viñetas, entrevistas, blog y página Facebook del GDR.

El GDR ha funcionado regularmente con miembros de diversos ámbitos de la sociedad; se ha establecido una alianza sólida con funcionarios de la Secretaría Técnica de la Presidencia y del Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales que han garantizado el nexo entre el GDR y el Gobierno, se ha contado con el respaldo de FIDA, incorporando entre sus miembros los Proyectos que FIDA desarrolla con el MAG; y por último, su éxito ha sido contar con personas comprometidas en trabajar por el desarrollo rural del país que comparten un sentido de pertenencia al grupo.

Los factores de cambio operaron de la siguiente manera:

1. En el Acuerdo los actores fueron funcionarios del MAG y MARN que dialogaban en las reuniones de GDR y con encuentros bilaterales elaboraron la propuesta del acuerdo interministerial, que luego fue firmado por los Ministros.
2. El éxito de haber logrado generar ese producto colectivo fue retomado por el Gobierno para crear el Programa Territorios de Progreso.

Aunque no se puede decir que es un resultado directo del trabajo del GDR, recientemente el gobierno aprobó una línea de financiamiento a través del Banco de Fomento Agropecuario (BFA) para la agricultura orgánica, que señala que las acciones de incidencia y temas de abordaje van por el camino apropiado de los retos de país.

3. Conclusiones

En el contexto del desarrollo rural de El Salvador la existencia del GDR es ya un primer gran logro por la variedad de su composición, ya que es un espacio multiactores donde participa gobierno, cooperación, ONG's, Academia, productores y gremios. Pero además con una variedad de tendencias políticas e ideológicas que comparten un mismo espacio con el que se identifican y valoran. El poder sentarse juntos y compartir criterios distintos en un ambiente de respeto con el objeto de hacer propuestas de nación es un valor en sí mismo, sobre todo y en un país con una fuerte polarización política como lo mostró lo resultados de las últimas elecciones presidenciales y que vivió conflictos armados en su historia reciente. La composición plural del grupo permite incidir en un grupo más amplio de actores que pertenecen a diferentes tendencias del espectro político del país.

La agenda desarrollada por el GDR se ha basado en temas de importancia nacional, son temas que están en el debate público y aportan sus recomendaciones basadas en investigaciones científicas. Es un espacio de información y diálogo valorado por los distintos miembros del grupo, que comparten un enfoque de lo rural que va más allá de lo agropecuario, como un espacio multifuncional incorporando el medio ambiente y preocupado por mejorar las condiciones de vida de la población más pobre. Temas como la Soberanía Alimentaria, la Agricultura Familiar y la Restauración de Ecosistemas son de importancia en El Salvador, un país pequeño, sobrepoblado, con recursos escasos y desigualdades sociales significativas. El abordaje de estas temáticas por parte del GDR le ha valido reconocimiento en espacios de toma de decisiones y el ser escuchado por actores políticos.

4. Recomendaciones

Las siguientes recomendaciones surgen de los aportes de los mismos integrantes del GDR.

- **Fortalecer la identidad del grupo.** Es importante que el grupo tenga su propia identidad, distinta de la de sus miembros para que pueda presentarse al frente de la opinión pública con propuestas consensuadas. Esta identidad se fundamenta en que todas las instituciones buscan mejorar las condiciones de vida de la población en situación de pobreza del país y en que coinciden en una visión del desarrollo rural desde una perspectiva territorial.
- **Que la Secretaría Técnica permanezca en Prisma.** Los diversos actores reconocen el importante papel que Prisma ha jugado llevando la secretaría técnica del grupo y se recomienda que continúe en este papel. Es una organización que está trabajando los temas de interés del grupo, ha demostrado capacidad técnica y compromiso, así como ecuanimidad para crear los balances necesarios para generar consensos en el grupo.
- **Definir una agenda estratégica rural.** Hasta ahora la agenda ha estado dominada por los temas de discusión pública, todavía con prevalencia de lo agropecuario. Sin perder la perspectiva de atender estas temáticas se considera que hay que poner en la agenda

del grupo y de incidir para poner en el debate público temas desde la perspectiva rural más allá de lo agropecuario. Los miembros del GDR se plantean construir una visión estratégica que comprenda medidas de corto, mediano y largo plazo, que permitan un desarrollo territorial equilibrado y sustentable. Se plantean alcanzar los siguientes objetivos a futuro: i) mayor incidencia en la sociedad y en los actores tomadores de decisiones, ii) generar sinergias y complementariedad de acciones; iv) alcanzar mayor visibilidad del GDR y v) lograr que se pongan en práctica políticas públicas integrales, inclusivas y sustentables.

- **Elaborar un plan o estrategia de comunicación.** El GDR para incrementar su incidencia sobre los distintos actores públicos y privados debe contar con un plan o estrategia de comunicación que permita que el Grupo sea más visible para el conjunto de la sociedad.
- **Buscar la sostenibilidad del grupo.** El GDR es uno de los pocos espacios de discusión multiactores que existen en el país y como se ha señalado anteriormente eso tiene un valor en sí mismo en un país que presenta altos niveles de polarización política. Se debe buscar mecanismos que garanticen la sostenibilidad y la permanencia del grupo en torno a la agenda propuesta.
- **Hacer un relanzamiento del GDR.** Se recomienda hacer un relanzamiento del grupo como parte de la estrategia de comunicación, dar a conocer la identidad del grupo, sus objetivos y la agenda de discusión propuesta.

REFERENCIAS

- Acuerdo Interministerial entre el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales y el Ministerio de Agricultura y Ganadería sobre el Programa de Restauración de Ecosistemas y Paisaje y el Plan de Agricultura Familiar. Firmado por los Ministros el 25 de Julio del 2012.
- MARN (2013). Estrategia Nacional de Biodiversidad.
- MESPABAL (2012). Propuesta de MESPABAL en el marco de la Estrategia para la Franja Costero Marina.
- Correspondencia enviada a la Asamblea Nacional sobre Mejoras a la Ley de Seguridad y Soberanía Alimentaria y Nutricional. 2013. Consultado el 3 de junio del 2013. Disponible en: <http://www.bvsde.paho.org/cursomcc/e/pdf/lectura1.pdf>

ANEXOS

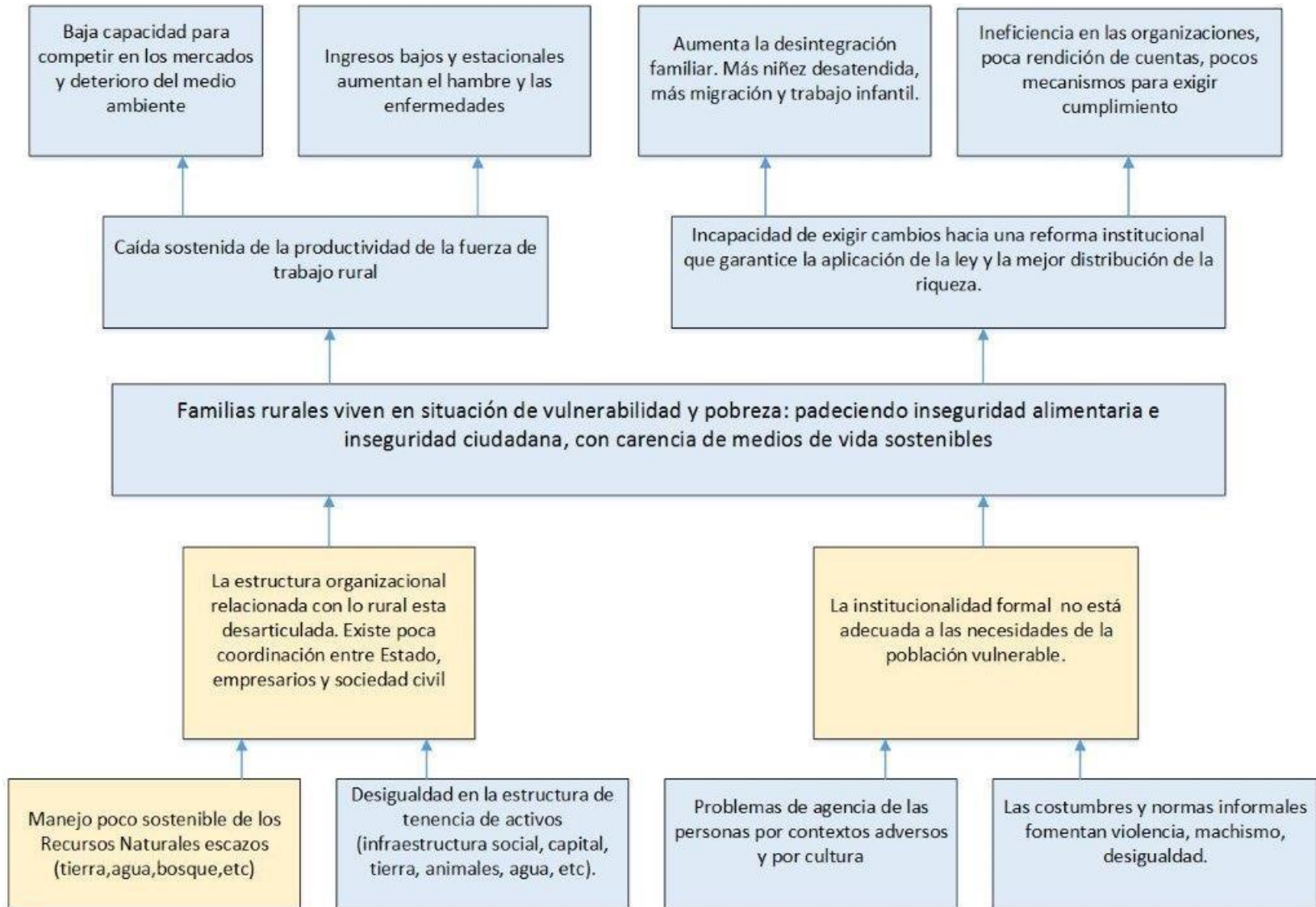
ANEXO N°1: LISTA DE PERSONAS ENTREVISTADAS

- Reynaldo López UES- Facultad Ciencias Agronómicas. 21 de julio 2014.
- Gabriel Rodríguez. Representante IICA en El Salvador, 21 de julio 2014.
- Nelson Saz. MARN. 21 de Julio 2014.
- Fidel Ramos. Secretaria Técnica de la Presidencia. 21 de julio 2014.
- Carlos Ramos. Director de Flacso. 22 de julio 2014.
- Marla González. Visión Mundial. 22 de julio 2014.
- Carmen Valle. PRODEMORO. 23 de julio 2014.
- Rosy de Martínez. Consultora Programas FIDA 23 de julio 2014.
- Ana Iris Martínez. OXFAM 23 de julio 2014.
- Amy Angel-FUSADES 23 de julio 2014.
- Glayson Ferrari – FIDA 22 de julio 2014.
- Ileana Gómez-PRISMA 22 de julio 2014.
- Américo Hidalgo. Secretaria Técnica de la Presidencia 21 de julio 2014.
- Carmen Medina – CONFRES 22 de julio 2014.
- Abel Lara – CONFRAS 22 de julio 2014.

PARTICIPANTES EN GRUPO FOCAL DE CIERRE DE LA MISIÓN DE EVALUACIÓN, 23 DE JULIO DEL 2014

- Nelson Saz. MARN
- Fidel Ramos. Secretaria Técnica de Planificación de la Presidencia.
- Rosy de Martínez. Consultora Programas FIDA"
- Ana Iris Martínez. OXFAM"
- Amy Angel-FUSADES
- Ileana Gómez - PRISMA
- Américo Hidalgo - Secretaria Técnica de Planificación de la Presidencia
- Francisco Casares - CRS
- Karen Hernández-Comunicaciones GDR

ANEXO N°2: ÁRBOL DE PROBLEMAS DE LOS TERRITORIOS RURALES DE EL SALVADOR (2010-2013)



Los problemas en color beige son los seleccionados por el GDR en su Plan de Incidencia 2010-2013

El 24 de Septiembre de 2013 el GDR elabora un nuevo árbol de problemas que establece el problema central como **“Sistemas productivos no sustentables”**.

Identifican tres causas:

Limitada gestión del conocimiento - la falta de fortaleza institucional. La institucionalidad la relacionan a la limitada gestión del conocimiento se traduce en reducida asistencia técnica, falta de educación ambiental, poco control de agroquímicos y limitados recursos de investigación. Las líneas de formación e investigación marcan la pauta del sistema actual. Una de las causas es la falta de fortaleza institucional para enseñar a la gente como aprovechar los recursos productivos en laderas.

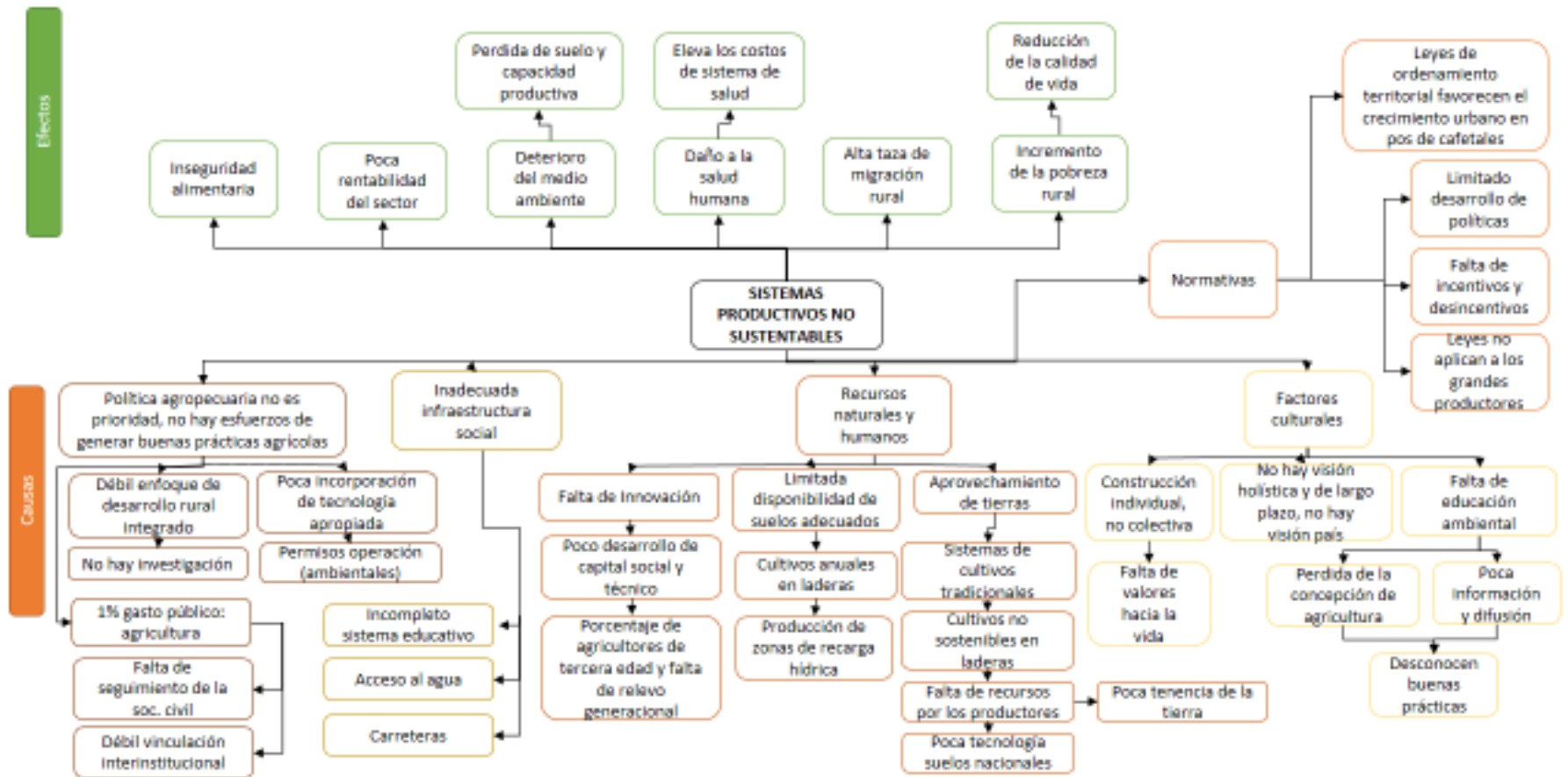
Los modelos económicos predominantes han incidido en el incremento de cultivos en laderas, en prácticas cortoplacistas dañinas que se profundizan por la limitada disponibilidad de suelos adecuados y por el gran número de pequeños productores sin tierra. El modelo fomenta la dependencia tecnológica y la falta de una visión de país. La agricultura depende de tecnología extranjera no adaptada a las condiciones climáticas, ambientales y sociales del país. Existe carencia de investigación y hace falta tener una visión holística de conjunto, dado que el cambio climático exige propuestas endógenas para la adaptación.

Las políticas que han sostenido el modelo, han incidido en una limitada inversión del gasto público en lo rural (solo el 1% del gasto se destina al tema agrícola) y se implementan políticas que afectan la actividad agropecuaria. Las dificultades de articulación a nivel de las políticas públicas, impiden una visión multisectorial que incide en el uso de los recursos territoriales, como el agua, sin tomar en cuenta que lo que afecta al sector rural también afecta al sector urbano, por la seguridad alimentaria. Por lo tanto, la ausencia de políticas integradoras, que competen a todo el Estado, para el desarrollo rural tiene efectos serios sobre los recursos naturales.

Las consecuencias de los sistemas de producción no sustentables son:

El menosprecio a la vida en las dimensiones de salud, por la afectación en la salud humana y el deterioro ambiental; la mala calidad de los servicios ecosistémicos; la pérdida de la biodiversidad; la vulnerabilidad ambiental; la inseguridad alimentaria; la pérdida de suelo y su capacidad productiva; las pérdidas en producción por eventos climáticos extremos; serios efectos sociales como: pobreza, migración interna y externa y la reducción en la calidad de vida.

ÁRBOL DE PROBLEMAS ELABORADO POR EL GDR 2013



Fuente: Memoria del GDR del 24 de septiembre del 2013.

ANEXO N°3: MAPA DE ACTORES Y MIEMBROS DEL GDR

En 2010 se elaboró el mapa de actores en el proceso de conformación del GDR, a partir de ese mapa se realizó la convocatoria a la primera reunión del GDR. Posteriormente, en septiembre de 2013 el GDR elabora un nuevo mapa de actores para definir su plan de incidencia.

1. Actores de Gobierno: los funcionarios del Ministerio de Agricultura (MAG) y la Secretaría Técnica de la Presidencia; instituciones que en reunión del 22 de septiembre del 2010 acordaron liderar conjuntamente la convocatoria al GDR. En esa ocasión participaron: Hugo Flores (Viceministro de Agricultura y Ganadería), Roberto Turcios (Secretaría Técnica de la Presidencia), Juan Barrera (MAG) e Ileana Gómez (PRISMA), quien en ese encuentro fue nombrada temporalmente Secretaria Técnica del GDR. Se buscó incorporar las iniciativas paralelas vigentes como ECADERT y Grupo 2030, aunque esa vinculación no paso más allá del conocimiento de esas iniciativas; dado que el Grupo 2030 dejó de funcionar y la ECADERT está coordinada desde el MAG, Ministerio que ha dejado de participar en el GDR; debido a que esta institución junto al Ministerio de Gobernación son las que han tenido más rotación de Ministros, ambas carteras son consideradas las más difíciles de manejar, por la complejidad de problemas que atienden, deben atender a con actores en conflicto de intereses entre sí; su accionar es un tema sensible para la opinión pública.

La Secretaría Técnica de la Presidencia también ha participado desde un inicio en el GDR, a través de Roberto Turcios, asesor del Secretario Técnico y encargado de la Estrategia de Fomento Productivo, Fidel Ramos responsable de la Estrategia Costero-Marina y Américo Hidalgo responsable de la atención al territorio del Bajo Lempa, afectado por la tormenta E-12, que inspiró la formulación del Programa Territorios de Progreso. Estos actores han mostrado compromiso con el GDR y han estado aprovechando este espacio para discutir y recibir recomendaciones sobre las estrategias y propuestas en diseño o en marcha. Ellos reconocen la importancia de estos espacios de diálogo, tienen la memoria histórica de los procesos de planificación del desarrollo en El Salvador y están convencidos en la necesidad de avanzar hacia estrategias de largo plazo, como se observará en los resultados de incidencia del GDR.

El Ministerio de Medio Ambiente ha sido uno de los aliados más fuertes del GDR, dado que Herman Rosa - Ministro del MARN apoyó el desarrollo de los diálogos, se asignó como miembro permanente del GDR un funcionario Nelson Saz, quien coordina el Programa de Restauración de Ecosistemas y Paisajes PREP. Se ha logrado acompañar el desarrollo de ese programa y se ha facilitado la interacción con el territorio priorizado Bajo Lempa para llegar a acuerdos con los productores de caña del Bajo Lempa y la zona Costera, labor que en el territorio a Gobernado MESPABAL con asistencia técnica de PRISMA y la STP.

2. Universidades: En el GDR ha contado con la participación permanente de Reynaldo López, de la Universidad Nacional de El Salvador UES y del CENTA, quien participó en el Grupo 20-30. Además cuenta con la Universidad Centroamericana (UCA) quienes han presentado estudios sobre el impacto de los programas que priorizó en su acompañamiento el GDR, PREP y PAF. Existen otros Centros que no se han involucrado y que han participado en otros procesos de diálogo como el caso de Carlos Ramos, Director Programa Flacso El Salvador y Secretario del CES. No fue invitado por el GDR aunque si se tomó siempre en cuenta su punto de vista desde la misión de conformación del GDR.
3. Fundaciones y ONGs: Desde un inicio está participando FUSADES, vinculado a los empresarios y políticos de ARENA y mantiene buenas relaciones de trabajo con Funde. La permanencia de FUSADES ha legitimado el principio de pluralismo e independencia del GDR. Por parte de PRISMA se han involucrado Ileana Gómez, Coordinadora pro-tempore PRISMA, Susan Kandel y Nelson Cuéllar, investigadores principales y miembros del equipo de dirección de PRISMA.

4. Organismos internacionales y de Cooperación: Los organismos internacionales que participaron en un inicio son IICA, FAO y PNUD. A la fecha están participando IICA y PNUD, pero FAO se ha retirado. Además IICA estuvo ausente por un tiempo con el cambio de representante. Más recientemente se incorporó AECID.
5. Empresarios: Ha existido interés por incorporar a gremios de empresarios como la Cámara agropecuaria y agroindustrial de El Salvador CAMAGRO, Roberto Murray Mesa de Fundemas, que trabaja en RSE. O a empresarios reconocidos como el Grupo Freund y José Jorge Siman, sin embargo, no responden a las invitaciones. La experiencia positiva con los empresarios se ha dado cuando se tratan temas puntuales como el caso de los cañeros, con los que si se ha llegado a acuerdos. Además actualmente se han incorporado a gremios de productores agropecuarios a Confederación de Federaciones de la Reforma Agraria Salvadoreña CONFRAS y a la Cooperativa Los Pinos.
6. Actores locales: El Territorio priorizado fue el Bajo Lempa, donde funcionó Mesa Permanente de Actores Locales del Bajo Lempa MESPABAL, como el espacio para negociar propuestas de desarrollo territorial. En esta instancia participan Alcaldías Municipales de Jiquilisco, Tecoluca y Zacatecoluca; Fundación CORDES, CRIPDES, IDES, FECOOPAZ, Asociación Mangle y ACUDESBA. En MESPABAL se elaboró la propuesta de FOMILENIO II como parte de la Estrategia Marino-Costera, iniciativa que fue asesorada por el GDR con la participación directa de muchos de sus miembros: Fidel Ramos y Américo Hidalgo de la STP, Nelson Saz de MARN y PRISMA. Además como actores locales relevantes en la incidencia del GDR se encuentran los productores cañeros que llegaron a acuerdos de zafra verde con los Ministerios MARN y MAG.
Otros actores con los que se mantuvo contacto directo y que trabajan en los territorios son: CONFRAS, La Cooperativa Los Pinos, AMPES, ADELMARES, ADEL La Libertad, FACOOPADES, FECOOPAZ, GAT JIQUILISCO y CCA. Todas estas organizaciones locales participaron las reuniones donde se discutieron las propuestas de desarrollo presentadas para ser financiadas por FOMILENIO II.
Existen otros actores que se tuvo interés de involucrar pero no respondieron, esos son: COMURES, Coordinadora de Municipalidades de El Salvador (gremial) y FISDEL, Fondo de Inversión para el Desarrollo Local, es autónomo, pero se vincula con el gobierno a través de la Secretaría Técnica, lo dirige Héctor Silva.

CUADRO N°1: INTEGRANTES DEL GDR 2011-2013

MIEMBROS QUE HAN PERMANECIDO DESDE 2011 A LA FECHA		MIEMBROS QUE SE INCORPORARON		MIEMBROS QUE ESTAN INACTIVOS O SE RETIRARON	
Nombre	Institución	Nombre	Institución	Nombre	Institución
ILEANA GÓMEZ	PRISMA	CARMEN MEDINA	CONFRAS Y COMITÉ NACIONAL DE AGRICULTURA FAMILIAR	WILLIAM PLEITEZ	PNUD COORDINADOR DESARROLLO HUMANO
REYNALDO LÓPEZ	UES- FACULTAD CIENCIAS AGRONÓMICAS	ABEL LARA	PDTE. CONFRAS	GERARDO ESCUDERO	REPRESENTANTE IICA
FIDEL ANTONIO RAMOS	ASESOR DE LA SECRETARÍA TÉCNICA DE LA PRESIDENCIA	SIGFRIDO BENÍTEZ	COOPERATIVA LOS PINOS	DELMY LINARES	FAO
AMÉRICO HIDALGO A	SECRETARÍA TÉCNICA DE LA PRESIDENCIA	CARMEN ALICIA VALLE	PRODEMORO	EMILIO ESPÍN	FUNDACIÓN CORDES – BAJO LEMPA
AMY ÁNGEL	GTE. MEDIO AMBIENTE FUSADES	PATRICIA CARBALLO	PROGRAMA AMANECER RURAL MAG-DGDR-FIDA	MARGARITA FERNÁNDEZ	CARE
GERARDO ESCUDERO /GABRIEL RODRÍGUEZ	REPRESENTANTE IICA EL SALVADOR	HUGO FLORES	VICE-MINISTRO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (MAG)	VILMA DE CALDERÓN	CORPORACIÓN DE EXPORTADORES DE EL SALVADOR (COEXPORT)
NELSON SAZ - MARN	PROGRAMA RESTAURACIÓN ECOSISTEMAS Y PAISAJES	ROBERTO TURCIOS	ASESOR DE LA SECRETARÍA TÉCNICA DE LA PRESIDENCIA (STP)	JORGE ESCOTO	CONSULTOR DEL MAG
		CAROLINA DREIKORN -	PNUD COORDINADORA ÁREA DESARROLLO SOSTENIBLE	EDWIN ARAGÓN	ORGANISMO INTERNACIONAL REGIONAL DE SANIDAD AGROPECUARIA (OIRSA)
		ANDREW CUMMINGS	UCA -MAESTRÍA EN DESARROLLO LOCAL	BALMORE OCHOA	ASESOR DE LA SECRETARÍA TÉCNICA DE LA PRESIDENCIA
		FRANCISCO CASARES -	CRS	MARIO CERNA	ASESOR DE LA SECRETARÍA TÉCNICA DE LA PRESIDENCIA
		NATALIA OTAMENDI	AECID	JUAN BARRERA	MAG
		ANA IRIS MARTÍNEZ	OXFAM		
		MARLA GONZÁLEZ	VISIÓN MUNDIAL		
		ROSY DE MARTÍNEZ	ENLACE FIDA		
		GLAYSON FERRARY -	GERENTE DE PAÍS FIDA		

ANEXO N°4: INFORMACIÓN SOBRE INSUMOS Y CAMPAÑAS

1) Insumos para la Estrategia Costero-Marina y FOMILENIO II

- Fidel Ramos de la Secretaría Técnica de la Presidencia, asesor de la Estrategia Marino-Costera.
- Raúl Guevara de CATIE-FINFOR -Iniciativas de Desarrollo Territorial en el Bajo Lempa.
- Roberto Turcios y David Mena - Estrategia de la Zona Costero-Marina
- Ministro Hernam Rosa - Dimensión ambiental en el desarrollo de la Zona Costero- Marina.
- Hugo Flores, Vice-Ministro de Agricultura y Ganadería - Las implicaciones productivas y seguridad alimentaria en la zona costero-marina.
- Jorge Muñoz, del Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales - Proyecto Biodiversidad, Pesca y Turismo, una opción para el desarrollo costero marino.
- Implicaciones de la Depresión Tropical 12E para las estrategias de desarrollo en El Salvador.
- Roxana Flamenco, Sunzal Arts/Mesa de Turismo Comunitario- Iniciativas locales y procesos empresariales de la Playa El Tunco: Corredores económicos turísticos en la Microrregión Cumbres del Mar.
- Marco Guirola, de PROMAR Propuesta de inversiones y debate con funcionarios del Ministerio de Turismo.

2) Insumos para la Estrategia Nacional de Biodiversidad y para el Programa de Restauración de Ecosistemas y los Paisajes Rurales

- Nelson Cuéllar - Fundación PRISMA- Hacia la evaluación de las políticas públicas para el desarrollo en el contexto de cambio climático.
- Nelson Saz- MARN- Orientaciones del Programa Nacional de Restauración de Ecosistemas y Paisajes Rurales para la Reducción del Riesgo y la Adaptación al Cambio Climático.
- Deborah Barry – MARN - Avances del Programa Nacional de Restauración de Ecosistemas y Paisajes Rurales.
- Jacqueline Chenier y Steve Brescia, Consultores de Groundswell International. Experiencias y elementos relevantes para la promoción y el escalamiento de la Agricultura Sostenible.
- Ian Tod, Experto Internacional - La gestión de inundaciones y adaptación al cambio climático.
- José Luis González –PRISMA - Condiciones que determinan la práctica de la No quema en explotaciones de caña de azúcar.
- Jorge Escoto del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) -Agricultura Sostenible para la restauración de ecosistemas y paisajes rurales.
- Marvin García - CIAT - Proyecto ABES que se está desarrollando en “La Montañona”, Chalatenango.
- Rolando Barillas del Earth Institute-Universidad de Columbia- El sistema agroforestal de poda y cobertura.

3) Insumos para el Plan de Agricultura Familiar PAF

- La Universidad Centroamericana José Simeón Cañas (UCA) - Incidencia entre políticas públicas y dinámicas territoriales en el Bajo Lempa correspondiente a la zona conocida como “Los Nonualcos”. Análiza el Plan de Agricultura Familiar (PAF), el Programa Nacional de Restauración de Ecosistemas y Paisajes (PREP) y Fomilenio II. Promover el seguimiento y evaluación de políticas que inciden en el desarrollo de los territorios rurales a partir de la definición de instrumentos metodológicos y estudios de apoyo. (Memoria del GDR del 24 de Mayo 2012).

- Equipo MDL-UCA. -Evaluación y Sistematización de Políticas Públicas y su incidencia en los territorios rurales de El Salvador. Análisis del diseño de marco conceptual y metodológico para el análisis crítico de procesos de construcción, implementación e impacto de los programas PAF, PREP y FOMILENIO II (Memoria GDR del 24 de mayo del 2013).

4) Evidencia en la web del trabajo de incidencia para la aprobación del ante proyecto de Ley sobre Soberanía Alimentaria y Nutricional

- Contrapunto 24/5/2014 <http://www.contrapunto.com.sv/cpsociedad/sociedad/periodismo-ciudadano/urgen-aprobacion-de-ley-de-soberania-y-seguridad-alimentaria-y-nutricional>
- Diario de Hoy 25/5/2014 http://www.elsalvador.com/mwedh/nota/nota_completa.asp?idCat=47861&idArt=8804239
- Voces 28/3/2014 <http://voces.org.sv/2014/03/28/gdr-el-salvador-iniciara-plan-de-incidencia-para-la-aprobacion-de-ley-de-seguridad-alimentaria/>
- Diario de Hoy 7/3/2014 http://www.elsalvador.com/mwedh/nota/nota_completa.asp?idCat=47861&idArt=8663841
- Desarrollosv 28/5/2014 <http://desarrollosv.com/2014/05/grupo-dialogo-rural-urge-de-aprobacion-de-ley-de-soberania-y-seguridad-alimentaria-y-nutricional/>
- Periódico Equilibrium, 13/junio/2014 <http://www.periodicoequilibrium.com/promueven-el-derecho-a-la-seguridad-alimentaria/>

5) Evidencia en la Web del trabajo de Incidencia del GDR

- ALC Noticias. Enero 2012. Cambio Climático demanda transformación cultural. <http://www.alcnoticias.net/interior.php?lang=687&codigo=21061>
- Contrapunto. Marzo 2012. Derechos comunitarios y desarrollo costero. <http://www.contrapunto.com.sv/columnistas/derechos-comunitarios-y-desarrollo-costero>
- ALC Noviembre 2012. Afirman que Cambio Climático y otros actores debilitan territorios rurales. <http://www.alcnoticias.net/interior.php?lang=687&codigo=22949>
- Periódico Equilibrium Noviembre 2012. Cambio Climático y otros factores debilitan territorios rurales <http://www.periodicoequilibrium.com/cambio-climatico-y-otros-factores-debilitan-territorios-rurales/>
- Periódico Equilibrium Noviembre 2012. El paisaje en El Salvador se construye en procesos sociales. <http://www.periodicoequilibrium.com/el-paisaje-en-el-salvador-se-construye-en-procesos-sociales/>
- Periódico Equilibrium Diciembre 2012. Integrantes del GDR demandan evaluación del Programa de Agricultura Familiar <http://www.periodicoequilibrium.com/integrantes-del-gdr-demandan-evaluacion-del-programa-de-agricultura-familiar/>

6) Campaña por una Vida Sana Sembremos Conscientes en Armonía con el Medio Ambiente

Campaña para promover las buenas prácticas agrícolas entre los productores, con énfasis en la zona central y costera del país, esta campaña llamó el interés de prensa nacional y tuvo cobertura de medios: radio, prensa, televisión nacional.

- [Productores buscan que agricultura orgánica se impulse ...](http://nuevaweb.diariocolatino.com/productores-buscan-que-agricultura...) nuevaweb.diariocolatino.com/productores-buscan-que-agricultura... Cached
... cuando comenzó a implementar la agricultura sostenible en una ... vida sanasembremos consciente, en armonía con el ... por el Ministerio de Medio ...

7) “Campaña Defendamos la vida...Sembremos caña responsablemente”

- [“¡Defendamos la vida.....Sembremos Caña ...movimientoporlavida.wordpress.com/2012/10/08/defendamos-la-vida...](http://movimientoporlavida.wordpress.com/2012/10/08/defendamos-la-vida...) Oct 08, 2012
- [Communities Planting Sugar Cane Responsibly | EcoViva ...vivaecoviva.wordpress.com/2012/09/19/communities-planting-sugar...](http://vivaecoviva.wordpress.com/2012/09/19/communities-planting-sugar...) Sep 19, 2012 · ¡Defendamos la vida...Sembremos caña responsablemente!
- [Movimiento por la Defensa de la Vida Humana y los Recursos ...movimientoporlavida.wordpress.com](http://movimientoporlavida.wordpress.com) “¡Defendamos la vida.....Sembremos Caña responsablemente! ... el slogan
- [Karen Ivonne Hernández Vides - YouTube www.youtube.com/user/KarenIvonneh](http://www.youtube.com/user/KarenIvonneh) YouTube home · Karen Ivonne Hernández Vides · Loading icon · Karen Ivonne
- [Sembremos responsablemente - ContraPunto Diario El Salvador www.contrapunto.com.sv/columnistas/sembremos-responsablemente](http://www.contrapunto.com.sv/columnistas/sembremos-responsablemente) Sembremos responsablemente... continúa desarrollándose la campaña
- [Con la cruz a cuestras - ContraPunto Diario El Salvador www.contrapunto.com.sv/columnistas/con-la-cruz-a-cuestas](http://www.contrapunto.com.sv/columnistas/con-la-cruz-a-cuestas)
- Karen Vides (*) SAN SALVADOR - Como el cursar de un río salvadoreño avanza la campaña “Defendamos La Vida, Sembremos Caña Responsablemente”
- [Afectados por caña de azúcar diseñan campaña de ... www.periodicoequilibrium.com/afectados-por-cana-de-azucar-disenan...](http://www.periodicoequilibrium.com/afectados-por-cana-de-azucar-disenan...) Por: Susana Barrera. “Defendamos la vida... sembremos caña responsablemente”
- [Afectados por cultivos de caña de azúcar diseñan ...www.rimisp.org/noticia/afectados-por-cultivos-de-cana-de-azucar...](http://www.rimisp.org/noticia/afectados-por-cultivos-de-cana-de-azucar...) “Defendamos la vida... sembremos caña responsablemente”
- [Periódico Equilibrium Noviembre 2012. Caña de azúcar de la alegría http://www.periodicoequilibrium.com/cana-de-azucar-de-la-alegría/](http://www.periodicoequilibrium.com/cana-de-azucar-de-la-alegría/)