

A large, light green abstract graphic on the left side of the page, consisting of several overlapping, rounded shapes that resemble a stylized leaf or a cluster of grapes, mirroring the RIMISP logo's theme.

Tercera Reunión del Consejo Asesor Programa Dinámicas Territoriales Rurales

15 de Marzo de 2010, Bogotá, Colombia
Informe del Programa Dinámicas Territoriales Rurales

Este documento es un resultado del Programa Dinámicas Territoriales Rurales, que Rimisp lleva a cabo en varios países de América Latina en colaboración con numerosos socios. El programa cuenta con el auspicio del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC, Canadá). Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

This document is a result of the Rural Territorial Dynamics Program, implemented by Rimisp in several Latin American countries in collaboration with numerous partners. The program has been supported by the International Development Research Center (IDRC, Canada). We authorize the non-for-profit partial or full reproduction and dissemination of this document, subject to the source being properly acknowledged.

Cita / Citation:

Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. 2008. 3º Reunión del Consejo Asesor del Programa de Dinámicas Territoriales Rurales. 15 de Marzo, Bogotá, Colombia. Informe del Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.

© Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Programa Dinámicas Territoriales Rurales

Casilla 228-22

Santiago, Chile

Tel + (56-2) 236 45 57

dtr@rimisp.org

www.rimisp.org/dtr

Indice

- Asistentes..... 1**
- Acuerdos..... 1**
- Principales temas tratados 1**
 - 1. Innovaciones..... 1**
 - 2. Red de socios 2**
 - 3. Desarrollo de capacidades..... 3**
 - 4. Monitoreo y evaluación 4**
 - 5. Incidencia 4**
- Anexo 1: Agenda..... 8**
- Anexo 2: Presentaciones11**

Asistentes

Miguel Urioste	Consejero y Presidente de III Sesión del Consejo
Eligio Alvarado	Consejero
Mónica Hernández	Consejero
David Kaimowitz	Consejero
Hubert Zandstra	Consejero
Merle Faminow	Integrante Ex-oficio
Brent Rapson	Integrante Ex-oficio
Francisco Pichón	FIDA
Julio Berdegué	Coordinador del programa
Rosamelia Andrade	Unidad de Coordinación
Manuel Chiriboga	Unidad de Coordinación
Félix Modrego	Unidad de Coordinación
Alexander Schejtman	Unidad de Coordinación
Mariela Ramírez	Unidad de Coordinación
Irene Guijt	Unidad de Seguimiento y Evaluación

Acuerdos

El Consejo Asesor del Programa revisó los documentos, escuchó las exposiciones y debatió aspectos importantes tanto del Informe 2009 como del Plan Anual de Trabajo 2010 y dio su aprobación a ambos.

Principales temas tratados

1. Innovaciones

Se requiere esfuerzo adicional para visualizar las innovaciones y hallazgos más novedosos que permitirán generar los mensajes sobre los cuales se debe trabajar las síntesis. En la medida en que estas novedades sean internalizadas por los miembros de la red, se constituirá una "coalición de políticas" (policy coalition), al mismo tiempo que se dará un valor agregado al componente de desarrollo de capacidades del programa. La síntesis debería estar estructurada en término de sus públicos específicos y diferentes, aspecto que hasta ahora no está muy claro: ¿Qué novedades habrá en la síntesis que sean relevantes para los académicos, los medios, la cooperación externa, los gobiernos subnacionales, etc?

Se menciona que la síntesis puede ser un instrumento adecuado para captar la atención del sector privado: responsabilidad social empresarial, lobby con el gobierno, etc. Mónica Hernández ofrece un resumen sobre el tema, ligado a la experiencia de Ecuador.

Se acuerda producir en un plazo breve una hoja de ruta del proceso de construcción de síntesis. Se generará un área de trabajo en la intranet del programa con los informes, análisis parciales, etc.

2. Red de socios

La participación de los socios del Programa en América latina ha estado restringida tradicionalmente a un rol consultivo o de ejecución de actividades. Hacen falta más espacios de acción e iniciativas autónomas. Sin embargo, aunque dentro de los socios y colaboradores existe un alto porcentaje que ve su relación con el programa fundamentalmente como un contrato, existe un porcentaje considerable y cada vez mayor que sí está empoderado.

Se debe trabajar en el desarrollo de las capacidades de los socios requeridas para ejecutar las múltiples actividades del programa. Asimismo, se debe formular una estrategia general conducente a estimular la iniciativa de los socios, procurando captar sus necesidades y responder a ellas satisfactoriamente. Todavía no está claro si el programa ha logrado la madurez plena, tanto en su diseño institucional como en su diseño metodológico, para escuchar adecuadamente las necesidades de los socios: sistematizarlas, atenderlas y devolverlas.

En general se entiende que el concepto de "socio" equivale a una relación entre iguales, sin embargo los interlocutores o actores del programa no están en el mismo nivel. En muchos casos se establece una relación de dependencia y hasta de clientelismo, lo que complejiza la acción de una red de socios. Dentro del programa existen socios con jerarquías y roles diferentes, además de intereses y expectativas distintas. En estos términos sería muy difícil que la red deje de ser "Rimisp-céntrica", y eso debería de tomarse en cuenta en la definición de los parámetros con que el programa es y será evaluado. Esto no constituye un defecto del programa en si mismo, sino que resulta una característica de su propia naturaleza: cada socio tiene su interés particular, y conviven fuerzas centrífugas con fuerzas centrípetas.

Todavía falta construir una 'religión aceptada', encontrar los denominadores comunes en las acciones del conjunto de los socios. Este acuerdo debe ser simple y tener reglas de comportamiento que permitan guiar el trabajo de los socios en sus actividades a nivel de territorios

locales, las cuales si bien serán diferentes entre sí, deben seguir un patrón reconocido y aceptado entre todos .

Por último, toda red es jerárquica, lo cual no es un impedimento para la conformación de una red de socios debidamente informados, y no va en contra de la responsabilidad del programa con los procesos de devolución a través de la síntesis, empoderando a los actores, y pasando así, potencialmente de una red de socios a una "coalición de políticas" (policy coalition).

3. Desarrollo de capacidades

Respecto del desarrollo de capacidades institucionales a nivel territorial, se ve un vacío, específicamente en cuanto a los actores territoriales – generalmente públicos estatales- encargados de implementar los cambios.

Se debe repensar las formas de la intervención del programa, problematizándola en el sentido de generar procesos de reflexión-acción en los territorios que ayudarán a que -cuando se cuente con la síntesis- no solo habrá disponible una especie de "nuevo paradigma teórico", sino una nueva forma de hacer las cosas. La producción de conocimientos, convertir los datos en ideas nuevas, es una tarea aparentemente "sencilla", porque principalmente se trata de un proceso intelectual. Más difícil es la apropiación y la aplicación de esas ideas y conocimientos nuevos por parte de los actores sociales. Esta es la tarea central del componente de desarrollo de capacidades. En general existe una secuencia temporal, en la cual se produce el conocimiento, y luego se gestiona su apropiación por los actores, pero es mucho mejor cuando los propios actores sociales forman parte del proceso de generación de conocimientos. Ese es un proceso lento y complejo y que puede extender su duración mucho más allá del marco cronológico del programa.

Respecto de dicha secuencialidad, idealmente se debería contar oportunamente con las "novedades" surgidas del componente de investigación, y una vez disponibles intensificar el trabajo del componente de desarrollo de capacidades. Sin embargo, se deben considerar también los derechos de los propios actores sociales y económicos a participar en la generación de conocimientos así como las reglas acordadas con los donantes en cuanto a plazos y planes de trabajo. Esto ha llevado a establecer equipos integrados, donde quienes trabajan en investigación están relacionados con los que hacen desarrollo de capacidades, para avanzar paralelamente en los territorios escogidos.

Se identifican dos tipos de territorios: Algunos que tiene cierta institucionalidad demandante de desarrollo de capacidades, y que instrumenta al programa para ayudarles a desarrollar sus propuestas más allá de lo pensado originalmente; y otros donde los cambios que se dieron son resultado de una conjunción no institucionalizada de razones que llevaron a resultados positivos.

Por último, se necesita explicitar los objetivos, metas y actividades definidos, así como los responsables. Igualmente, resulta indispensable documentar los procesos.

4. Monitoreo y evaluación

El Programa valora mucho que el componente de M&E esté cada vez más centrado en temas estratégicos y en algunos focos de tensiones del programa. Esta unidad es uno de los principales estimuladores del debate. Se entiende sin embargo que debe jugar también un rol de accountability para los donantes, y para ello existe una sección específica en el informe de evaluación. Se plantea que el Consejo debería estar mirando un solo informe complementario entre la UCP y MyE, en vez de dos informes independientes.

5. Incidencia

Julio Berdegué informó que el FIDA ha dado su aprobación inicial al programa de incidencia, aunque todavía se requiere una aprobación oficial. Para organizar bien una estrategia de incidencia es esencial definir con precisión los mensajes y sus contenidos. Se debe considerar que los Rural Development Poverty Groups (RDWG) del proyecto FIDA no serán simplemente un espacio para recibir el eco de los mensajes del programa. Habrá una mutua influencia. Por otra parte, también se hace necesario reflexionar cómo se construirán dichos contenidos y cómo se debería construir esa agenda. Una manera de hacerlo es realizar la síntesis del conocimiento acumulado, y traducirlo a las realidades concretas de los países, pero se debe considerar que si se constituyen los grupos de trabajo junto con actores relevantes, no es posible tener la agenda previamente. El proceso de construcción de las agendas nacionales no está especificado en la propuesta, y deberá hacerse una reflexión orientada a ello.

Se debe considerar que la situación en cada país es diferente, en relación a distintas variables: aquellos dónde el trabajo de los territorios tendría algún peso en el país, versus otros donde no; o aquellos que están terminando un ciclo electoral, versus otros que están al inicio: países con diferentes tendencias ideológicas; etc. Cualquier estrategia

debe considerar las particularidades y contextos de cada país para fijarse sus metas, por lo que se necesita de una estrategia diferenciada tanto en su enfoque como en sus resultados esperados.

Para tener éxito en la incidencia se requiere plantear claramente un mensaje producto del trabajo de investigación, pero también se necesita legitimidad e influencia a nivel político del portavoz del mensaje. Por ello se deben considerar los elementos políticos o ideológicos de cada contexto, y la participación de los actores sociales y económicos de cada territorio, así como identificar cuál es el camino para que los gobiernos regionales y nacionales se apropien de ese conocimiento.

En relación a la pregunta planteada sobre cómo construir una agenda de intervención dentro del marco de relación del programa, se parte de la base de que en los cuatro países se establecerán grupos de trabajo, que se alimentan de los elementos clave surgidos de los proyectos de investigación. Se requiere encontrar mecanismos para generar un diálogo entre los resultados del proyecto y cada grupo, pero también entre esos grupos de trabajo y el proceso de síntesis global. Es muy importante generar un proceso de retroalimentación a cada grupo de trabajo donde esa capacidad analítica -que el programa ha generado- pueda constituirse como un insumo. El esfuerzo de construcción de una agenda, se centra en negociar, aportar e incidir en los decisores de política. Se entiende que FIDA también debe organizarse para receptor estos insumos, considerando que no todos los oficiales de proyecto funcionan en las mismas velocidades.

Se plantea una idea para establecer un vínculo entre los grupos de trabajo y los actores políticos. Primero, se propone ampliar los mapas de incidencia de la pobreza a los 11 países, para la posterior negociación con los gobiernos nacionales y sub-nacionales, así como con los niveles de agregación de los municipios involucrados de cada país. Es necesario considerar que esta negociación requiere de capacidades analíticas. La agenda generada, si bien se dirige a solucionar ciertos temas operacionales para crear o fortalecer algunos instrumentos de desarrollo rural, también debe generar estrategias de largo plazo, visiones estratégicas.

Para la construcción de la agenda se deberá hacer una conciliación entre los resultados de investigación y la lógica de intervención en desarrollo rural. Se requieren mecanismos específicos que permitan traducir las recomendaciones de política en instrumentos operacionales. Además, considerar el problema que plantea el hecho de que en los municipios no exista continuidad en la gestión pública, así como el método para trabajar con 709 municipios dispersos en varios países.

Adicionalmente, el establecimiento previo de los mensajes se percibe como una desventaja y potencial riesgo, ya que un mensaje definido

anteriormente por un grupo de personas relativamente ajenas, que ya no se encuentran trabajando activamente, puede ser recibido como una presión externa de arriba hacia abajo. Se espera involucrar a los actores sociales y políticos que pueden llevar a cabo los cambios en políticas, pero se debe considerar que existe una alta rotación en los cargos de quienes se quiere invitar a participar. También se deben identificar los incentivos que pueden atraer la participación de estos actores clave.

El reto es identificar el mecanismo que permita que los países que no están directamente incluidos en la propuesta del FIDA puedan alimentarse del proceso y los resultados de ese proyecto. Se requiere una estrategia que genere un flujo de ideas y estrategias de acción que puedan abonar a estos otros 7 países. Paralelamente se debe evitar una potencial distorsión en el programa que lleve a la diferenciación con una connotación negativa entre los países que participan en esta propuesta FIDA y aquellos que no. Se recomienda buscar recursos financieros adicionales para ampliar al número de países participantes, sobre todo si el modelo es exitoso, sin embargo también se plantea que el esfuerzo en lo que queda del año debe estar orientado a la integración con el Programa, asegurando la existencia de dinámicas y aprendizajes que se comuniquen a los otros. De todas maneras, hay muchos más espacios de los que se hubiera pensado originalmente, y el trabajo dependerá de factores como si en esos países se cumplen determinadas condiciones, por ejemplo si los oficiales del FIDA están dispuestos a abrirse a estos diálogos, si hay recursos adicionales disponibles u otros proyectos de los socios (IDRC-FIDA, Bolivia), etc.

David Kaimowitz administra un fondo de incidencia en políticas ambientales del UICN, que lleva unos tres años de implementación y menciona que sería positivo rescatar la experiencia e intentar sistematizarla. Su impresión preliminar es que se han financiado algunas iniciativas positivas, pero que pocas veces se han traducido en cambios en políticas públicas.

Se dio la bienvenida al representante del FIDA, señor Francisco Pichón, y se le invitó a ser parte del Consejo –a partir de la fecha- en calidad de integrante Ex -oficio

Se recomendó a Julio Berdegué y a los miembros del Consejo que propongan nombres de personas –principalmente actores sociales y económicos de los territorios rurales- que puedan reemplazar algunas bajas ocurridas entre los miembros del Consejo.

La reunión se desarrolló en un ambiente de diálogo, respeto, camaradería y aportes de todos los participantes. En general se apreció que el Programa está cumpliendo adecuadamente su cometido y que se está entrando a la fase más intensa, interesante y desafiante de sistematizar los principales hallazgos, construir ideas y conocimientos

para aportar así en un nuevo paradigma del desarrollo rural, en su difusión, apropiación por parte de actores públicos y privados y su aplicación para ayudar a disminuir la pobreza rural y mejorar la calidad de vida de la población rural.

Se apreció que la nueva modalidad de invitar con anticipación a un miembro del Consejo como Presidente (a) de la Sesión ayuda al mejor desempeño de la misma y se acordó continuar así en el futuro.

Se recomendó que la IV reunión del Consejo se efectúe inmediatamente después del encuentro-seminario-conferencia del Programa, de manera que sus reflexiones se nutran de los aportes y experiencias de todos los participantes.

Se pensó en la posibilidad de que la próxima reunión del Consejo pudiera ser en Centro América, eventualmente El Salvador.

Anexo 1: Agenda

08:30 - 10:30 Informe de gestión 2009

Presentación del Coordinador General (30 minutos)

Presentación de la Unidad de Seguimiento y Evaluación (30 minutos)

Discusión y recomendaciones: 60 minutos

Documentos de apoyo:

(a) Informe Anual de la Unidad de Coordinación

(b) Informe de la Unidad de Seguimiento y Evaluación

10:30 a 11:00 Café

11:00 a 13:00 Plan de Trabajo 2010

Presentación de la Unidad de Coordinación (30 minutos)

Discusión y recomendaciones:

Preguntas aclaratorias- 20 minutos

Grupos de trabajo- 45 minutos

Plenaria con recomendaciones de los grupos de trabajo: 25 minutos

Documento de apoyo:

(a) Plan Anual de Trabajo 2010

13:00 a 14:30 Almuerzo

14:30 a 15:30 Incidencia del programa

Presentación de la Unidad de Coordinación, centrada en la propuesta a FIDA (30 minutos)

Preguntas aclaratorias a la presentación: 30 minutos

Documento de apoyo:

(a) Plan Anual de Trabajo 2010

(b) Propuesta al FIDA

15:30 a 16:00 Café

16:00 a 17:30 Continuación de Incidencia del programa

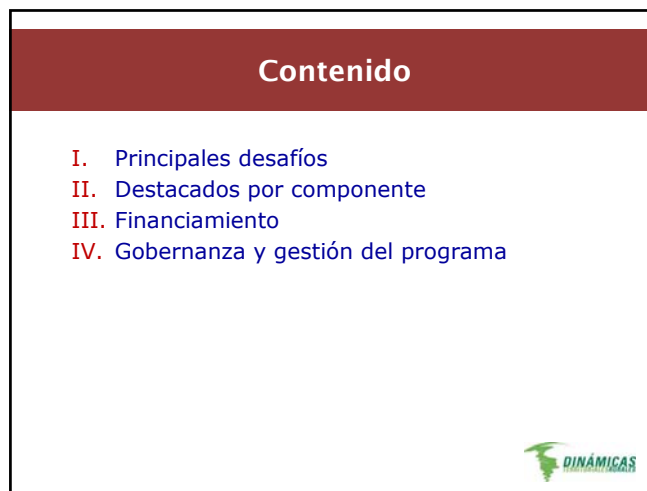
Grupos de trabajo: 60 minutos

Plenaria con recomendaciones de los 2 grupos de trabajo: 30 minutos

17:30 a 17:45 Resumen y clausura


20:00 Cena del Consejo Asesor, de la Unidad de Coordinación y de la Unidad de Seguimiento u Evaluación

Anexo 2: Presentaciones




Objetivo y efectos

<p>Objetivo general</p> <p>Contribuir a dinámicas territoriales de desarrollo rural que aseguran el crecimiento económico, la reducción de la pobreza y la desigualdad, y la sustentabilidad ambiental</p>	<p>Actor colectivo</p> <p>Coaliciones que construyen e impulsan una visión y estrategias innovadoras para el desarrollo sostenible de los territorios rurales</p>
	<p>Visión y estrategias</p> <p>Una visión de la revitalización con justicia social y sustentabilidad ambiental de los territorios rurales y estrategias para llevarla a cabo</p>
	<p>Acción pública</p> <p>Cambios en diferentes ámbitos de la acción pública y privada y de las ideas y creencias de la sociedad consistentes con la visión y las estrategias</p>

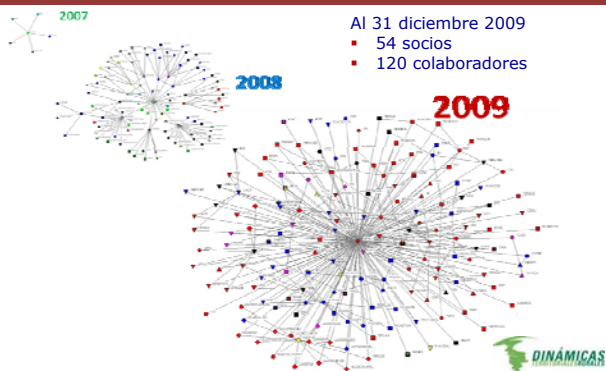


Componentes del programa

Componente	IDRC	NZAID
Investigación aplicada	✓	
Desarrollo de capacidades	✓	✓
Redes y relaciones internacionales	✓	
Fortalecimiento educación de postgrado	✓	
Desarrollo organizacional de Rimisp	✓	
Comunicaciones	✓	✓



Socios y colaboradores



Países

País	Investigación	Desarrollo de capacidades
México	✓	
Guatemala	✓	✓
El Salvador	✓	✓
Honduras	✓	✓
Nicaragua	✓	✓
Colombia	✓	
Ecuador	✓	✓
Perú	✓	
Bolivia	✓	
Chile	✓	✓
Brasil	✓	

DINÁMICAS

II. Luces y sombras por componente

Investigación aplicada - luces

- ❑ 19 proyectos en marcha
 - 4 scouts terminados
 - 15 regulares en proceso y a tiempo
 - ❑ Hay resultados que anuncian un aporte al conocimiento sobre estas materias
 - ❑ Bastante diálogo entre equipos
 - ❑ Listos para la primera ronda de síntesis
- DINÁMICAS**

II. Luces y sombras por componente

Investigación aplicada - luces

- ❑ Ventajas comparativas naturales no determinan dinámicas de crecimiento con inclusión social
 - ❑ La inmensa mayoría de los territorios donde no se ha reducido la pobreza, se caracterizan además por carecer de crecimiento económico
 - ❑ Reducción de pobreza vs expulsión de pobreza
 - ❑ Transferencias y remesas reducen pobreza pero no necesariamente catalizan crecimiento. ¿Es sostenible?
 - ❑ Territorios integrados económicamente, territorios integrados socialmente, territorios marginados
 - ❑ Hay territorios integrados socialmente que podrían articularse económicamente
- DINÁMICAS**

II. Luces y sombras por componente

Investigación aplicada - luces

- ❑ 'Territorios asiáticos'- Estructuras agrarias no duales ligadas a redes de mercados dominadas por pequeños y medianos comerciantes
- ❑ Relaciones fuertes con ciudades intermedias
- ❑ La inversión reciente en infraestructura – un motor potente
- ❑ Los mercados locales como puente a mercados más amplios
- ❑ Gobiernos municipales con recursos asignables localmente



II. Luces y sombras por componente

Investigación aplicada – sombras

- ❑ Niveles disparejos de calidad por capacidad
 - 13 de 19 muy bien
- ❑ Niveles disparejos de vínculos con procesos de cambio locales y supraterritoriales
 - 6 muy bien y 8 regular
- ❑ No hemos publicado formalmente



II. Luces y sombras por componente

Desarrollo de capacidades - luces

- ❑ Seis proyectos en marcha
- ❑ Bastante diálogo e interacción entre proyectos
 - Socios muy dinámicos y competentes en cuanto a su capacidad de vincular acción-reflexión-acción
- ❑ Muy interesantes proyecciones en El Salvador, Nicaragua, Ecuador
- ❑ Equipo de coordinación reforzado



II. Luces y sombras por componente

Desarrollo de capacidades - sombras

- ❑ Demora del componente
 - Atraso acumulado al 31 diciembre 2008
 - Vamos al día en relación al cronograma establecido cuando se puso en marcha el componente
 - Nos obliga a pensar más allá del plazo de los seis proyectos (31Dic10) y fijarnos en el plazo del programa (31Dic12)



II. Luces y sombras por componente

Desarrollo de capacidades – sombras

- ❑ Esfuerzo en poner en marcha y acompañar; menos atención a sistematizar y sintetizar progresiva e interactivamente
- ❑ Poca / nula documentación y comunicación de los procesos que se van construyendo



II. Luces y sombras por componente

Redes y relaciones internacionales - luces

- ❑ El programa es cada vez más un interlocutor reconocido
- ❑ Avance más rápido de lo pensado en la construcción de puentes con China, India, Sudáfrica
- ❑ Fuerte movilización de recursos complementarios nos permitirá lograr mucho más de lo que hemos contribuido



II. Luces y sombras por componente

Redes y relaciones internacionales - sombras

- ❑ Mucha demanda (exigente en dedicación) y capacidad muy limitada de respuesta
- ❑ Débil relación con los socios y sus proyectos – escaso interés + la limitante del Inglés



II. Luces y sombras por componente

Educación de postgrado - luces

- ❑ Cambios sustantivos en los pensum de tres maestrías
- ❑ Primeras experiencias de pasantías de profesores



II. Luces y sombras por componente

Educación de postgrado - sombras

- ❑ La red depende de Rimisp e instancias de decisión a cargo de los socios no han operado
- ❑ Enorme debilidad de la mayoría de las maestrías – los objetivos que nos hemos propuesto, ¿son pertinentes?¿son realizables?



II. Luces y sombras por componente

Comunicaciones - Luces

- ❑ Tenemos una estrategia
- ❑ Tremenda producción → visibilidad y presencia
- ❑ Acceso a periódicos importantes en los países
- ❑ Campaña "Impacto de la crisis sobre la pobreza rural" (FIDA-IEP): articulación de medios convencionales y electrónicos



II. Luces y sombras por componente

Comunicaciones - sombras

- ❑ Sub-utilización de los mecanismos para facilitar la cooperación y el trabajo colaborativo entre socios
- ❑ En pañales en el objetivo de comunicación para influir en ámbitos relevantes de la acción pública



III. Financiamiento

- ❑ Ingresos \$ 2.7 millones
- ❑ Egresos \$ 2.4 millones
- ❑ 63% transferido a los socios
- ❑ \$785.000 de co-financiamiento por socios y colaboradores (no solo para el 2009). Se suma a \$ 1.1 millones comprometidos en el 2008.



IV. Reflexiones y preguntas

1. La red de socios
2. De los resultados a los efectos programáticos
3. El papel de Rimisp



IV. Reflexiones y preguntas

La red de socios – aclarando expectativas

- ❑ La red de socios no es una coalición de políticas sino que un instrumento para el trabajo colaborativo
- ❑ ¿Debemos buscar que se convierta en una coalición de políticas?
- ❑ Y, si no, ¿Cómo el programa contribuye, desde y a partir de la red, a la formación de "Coaliciones que construyen e impulsan una visión y estrategias innovadoras para el desarrollo sostenible de los territorios rurales"?



IV. Reflexiones y preguntas

De los resultados a los efectos programáticos

- ❑ Necesario diferenciar planos
 - Los territorios en que operan los socios y colaboradores
 - Los países
 - Las visiones y los meta-discursos sobre desarrollo rural



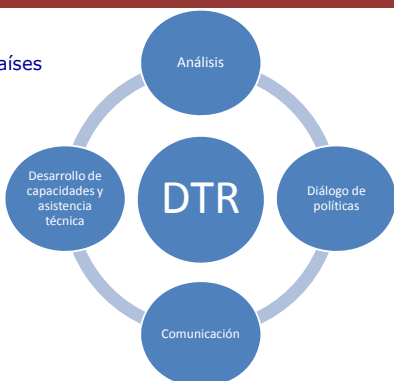
IV. Reflexiones y preguntas

En los territorios



IV. Reflexiones y preguntas

En los países



IV. Reflexiones y preguntas

Las visiones y los meta-discursos

- ❑ La red de socios y colaboradores como foro o espacio de construcción de visión y discurso
- ❑ Salir al debate de las ideas, fuera de la red





III Sesión del Consejo Asesor
Programa Dinámicas Territoriales Rurales


Plan Anual de Trabajo 2010

Bogotá, 15 de marzo 2010




Contenido

- I. Principales desafíos
- II. Financiamiento
- III. Gobernanza y gestión del programa



I. Principales desafíos


1. Sintetizar las evidencias generadas
2. Participar en el diálogo público
3. Influir e incidir en la acción pública
4. Fortalecer la red de socios
5. Otros asuntos



I. Principales desafíos

Sintetizar las evidencias generadas

- Cuatro proyectos scouts son el núcleo – pero más allá
 - Informes iniciales de 15 proyectos regulares
 - Seis procesos de desarrollo de capacidades
 - Diálogos internacionales



I. Principales desafíos

Sintetizar las evidencias generadas

- ❑ Grupo de síntesis con plan de trabajo
- ❑ Análisis de informes de proyectos
- ❑ Documentos monográficos
- ❑ Sistematización de avances en desarrollo de capacidades
- ❑ Taller de síntesis
- ❑ Reunión de coordinadores de proyectos
- ❑ Campaña de comunicación – medios convencionales y electrónicos
- ❑ Programa de presentaciones
- ❑ Publicaciones formales



I. Principales desafíos

Participar en el diálogo público

- ❑ Esfuerzo regular y sistemático en diferentes espacios
 - Opinión pública a través de los medios
 - Foros académicos e intelectuales
 - Gobiernos sub-nacionales y nacionales
 - Organismos internacionales de financiamiento
- Movimientos y organizaciones sociales
- Asociaciones empresariales vinculadas a lo territorial (ej, Federación de Cafeteros de Colombia)



I. Principales desafíos

Participar en el diálogo público

- ❑ Contenidos derivados del proceso de síntesis
- ❑ Mayor énfasis a iniciativas de comunicación de:
 - Medios a través de campañas
 - Productos y servicios comunicaciones por audiencia
 - Invitar a socios a jugar un papel más activo en el diálogo público



I. Principales desafíos

Influir e incidir en la acción pública

- ❑ Se están abriendo oportunidades concretas a nivel territorial, nacional y
- ❑ Se están generando propuestas y contenidos
- ❑ Los socios y colaboradores tienen competencias y capacidades
- ❑ Y no tenemos una propuesta ni mecanismos claros para juntar todo eso en una acción eficaz de apoyo a procesos de cambio



I. Principales desafíos

Influir e incidir en la acción pública

- ❑ Se están abriendo oportunidades concretas a nivel territorial y nacional
- ❑ Se están generando propuestas y contenidos
- ❑ Los socios y colaboradores tienen competencias y capacidades
- ❑ Y no tenemos una propuesta ni mecanismos claros para juntar todo eso en una acción eficaz de apoyo a procesos de cambio



I. Principales desafíos

Influir e incidir en la acción pública

- ❑ Un Fondo de Incidencia (discusión de hoy por la tarde)
- ❑ Un esfuerzo *ad hoc* de fortalecimiento de la red que incluye esta dimensión
- ❑ *Probable* proyecto financiado por FIDA para estimular y participar en procesos de política con eje en pobreza rural



I. Principales desafíos

Influir e incidir en la acción pública

- ❑ Un Fondo de Incidencia (discusión de hoy por la tarde)
- ❑ Un esfuerzo *ad hoc* de fortalecimiento de la red que incluye esta dimensión



I. Principales desafíos

Fortalecer la red de socios

- ❑ La red como instrumento de colaboración, diálogo y síntesis regional
- ❑ La red como parte contribuyente de coaliciones y actores colectivos de una nueva visión y estrategias de desarrollo de las sociedades rurales de América Latina



I. Principales desafíos

Fortalecer la red de socios

- ❑ Estimular la inclusión en la red de actores sociales centrales para el DTR que están sub-representados
 - Gobiernos sub-nacionales
 - Sector privado
- ❑ Estimular y apoyar iniciativas que surjan desde los socios y sean implementadas por ellos
- ❑ Entrelazar la red con otros espacios y procesos de reflexión y acción que sean pertinentes para el desarrollo rural centrado en los pobres



I. Principales desafíos

Otros asuntos

- ❑ En el Plan Anual de Trabajo 2010 hemos separado objetivos, actividades y, por tanto, presupuestos, para dos líneas de acción que no corresponden a la lógica de componentes:
 - Red de socios y colaboradores
 - Incidencia
- ❑ La probable aprobación del proyecto FIDA nos daría la oportunidad de hacer una reflexión a fondo y una reformulación del programa para el periodo 2010-2013



II. Financiamiento

- ❑ Ingresos, \$ 2.8 millones
 - IDRC, \$ 2 millones
 - NZAID, \$ 600 mil
 - Otros, \$ 97 mil
- ❑ Egresos, \$ 2.7 millones
 - IDRC, \$ 2 millones
 - NZAID, \$ 600 mil
 - Otros (al 1 ene 2010), \$ 90 mil
- ❑ Probable ingreso FIDA, \$ 600 mil



III. Gobernanza y gestión

- ❑ UCP reformulada
 - Equipo de coordinación más pequeño
 - Espacios de reflexión estratégica
- ❑ Nuevas caras
 - Francisco Aguirre, desarrollo de capacidades
 - Reemplazos de Félix Modrego (investigación) y de Rosamelia Andrade (comunicaciones)
- ❑ Coordinador retorna a *full time* pronto



III. Gobernanza y gestión

▣ Consejo Asesor

- Tres consejeros que en dos ocasiones no han podido asistir
- Integración de un representante ex officio de FIDA





**III Sesión del Consejo Asesor
Programa Dinámicas Territoriales Rurales**


El desafío de la incidencia y el proyecto "Knowledge for Change: Policy processes for poverty impact"

Bogotá, 15 de marzo 2010



Contenido

- I. El desafío de la incidencia
- II. El proyecto FIDA
- III. Preguntas al Consejo




I. El desafío de la incidencia

- ❑ **Objetivo propuesta IDRC**
 - Contribuir al diseño e implementación de políticas públicas más efectivas que estimulen y apoyen dinámicas territoriales rurales que generen crecimiento económico, inclusión social y sustentabilidad ambiental.
- ❑ **Objetivo propuesta NZAID**
 - Contribuir al diseño e implementación de políticas públicas y programas que estimulen y apoyen crecimiento económico, inclusión social y sustentabilidad ambiental en territorios rurales de El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua.
- ❑ **Objetivo programático**
 - Contribuir a dinámicas territoriales de desarrollo rural que aseguran el crecimiento económico, la reducción de la pobreza y la desigualdad y la sustentabilidad ambiental



I. El desafío de la incidencia

- ❑ **¿Política pública o acción pública?**
 - Desde la primera reunión en Cocoyoc a 3 meses de iniciar el programa, hablamos de "acción pública, incluyendo pero no limitada a la política pública"
 - **Ámbitos**
 - Política pública internacional, nacional y subnacional
 - Visiones, agendas y estrategias de grandes empresas y de asociaciones empresariales



I. El desafío de la incidencia

- ¿Política pública o acción pública?
 - Ámbitos
 - Opinión pública
 - Política pública nacional y subnacional
 - Agendas y estrategias de grandes empresas y de asociaciones empresariales *territorialmente localizadas*
 - Agendas y estrategias de movimientos y organizaciones sociales *territorialmente localizados*
 - Estrategias y grandes proyectos de organismos financieros internacionales
 - Debate intelectual



I. El desafío de la incidencia

- Espacios o dimensiones
 - Territorial: buscamos generar evidencias, aprender sobre los desafíos de la gestión del DTR, poner a prueba las propuestas, demostrar que es posible
 - Supra-territorial: las dinámicas en los territorios están condicionadas por decisiones y procesos en dominios diferentes al territorio
 - Visiones y meta-discursos sobre desarrollo y sobre lo rural: las ideas que condicionan el contenido de las estrategias y políticas



I. Principales desafíos

- Lo que surge de 2.5 años del programa
 - Hay procesos en marcha en seis territorios y demanda para abrir procesos similares en otros países
 - Se están abriendo oportunidades concretas
 - Se están generando propuestas y contenidos
 - Los socios y colaboradores tienen competencias y capacidades
 - Y no tenemos una propuesta ni mecanismos claros para juntar todo eso en una acción eficaz de apoyo a procesos de cambio



I. Principales desafíos

- Fondo de Incidencia - Propuesta a iniciar ya con un presupuesto inicial de aprox \$ 200 mil
 - Iniciativas que realmente agreguen valor a lo que ya está en curso
 - Que demuestren un objetivo de cambio muy concreto y muy bien definido
 - Qué tengan evidencias razonables de que el objetivo de cambio es realizable en el horizonte temporal del programa
 - Que demuestren cómo y por qué ese cambio estimulará o apoyará dinámicas territoriales como las buscadas por el proyecto



II. El proyecto FIDA

- ❑ Conocimiento para el Cambio: Procesos de política para impactar en la pobreza
- ❑ FIDA, División América Latina y el Caribe
- ❑ Objetivos:
 - Coaliciones de políticas sobre pobreza rural en 4 países
 - Mejor comprensión de la pobreza rural
 - Cambios en la agenda, diseño o implementación de estrategias, políticas o inversiones
 - Personal de proyectos FIDA y de equipos nacionales FIDA con mayor capacidad para participar en procesos de política
- ❑ Colombia, El Salvador, México, Perú
- ❑ \$3.3 millones, de los que el FIDA financia \$1.8 y el programa con fondos IDRC el resto
- ❑ Tres años



II. El proyecto FIDA

Fundamentación

- ❑ Crisis abre espacio a revisar la estrategia de desarrollo rural que ha estado vigente desde inicios de los 80, y las políticas basadas en ella
- ❑ Hay que abrir procesos de política centrados en pobreza rural
- ❑ Win-win entre las capacidades del FIDA y las del programa para abrir o participar en procesos de política centrados en pobreza rural



II. El proyecto FIDA

Grupo meta

- ❑ Cuatro países
- ❑ 709 municipios (21 millones de pobres) con alta incidencia de pobreza y gran número de pobres conforman un grupo de referencia



II. El proyecto FIDA

Componentes

1. Coaliciones de políticas
2. Análisis de políticas (aporte del programa)
3. Diálogo de políticas y comunicaciones
4. Apoyo a la formación de políticas



II. El proyecto FIDA

Productos

- ❑ Coaliciones de políticas en cuatro países dirigidas por Grupos de Trabajo sobre Pobreza Rural (GTPR)
- ❑ Análisis de política y reportes de sistematización ampliamente utilizados por tomadores de decisiones



II. El proyecto FIDA

Productos

- ❑ Mayor acuerdo entre tomadores de decisiones y otros actores sobre las prioridades de políticas pro-pobres rurales
- ❑ Mayor capacidad de los tomadores de decisiones y de los equipos técnicos de agencias gubernamentales para efectuar cambios de políticas



II. El proyecto FIDA

Actividades principales en cada uno de los 4 países

- ❑ Construir GTPR y a partir de ellos, coaliciones de política
- ❑ Priorizar temas y definir agendas nacionales
- ❑ Análisis en los temas priorizados
- ❑ Organizar y facilitar diálogos de políticas
- ❑ Dar capacitación y asistencia técnica a agencias gubernamentales claves
- ❑ Establecer vínculos eficaces con periodistas y alimentarlos con información y análisis
- ❑ Capacitar a personal de los proyectos y de los equipos nacionales del FIDA



III. Preguntas al Consejo

1. ¿Con base en qué criterios priorizamos las oportunidades y objetivos de incidencia?
2. ¿Cómo articulamos investigación, desarrollo de capacidades, redes y relaciones internacionales y comunicación, para influir e incidir?
3. ¿Cómo movilizamos las capacidades de los socios y de la red como actor colectivo?
4. ¿A qué debemos prestar mayor atención en el proceso de integración del proyecto FIDA con el programa?
5. ¿Qué hacemos en los otros 7 países?

