A large, light green abstract graphic on the left side of the page, consisting of several overlapping, rounded shapes that resemble a stylized leaf or a cluster of grapes, mirroring the RIMISP logo's theme.

Análisis de Encuesta a Socios del  
Programa DTR  
Sobre Procesos de Incidencia e Investigación  
en los Territorios

Julie Claire Macé y Roberto Iturralde B.

Diciembre 2010

Informe del Programa Dinámicas Territoriales Rurales

Este documento es un resultado del Programa Dinámicas Territoriales Rurales, que Rimisp lleva a cabo en varios países de América Latina en colaboración con numerosos socios. El programa cuenta con el auspicio del Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo (IDRC, Canadá). Se autoriza la reproducción parcial o total y la difusión del documento sin fines de lucro y sujeta a que se cite la fuente.

This document is a result of the Rural Territorial Dynamics Program, implemented by Rimisp in several Latin American countries in collaboration with numerous partners. The program has been supported by the International Development Research Center (IDRC, Canada). We authorize the non-for-profit partial or full reproduction and dissemination of this document, subject to the source being properly acknowledged.

Cita / Citation:

**Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural. 2010. Análisis de Encuesta a Socios del Programa DTR. Sobre Procesos de Incidencia e Investigación en los Territorios. Diciembre de 2010. Informe del Programa Dinámicas Territoriales Rurales. Rimisp, Santiago, Chile.**

© Rimisp-Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural

Programa Dinámicas Territoriales Rurales

Casilla 228-22

Santiago, Chile

Tel + (56-2) 236 45 57

[dtr@rimisp.org](mailto:dtr@rimisp.org)

[www.rimisp.org/dtr](http://www.rimisp.org/dtr)

## Indice

1. RESUMEN EJECUTIVO .....	1
2. ANTECEDENTES .....	3
3. PRODUCTOS O EVENTOS INDIRECTAMENTE VINCULADOS CON EL PROGRAMA DTR .....	4
4. PROCESOS PARA LA INCIDENCIA EN POLÍTICAS .....	10
5. CALIDAD DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN.....	20
ANEXO .....	26

# 1. RESUMEN EJECUTIVO

En noviembre de 2010, se administró a los socios del Programa DTR, una encuesta con objetivo de entender mejor las iniciativas de cada socio en los procesos de incidencia en la acción pública así como sus percepciones sobre su participación en los trabajos de investigación con el programa. Las preguntas de la encuesta se focalizaron en tres ámbitos: 1) productos o eventos *indirectamente* vinculados con el Programa DTR (no financiados ni contratados por el programa); 2) descripción y autoevaluación de iniciativas o procesos de *incidencia* realizados o en marcha; y 3) la calidad de los procesos de investigación, incluyendo las capacidades desarrolladas en los socios y colaboradores. Nueve territorios localizados en seis países – Brasil, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, y Honduras – completaron la encuesta, de un total de 19 territorios que tiene el programa. Sus respuestas están resumidas y analizadas en este informe.

## **Productos o eventos indirectamente vinculados con el programa DTR**

La más alta frecuencia en los tipos de productos y eventos indirectamente vinculados al Programa fueron reuniones o conferencias a nivel nacional o subnacional, cursos y capacitaciones. Se desarrollaron entre 1 y 9 iniciativas por territorio, y los socios tuvieron un rol principal en la organización o ejecución en 34% de los 38 eventos y productos. La mayor parte de los productos y eventos indirectos tuvieron como objetivo la difusión de resultados de las investigaciones DTR, mientras que hubo pocos casos con fines más directamente relacionados a la incidencia en acción pública. Las iniciativas fueron financiadas plenamente y parcialmente por los socios del Programa, con inversiones estimadas que variaban entre USD 100 y USD 150.000, y un monto total calculado de estas inversiones en aproximadamente USD 314.380. En total, se colaboró con más de 63 colaboradores/donantes en los territorios para llevar a cabo los 38 productos y eventos, la mayor parte siendo instituciones académicas, gobiernos nacionales y locales, y ONGs.

## **Procesos para la incidencia en políticas**

Los socios han realizado o iniciado 21 procesos para la incidencia, entre 1 y 4 iniciativas por territorio. Tres de los seis países recibieron apoyo financiero por parte del Fondo de Incidencia DTR. Aunque se observó una alta variedad en los mecanismos para la incidencia, muchos de ellos se concentraron en evaluar o asesorar a iniciativas ya en curso, así como en elaborar agendas, proyectos o planes territoriales. Los procesos tienden a gravitar más sobre la difusión o

aplicación de resultados de la investigación, y menos en los ámbitos complejos o más "distantes" de la investigación como la elaboración de proyectos territoriales y el cambio en políticas.

Se observa trabajo de incidencia con gobiernos locales y regionales y ONG en los territorios: de los 71 aliados principales mencionados por los encuestados, 37% fueron gobiernos locales, con un rol secundario jugado por ONGs y gobiernos nacionales y subnacionales. Un cuarto de los procesos se llevan a cabo por falta de propuestas o políticas para un desarrollo más sostenible en el territorio, y en un quinto de los casos se nota una necesidad de mejorar la coordinación entre las actividades o responsabilidades de los actores involucrados.

El alcance esperado más frecuente de estos procesos es a nivel provincial o regional, seguido por nivel nacional. Comparando los cambios propuestos para la incidencia con los cambios logrados hasta la fecha, se ha logrado solo un 52% de los tipos de cambio propuestos, dada la naturaleza reciente de las iniciativas muchas de las cuales concluyen durante el 2011. El cambio en políticas y planes se destaca como el cambio con la menor "tasa de éxito" hasta el momento, lo cual se diferencia de cambios en discursos y ideas, o en la calidad de procesos, donde en la mayoría de los casos se menciona un logro.

Se nota que los factores que más facilitan procesos de incidencia en políticas, según los socios, son los acuerdos o la coordinación entre actores, y su voluntad/disponibilidad para participar. En cambio, los factores institucionales (ej.: falta claridad sobre los roles y responsabilidades) parecen condicionar negativamente los procesos de incidencia. En cuanto al rol de la Unidad de Coordinación en facilitar o no los procesos de incidencia, en 35% de los casos no se tuvo ningún apoyo, y en 65% de los casos la UCP tuvo un rol más activo en asesorar o financiar actividades para la incidencia en políticas.

### **Calidad del proceso de investigación**

Se recibió comentarios positivos tanto como negativos sobre el proceso de investigación, los cuales se relacionaron con el equipo territorial, el contexto territorial o nacional, Rimisp y el abordaje del Programa (que recibieron el número más alto de comentarios). Se destacó que la más alta frecuencia de comentarios positivos fue relacionada al marco metodológico del Programa. Se valoró también el trabajo en red con los socios del Programa y la asesoría de Rimisp. Los comentarios negativos gravitaron más sobre temas fuera del control de Rimisp o los socios: las condiciones del territorio (ej.: inestabilidad política o económica). Otros comentarios negativos se enfocaron, entre otros, en el corto

plazo de los proyectos y el marco metodológico (ej.: dificultad de hacer investigación e incidencia al mismo tiempo).

En cuanto a las capacidades creadas y desarrolladas, se señalan 29 creadas y 13 desarrolladas. El tipo de capacidad con más frecuencia fue el desarrollo de metodologías y herramientas de investigación, así como la aplicación de metodologías de investigación. En pocos casos se desarrolló capacidades más “complejas” o menos académicas (metodológicas), como conocimientos en cómo elaborar un proyecto territorial y la elaboración efectiva de proyectos territoriales. Respecto a quién desarrolla capacidades, se observa más casos involucrando a los socios del Programa, universidades y plataformas multiactores, mientras que en menor medida los gobiernos locales, asociaciones de productores, organizaciones de la sociedad civil y grupos vulnerables.

## **2. ANTECEDENTES**

En noviembre de 2010, se administró a los socios del Programa DTR, una encuesta con objetivo de entender mejor las iniciativas de cada socio en los procesos de incidencia en la acción pública. La invitación para participar en esta encuesta se envió a 15 socios en 20 territorios.

Las preguntas de la encuesta se focalizaron en los siguientes ámbitos: 1) productos o eventos indirectamente vinculados con el Programa DTR (no financiados ni contratados por el programa); 2) descripción y autoevaluación de procesos de incidencia realizados o en marcha; y 3) la calidad de los procesos de investigación, incluyendo las capacidades desarrolladas en los socios y colaboradores. Las respuestas fueron analizadas en su contenido y luego categorizadas mediante el uso de códigos. Es decir, para cada pregunta, se asignó categorías que cubrían la variedad de respuestas recibidas y otras posibles. Luego de categorizar y tabular las respuestas, se realizó un análisis de frecuencias y se construyó gráficos para visualizar esta información. Vale mencionar que la información proporcionada por los participantes corresponde a su opinión y conocimiento sobre las respuestas, y no necesariamente han sido verificadas en terreno o mediante conversaciones con terceros.

Nueve territorios localizados en seis países – Brasil, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, y Honduras – completaron la encuesta. Como resumen y análisis de las encuestas recibidas, este informe se desarrolla en torno a los tres ámbitos señalados anteriormente.

### 3. PRODUCTOS O EVENTOS INDIRECTAMENTE VINCULADOS CON EL PROGRAMA DTR

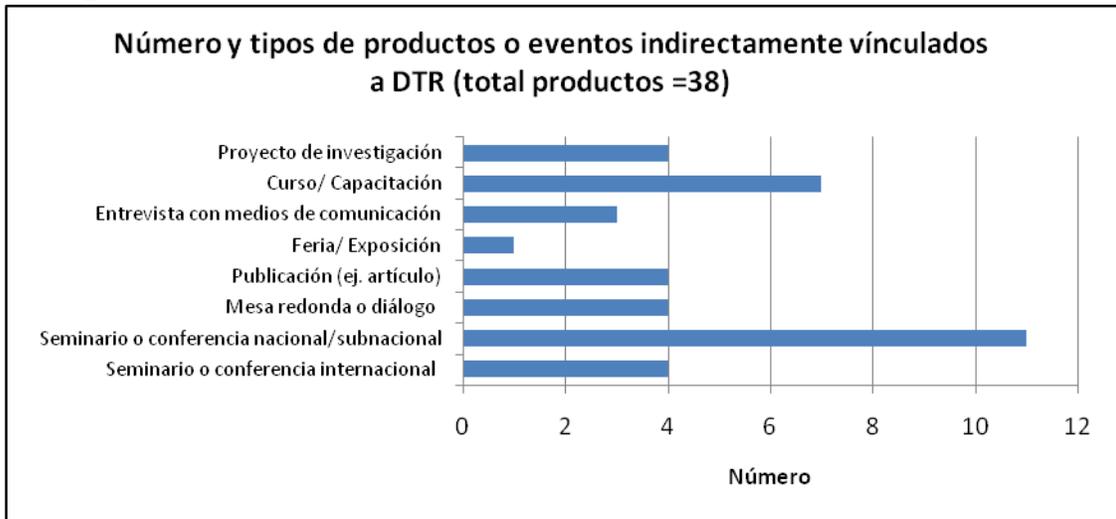
Los socios del Programa han liderado o contribuido a una alta variedad de productos y eventos que están indirectamente vinculados al Programa. Estas iniciativas si bien están basadas en los resultados y actividades del Programa, no recibieron apoyo financiero del Programa ni hicieron parte de los contratos con los socios. Por lo tanto, constituyen iniciativas o actividades propias de los socios o auspiciadas por terceros.

#### **A. Tipos de productos y eventos indirectamente vinculados al Programa**

En total se han desarrollado 38 productos y eventos relacionados con el Programa desde 2009 (ver Figura 1). Es importante señalar que los encuestados tuvieron un rol principal en organizar o realizar 13 de los 38 eventos y productos; en cambio, tuvieron un rol secundario como colaborador o participante en 25 de los productos o eventos.

Seminarios y conferencias a escala nacional o subnacional, y los cursos y capacitaciones fueron las categorías más frecuentes. Con frecuencia intermedia fueron: a) proyectos de investigación, como una encuesta de hogares en tres municipios en Guatemala; b) entrevistas sobre resultados de investigación con radios locales en Honduras; c) mesa redondas y diálogos, como el debate nacional sobre la política de tierras desde la Ley de Soberanía Alimentaria en Ecuador; d) publicaciones, por ejemplo la publicación de un capítulo en el libro "A agricultura brasileira: desempenho recente, desafios e perspectivas" por el equipo de Cariri (Brasil); y e) las conferencias internacionales, por ejemplo un seminario sobre participación ciudadana para el desarrollo territorial, organizado con apoyo de la Universidad Rafael Landívar (Guatemala). Un caso aparte y novedoso fue una feria donde se presentó iniciativas de turismo rural comunitario, financiado por PRISMA (El Salvador).

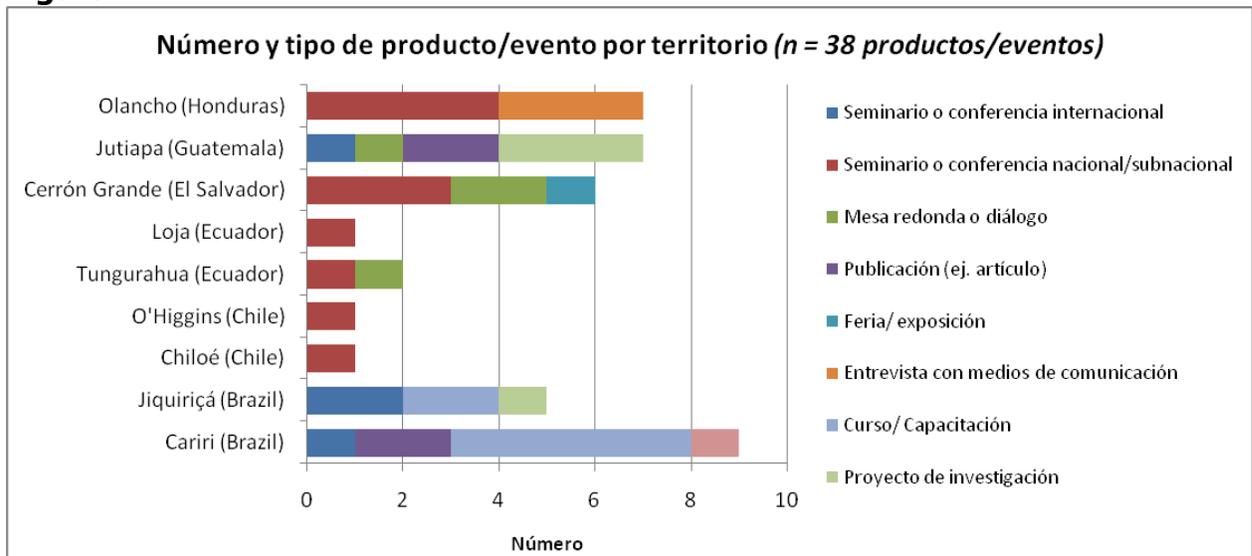
**Figura 1**



**B. Productos y eventos por territorio**

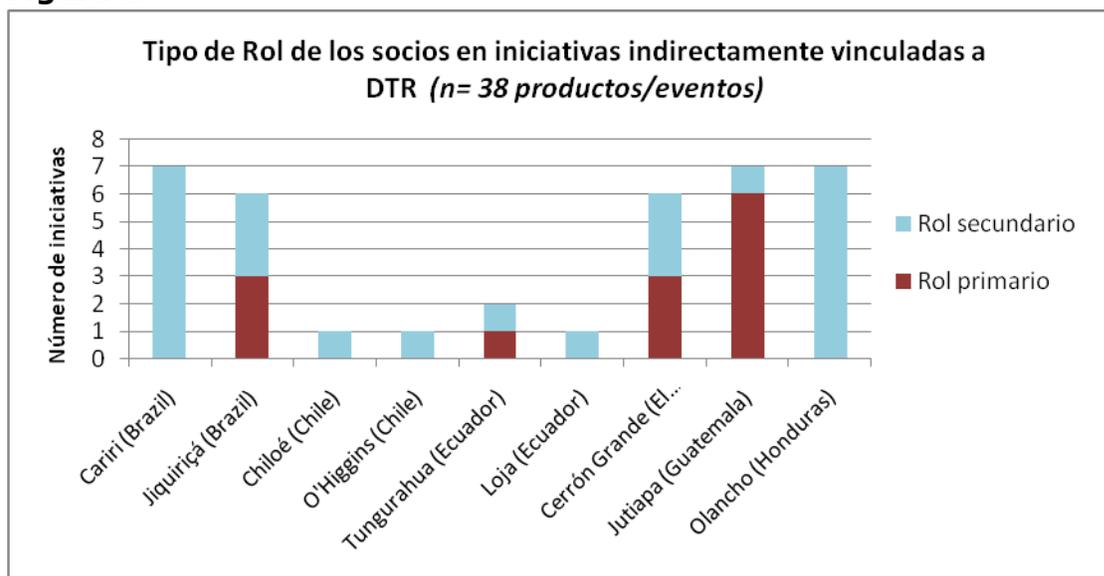
El siguiente gráfico (Figura 2) muestra dónde se llevaron a cabo las distintas iniciativas. El territorio con el número más alto de iniciativas fue Cariri (Brasil), y los con la más alta diversidad de iniciativas fueron Cariri (Brasil) y Jutiapa (Guatemala). En cuanto a la distribución de tipos de iniciativas, los socios tienden a concentrarse en ciertos tipos de productos o eventos. Por ejemplo, el equipo de Cariri se enfocó en cursos y capacitaciones, Cerrón Grande en organizar seminarios, y Olancho fue el único a dar entrevistas con medios de comunicación – en este caso, con radios locales. En Ecuador y Chile es donde menos productos o eventos indirectos se tienen.

**Figura 2**



Aquí también cabe señalar que Figura 2 muestra los productos y eventos organizadas por los socios tanto como las iniciativas en las cuales los socios participan. Figura 3 desagrega esta información, mostrando para cada territorio el número de iniciativas liderados por el socio (ej.: la organización de un seminario sobre políticas agrarias en América Latina por el equipo de Tungurahua (Ecuador), y el número de iniciativas en las cuales participó o asistió el socio (ej.: ponencias en el Congreso ALASRU por los equipos de Cariri y Jiquiriçá; y la participación en reuniones convocadas por Corporaciones Municipales por el equipo de Olancho (Honduras)). Se puede observar que la mayoría de los socios tiene un rol secundario en la organización o ejecución de las iniciativas descritas anteriormente. En cambio, Jiquiriçá, Tungurahua, Cerrón Grande, y Jutiapa lideran e impulsan directamente algunos eventos y productos indirectos.

**Figura 3**



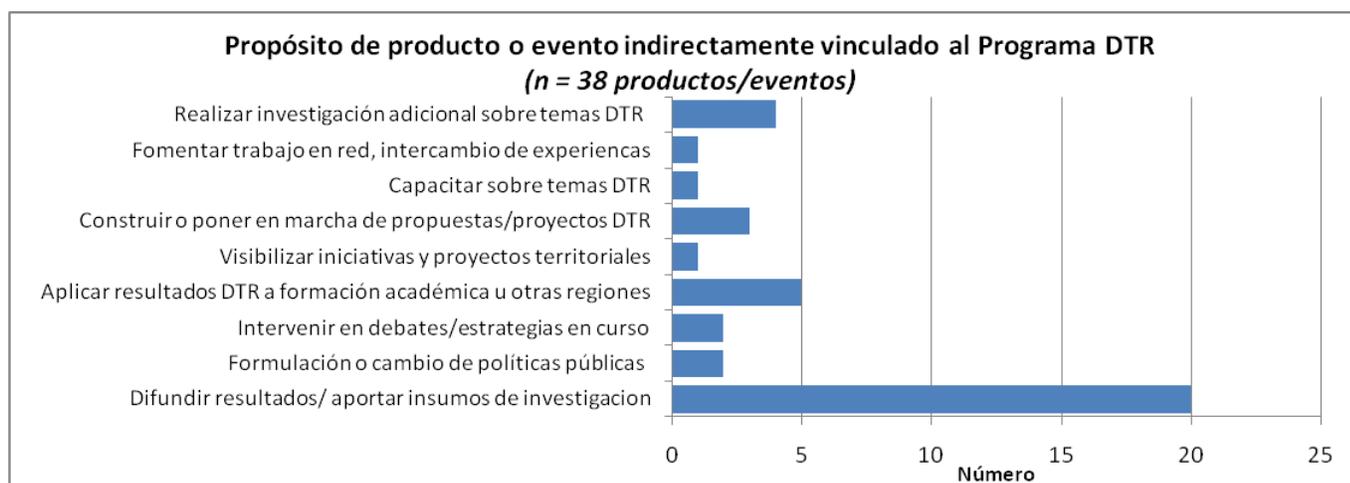
### **C. Propósito de productos y eventos indirectos**

Mirando el propósito principal de estas iniciativas (Figura 4), más de la mitad (20 de los 38 casos) tienen el objetivo de difundir resultados de las investigaciones del Programa DTR, incluyendo presentaciones que se dieron en conferencias, seminarios o talleres, así como brindar insumos para la investigación a otras iniciativas en curso, como por ejemplo conocimientos sobre gestión de recursos hídricos y energéticos para apoyar la creación de la Estrategia Nacional de Desarrollo en El Salvador.

En segundo rango fueron investigaciones adicionales sobre temas de desarrollo territorial, y la aplicación de resultados de investigación a la formación académica o a regiones a fuera de América Latina. Ejemplos interesantes de esta última categoría fueron organizados por el equipo de Jiquiriçá (Brasil): aplicar conocimientos sobre políticas territoriales rurales derivados de la investigación a cursos universitarios en Agronomía y Gestión de Cooperativas en la Universidad Federal de Reconcavo Bahiano; y analizar la transferibilidad de los resultados de investigación a otras regiones -como África- en el ámbito de una conferencia internacional.

Productos o eventos indirectos y más relacionados con incidencia en la acción pública – concretamente, formular políticas públicas, intervenir en estrategias en curso, y poner en marcha proyectos territoriales – tuvieron baja frecuencia de 2, 2 y 3, respectivamente. Ejemplos de este tipo de iniciativa son la intervención en discusiones nacionales sobre temas de “regionalización” y la política de tierras en Ecuador, y un diálogo territorial en Cerrón Grande para buscar consensos necesarios para una gestión territorial que resulte en beneficio de los habitantes de Chalatenango.

**Figura 4**

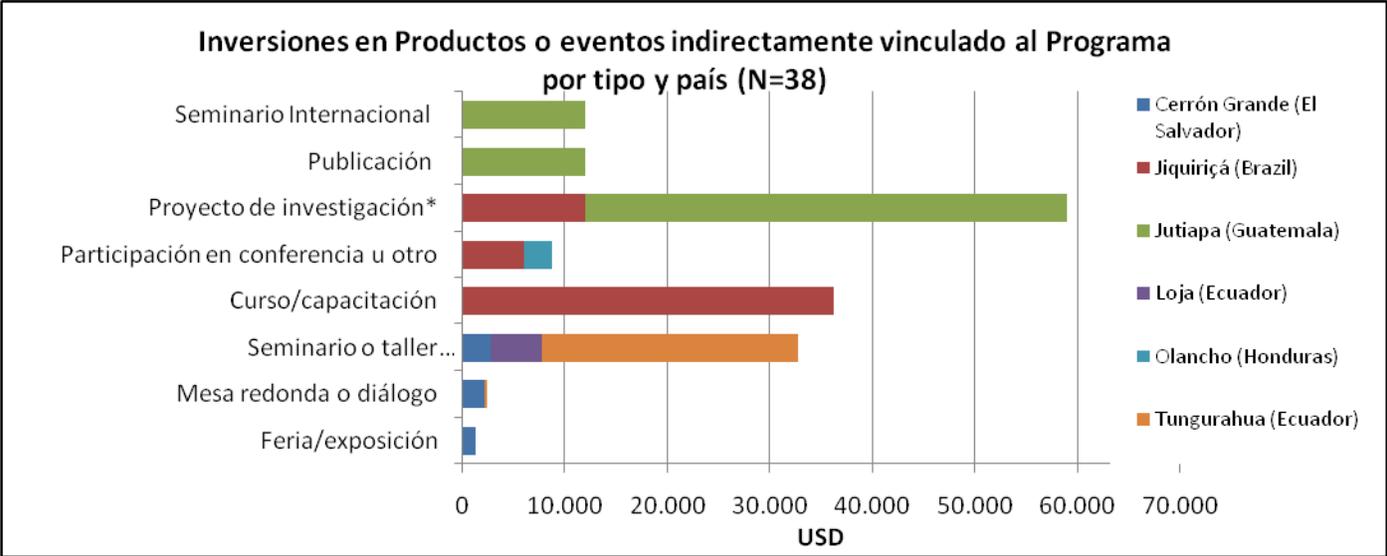


#### **D. Montos estimados de inversión**

Los montos invertidos (estimados) en estas iniciativas indirectas tienen una alta variación, desde USD 100 hasta USD 150.000. El monto total invertido por los socios en productos y eventos indirectos se estima grosso modo en USD 314.380, lo cual incluye iniciativas financiadas plenamente y parcialmente por los socios del Programa. Cabe mencionar también que casi la mitad de las iniciativas (15) tuvieron cero costos para los socios, o

fueron organizados por otras entidades, o no se pudo calcular el monto invertido. Figura 5 muestra los montos invertidos estimados en cada tipo de iniciativa. Para poder visualizar las iniciativas de escala menor (ej.: Feria, Mesas redondas), en este gráfico se omitió el proyecto de investigación en Guatemala sobre el empoderamiento económico de las mujeres, con financiamiento de USD 150.000 de UNIFEM, que surge a raíz de su trabajo con el DTR. Contando éste último, los proyectos de investigación recibieron la gran mayoría (66%) de los fondos en relación a otros tipos de productos y eventos indirectos.

**Figura 5**



\* No incluye proyecto de investigación financiado por UNIFEM (USD 150.000) en Guatemala.

**E. Tipos de socios y donantes**

En cuanto a la naturaleza de los socios y donantes con quienes se organizaron estas productos y eventos, se puede observar una diversidad de actores que incluye, entre otros, gobiernos, universidades, ONG, medios de comunicación y organizaciones internacionales (ver Figura 6).

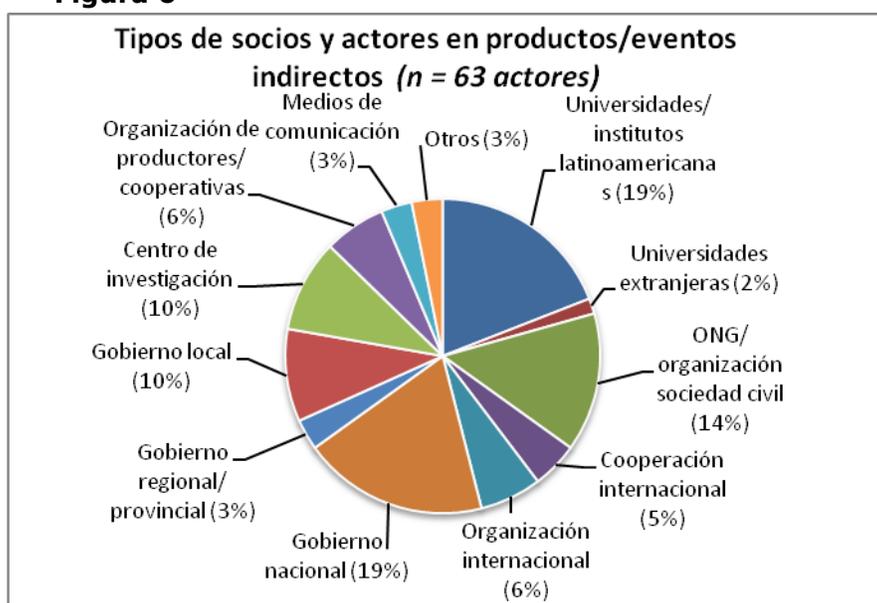
Los tipos de donantes o socios con la más alta frecuencia fueron universidades e institutos latinoamericanos (19% de los socios señalados en la encuesta) y gobiernos nacionales (19%). Ejemplos de universidades latinoamericanas son la Universidad de El Salvador, la Universidad Estadual de Bahía, Brasil y la Pontificia Universidad Católica de Goiás, Brasil. Los gobiernos a nivel nacional con quienes se ha trabajado incluyen el Ministerio de Agricultura, Brasil, y el Ministerio de

Medio Ambiente y Recursos Naturales, El Salvador. Si sumamos los actores académicos y políticos – es decir, las universidades latinoamericanas y extranjeras, junto con los gobiernos a nivel local, subnacional y nacional – llegamos a 52% de todos los socios y donantes mencionados por los encuestados. Otro tipo actor con quien se trabajó frecuentemente fueron ONG y organizaciones de la sociedad civil (14%), por ejemplo la Red de Ecologistas Populares en Loja, Ecuador y la Fundación PROLANCHO en Olancho, Honduras. Ciertamente, estos actores aparecen como los principales usuarios o interesados en la información y productos generados por los territorios en el marco del DTR, y su naturaleza es consistente con los tipos de productos y eventos realizados.

Ejemplos de socios y donantes con frecuencia media son las organizaciones internacionales como IICA, CEPAL, y FIDA; gobiernos locales, por ejemplo las Corporaciones Municipales de Salamá y Campamento; centros de investigación, como FLACSO y el Instituto de Estudios Ecologistas del Tercer Mundo en Ecuador; y organizaciones de productores o cooperativas, como FUPOCS, la asociación campesina de Loja, Ecuador.

Las categorías con más baja representación incluyen medios de comunicación (ej.: Radio Campamento, Honduras), universidades extranjeras (University of Greenwich, UK), organizaciones de la cooperación internacional (ej: AECID, JICA), gobiernos regionales (ej.: Gobierno del Estado de Bahía, Brasil), y otros (lo cual incluye dos plataformas multiactores sin personería jurídica en El Salvador: el CACH y el CEL). Se nota también una ausencia de empresas y sector privado.

**Figura 6**



Lo anterior denota el ámbito y orientación hacia el cual se están dirigiendo y difundiendo los resultados de los trabajos e investigaciones de los territorios.

En resumen, observamos que la más alta frecuencia en los tipos de productos y eventos indirectamente vinculados al Programa fueron reuniones o conferencias a nivel nacional o subnacional, y cursos y capacitaciones. Se desarrolló actividades en todos los 9 territorios que respondieron a la encuesta, entre 1 y 9 iniciativas en cada uno. En 34% de los 38 eventos y productos, los socios tuvieron un rol principal en organización o ejecución; para el otro 66%, jugaron un rol más bien secundario como colaborador o participante. La mayor parte de los productos y eventos indirectos tuvieron como objetivo la difusión de resultados de las investigaciones DTR, mientras que hubo pocos casos con fines más claramente relacionados a la incidencia en acción pública. Las iniciativas fueron financiadas parcial y plenamente por los socios del Programa o terceros, con inversiones estimadas entre USD 100 y USD 150.000, y un monto total calculado en aproximadamente USD 314.380. En total, se colaboró con más de 63 socios y donantes para llevar a cabo los 38 productos y eventos, la mayor parte siendo instituciones académicas, gobiernos nacionales y locales, y ONGs.

## **4. PROCESOS PARA LA INCIDENCIA EN POLÍTICAS**

Para captar los procesos para la incidencia, se preguntó sobre procesos de discusión, diseño e implementación de decisiones, acciones y políticas públicas, que los socios han realizado o están desarrollando en el marco del Programa DTR. Para seleccionar las iniciativas más significativas, los socios consideraron criterios que incluyeron la probabilidad de éxito, el alcance, la amplitud de alianzas, y la inversión de tiempo y dinero involucrada. Las preguntas en la encuesta se enfocaron en una descripción y una autoevaluación de los procesos para la incidencia.

### **A. Tipos de procesos de incidencia**

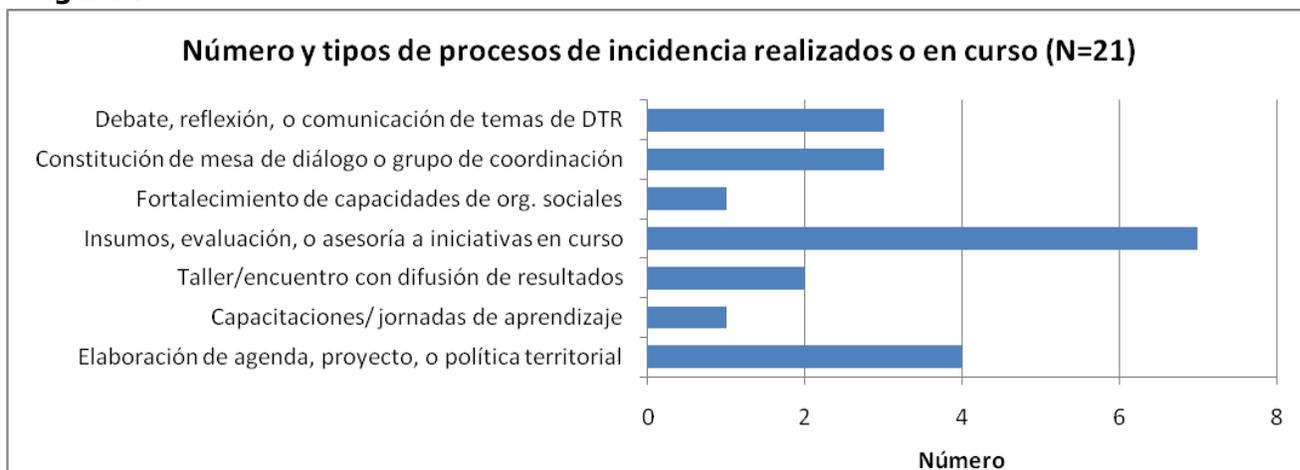
En promedio se observan entre 1 y 4 iniciativas para la incidencia por territorio, con un total de 21 iniciativas realizadas o en curso; no se consideraron las iniciativas planificadas para el 2011 en adelante. Algunos de estos territorios y países recibieron apoyo financiero por parte del Fondo de Incidencia DTR (ej. Ecuador, Chile, y El Salvador) o de otro componente para las actividades o iniciativas mencionadas (Guatemala y Honduras del proyecto de fortalecimiento de capacidades), mientras que solo un país (Brasil) con dos territorios no recibió contribución del Programa para estas actividades.

La naturaleza de los procesos para la incidencia iniciados o realizados, liderados por los socios del Programa, varían sobremanera desde el fortalecimiento organizativo de cadenas de comercialización en Tungurahua (Ecuador) hasta la elaboración de un proyecto territorial con gobiernos locales en la región de O'Higgins (Chile) (ver Figura 7).

Entre las vías de iniciativas más frecuentes se observan esfuerzos en evaluar o asesorar a iniciativas territoriales ya en curso (7 de los 21 procesos de incidencia descritos) así como en elaborar agendas, proyectos o planes territoriales. Ejemplos del primer tipo de incidencia incluyen apoyo a la Asociación de Prefectos (alcaldes) del Valle de Jiquiriçá para definir una estructura formal de la Asociación y sus articulaciones con la sociedad civil. Otro ejemplo es la evaluación (avances y limitaciones) para el aprendizaje local sobre las políticas agrarias existentes en la provincia de Tungurahua.

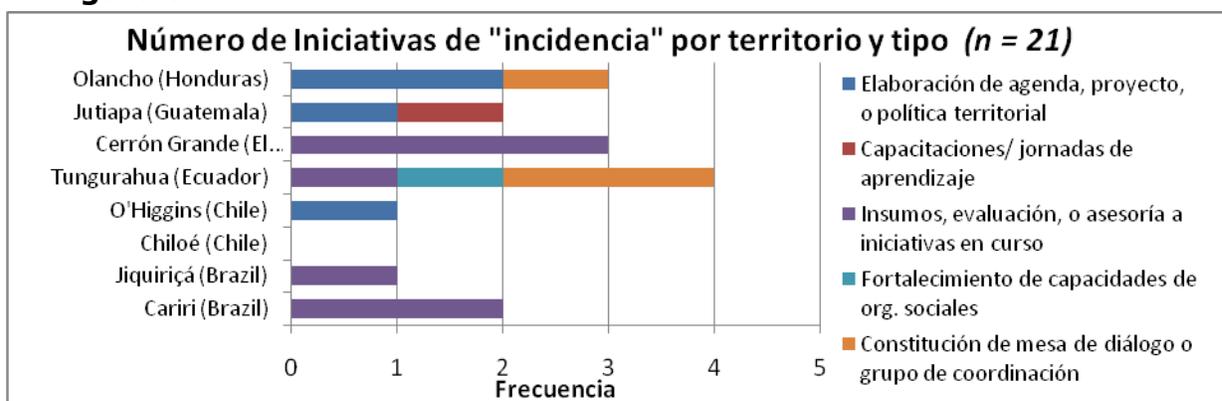
Es importante mencionar que para facilitar el análisis, se categorizó las iniciativas de incidencia por el tipo de actividades y objetivo principal. Sin embargo, varios de los procesos capturados por la encuesta tienen más que una función – es decir, no son exclusivamente de incidencia. Por ejemplo, un evento organizado como parte del plan de incidencia en Chiloé (Chile) tiene la doble función de difundir los resultados de investigación arrojados en los últimos años (“Taller/encuentro con difusión de resultados”), con el objetivo de convocar a actores para elaborar propuestas de política para un desarrollo sostenible (“Elaboración de agenda, proyecto, o política territorial”). En Olancho (Honduras), el objetivo principal de un proceso de incidencia es elaborar un Plan Estratégico de Desarrollo Territorial, pero este proceso incluye también un ciclo de capacitaciones y el análisis de una política de desarrollo existente a nivel municipal. Por lo tanto, hay un punto donde se asocia estrechamente el concepto de “incidencia en políticas” a la difusión de resultados de investigación y/o capacitación de actores.

**Figura 7**



Mirando la distribución de los tipos (o mecanismo) de incidencia por territorio, se observa que la mayoría de los territorios ocupa entre 2 y 3 tipos de incidencia en políticas a la vez (ver Figura 8). Los territorios que ocupan un solo tipo de estrategia son Chile, que se concentra en la elaboración de un proyecto territorial en O'Higgins y la difusión de resultados en Chiloé, y Cerrón Grande, que tiene como enfoque general la facilitación o apoyo consultivo a iniciativas como la Mesa Nacional de Turismo Rural Comunitario y el Consejo Económico Social. El territorio que ocupa una mayor diversidad en sus procesos de incidencia es Tungurahua, que desarrolla actividades de evaluación y asesoría, fortalecimiento de capacidades, grupos de coordinación y un espacio de debate y reflexión.

**Figura 8**

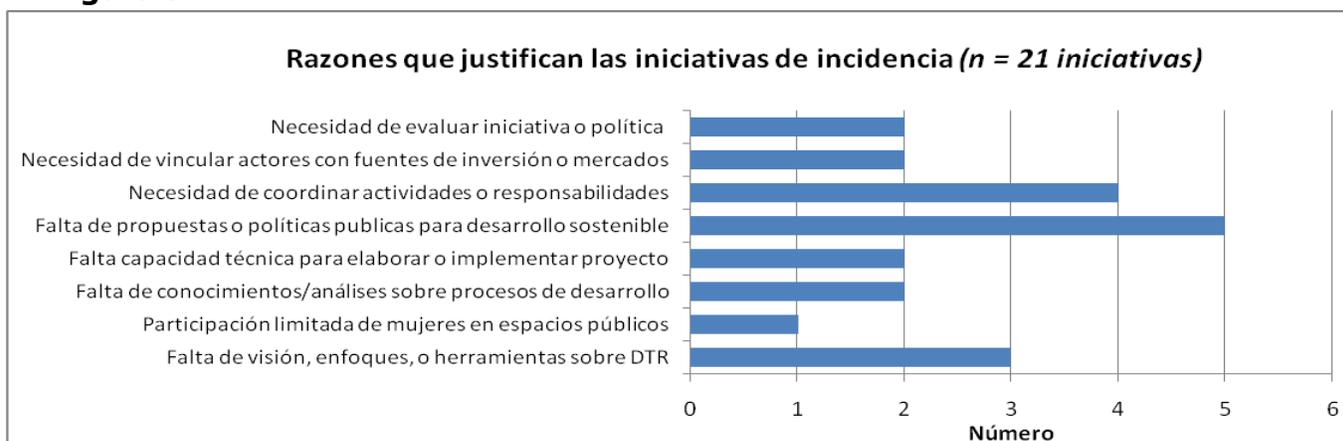


## **B. Propósito y relevancia de las iniciativas de incidencia**

Las razones que justifican las iniciativas de incidencia son variadas y van desde la necesidad de evaluar o formular una política o un plan hasta coordinar actividades, generar o promover una visión territorial (Figura 9).

Un cuarto de los proceso de incidencia se llevan a cabo por la falta de propuestas o políticas para un desarrollo más sostenible en el territorio. En 4 de los 21 casos se reconoce una necesidad para una mejor coordinación entre las actividades o responsabilidades de los actores involucrados. Por ejemplo, en Cerrón Grande se busca fortalecer la coordinación de acciones entre las instituciones y actores que participan en el turismo rural comunitario; este proyecto recibió financiamiento del fondo DTR para incidencia. El único caso a concentrarse sobre la participación política es en Jutiapa (Guatemala), donde se armó jornadas de aprendizaje con líderes para analizar y mejorar el involucramiento de mujeres en la plataforma multiactores del territorio (a pesar de no haber participado en el fondo de incidencia del DTR).

**Figura 9**



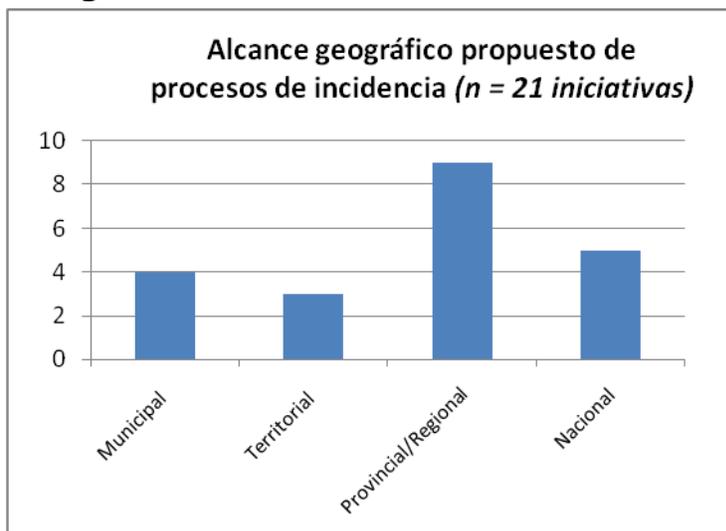
### **C. Alcance geográfico propuesto**

El alcance o nivel geográfico a los cuales estos procesos apuntan impactar varía desde el nivel municipal hasta el nivel nacional (ver Figura 10). No se relató ningún caso con incidencia a nivel internacional. El alcance formulado (aún por lograr) más observado fue a nivel provincial o regional (9 de los 21 casos, o 43%). Los territorios que aspiran a este nivel de alcance geográfico son Cariri, Chiloé, O'Higgins, y Tungurahua. En cinco casos (24%), describieron que se proponen influir a nivel nacional, cuatro a nivel municipal (19%), y tres a nivel territorial (14%).

Aunque es interesante notar que el alcance deseado a nivel "territorial" tuvo la menor frecuencia, cabe mencionar que los cinco procesos de incidencia de Tungurahua se llevan a cabo para influir a nivel provincial, pero este mismo

espacio geográfico es al mismo tiempo el "territorio" bajo estudio en las investigaciones en Tungurahua. Por eso, se podría también clasificar las iniciativas de Tungurahua como "territorial" en vez de "provincial", lo cual bajaría el porcentaje de iniciativas con alcance propuesto a nivel provincial a 19%, y subiría el porcentaje con alcance territorial a 38%.

**Figura 10**



#### **D. Socios, aliados y donantes**

La distribución de aliados y donantes con quien se lleva a cabo los procesos de incidencia está ilustrada en la Figura 11. Aquí se nota que los socios de estos procesos son predominantemente los gobiernos locales o municipios (37% de los socios mencionados por los encuestados). Ejemplos de esta categoría incluyen 2 municipios en la Valle de Jiquiriçá; los 7 municipios de la Provincia Cardenal Caro en la región de O'Higgins; y 4 Oficinas Municipales de la Mujer en Jutiapa.

Las ONG (13%), los gobiernos regionales y provinciales (10%), los gobiernos nacionales (8%), así como organizaciones de productores o sector privado (8%), juegan un rol más bien secundario. Como organizaciones no gubernamentales se ha trabajado, por ejemplo, con un Sindicato de Trabajadores Rurales en Jiquiriçá, el Colectivo Agrario en Tungurahua, y el Comité de Turismo Chalatenango en El Salvador. En procesos de incidencia, gobiernos regionales o provinciales incluyen la Subsecretaría de Desarrollo Regional con presencia en Chiloé y la Secretaria de Planeamiento del Gobierno del Estado de Bahía (Brasil). Involucramiento de gobiernos a escala nacional incluyen la Secretaria Técnica de la Presidencia y el Ministerio de Turismo en El Salvador. Por último, como organización de productores se mencionó la Asociación de productores de café en Olancho, y del sector privado, se señaló una cámara empresarial que agrupa a

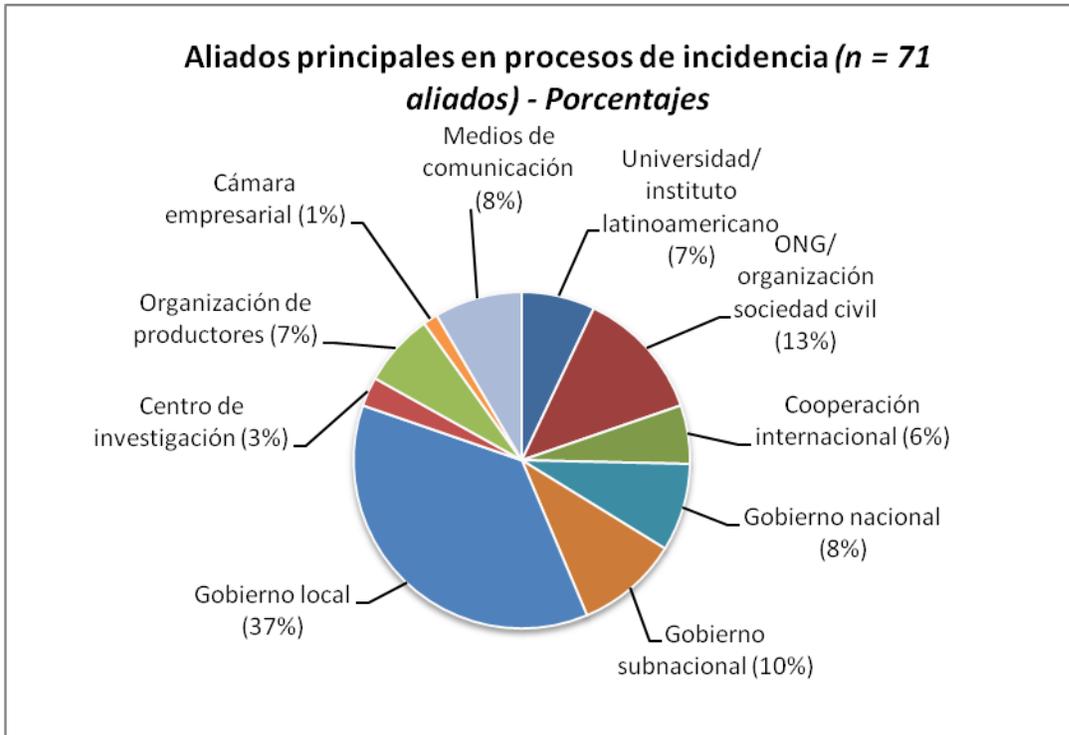
varios representantes y que hacen parte del Consejo Económico Social en El Salvador. Los medios de comunicación también tienen un rol secundario (8%) y se limitan al territorio de Jutiapa, donde se ha trabajado con radios y canales de televisión locales, y un sitio electrónico.

Asimismo, las universidades y centros de investigación (muy frecuentes en los eventos y productos indirectos juegan un rol menor para la incidencia (7% y 3% respectivamente) y se busca dialogar directamente con tomadores de decisiones políticas, económicas, sociales y medioambientales. Nuevamente, se nota un rol menor de las agencias de cooperación internacional, por ejemplo, GTZ, DED, y Swisscontact, una agencia de cooperación liderada por el sector privado suizo.

Ello denota también una brecha pendiente entre el alcance que están teniendo hoy las iniciativas de influencia en políticas en la práctica (a nivel local con municipios y ONGs) – en el marco de una visión territorial que promueve el programa – y los vínculos por construir con gobiernos regionales o nacionales y el sector privado, lo cual se puede entender en parte por la naturaleza reciente y en curso de las iniciativas (desde 2010 hasta 2011) así como por la naturaleza de los ejecutores de las iniciativas (socios directos del DTR).

No obstante, llama la atención que si bien los gobiernos nacionales están siendo involucrados en los productos y eventos indirectos (principalmente cursos, talleres y seminarios), éstos tengan una menor participación y protagonismo en los procesos de incidencia (los cuales están principalmente orientados a los gobiernos locales y regionales). Los medios de comunicación tienen una baja presencia tanto en los procesos de incidencia como en los productos y eventos indirectos, siendo mayor en la incidencia. Las universidades y centros de investigación tienen una mucha menor participación en los procesos de incidencia que en los productos indirectos. Las empresas y sector privado están presentes de manera marginal tanto en los productos y eventos indirectos como en la incidencia.

**Figura 11**



### **E. Autoevaluación de procesos formulados y logrados**

La encuesta buscó también una evaluación de los procesos de incidencia descritos anteriormente por parte de los socios, particularmente en cuanto a su propósito, naturaleza y el avance efectivo que se ha observado hasta la fecha.<sup>1</sup>

Se aproximó esta autoevaluación a través de cinco categorías o tipos de cambios (propuestos y logrados) para la incidencia, mostrados en la Figura 12: 1) cambios en actitudes y formas de pensamiento; 2) cambios en discursos e ideas en discusión; 3) cambios en la calidad de procedimiento o procesos; 4) cambios en el contenido de las políticas y planes; y 5) cambios en el comportamiento y/o relación entre actores.

Comparando los cambios propuestos (aún por lograr) con los cambios logrados hasta la fecha, se nota que en cada tipo de cambio, todavía no se ha logrado todos los cambios propuestos (se ha logrado aproximadamente 52% de los tipos de cambio propuestos), parcialmente debido a la naturaleza reciente de las

<sup>1</sup> En esta sección E. y la sección F., no se ha incluido resultados del territorio de Jiquiriçá, dado que las iniciativas señaladas son propuestas para incidencia que se hará de recibir financiamiento del Programa para incidencia en el 2011, y no corresponden de manera alguna a actividades ya realizadas o en curso. Tampoco se han desarrollado actividades de incidencia en Loja, hasta la fecha.

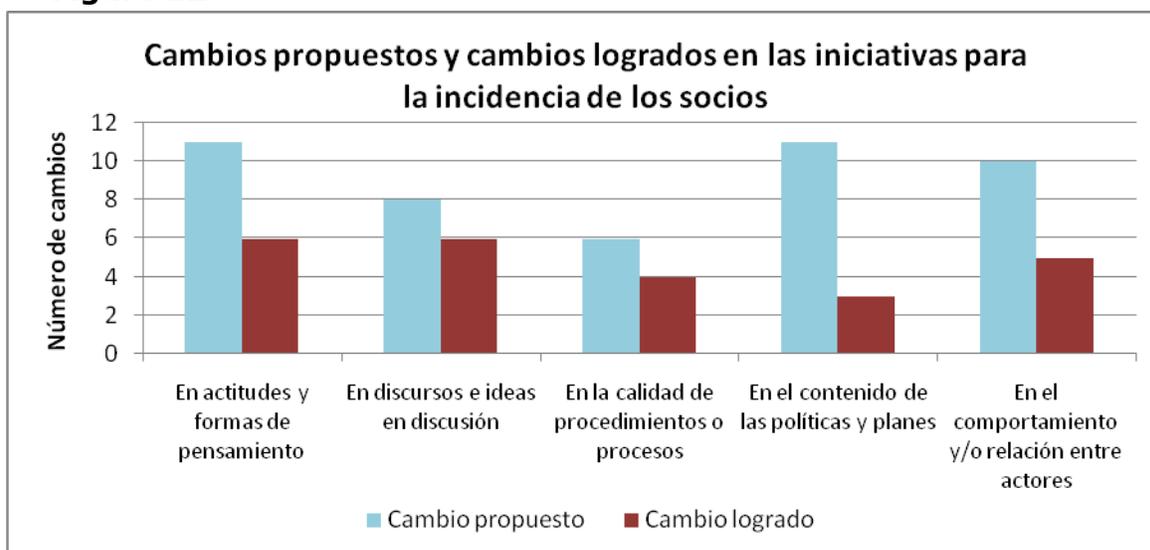
iniciativas. Los tipos de cambios propuestos o formulados más frecuentemente son cambios en actitudes y formas de pensar, y cambios en el contenido de políticas y planes (juntos componen 48% de los cambios propuestos). Ejemplos de estos tipos son cambiar la manera en que se ha evaluado instancias de participación y trabajo asociativo entre actores públicos, privados, y de la sociedad civil en O'Higgins, e apoyar la elaboración de una estrategia de desarrollo territorial para el Estado de Pernambuco, por el equipo de Cariri.

Los tipos de cambios propuestos menos frecuentes son cambios en discursos e ideas en discusión y cambios en la calidad de procesos. Ejemplos de estas categorías son el posicionamiento de la visión territorial y la inclusión social en debates locales en Jutiapa y la integración de procesos participativos en la elaboración de un Plan Estratégico de Desarrollo Territorial en Olancho, respectivamente. Un ejemplo de cambios en el comportamiento o relación entre actores, lo cual tuvo una frecuencia media, es la incorporación de actores de la sociedad civil como consejeros de políticas y propuestas dentro de la estructura institucional del Consejo de Energía en El Salvador.

Los cambios logrados más frecuentes (mencionados por los socios) a la fecha son los relacionados con cambios en actitudes, pensamientos e ideas, mientras que los menos frecuentes son los que se relacionan con el contenido de las políticas y planes así como en los procedimientos, procesos y prácticas.

El cambio en el contenido de políticas y planes se destaca como el cambio con la menor "tasa de éxito": en solo 3 de los 11 casos se observa un logro, lo cual se explica por lo reciente de las iniciativas (solo en este año) y la complejidad y sostenibilidad que deben tener este tipo de iniciativas. Esto se diferencia de cambios en discursos e ideas, o en la calidad de procesos, donde en la mayoría de los casos se menciona un logro.

**Figura 12**



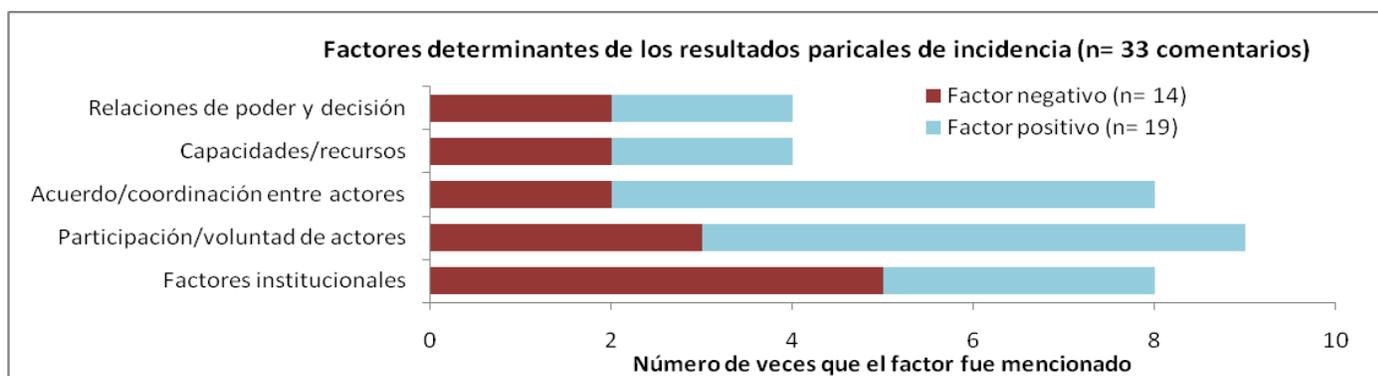
## **F. Factores que facilitan o dificultan la incidencia**

Con el objetivo de entender mejor porqué existen brechas entre los cambios propuestos y la incidencia efectivamente lograda, se preguntó a los socios del Programa describir los factores que han afectado el logro de los procesos. Aunque la pregunta pidió factores que explican la diferencia entre lo propuesto y lo logrado (neutralmente), varios encuestados tomaron la iniciativa de describir también los factores que han facilitado o retrasado los procesos. La Figura 13 incluye ambos - los factores “negativos” y los “positivos”. Es importante notar que en 6 de los casos, se comentó que el proceso de incidencia está todavía en etapa inicial y por consiguiente aún no se puede hacer observaciones ni conclusiones más definitivas.

Para facilitar el análisis, se categorizó los diversos factores negativos y positivos en cinco grupos más frecuentes (ver Figura 13). Se nota que los factores que más facilitan procesos de incidencia en políticas, según los socios, son los acuerdos o la coordinación entre actores, y su voluntad/disponibilidad para participar. Por ejemplo, en seis casos se nota que la alta voluntad de los actores y su dedicación de tiempo o recursos fue un factor importante para apoyar el proceso de incidencia (“Participación/voluntad de actores”). Y en tres casos, se menciona la importancia de la apropiación de misión, visión, y objetivos por los actores involucrados (“Acuerdo/coordinación entre actores”). Otros factores facilitadores incluyeron la existencia de espacios legítimos para incidencia (“Factor institucional”), la existencia de fondos para facilitar el proceso (“Capacidades/ recursos”), y el involucramiento de un actor con poder o legitimidad como el gobierno nacional (“Relaciones de poder y decisión”).

Los factores institucionales parecen condicionar negativamente los procesos de incidencia. Esta categoría incluye casos donde falta claridad sobre los roles y responsabilidades, donde el proceso está conducido por actores sectoriales, y donde la novedad de un espacio horizontal hace el proceso más lento. La baja participación política de actores y su tendencia de velar por sus propios intereses también tuvieron efectos nocivos en iniciativas de incidencia. En casos donde la apropiación de nuevas ideas está limitada a actores con capacidad de decisión (“Relaciones de poder y decisión”), y en casos donde hay poca capacidad técnica o liderazgo (“Capacidades/recursos”), también se observó brechas entre los cambios propuestos y logrados.

**Figura 13**



### **G. Rol de la Unidad de Coordinación del Programa**

A través de la encuesta se buscó también entender mejor el rol que ha tenido la Unidad de Coordinación del Programa DTR en facilitar (o no) los procesos de incidencia. En 8 de los casos (35%), los encuestados no observaron ningún apoyo directo de la UCP. En 7 de los casos se observó apoyo a través del financiamiento (30%), y en 7 casos se describió el rol de la UCP como asesoría, seguimiento o discusión/reflexión sobre las actividades en camino (30%). Por último, en un caso se describió una asesoría externa: la consultoría de Angélica Ropert sobre la estrategia de competitividad en Tungurahua.

En resumen, los socios han realizado o iniciado 21 procesos de incidencia, entre 1 y 4 iniciativas por territorio. Tres de los seis países recibieron apoyo financiero por parte del Fondo de Incidencia DTR. Aunque se observó una alta variedad en los tipos de procesos de incidencia, muchos de ellos se concentraron en evaluar o asesorar a iniciativas ya en curso, así como en elaborar agendas, proyectos o planes territoriales. Las fuerzas tienden a gravitar más sobre la difusión o

aplicación de resultados de la investigación, y menos en los ámbitos complejos o más "distantes" de la investigación como la elaboración de proyectos territoriales y el cambio en políticas. Aún así hay trabajo de incidencia con gobiernos locales y regionales y ONG en los territorios: de los 71 aliados principales mencionados por los encuestados, 37% fueron gobiernos locales, con un rol secundario jugado por ONGs y gobiernos nacionales y subnacionales.

Un cuarto de los procesos se llevan a cabo por falta de propuestas o políticas para un desarrollo más sostenible en el territorio, y en un quinto de los casos se nota una necesidad de mejorar la coordinación entre las actividades o responsabilidades de los actores involucrados. El alcance deseado más observado fue a nivel provincial o regional (43%), seguido por nivel nacional (24%). Comparando los cambios propuestos en la incidencia con los cambios logrados hasta la fecha, se va logrando un 52% de los tipos de cambio propuestos, dada la naturaleza reciente de las iniciativas. El cambio en políticas y planes se destaca como el cambio con la menor "tasa de éxito", lo cual se diferencia de cambios en discursos y ideas, o en la calidad de procesos, donde en la mayoría de los casos se menciona un logro. Se nota que los factores que más facilitan procesos de incidencia en políticas, según los socios, son los acuerdos o la coordinación entre actores, y su voluntad/disponibilidad para participar. En cambio, los factores institucionales (ej.: falta claridad sobre los roles y responsabilidades) parecen condicionar negativamente los procesos de incidencia. En cuanto al rol de la Unidad de Coordinación en facilitar o no los procesos de incidencia, en 35% de los casos no se notó ningún apoyo, y en 65% de los casos, la UCP tuvo un rol más activo en asesorar o financiar actividades para la incidencia en políticas.

## **5. CALIDAD DEL PROCESO DE INVESTIGACIÓN**

El último ámbito al cual se apuntó la encuesta fue la calidad del proceso de investigación aplicada (generación de mapas, estudios, y publicación de documentos de trabajo) que los equipos socios han llevado a cabo con el Programa. Aquí se preguntó sobre los aspectos positivos y problemáticos durante el proceso de investigación, y sobre las capacidades creadas y desarrolladas a través del trabajo con el Programa.

### **A. Aspectos positivos y problemáticos de la investigación**

Los comentarios sobre los aspectos positivos y problemáticos en el proceso de investigación se pueden dividir en tres grandes categorías: comentarios dirigidos

al propio equipo socio (a); comentarios dirigidos al contexto político, económico, o medioambiental del territorio bajo estudio (b); y comentarios relacionados con Rimisp y el abordaje del Programa DTR (c).

Como se muestra en la Figura 14, el comentario de tipo (c) tuvo la más alta frecuencia, recibiendo 12 comentarios negativos, y 27 comentarios positivos. Dentro de esta categoría, se destaca la alta frecuencia de los comentarios positivos (y negativos) relacionados al marco metodológico del Programa. Ejemplos de observaciones positivas sobre el marco fueron sobre el enfoque territorial como abordaje interesante, la incorporación del enfoque de género, y el beneficio de tener un marco metodológico en común pero adaptable a diversos contextos. En la categoría (c), también se valoró el trabajo en red, el intercambio con los socios del programa, y la apertura de nuevas redes de intercambio con organizaciones a fuera del Programa. En cuanto al rol de Rimisp, se apreció su rol de asesoría, la transparencia, y la delimitación de responsabilidades.

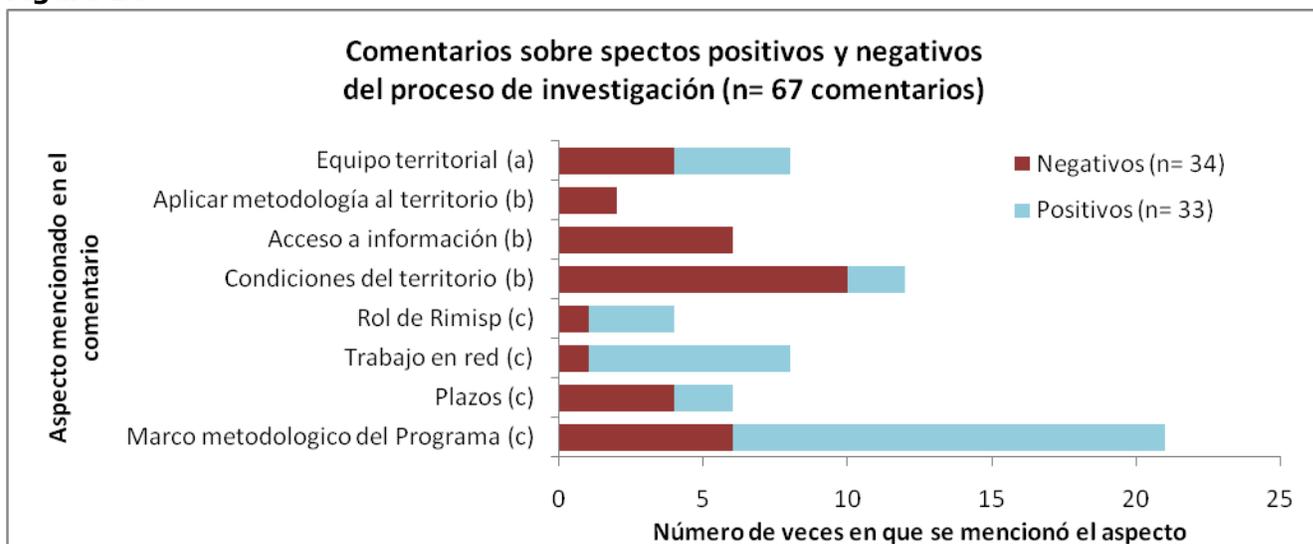
Los comentarios positivos en la categoría (b) se limitaron a dos comentarios sobre las condiciones favorables del territorio, como su accesibilidad geográfica. Dentro de los propios equipos territoriales (a), se valoró la interdisciplinariedad de los miembros del equipo y las oportunidades para el crecimiento profesional.

Los comentarios negativos se concentraron más bien en temas relacionados a las condiciones iniciales del territorio (b): por ejemplo, accesibilidad limitada al territorio, inestabilidad política o económica, dificultad en convocar actores claves, y poco acceso a bases de datos o documentación.

Dentro de la categoría dirigida al Programa DTR y Rimisp (c), se notó problemático, entre otros, el corto plazo del proyecto, los pocos espacios de intercambio entre territorios dentro del mismo país, y el desequilibrio entre las altas expectativas de Rimisp, los recursos y los resultados alcanzables. También hubo varios comentarios negativos sobre el marco metodológico, por ejemplo, la flexibilidad del marco metodológico que dificulta la síntesis, la creación y aplicación de conocimientos que son poco participativos (con actores del territorio), y la dificultad de trabajar en incidencia e investigación al mismo tiempo.

Sobre el equipo territorial (a) se mencionó, entre otros, las múltiples demandas profesionales que tienen los miembros del equipo, lo cual limita su tiempo disponible para trabajar en investigaciones DTR.

**Figura 14**



## **B. Capacidades creadas o desarrolladas**

Los encuestados respondieron preguntas acerca de los tipos de capacidades creadas y desarrolladas durante su participación en el proceso de investigación del DTR, y cuáles tipos de actores se capacitaron. La Figura 15 resume las capacidades mencionados por los encuestados.

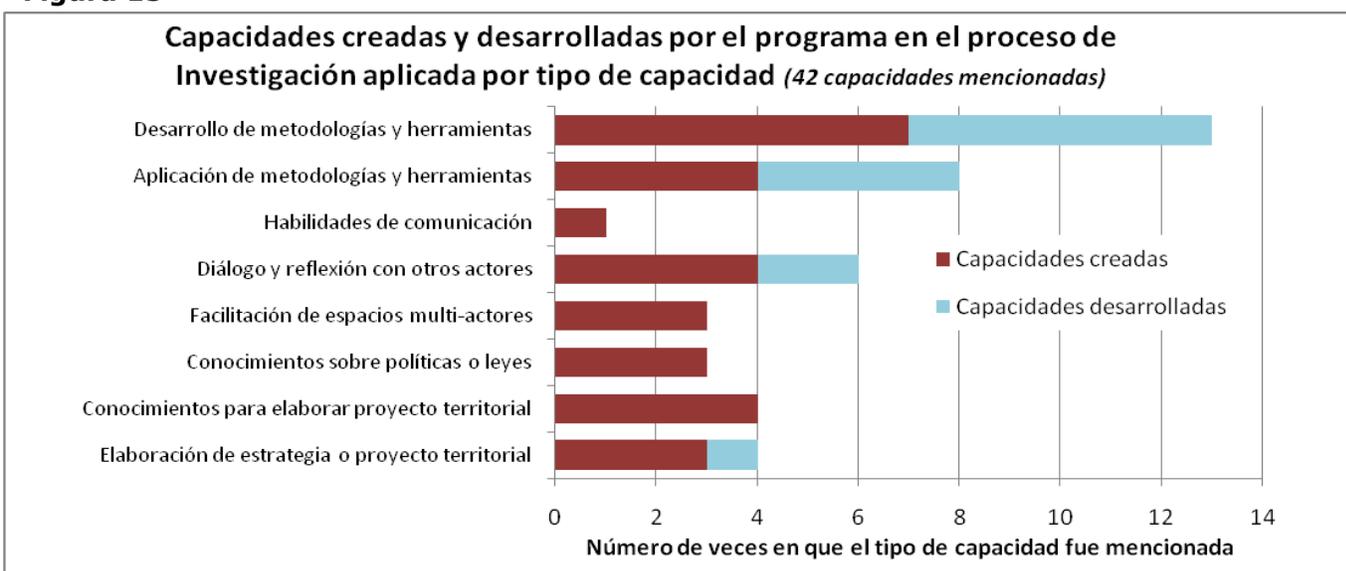
En general, se señalan más capacidades creadas (no existentes antes del Programa) que capacidades desarrolladas (existentes y potenciadas con el Programa): 29 versus 13. Las capacidades desarrolladas son menos diversas que las creadas y tienden a concentrarse en metodologías de investigación, diálogo/reflexión, y en un caso, el diseño de un proceso de desarrollo de capacidades con actores locales.

Como se puede anticipar, el tipo de capacidad creada y desarrollada con más frecuencia es el desarrollo de metodologías y herramientas de investigación, lo cual incluye capacitación en herramientas de SAS2, conceptos de DTR, formación en encuestas de hogares y actualización cartográfica, uso de GPS, y manejo de software como Nvivo y Ucinet. Otro tipo de capacidad común es la aplicación de metodologías de investigación, por ejemplo la sistematización de una política de desarrollo o el análisis de sistemas productivos con enfoque de género. Vemos también el desarrollo de diálogo con otros actores, como la reflexión colectiva en talleres, la elaboración de un pacto de cooperación entre involucrados, y la formación de una red de aprendizaje.

Con menos frecuencia se indica: el desarrollo de conocimientos sobre políticas o leyes (política agraria, ley forestal, etc.); conocimientos para elaborar un proyecto territorial (ej. identificar fuentes potenciales de financiamiento); y habilidades de comunicación (expresar sus intereses, problemas y necesidades).

Si leemos la Figura 15 de arriba para abajo, se clasifican las capacidades desde menos a más distintas a la investigación (como un proxy de más o menos “desafiantes” o complejas de desarrollar). Así vemos pocos casos donde se desarrolla conocimientos en cómo elaborar un proyecto territorial y en la elaboración efectiva de proyectos territoriales. Ejemplos de estos son identificar y priorizar ideas para proyectos territoriales (Olancho); aprender cómo se lleva a cabo una asociación de municipios (O’Higgins); y diseñar un proyecto territorial junto con actores territoriales (O’Higgins).

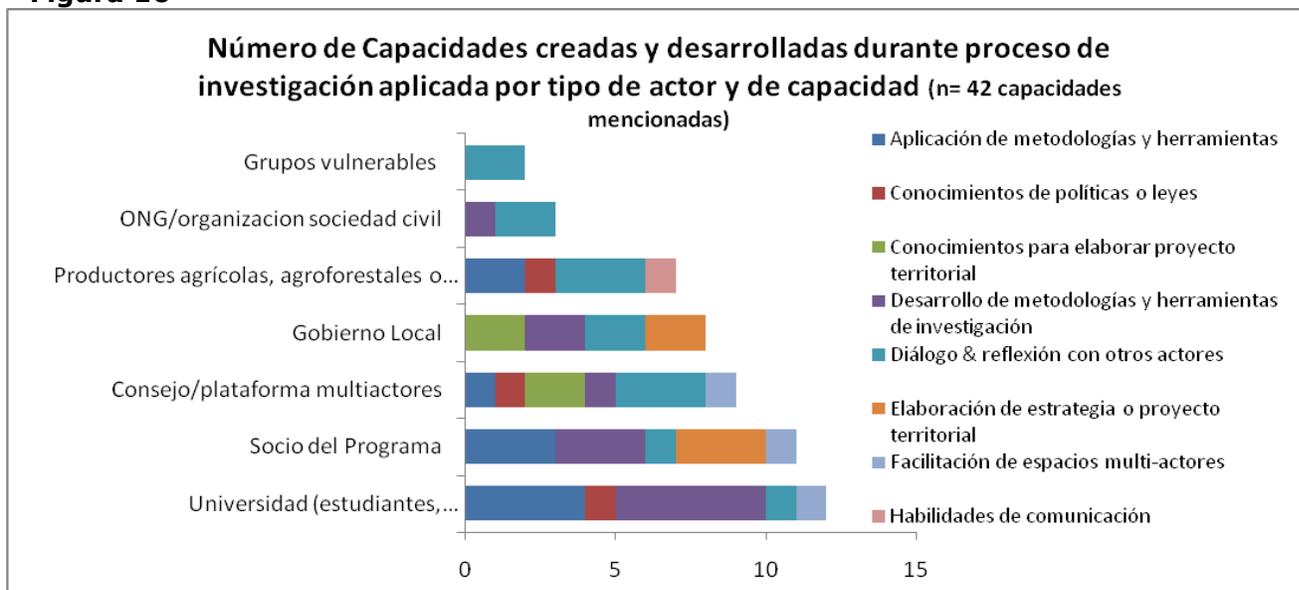
**Figura 15**



En el último gráfico (Figura 16), se puede observar la distribución de capacidades por tipo de actor. Las universidades y mismos socios del Programa desarrollan capacidades con más frecuencia que otros tipos de actores, y los grupos vulnerables y organizaciones de sociedad civil tienen la más baja frecuencia. La mayoría de actores desarrolla una variedad de capacidades, entre 4 y 6 tipos. Es interesante notar que cada tipo de actor desarrolla fuerzas en procesos de diálogo o reflexión con otros. En cuanto a la construcción de proyectos o políticas territoriales, gobiernos locales y plataformas multiactores adquieren conocimientos que les ayudan a elaborar un proyecto territorial, y gobiernos locales y socios del Programa alcanzan capacitarse en la elaboración de estrategias territoriales. Un caso único es el desarrollo de comunicación de

actividades, problemas, y necesidades entre pescadores que hacen parte del Comité Interinstitucional del Humedal Cerrón Grande en El Salvador.

**Figura 16**



El gráfico denota una mayor creación y desarrollo de capacidades en los socios del programa (ONGs, centros de investigación) y universidades, mientras que en menor medida en gobiernos locales, asociaciones de productores, organizaciones de la sociedad civil y grupos vulnerables. Algunas capacidades desarrolladas y creadas en gobiernos locales fueron conocimientos sobre los recursos económicos y organizativos requeridos para llevar a cabo una asociación de municipios (O'Higgins), y la elaboración de un pacto de cooperación entre diversos actores locales (Olancho). Para productores agrícolas, en el caso de Ecuador se desarrolló conocimientos en políticas agrarias, organización de producción y comercialización, y administración empresarial; también se analizó la situación del sistema productivo del territorio con una perspectiva comunitaria y de género. Con grupos vulnerables y ONGs en Olancho, se armó actividades de mapeo de actores, creando capacidades en el diálogo y la reflexión colectiva.

En suma, hubo comentarios positivos tanto como negativos sobre los procesos de investigación, los cuales se dirigieron al equipo territorial, el contexto territorial o nacional, y a Rimisp y el abordaje del Programa (que recibieron el número más alto de comentarios). Se destacó que la más alta frecuencia de comentarios positivos fue relacionada al marco metodológico del Programa. Se valoró también el trabajo en red con los socios del Programa y la asesoría de Rimisp. Los comentarios negativos gravitaron más sobre temas fuera del control de Rimisp o los socios: las condiciones del territorio (ej.: inestabilidad política o

económica). Otros comentarios negativos se enfocaron, entre otros, en el corto plazo de los proyectos y el marco metodológico (ej.: dificultad de hacer investigación e incidencia al mismo tiempo). En cuanto a las capacidades creadas y desarrolladas, se señalan 29 creadas y 13 desarrolladas. El tipo de capacidad con más frecuencia fue el desarrollo de metodologías y herramientas de investigación, así como la aplicación de metodologías de investigación. En pocos casos se desarrolló capacidades más “complejas” o no académicas (metodológicas), como conocimientos en cómo elaborar un proyecto territorial y la elaboración efectiva de proyectos territoriales. Respecto a quién desarrolla capacidades, se observa más casos involucrando los socios del Programa, universidades y plataformas multiactores, mientras que en menor medida los gobiernos locales, asociaciones de productores, organizaciones de la sociedad civil y grupos vulnerables.

# ANEXO

## ENCUESTA A SOCIOS DEL PROGRAMA DTR SOBRE PROCESOS DE INCIDENCIA E INVESTIGACION

---

### 1. Lista de productos o eventos *indirectamente* vinculados con el programa DTR.

Por favor liste a continuación todos aquellos **productos y eventos** que Ud. o su equipo han realizado o logrado en el último año, que **NO ESTÁ DIRECTAMENTE VINCULADO** al trabajo con el programa DTR de RIMISP pero que **está inspirado, basado o relacionado con éste.**

Ejemplo: una publicación, seminario o nueva investigación relacionada pero que *no fue parte del contrato ni financiada* por el DTR.

Nombre o <b>título</b> del producto o evento	Explique el <b>tipo</b> del producto (e.g. libro, asesoría, consultoría, seminario, coloquio, publicaciones, noticias, etc.)	Indique el objetivo o <b>propósito</b> del producto o evento	Indique qué <b>tipo de actores</b> participaron o se beneficiaron de este producto o evento (tipos y cantidad estimada)	Indique con qué <b>socios</b> y donantes claves llevó a cabo esta trabajo (nombre, organización, email)	Indique <b>por qué</b> este producto o evento está vinculado o relacionado con el trabajo realizado con DTR	Indique el <b>lugar</b> y <b>fechas</b>	Monto estimado de la <b>inversión</b> o costo

## 2. Procesos para la incidencia en políticas y acciones públicas

Por favor indique a continuación aquellas iniciativas o **procesos más significativos** que Ud. o su equipo han llevado a cabo o están llevando a cabo **para la incidencia**, en particular para conectar su trabajo vinculado al DTR con procesos de discusión, diseño e implementación de decisiones, acciones y políticas públicas. Puede expresarlo a través de ideas centrales a modo de *bullets* o puntos.

Para seleccionar las iniciativas o *procesos más significativos*, considere los siguientes **criterios**: i) de mayor nivel de efectividad o probabilidad de *éxito*; ii) de mayor *alcance* de la incidencia (e.g. número de territorios o autoridades involucradas); iii) con mayor amplitud de *alianzas* o coaliciones (e.g. número y poder de socios que son parte o participan en el proceso); iv) mayor monto de *inversión* involucrada (en términos de tiempo, dinero, esfuerzo puesto por su organización).

### A) LISTADO DESCRIPTIVO DE LOS PROCESOS DE INCIDENCIA

Nombre o <b>título</b> del proceso (finalizado o en marcha)	Explique la <b>naturaleza</b> del proceso o las principales actividades realizadas	Explique cuál fue el <b>problema</b> o necesidad abordados	Indique con qué <b>socios, aliados</b> y <b>donantes</b> claves llevó a cabo este proceso	Indique el <b>alcance</b> del proceso (si es a <i>nivel</i> municipal, territorial, regional, nacional, etc.)	Indique el <b>lugar y fechas</b> en que se llevó o lleva a cabo el proceso	¿De qué manera la Unidad de coordinación del DTR (Chile) ha facilitado o contribuido a este proceso? O no.

A continuación, por favor denos su juicio u opinión para cada una de los procesos de incidencia indicados anteriormente, en particular sobre el **propósito** (objetivo inicial) y el **avance efectivo** (resultados logrados) hasta la presente fecha.

Utilice las siguientes **categorías de cambios**, para **evaluar o etiquetar** su incidencia planeada y efectivamente alcanzada a la fecha (entendemos que muchos procesos se han iniciado o están a medio camino debido a los mismos cronogramas del proyecto):

**1** – cambios en actitudes y formas de pensamiento; **2** – cambios en discursos e ideas en discusión; **3** – cambios en la calidad de procedimientos o procesos; **4** – cambios en el contenido de las políticas y planes; **5** – cambios en el comportamiento y/o relacionamiento entre los actores. **6** – Otros. Y explique.

### B) EVALUACIÓN DE LA INCIDENCIA PROPUESTA Y LOGRADA

Nombre o <i>título</i> del proceso (igual a cuadro 2A)	Indique el <i>propósito o meta inicial</i> del proceso	Califique y explique hasta qué punto <i>el propósito inicial del proceso pertenece</i> a una o varias de las categorías de cambios mencionadas arriba. (VER CATEGORIAS DE CAMBIOS ARRIBA)	Califique y explique hasta qué punto <i>la incidencia lograda en la práctica</i> pertenece a las categorías de cambios mencionados arriba. Hasta el momento, qué cambios han sido observables. (VER CATEGORIAS DE CAMBIOS ARRIBA)	Comente brevemente qué <i>factores explican la diferencia</i> entre la incidencia formulada y la efectivamente lograda (dos columnas anteriores)

### 3. Calidad del proceso de investigación relacionado con el programa DTR

Con relación al proceso de investigación aplicada que Ud. y su equipo han llevado a cabo con el DTR, mediante la generación de mapas, estudios y publicación de documentos de trabajo, con los proyecto scout y regulares, favor denos su opinión respecto de lo siguiente:

El apoyo y acompañamiento por parte del DTR al equipo local no ha sido relevante para la investigación, ya que no ha participado en forma directa en ella.

1. ¿Qué *aspectos* del proceso de investigación usted y su equipo valoran como *positivo*? ¿Por qué?

2. ¿Qué *aspectos*, durante proceso de investigación, usted y su equipo encontraron *problemáticos*? ¿Por qué?

3. ¿Qué **capacidades** han sido creadas o desarrolladas durante su participación en el proceso de investigación del DTR? Por favor indique en quién o en qué organización y el tipo de capacidad específica (eg. Capacidad para levantar información, para analizar información, para definir y priorizar temas de investigación, para comunicar y difundir resultados, etc.)

<b>Dónde</b> (nombre de organización - ej. Municipio, ministerio, movimiento social, ong, comunidad, colegio o universidad)	<b>Fecha y lugar</b>	<b>Capacidades creadas</b> (no existentes antes) Comentar <u>cómo lo hicieron o</u> las actividades realizadas (eje. Capacitaciones, talleres u otros)	<b>Capacidades desarrolladas</b> (existentes y ejercitadas/potenciadas con el proyecto DTR) Comentar <u>cómo lo hicieron o</u> las actividades realizadas (eje. Capacitaciones, talleres u otros) así como qué tan desarrolladas

**4. Historias relacionadas con sus proyectos y el programa DTR.**

Por favor, recolecte cinco historias breves -suyas o de sus colaboradores de proyecto- e ingréselas en el sitio web de Sensemaker ([www.rimisp.org/dtr/historias](http://www.rimisp.org/dtr/historias)) siguiendo los pasos posteriores para la calificación de varios factores de cada historia. Ello tomará entre 10 o 15 minutos cada una.